市原市埋蔵文化財調査センター調査報告書第36集

上総国分寺台遺跡調査報告 XXVII

上総国分僧寺跡 II

（本文編２）



２０１６

市 原 市 教 育 委 員 会

本 文 目 次

第2章　遺構と出土瓦 ……439
　第 9 節　溝・道路 ……439
　第10節　瓦溜・神門1号墳周溝 ……521
第3章　遺構外出土の瓦 ……712
　第 1 節　早稲田大学調査地区 ……712
　第 2 節　北辺部……712
　第 3 節　西辺部……730
　第 4 節　東南部……730
　第 5 節　南辺部……730
　第 6 節　東辺部……756
　第 7 節　薬師堂地区（セ103）……756
　第 8 節　薬師堂地区（セ118）……756
　第 9 節　セ116・117地区 ……756
　第10節　寺域確認調査地区 ……763
　第11節　調査区不明……763
　第12節　鋳造遺構……782
第4章　瓦窯跡と出土遺物 ……787
　第 1 節　神門瓦窯跡……787
　第 2 節　南田瓦窯跡……796
　　1　瓦窯……796
　　2　土坑……882
　　3　粘土貯蔵跡……882
　　4　粘土採掘坑……882
補　遺 ……889
　第 1 節　中台遺跡出土の縄文土器 ……889
　第 2 節　中台遺跡出土の弥生土器・土師器……889
　第 3 節　上総国分僧寺跡出土の土器・土製品・金属製品・石製品 ……891
　第 4 節　荒久遺跡出土の瓦と灰釉陶器 ……894
第5章　総括……898
　第 1 節　瓦の分類……898
　　1　軒丸瓦……898
　　2　軒平瓦……913
　　3　丸瓦……939
　　4　平瓦……943
　　5　隅切瓦……949

6　熨斗瓦……949
7　塼……951
8　その他の道具瓦……951
第 2 節　叩き技法と原体の分類・識別……952
1　縄巻板叩き技法と原体……952
2　彫刻板叩き技法と原体……952
3　その他の特徴的な原体……957
4　共通する彫刻板叩きの分布……957
5　彫刻板叩き原体と共有属性……976
6　彫刻板叩き原体から見た瓦の生産・供給関係……977
第 3 節　瓦の分布と伽藍の整備……979
1　軒瓦の組合せ……979
2　瓦の分布と建物の整備……981
第 4 節　瓦の供給体制と時期……1003
1　瓦窯の変遷……1003
2　瓦の変遷……1004
3　補修瓦の需要とその背景……1008
第 5 節　遺構編報告内容との整合と課題について……1010
1　上総国分僧寺の瓦葺き建物について……1011
2　瓦の総量と平葺面積について……1012
3　国分寺造営の諸段階について……1013
4　瓦当文様の組合せについて……1015
5　屋根修繕の画期について……1015
第 6 節　瓦の胎土分析……1016

挿 図 目 次

Fig.400　溝・道路 遺構配置図……441・442
Fig.401　寺院地外郭溝0606号 遺物、寺院地外郭溝2020号（1）遺物……443
Fig.402　寺院地外郭溝2020号（2）遺物……444
Fig.403　寺院地外郭溝2020号（3）遺物……445
Fig.404　寺院地外郭溝2020号（4）遺物……446
Fig.405　寺院地外郭溝2020号（5）遺物……447
Fig.406　寺院地外郭溝2020号（6）遺物……448
Fig.407　寺院地外郭溝2045号（1）遺物……449
Fig.408　寺院地外郭溝2045号（2）遺物……450
Fig.409　寺院地外郭溝2219号 遺物……451
Fig.410　区画溝2201号（1）遺物……453
Fig.411　区画溝2201号（2）遺物、区画溝2202号 遺物……454
Fig.412　区画溝2204号 遺物、区画溝2206号 遺物……455
Fig.413　区画溝2222号 遺物、区画溝2225号 遺物、区画溝2232号 遺物……456
Fig.414　区画溝2400号（1）遺物……457
Fig.415　区画溝2400号（2）遺物……458
Fig.416　区画溝2400号（3）遺物……459
Fig.417　区画溝2400号（4）遺物……460
Fig.418　区画溝2043号 遺物、区画溝2044号 遺物、区画溝2052号 遺物……462
Fig.419　溝2070号 遺物、溝2078号 遺物、

溝2083号a 遺物 …… 464
Fig.420 溝1173号(3)遺物 …… 465
Fig.421 溝1173号(4)遺物 …… 466
Fig.422 溝1173号(5)遺物 …… 467
Fig.423 溝1173号(6)遺物 …… 468
Fig.424 溝1173号(7)遺物 …… 469
Fig.425 溝1173号(8)遺物 …… 470
Fig.426 溝1173号(9)遺物 …… 471
Fig.427 溝1173号(10)遺物 …… 472
Fig.428 溝1173号(11)遺物 …… 473
Fig.429 溝1173号(12)遺物 …… 474
Fig.430 溝1173号(13)遺物 …… 475
Fig.431 溝1173号(14)遺物 …… 476
Fig.432 溝1173号(15)遺物 …… 477
Fig.433 溝1173号(16)遺物 …… 478
Fig.434 溝1173号(17)遺物 …… 479
Fig.435 溝1173号(18)遺物 …… 480
Fig.436 溝1199号(2)遺物 …… 481
Fig.437 溝1199号(3)遺物 …… 482
Fig.438 溝1199号(4)遺物 …… 483
Fig.439 溝1199号(5)遺物 …… 484
Fig.440 溝1199号(6)遺物 …… 485
Fig.441 溝1199号(7)遺物 …… 486
Fig.442 溝1199号(8)遺物 …… 487
Fig.443 溝1199号(9)遺物 …… 488
Fig.444 溝1199号(10)遺物 …… 489
Fig.445 溝1199号(11)遺物 …… 490
Fig.446 溝1199号(12)遺物 …… 491
Fig.447 溝1199号(13)遺物 …… 492
Fig.448 溝1199号(14)遺物 …… 493
Fig.449 溝1199号(15)遺物 …… 494
Fig.450 溝1199号(16)遺物 …… 495
Fig.451 溝1199号(17)遺物 …… 496
Fig.452 溝1199号(18)遺物 …… 497
Fig.453 溝1199号(19)遺物 …… 498
Fig.454 溝1199号(20)遺物 …… 499
Fig.455 溝1199号(21)遺物 …… 500
Fig.456 溝1199号(22)遺物 …… 501
Fig.457 溝1199号(23)遺物 …… 502
Fig.458 溝1199号(24)遺物 …… 503
Fig.459 溝1199号(25)遺物 …… 504
Fig.460 溝1199号(26)遺物 …… 505
Fig.461 溝1199号(27)遺物 …… 506
Fig.462 溝1199号(28)遺物 …… 507
Fig.463 溝2136号 遺物 …… 509
Fig.464 溝2137号 遺物、溝2138号 遺物、
溝2139号 遺物、溝2164号(3)遺物 …… 511
Fig.465 溝2164号(4)遺物 …… 512
Fig.466 道路0614号 遺物 …… 513
Fig.467 道路2080号 遺物、道路2087号 遺物、
道路2133号(2)遺物 …… 515
Fig.468 道路2133号(3)遺物 …… 516
Fig.469 道路2133号(4)遺物、道路2134号(2)遺物、
道路2142号a・b(2)遺物 …… 517
Fig.470 道路2142号a・b(3)遺物 …… 518
Fig.471 道路2142号a・b(4)遺物 …… 519
Fig.472 道路2142号a・b(5)遺物 …… 520
Fig.473 道路2411号(2)遺物 …… 522
Fig.474 瓦溜1900号(1)遺物出土 ……525・526
Fig.475 瓦溜1900号(2)遺構、
土採跡0633号(1)遺構 …… 527
Fig.476 瓦溜1900号(3)遺構、
土採跡0633号(2)遺構 …… 528
Fig.477 瓦溜1900号(4)遺構・調査状況、
土採跡0633号(3)遺構・調査状況 …… 529
Fig.478 瓦溜1900号(5)遺構、
土採跡0633号(4)遺構 …… 530
Fig.479 瓦溜1900号(6)遺構、
土採跡0633号(5)遺構 …… 531
Fig.480 瓦溜1900号(7)遺物 …… 532
Fig.481 瓦溜1900号(8)遺物 …… 533
Fig.482 瓦溜1900号(9)遺物 …… 534
Fig.483 瓦溜1900号(10)遺物 …… 535
Fig.484 瓦溜1900号(11)遺物 …… 536
Fig.485 瓦溜1900号(12)遺物 …… 537
Fig.486 瓦溜1900号(13)遺物 …… 538
Fig.487 瓦溜1900号(14)遺物 …… 539
Fig.488 瓦溜1900号(15)遺物 …… 540
Fig.489 瓦溜1900号(16)遺物 …… 541
Fig.490 瓦溜1900号(17)遺物 …… 542
Fig.491 瓦溜1900号(18)遺物 …… 543
Fig.492 瓦溜1900号(19)遺物 …… 544
Fig.493 瓦溜1900号(20)遺物 …… 545
Fig.494 瓦溜1900号(21)遺物 …… 546
Fig.495 瓦溜1900号(22)遺物 …… 547
Fig.496 瓦溜1900号(23)遺物 …… 548
Fig.497 瓦溜1900号(24)遺物 …… 549
Fig.498 瓦溜1900号(25)遺物 …… 550
Fig.499 瓦溜1900号(26)遺物 …… 551
Fig.500 瓦溜1900号(27)遺物 …… 552
Fig.501 瓦溜1900号(28)遺物 …… 553
Fig.502 瓦溜1900号(29)遺物 …… 554

Fig.503 瓦溜1900号(30)遺物 ····· 555
Fig.504 瓦溜1900号(31)遺物 ····· 556
Fig.505 瓦溜1900号(32)遺物 ····· 557
Fig.506 瓦溜1900号(33)遺物 ····· 558
Fig.507 瓦溜1900号(34)遺物 ····· 559
Fig.508 瓦溜1900号(35)遺物 ····· 560
Fig.509 瓦溜1900号(36)遺物 ····· 561
Fig.510 瓦溜1900号(37)遺物 ····· 562
Fig.511 瓦溜1900号(38)遺物 ····· 563
Fig.512 瓦溜1900号(39)遺物 ····· 564
Fig.513 瓦溜1900号(40)遺物 ····· 565
Fig.514 瓦溜1900号(41)遺物 ····· 566
Fig.515 瓦溜1900号(42)遺物 ····· 567
Fig.516 瓦溜1900号(43)遺物 ····· 568
Fig.517 瓦溜1900号(44)遺物 ····· 569
Fig.518 瓦溜1900号(45)遺物 ····· 570
Fig.519 瓦溜1900号(46)遺物 ····· 571
Fig.520 瓦溜1900号(47)遺物 ····· 572
Fig.521 瓦溜1900号(48)遺物 ····· 573
Fig.522 瓦溜1900号(49)遺物 ····· 574
Fig.523 瓦溜1900号(50)遺物 ····· 575
Fig.524 瓦溜1900号(51)遺物 ····· 576
Fig.525 瓦溜1900号(52)遺物 ····· 577
Fig.526 瓦溜1900号(53)遺物 ····· 578
Fig.527 瓦溜1900号(54)遺物 ····· 579
Fig.528 瓦溜1900号(55)遺物 ····· 580
Fig.529 瓦溜1900号(56)遺物 ····· 581
Fig.530 瓦溜1900号(57)遺物 ····· 582
Fig.531 瓦溜1900号(58)遺物 ····· 583
Fig.532 瓦溜1900号(59)遺物 ····· 584
Fig.533 瓦溜1900号(60)遺物 ····· 585
Fig.534 瓦溜1900号(61)遺物 ····· 586
Fig.535 瓦溜1900号(62)遺物 ····· 587
Fig.536 瓦溜1900号(63)遺物 ····· 588
Fig.537 瓦溜1900号(64)遺物 ····· 589
Fig.538 瓦溜1900号(65)遺物 ····· 590
Fig.539 瓦溜1900号(66)遺物 ····· 591
Fig.540 瓦溜1900号(67)遺物 ····· 592
Fig.541 瓦溜1900号(68)遺物 ····· 593
Fig.542 瓦溜1900号(69)遺物 ····· 594
Fig.543 瓦溜1900号(70)遺物 ····· 595
Fig.544 瓦溜1900号(71)遺物 ····· 596
Fig.545 瓦溜1900号(72)遺物 ····· 597
Fig.546 瓦溜1900号(73)遺物 ····· 598
Fig.547 瓦溜1900号(74)遺物 ····· 599
Fig.548 瓦溜1900号(75)遺物 ····· 600
Fig.549 瓦溜1900号(76)遺物 ····· 601
Fig.550 瓦溜1900号(77)遺物 ····· 602
Fig.551 瓦溜1900号(78)遺物 ····· 603
Fig.552 瓦溜1900号(79)遺物 ····· 604
Fig.553 瓦溜1900号(80)遺物 ····· 605
Fig.554 瓦溜1900号(81)遺物 ····· 606
Fig.555 瓦溜1900号(82)遺物 ····· 607
Fig.556 瓦溜1900号(83)遺物 ····· 608
Fig.557 瓦溜1900号(84)遺物 ····· 609
Fig.558 瓦溜1900号(85)遺物 ····· 610
Fig.559 瓦溜1900号(86)遺物 ····· 611
Fig.560 瓦溜1900号(87)遺物 ····· 612
Fig.561 瓦溜1900号(88)遺物 ····· 613
Fig.562 瓦溜1900号(89)遺物 ····· 614
Fig.563 瓦溜1900号(90)遺物 ····· 615
Fig.564 瓦溜1900号(91)遺物 ····· 616
Fig.565 瓦溜1900号(92)遺物 ····· 617
Fig.566 瓦溜1900号(93)遺物 ····· 618
Fig.567 瓦溜1900号(94)遺物 ····· 619
Fig.568 瓦溜1900号(95)遺物 ····· 620
Fig.569 瓦溜1900号(96)遺物 ····· 621
Fig.570 瓦溜1900号(97)遺物 ····· 622
Fig.571 瓦溜1900号(98)遺物 ····· 623
Fig.572 瓦溜1900号(99)遺物 ····· 624
Fig.573 瓦溜1900号(100)遺物 ····· 625
Fig.574 瓦溜1900号(101)遺物 ····· 626
Fig.575 瓦溜1900号(102)遺物 ····· 627
Fig.576 瓦溜1900号(103)遺物 ····· 628
Fig.577 瓦溜1900号(104)遺物 ····· 629
Fig.578 瓦溜1900号(105)遺物 ····· 630
Fig.579 瓦溜1900号(106)遺物 ····· 631
Fig.580 瓦溜1900号(107)遺物 ····· 632
Fig.581 瓦溜1900号(108)遺物 ····· 633
Fig.582 瓦溜1900号(109)遺物 ····· 634
Fig.583 瓦溜1900号(110)遺物 ····· 635
Fig.584 瓦溜1900号(111)遺物 ····· 636
Fig.585 瓦溜1900号(112)遺物 ····· 637
Fig.586 瓦溜1900号(113)遺物 ····· 638
Fig.587 瓦溜1900号(114)遺物 ····· 639
Fig.588 瓦溜1900号(115)遺物 ····· 640
Fig.589 瓦溜1900号(116)遺物 ····· 641
Fig.590 瓦溜1900号(117)遺物 ····· 642
Fig.591 瓦溜1900号(118)遺物 ····· 643
Fig.592 瓦溜1900号(119)遺物 ····· 644
Fig.593 瓦溜1900号(120)遺物 ····· 645
Fig.594 瓦溜1900号(121)遺物 ····· 646

Fig.595 瓦溜1900号(122)遺物 …… 647
Fig.596 瓦溜1900号(123)遺物 …… 648
Fig.597 瓦溜1900号(124)遺物 …… 649
Fig.598 瓦溜1900号(125)遺物 …… 650
Fig.599 瓦溜1900号(126)遺物 …… 651
Fig.600 瓦溜1900号(127)遺物 …… 652
Fig.601 瓦溜1900号(128)遺物 …… 653
Fig.602 瓦溜1900号(129)遺物 …… 654
Fig.603 瓦溜1900号(130)遺物 …… 655
Fig.604 瓦溜1900号(131)遺物 …… 656
Fig.605 瓦溜1900号(132)遺物 …… 657
Fig.606 瓦溜1900号(133)遺物 …… 658
Fig.607 瓦溜1900号(134)遺物 …… 659
Fig.608 瓦溜1900号(135)遺物 …… 660
Fig.609 瓦溜1900号(136)遺物 …… 661
Fig.610 瓦溜1900号(137)遺物 …… 662
Fig.611 瓦溜1900号(138)遺物 …… 663
Fig.612 瓦溜1900号(139)遺物 …… 664
Fig.613 瓦溜1900号(140)遺物 …… 665
Fig.614 土採跡0633号(6)遺物…… 666
Fig.615 瓦溜1901号(1)遺構概略図・調査状況、
神門1号墳周溝(1)遺構概略図・調査状況… 667
Fig.616 瓦溜1901号(2)遺物 …… 668
Fig.617 瓦溜1901号(3)遺物 …… 669
Fig.618 瓦溜1901号(4)遺物 …… 670
Fig.619 瓦溜1901号(5)遺物 …… 671
Fig.620 瓦溜1901号(6)遺物 …… 672
Fig.621 瓦溜1901号(7)遺物 …… 673
Fig.622 瓦溜1901号(8)遺物 …… 674
Fig.623 瓦溜1901号(9)遺物 …… 675
Fig.624 瓦溜1901号(10)遺物 …… 676
Fig.625 瓦溜1901号(11)遺物 …… 677
Fig.626 瓦溜1901号(12)遺物 …… 678
Fig.627 瓦溜1901号(13)遺物 …… 679
Fig.628 瓦溜1901号(14)遺物 …… 680
Fig.629 瓦溜1901号(15)遺物 …… 681
Fig.630 瓦溜1901号(16)遺物 …… 682
Fig.631 瓦溜1901号(17)遺物 …… 683
Fig.632 瓦溜1901号(18)遺物 …… 684
Fig.633 瓦溜1901号(19)遺物 …… 685
Fig.634 瓦溜1901号(20)遺物 …… 686
Fig.635 瓦溜1901号(21)遺物 …… 687
Fig.636 瓦溜1901号(22)遺物 …… 688
Fig.637 瓦溜1901号(23)遺物 …… 689
Fig.638 瓦溜1901号(24)遺物 …… 690
Fig.639 瓦溜1901号(25)遺物 …… 691
Fig.640 瓦溜1901号(26)遺物 …… 692
Fig.641 瓦溜1901号(27)遺物 …… 693
Fig.642 瓦溜1901号(28)遺物 …… 694
Fig.643 瓦溜1901号(29)遺物 …… 695
Fig.644 瓦溜1901号(30)遺物 …… 696
Fig.645 瓦溜1901号(31)遺物 …… 697
Fig.646 瓦溜1901号(32)遺物 …… 698
Fig.647 瓦溜1901号(33)遺物 …… 699
Fig.648 瓦溜1901号(34)遺物 …… 700
Fig.649 瓦溜1901号(35)遺物 …… 701
Fig.650 瓦溜1901号(36)遺物 …… 702
Fig.651 瓦溜1901号(37)遺物 …… 703
Fig.652 瓦溜1901号(38)遺物 …… 704
Fig.653 神門1号墳周溝(2)遺物 …… 705
Fig.654 神門1号墳周溝(3)遺物 …… 706
Fig.655 神門1号墳周溝(4)遺物 …… 707
Fig.656 神門1号墳周溝(5)遺物 …… 708
Fig.657 神門1号墳周溝(6)遺物 …… 709
Fig.658 神門1号墳周溝(7)遺物 …… 710
Fig.659 神門1号墳周溝(8)遺物 …… 711
Fig.660 遺構外 北辺部(1)遺物 …… 713
Fig.661 遺構外 北辺部(2)遺物 …… 714
Fig.662 遺構外 北辺部(3)遺物 …… 715
Fig.663 遺構外 北辺部(4)遺物 …… 716
Fig.664 遺構外 北辺部(5)遺物 …… 717
Fig.665 遺構外 北辺部(6)遺物 …… 718
Fig.666 遺構外 北辺部(7)遺物 …… 719
Fig.667 遺構外 北辺部(8)遺物 …… 720
Fig.668 遺構外 北辺部(9)遺物 …… 721
Fig.669 遺構外 北辺部(10)遺物 …… 722
Fig.670 遺構外 北辺部(11)遺物 …… 723
Fig.671 遺構外 北辺部(12)遺物 …… 724
Fig.672 遺構外 北辺部(13)遺物 …… 725
Fig.673 遺構外 北辺部(14)遺物 …… 726
Fig.674 遺構外 北辺部(15)遺物 …… 727
Fig.675 遺構外 北辺部(16)遺物 …… 728
Fig.676 遺構外 北辺部(17)遺物 …… 729
Fig.677 遺構外 西辺部(1)遺物 …… 731
Fig.678 遺構外 西辺部(2)遺物、
遺構外 東南部(1)遺物 …… 732
Fig.679 遺構外 東南部(2)遺物 …… 733
Fig.680 遺構外 東南部(3)遺物 …… 734
Fig.681 遺構外 東南部(4)遺物 …… 735
Fig.682 遺構外 東南部(5)遺物 …… 736
Fig.683 遺構外 東南部(6)遺物、
遺構外 南辺部(1)遺物 …… 737

Fig.684 遺構外 南辺部（2）遺物 …… 738
Fig.685 遺構外 南辺部（3）遺物 …… 739
Fig.686 遺構外 南辺部（4）遺物 …… 740
Fig.687 遺構外 南辺部（5）遺物 …… 741
Fig.688 遺構外 南辺部（6）遺物 …… 742
Fig.689 遺構外 南辺部（7）遺物 …… 743
Fig.690 遺構外 南辺部（8）遺物 …… 744
Fig.691 遺構外 南辺部（9）遺物 …… 745
Fig.692 遺構外 南辺部（10）遺物 …… 746
Fig.693 遺構外 南辺部（11）遺物 …… 747
Fig.694 遺構外 南辺部（12）遺物 …… 748
Fig.695 遺構外 南辺部（13）遺物 …… 749
Fig.696 遺構外 南辺部（14）遺物 …… 750
Fig.697 遺構外 南辺部（15）遺物 …… 751
Fig.698 遺構外 南辺部（16）遺物 …… 752
Fig.699 遺構外 南辺部（17）遺物 …… 753
Fig.700 遺構外 南辺部（18）遺物 …… 754
Fig.701 遺構外 南辺部（19）遺物 …… 755
Fig.702 遺構外 東辺部 遺物 …… 757
Fig.703 遺構外 薬師堂地区（セ103）（1）遺物 …… 758
Fig.704 遺構外 薬師堂地区（セ103）（2）遺物 …… 759
Fig.705 遺構外 薬師堂地区（セ103）（3）遺物 …… 760
Fig.706 遺構外 薬師堂地区（セ118）（1）遺物 …… 761
Fig.707 遺構外 薬師堂地区（セ118）（2）遺物 …… 762
Fig.708 遺構外 セ116・117地区 遺物 …… 764
Fig.709 遺構外 寺域確認調査地区（1）遺物 …… 765
Fig.710 遺構外 寺域確認調査地区（2）遺物 …… 766
Fig.711 遺構外 調査区不明（1）遺物 …… 767
Fig.712 遺構外 調査区不明（2）遺物 …… 768
Fig.713 遺構外 調査区不明（3）遺物 …… 769
Fig.714 遺構外 調査区不明（4）遺物 …… 770
Fig.715 遺構外 調査区不明（5）遺物 …… 771
Fig.716 遺構外 調査区不明（6）遺物 …… 772
Fig.717 遺構外 調査区不明（7）遺物 …… 773
Fig.718 遺構外 調査区不明（8）遺物 …… 774
Fig.719 遺構外 調査区不明（9）遺物 …… 775
Fig.720 遺構外 調査区不明（10）遺物 …… 776
Fig.721 遺構外 調査区不明（11）遺物 …… 777
Fig.722 遺構外 調査区不明（12）遺物 …… 778
Fig.723 遺構外 調査区不明（13）遺物 …… 779
Fig.724 遺構外 調査区不明（14）遺物 …… 780
Fig.725 遺構外 調査区不明（15）遺物、
出土地不明 遺物 …… 781
Fig.726 鋳造0790号（1）遺構遺物 …… 783
Fig.727 鋳造0790号（2）遺物 …… 784
Fig.728 鋳造0790号（3）遺物 …… 785
Fig.729 鋳造0790号（4）遺物 …… 786
Fig.730 神門瓦窯跡 遺構・トレンチ配置図 …… 788
Fig.731 神門1号窯 遺物、神門2号窯（1）遺物 …… 789
Fig.732 神門2号窯（2）遺物 …… 790
Fig.733 神門3号窯 遺物 …… 791
Fig.734 神門4号窯（1）遺物 …… 792
Fig.735 神門4号窯（2）遺物 …… 793
Fig.736 神門5号窯 遺物 …… 794
Fig.737 神門瓦窯跡 遺物、トレンチ内出土 遺物 …… 795
Fig.738 南田瓦窯跡 遺構・トレンチ配置図 …… 797・798
Fig.739 南田1号窯（1）遺構 …… 799
Fig.740 南田1号窯（2）展開図 …… 800
Fig.741 南田1号窯（3）遺物 …… 801
Fig.742 南田1号窯（4）遺物 …… 802
Fig.743 南田1号窯（5）遺物 …… 803
Fig.744 南田1号窯（6）遺物 …… 804
Fig.745 南田1号窯（7）遺物 …… 805
Fig.746 南田1号窯（8）遺物 …… 806
Fig.747 南田1号窯（9）遺物 …… 807
Fig.748 南田1号窯（10）遺物 …… 808
Fig.749 南田2号窯（1）遺構 …… 811・812
Fig.750 南田2号窯（2）遺物 …… 813
Fig.751 南田2号窯（3）遺物 …… 814
Fig.752 南田2号窯（4）遺物 …… 815
Fig.753 南田2号窯（5）遺物 …… 816
Fig.754 南田2号窯（6）遺物 …… 817
Fig.755 南田2号窯（7）遺物 …… 818
Fig.756 南田2号窯（8）遺物 …… 819
Fig.757 南田2号窯（9）遺物 …… 820
Fig.758 南田2号窯（10）遺物 …… 821
Fig.759 南田2号窯（11）遺物 …… 822
Fig.760 南田2号窯（12）遺物 …… 823
Fig.761 南田2号窯（13）遺物 …… 824
Fig.762 南田2号窯（14）遺物 …… 825
Fig.763 南田2号窯（15）遺物 …… 826
Fig.764 南田2号窯（16）遺物 …… 827
Fig.765 南田2号窯（17）遺物 …… 828
Fig.766 南田2号窯（18）遺物 …… 829
Fig.767 南田2号窯（19）遺物 …… 830
Fig.768 南田2号窯（20）遺物 …… 831
Fig.769 南田2号窯（21）遺物 …… 832
Fig.770 南田2号窯（22）遺物 …… 833
Fig.771 南田2号窯（23）遺物 …… 834
Fig.772 南田2号窯（24）遺物 …… 835
Fig.773 南田2号窯（25）遺物 …… 836
Fig.774 南田2号窯（26）遺物 …… 837

Fig.775 南田2号窯(27)遺物 …… 838
Fig.776 南田2号窯(28)遺物 …… 839
Fig.777 南田2号窯(29)遺物 …… 840
Fig.778 南田2号窯(30)遺物 …… 841
Fig.779 南田2号窯(31)遺物 …… 842
Fig.780 南田2号窯(32)遺物 …… 843
Fig.781 南田2号窯(33)遺物 …… 844
Fig.782 南田2号窯(34)遺物 …… 845
Fig.783 南田2号窯(35)遺物 …… 846
Fig.784 南田2号窯(36)遺物 …… 847
Fig.785 南田3号窯(1)遺構 ……849・850
Fig.786 南田3号窯(2)窯詰め状況展開図 …… 851
Fig.787 南田3号窯(3)焼成室展開図 …… 852
Fig.788 南田3号窯(4)遺物 …… 853
Fig.789 南田3号窯(5)遺物 …… 854
Fig.790 南田3号窯(6)遺物 …… 855
Fig.791 南田3号窯(7)遺物 …… 856
Fig.792 南田3号窯(8)遺物 …… 857
Fig.793 南田3号窯(9)遺物 …… 858
Fig.794 南田3号窯(10)遺物 …… 859
Fig.795 南田3号窯(11)遺物 …… 860
Fig.796 南田3号窯(12)遺物 …… 861
Fig.797 南田3号窯(13)遺物 …… 862
Fig.798 南田3号窯(14)遺物 …… 863
Fig.799 南田3号窯(15)遺物 …… 864
Fig.800 南田3号窯(16)遺物 …… 865
Fig.801 南田3号窯(17)遺物 …… 866
Fig.802 南田3号窯(18)遺物 …… 867
Fig.803 南田3号窯(19)遺物 …… 868
Fig.804 南田3号窯(20)遺物 …… 869
Fig.805 南田3号窯(21)遺物 …… 870
Fig.806 南田3号窯(22)遺物 …… 871
Fig.807 南田4号窯(1)遺構 …… 872
Fig.808 南田4号窯(2)出土状態 …… 873
Fig.809 南田4号窯(3)遺物 …… 874
Fig.810 南田4号窯(4)遺物 …… 875
Fig.811 南田4号窯(5)遺物 …… 876
Fig.812 南田4号窯(6)遺物 …… 877
Fig.813 南田4号窯(7)遺物 …… 878
Fig.814 南田4号窯(8)遺物 …… 879
Fig.815 南田4号窯(9)遺物 …… 880
Fig.816 南田4号窯(10)遺物 …… 881
Fig.817 土坑1890号 遺構 …… 883
Fig.818 土坑1897号(1)遺構遺物 …… 884
Fig.819 土坑1897号(2)遺物 …… 885
Fig.820 粘土貯蔵跡1898号(1)遺構遺物、
粘土採掘坑1899号(1)遺構 …… 886
Fig.821 粘土貯蔵跡1898号(2)遺物、
粘土採掘坑1899号(2)遺物 …… 887
Fig.822 南田瓦窯跡 遺物 …… 888
Fig.823 中台遺跡出土 縄文土器(1) …… 890
Fig.824 中台遺跡出土 縄文土器(2) …… 891
Fig.825 中台遺跡出土 弥生土器・土師器 …… 892
Fig.826 上総国分僧寺跡出土 土器 …… 893
Fig.827 上総国分僧寺跡出土 土製品・金属製品 …… 894
Fig.828 上総国分僧寺跡出土 石製品 …… 895
Fig.829 荒久遺跡出土 瓦 …… 896
Fig.830 荒久遺跡出土 瓦・灰釉陶器 …… 897
Fig.831 上総国分僧寺跡出土軒丸瓦 拓影図・模式図(1)
…… 899
Fig.832 上総国分僧寺跡出土軒丸瓦 拓影図・模式図(2)
…… 900
Fig.833 軒丸瓦I型式 笵傷進行と断面形態の変化 …… 901
Fig.834 軒丸瓦I型式 段階別出土量比率 …… 905
Fig.835 軒丸瓦 段階別出土量比率 …… 910
Fig.836 軒丸瓦I型式 段階別布目分布 …… 911
Fig.837 軒丸瓦 型式別布目分布 …… 911
Fig.838 上総国分僧寺跡出土軒平瓦 拓影図・模式図(1)
…… 914
Fig.839 上総国分僧寺跡出土軒平瓦 拓影図・模式図(2)
…… 915
Fig.840 軒平瓦I型式 笵傷進行と顎形態の変化 …… 917
Fig.841 軒平瓦I型式 段階別出土量比率 …… 918
Fig.842 軒平瓦 顎形態分類 …… 920
Fig.843 軒平瓦I型式 顎分類・段階別出土量 …… 921
Fig.844 軒平瓦 型式・顎分類別出土量 …… 926
Fig.845 軒平瓦I型式 側面調整別出土量 …… 927
Fig.846 側面調整形態分類 …… 927
Fig.847 軒平瓦 型式・側面調整別出土量 …… 928
Fig.848 軒平瓦I型式 段階別布目分布 …… 929
Fig.849 軒平瓦 型式別布目分布 …… 930
Fig.850 軒平瓦I型式 段階別縄叩き目分布 …… 931
Fig.851 軒平瓦 型式別縄叩き目分布 …… 932
Fig.852 軒平瓦I型式 段階別凹面ケズリ長分布 …… 933
Fig.853 軒平瓦 型式別凹面ケズリ長分布 …… 934
Fig.854 軒平瓦I型式 段階別凸面ケズリ長分布 …… 935
Fig.855 丸瓦 形態別出土重量比率 …… 939
Fig.856 丸瓦 全長分布 …… 939
Fig.857 玉縁式丸瓦 玉縁長・玉縁角度分布 …… 939
Fig.858 丸瓦 分類別布目分布 …… 940
Fig.859 平瓦 凸面調整別出土重量比率 …… 942
Fig.860 平瓦 凸面調整別全長・大きさ分布 …… 942

Fig.861 平瓦 凸面調整別布目分布 …… 944
Fig.862 平瓦 縄叩き目分布 …… 944
Fig.863 「周」銘平瓦 布目・縄叩き目分布 …… 944
Fig.864 南田瓦窯跡 平瓦 布目分布 …… 945
Fig.865 南田瓦窯跡 平瓦 縄叩き目分布 …… 945
Fig.866 神門瓦窯跡 平瓦 布目分布 …… 946
Fig.867 平瓦 凸面叩き調整模式図 …… 946
Fig.868 立ち上がりのある平瓦成形台復元図 …… 946
Fig.869 丸瓦 分類・側面調整別出土量 …… 947
Fig.870 平瓦 分類・側面調整別出土量 …… 947
Fig.871 隅切平瓦 切欠き部位別布目分布 …… 950
Fig.872 隅切平瓦 切欠き部位別縄叩き目分布 …… 950
Fig.873 隅切平瓦 隅切角度分布 …… 950
Fig.874 木製叩板 …… 953
Fig.875 彫刻板分類（1） …… 959
Fig.876 彫刻板分類（2） …… 960
Fig.877 彫刻板分類（3） …… 961
Fig.878 彫刻板分類（4） …… 962
Fig.879 彫刻板分類（5） …… 963
Fig.880 彫刻板分類（6） …… 964
Fig.881 彫刻板分類（7） …… 965
Fig.882 彫刻板分類（8） …… 966
Fig.883 彫刻板分類（9） …… 967
Fig.884 彫刻板分類（10） …… 968
Fig.885 彫刻板分類（11） …… 969
Fig.886 彫刻板分類（12） …… 970
Fig.887 彫刻板分類（13） …… 971
Fig.888 彫刻板分類（14） …… 972
Fig.889 彫刻板分類（15） …… 973
Fig.890 彫刻板分類（16） …… 974
Fig.891 彫刻板分類（17） …… 975
Fig.892 工具の共伴関係 …… 978
Fig.893 軒丸瓦 型式別出土重量比率 …… 980
Fig.894 軒平瓦 型式別出土重量比率 …… 980
Fig.895 軒丸瓦 型式・グリッド別出土量分布（1） …… 982
Fig.896 軒丸瓦 型式・グリッド別出土量分布（2） …… 983
Fig.897 軒丸瓦 型式・グリッド別出土量分布（3）、
軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布（1） …… 984
Fig.898 軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布（2） …… 985
Fig.899 軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布（3） …… 986
Fig.900 軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布（4） …… 987
Fig.901 軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布（5） …… 988
Fig.902 軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布（6） …… 989
Fig.903 丸瓦 形態・グリッド別出土量分布 …… 990
Fig.904 平瓦 凸面調整・グリッド別出土量分布 …… 991
Fig.905 隅切瓦 グリッド別出土量分布、
熨斗瓦 グリッド別出土量分布 …… 992
Fig.906 中心伽藍 軒丸瓦の平面分布（1） …… 994
Fig.907 中心伽藍 軒丸瓦の平面分布（2） …… 995
Fig.908 中心伽藍 軒平瓦の平面分布（1） …… 996
Fig.909 中心伽藍 軒平瓦の平面分布（2） …… 997
Fig.910 中心伽藍 軒平瓦の平面分布（3） …… 998
Fig.911 中心伽藍 軒平瓦の平面分布（4） …… 999
Fig.912 中心伽藍 軒平瓦の平面分布（5） …… 1000
Fig.913 中心伽藍 軒平瓦の平面分布（6） …… 1001
Fig.914 上総国分僧寺跡 出土瓦の変遷案 …… 1006
Fig.915 上総国分僧寺関連軒瓦出土遺跡分布 …… 1009
Fig.916 胎土分析成分濃度分布 …… 1017

表　目　次

Tab.2 蓮華文軒丸瓦 段階と特徴 …… 902
Tab.3 軒丸瓦I型式 段階別出土量集計 …… 905
Tab.4 軒丸瓦 段階別出土量集計 …… 910
Tab.5 軒平瓦I型式 段階別出土量集計 …… 918
Tab.6 軒平瓦I型式 顎分類・段階別出土量集計 …… 921
Tab.7 軒平瓦 型式・顎分類別出土量集計 …… 926
Tab.8 軒平瓦I型式 段階・側面調整別出土量集計 …… 927
Tab.9 軒平瓦 型式・側面調整別出土量集計 …… 928
Tab.10 軒平瓦I型式の段階と特徴 …… 937
Tab.11 軒平瓦 型式別の特徴 …… 937
Tab.12 丸瓦 形態別出土重量集計 …… 939
Tab.13 平瓦 凸面調整別出土重量集計 …… 942
Tab.14 丸瓦・平瓦出土重量集計と推定枚数 …… 946
Tab.15 丸瓦 分類・側面調整別出土量集計 …… 947
Tab.16 平瓦 分類・側面調整別出土量集計 …… 947
Tab.17 彫刻板叩き工具一覧 …… 954
Tab.18 彫刻板叩き分類別出土量 ……955・956
Tab.19 彫刻板叩きと共伴する布目の分布 …… 958
Tab.20 彫刻板叩きと軒平瓦型式共伴関係 …… 975
Tab.21 軒丸瓦 型式別出土量集計 …… 980
Tab.22 軒平瓦 型式別出土量集計 …… 980
Tab.23 軒丸瓦 中心伽藍建物別出土量一覧 …… 1002
Tab.24 軒平瓦I型式 中心伽藍建物別出土量一覧 …… 1002
Tab.25 軒平瓦 中心伽藍建物別出土量一覧 …… 1002
Tab.26 時期別遺構出土瓦一覧 …… 1005
Tab.27 胎土分析測定値一覧 …… 1017

第９節　溝・道路

溝・道路については、瓦類の出土状況を示す図面がほとんど存在しないことから、個別の遺構図面は省略し、遺構配置図（Fig.400）のみ掲載した。なお、溝1173号や溝1199号などの南大門前に位置する遺構群については、南大門とともに掲載（Fig.30～33）しているので、参照されたい。

寺院地外郭溝 0606 号　（Fig.401、PL.70）〔僧Ⅰ第 414～417 図〕

北辺部TM・UM・UL・UK・UJグリッド、寺域確認調査地区TNグリッドに位置し、寺院地の北端を区画する。遺跡北西部に位置する谷の谷頭部から東西方向に直線的に延びており、寺院地区画の設定に当たり、この谷筋が基準となっていたことが考えられる。また、本遺構をはじめとする寺院地外郭溝の軸向きはA期遺構群と共通することから、上総国分僧寺創建期の初期段階に設定されたものと考えられている。

推定される総延長は190m程度で、最大幅3.62m、確認面からの深さは0.90mを測る。主軸方位はN−83°−Wである。本遺構が機能した時期は、僧寺編年Ⅰ～Ⅳ−4期を中心とするものと考えられるが、最低3回の掘り直しが観察され、出土遺物からXII～XIII期前半頃にも再度掘り起こされたことが考えられる。

実測可能遺物は、1はI型式の均整唐草文軒平瓦、2は丸瓦である。2の凸面には格子叩き目がわずかに残り、稀な事例である。いずれも出土位置は明確でない。

寺院地外郭溝 2020 号　（Fig.401～406、PL.70～72）〔僧Ⅰ第 1071～1085 図〕

西辺部KG・LG・MG・NG・OG・PG・RG・SH・THグリッド、早稲田大学調査地区GG・HG・IHグリッド、寺域確認調査地区EG・FG・QGグリッドに位置し、寺院地の西端を区画する。寺院地北端の設定基準となった遺跡北西部の谷から南北方向に延びる区画溝は、IGグリッドで神門3号墳を避けるように鍵の手に屈折し、神門5号墳手前のEGグリッドで、寺院地の南端を区画する寺院地外郭溝2160号と接続する。

推定される総延長は505m程度で、最大幅2.70m、確認面からの深さは1.21mを測る。主軸方位はN−7°−Eである。本遺構が機能した時期は、僧寺編年Ⅰ～Ⅳ−4期を中心とするものと考えられるが、最低2回の掘り直しが観察され、出土遺物からXII～XIII期前半頃にも再び機能したことが考えられる。覆土中に複数の硬化面が認められることから、道として利用された可能性がある。なお、本遺構からは「講院」・「厨」・「西方」など墨書土器が出土したほか、イヌ・ウマ・ウシの遺体も検出されている。獣骨はXII～XIII期前半頃の所産と考えられる。

実測可能遺物は、1は軒丸瓦、2～12は軒平瓦、13～16は丸瓦、17は平瓦、18は隅切平瓦、19は塼、20は砥石である。1はI型式の蓮華文、2～8はI型式の均整唐草文、9はVII型式の蕨手状唐草文、10・11はXI型式の無文、12はIX型式の重圏文である。1・4・7・12・17・19はMGグリッド、2・3・6はNGグリッド、5・9・13・15・20はLGグリッド、10・11・14・16はPGグリッド、18がOGグリッドからの出土で、8は出土位置が明確でない。

寺院地外郭溝 2045 号　（Fig.407・408、PL.72・73）〔僧Ⅰ第 767～770 図〕

荒久遺跡Ａ地点のLRグリッド、東南部EQ・FQ・GR・HR・IR・JR・KRグリッドに位置し、寺院地東端を区画する。遺跡北東部に位置する谷の谷頭部から南北方向に直線的に延びており、寺院地区画の設定に当たり、この谷筋が基準となっていたことが考えられる。南北方向に延びる区画溝は、LRグリッドで谷にぶつかり、台地のへりに沿うようにして谷の左岸を進み、東辺部MOグリッドで寺院地外郭溝2219号と接続する。

調査範囲から検出された距離は190m程度で、最大幅2.41m、確認面からの深さは0.64mを測る。主軸方位はN−6°−Eである。僧寺編年Ⅳ−5期の所産と考えられる竪穴建物1096号に本遺構が切られる点や、Ⅳ−4期には東南部寺院地区画内に竪穴建物群が進出している点から、本遺構が機能した時期は、僧寺編年Ⅰ～Ⅳ−3期と考えられる。

実測可能遺物は、1～3はⅠ型式の蓮華文軒丸瓦、4～6・9はⅠ型式の均整唐草文軒平瓦、7はⅦ型式の蕨手状唐草文軒平瓦、8はⅨ型式の重圏文軒平瓦である。1・5・9はJRグリッド、2・3・6・8はIRグリッド、4はHRグリッドからの出土で、7は出土位置が明確でない。

寺院地外郭溝 2219 号　（Fig.409、PL.73）〔僧Ⅰ第 502～506 図〕

北辺部QP・RP、東辺部MO・ON・OO・POグリッドに位置し、寺院地東端を区画する。遺跡北東部に位置する谷に面して、台地のへりに沿うようにして延び、荒久遺跡Ａ地点のLRグリッドで寺院地外郭溝2045号と接続し、TPグリッドで寺院地外郭溝0606号と接続するものと思われる。

調査範囲から検出された距離は152m程度、最大幅5.50m、確認面からの深さは1.46mを測る。本遺構が機能した時期は、僧寺編年Ⅰ～Ⅳ−3期を中心とするものと考えられるが、最低3回の掘り直しが観察され、出土遺物からXII～XIII期前半頃にも再び機能したことが考えられる。また、覆土中に数条の硬化面が認められることから、道として利用されたことが考えられる。

実測可能遺物は、1はⅦ型式の蕨手状唐草文軒平瓦、2はⅨ型式の重圏文軒平瓦、3～6は平瓦である。3・4は凹凸面ともに縄叩き目、5は凸面に網目（格子目）状の縄叩き目が残る。いずれも出土位置は明確でない。

区画溝 2201 号　（Fig.410・411、PL.73）〔僧Ⅰ第 424～435 図〕

北辺部OK・OL・OM・ONグリッドに位置する。東西方向に延びる溝はONグリッドで南方向に屈折し、伽藍地北端を区画する溝と考えられる。並行する塀3134号も伽藍地外郭を区画する施設で、本遺構に先行する。

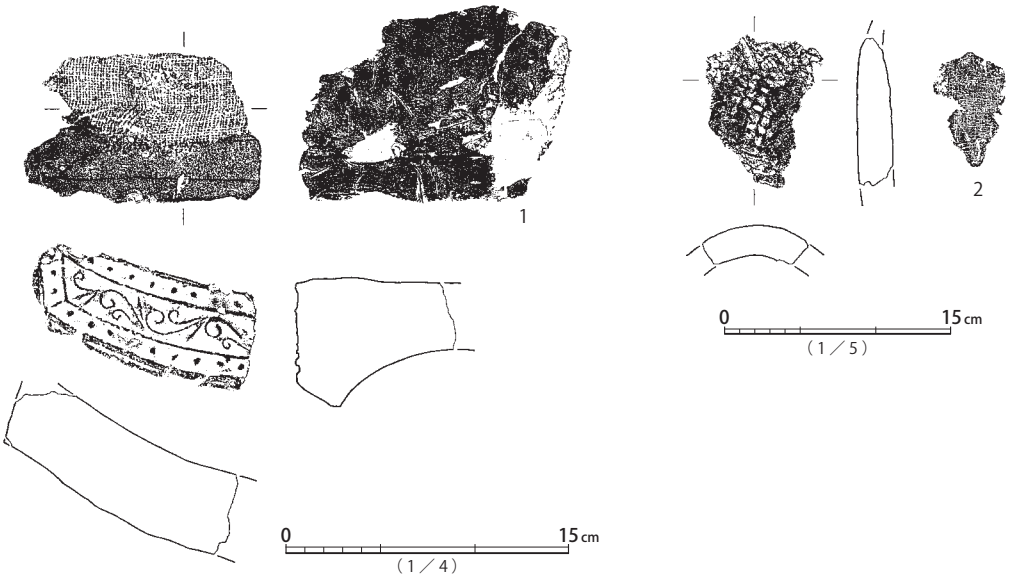
調査範囲から検出された距離は94.8m、最大幅1.40m、確認面からの深さは0.24mを測る。主軸方位はN−89°−Eである。出土遺物は僧寺編年Ⅳ−4期にピークが認められ、Ⅳ−3～5期を中心に機能したものと考えられる。

実測可能遺物は、1はⅠ型式の均整唐草文軒平瓦、2はⅨ型式の重圏文軒平瓦、3は行基葺式の丸瓦、4～7は平瓦である。7の狭端面には「人」の文字が押印される。なお、本遺構からは「金」「法寺」「東院」などの墨書が記された土師器杯・高台付皿が出土している。



Fig.400　溝・道路 遺構配置図

寺院地外郭溝 0606 号



寺院地外郭溝 2020 号

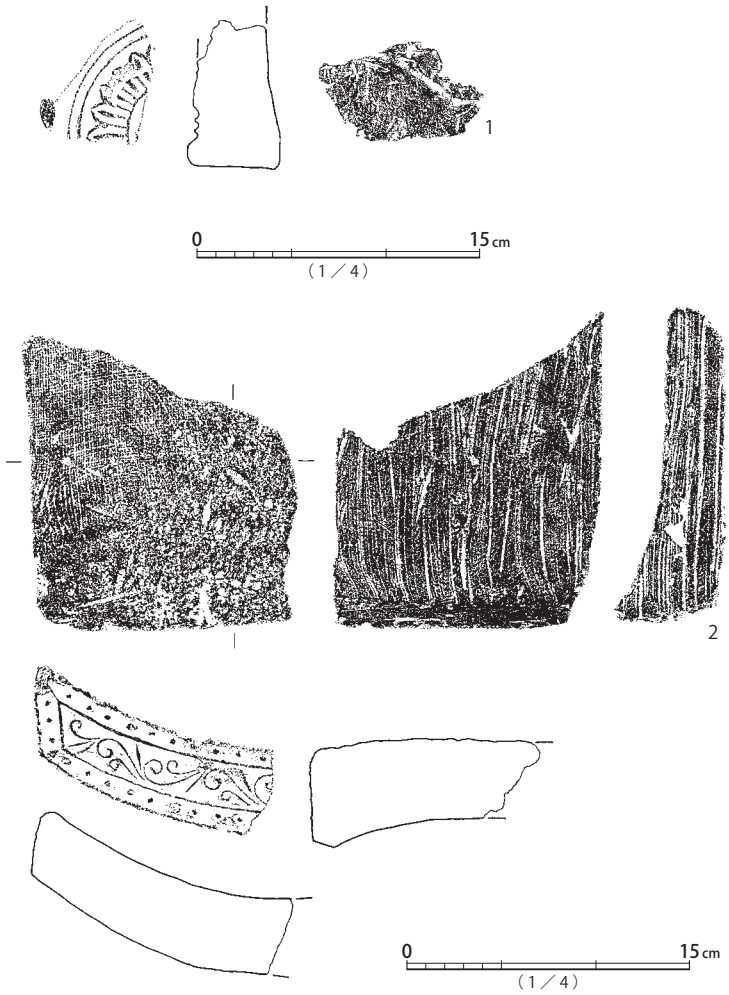


Fig.401　寺院地外郭溝0606号 遺物、寺院地外郭溝2020号(1) 遺物

寺院地外郭溝 2020 号

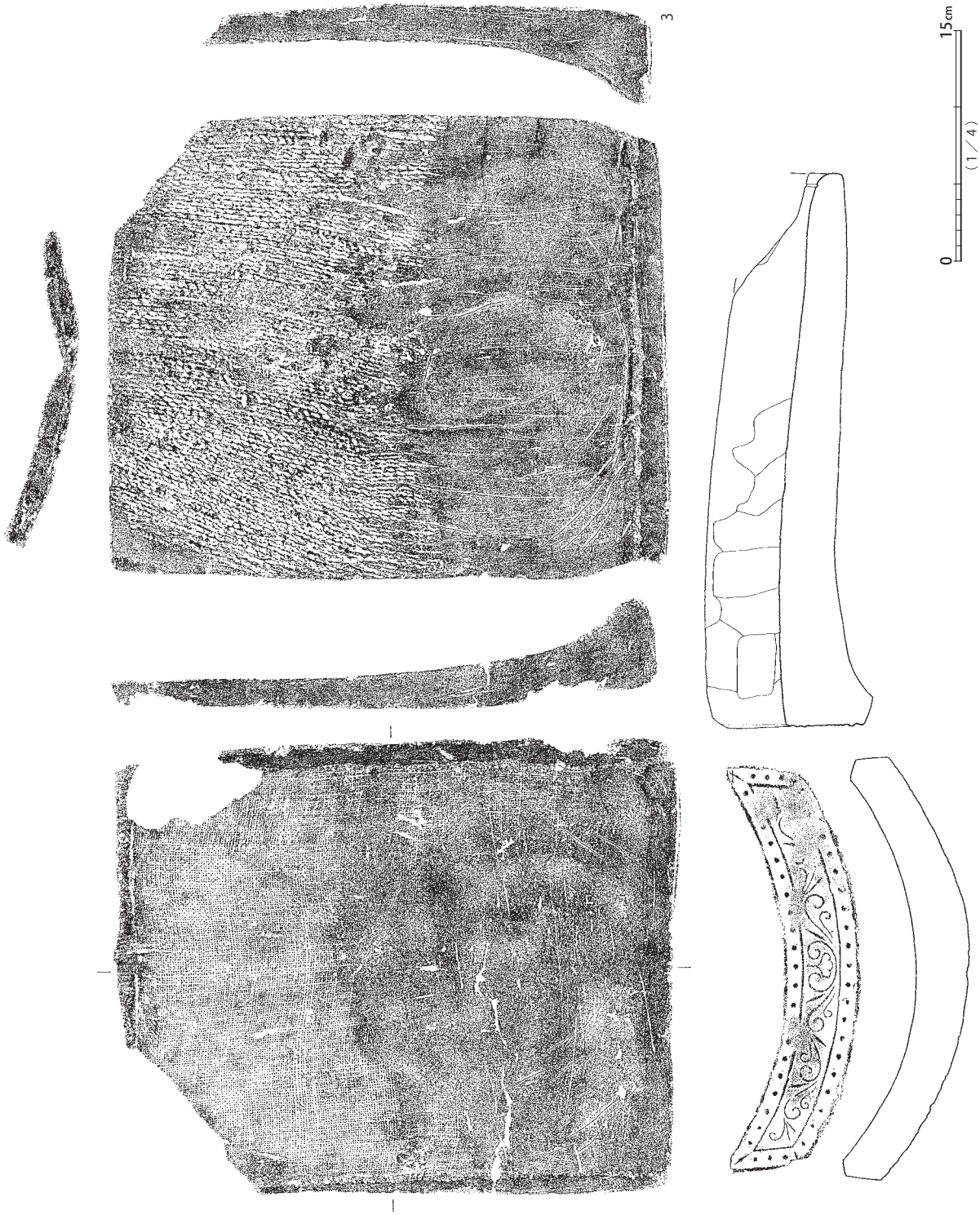


Fig.402　寺院地外郭溝2020号(2) 遺物

寺院地外郭溝 2020 号

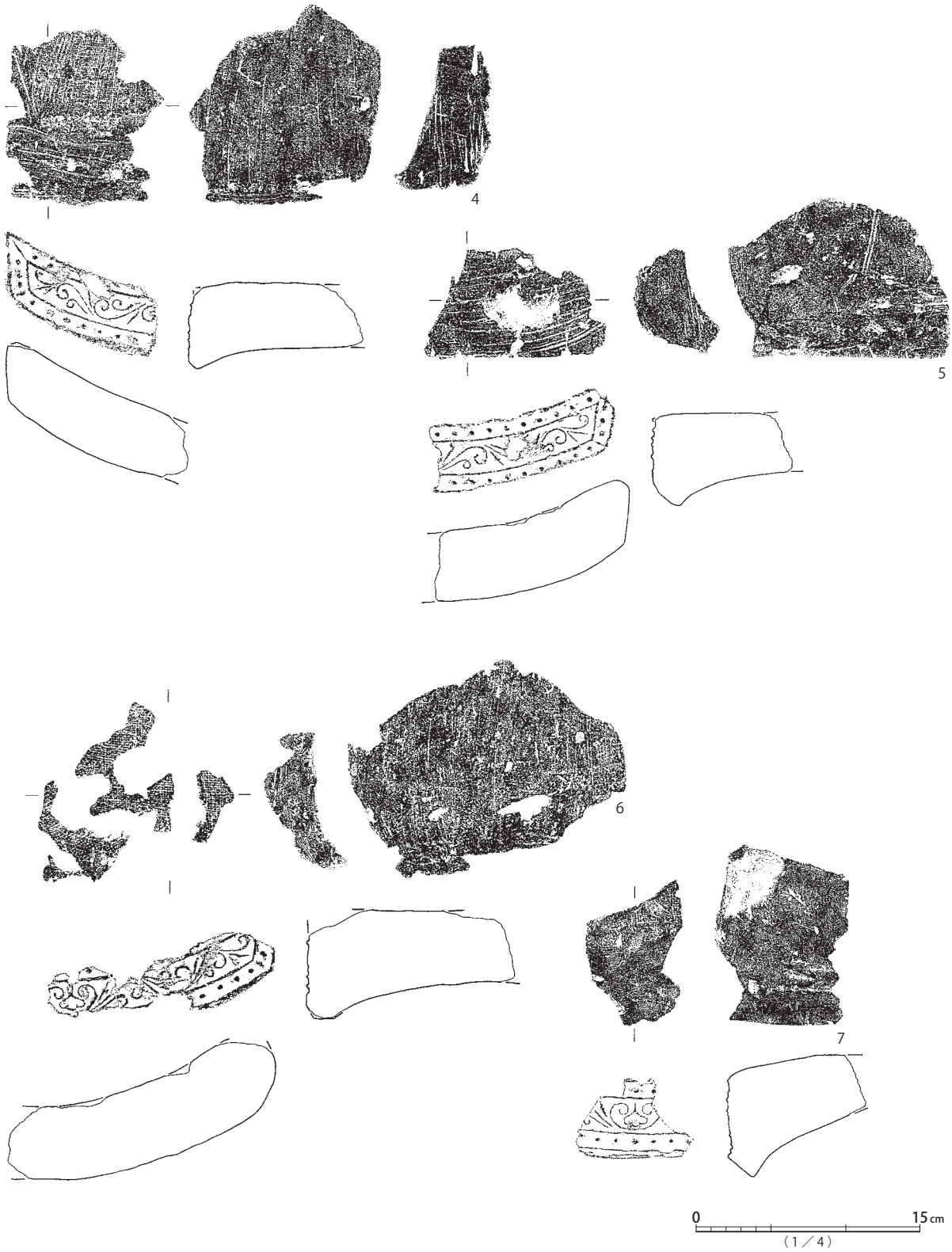


Fig.403　寺院地外郭溝2020号(3) 遺物

寺院地外郭溝 2020 号

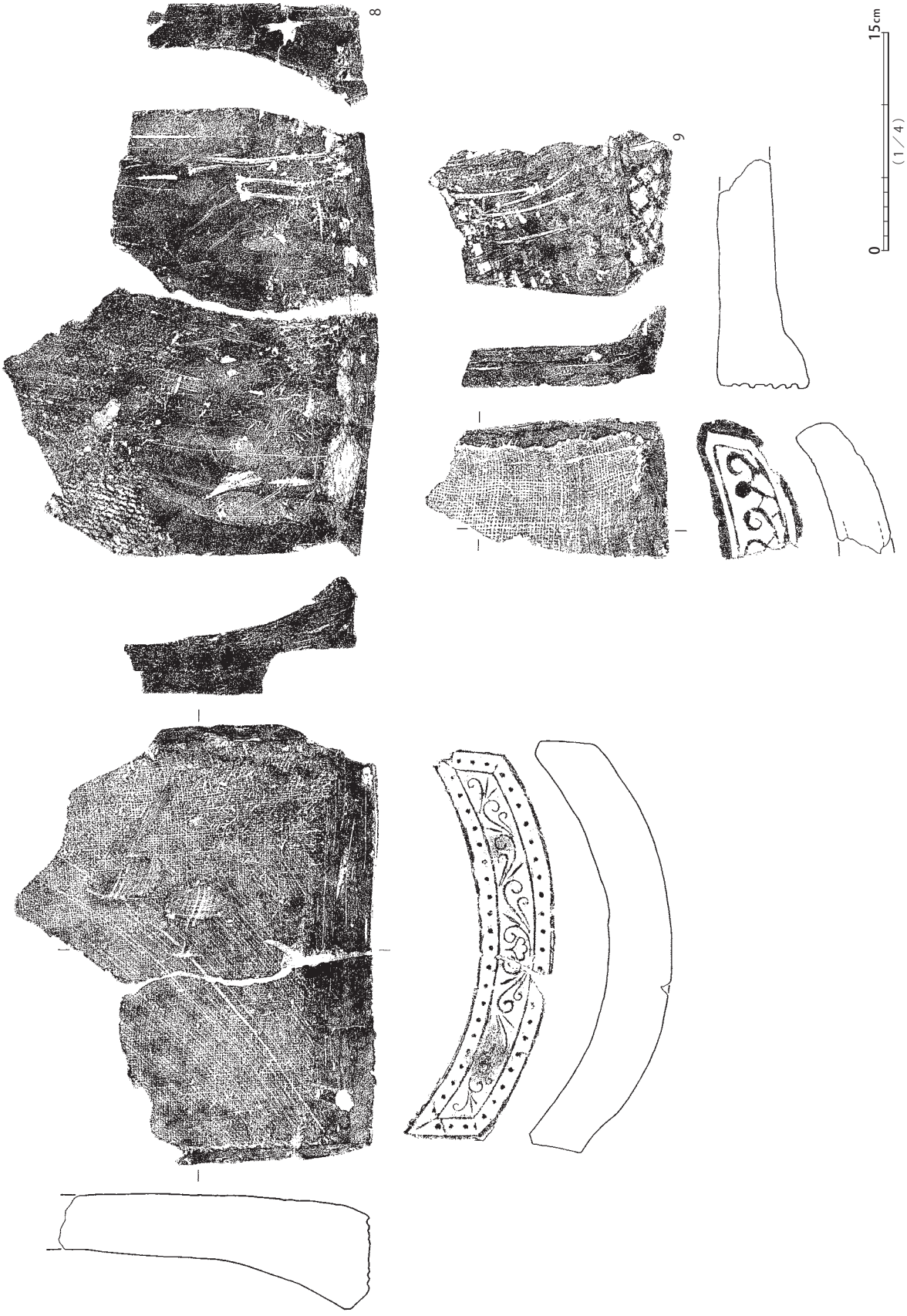


Fig.404　寺院地外郭溝2020号(4) 遺物

寺院地外郭溝 2020号

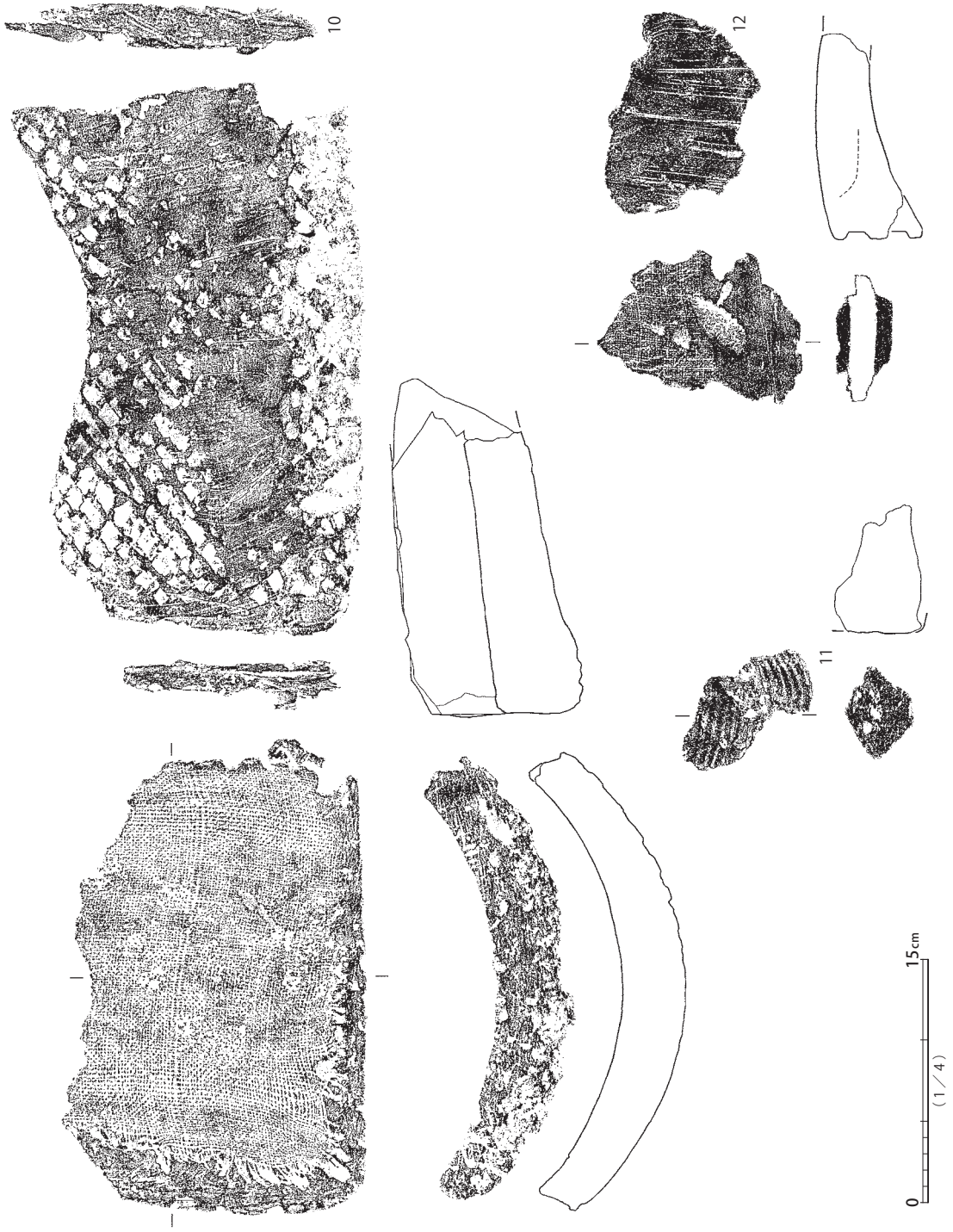
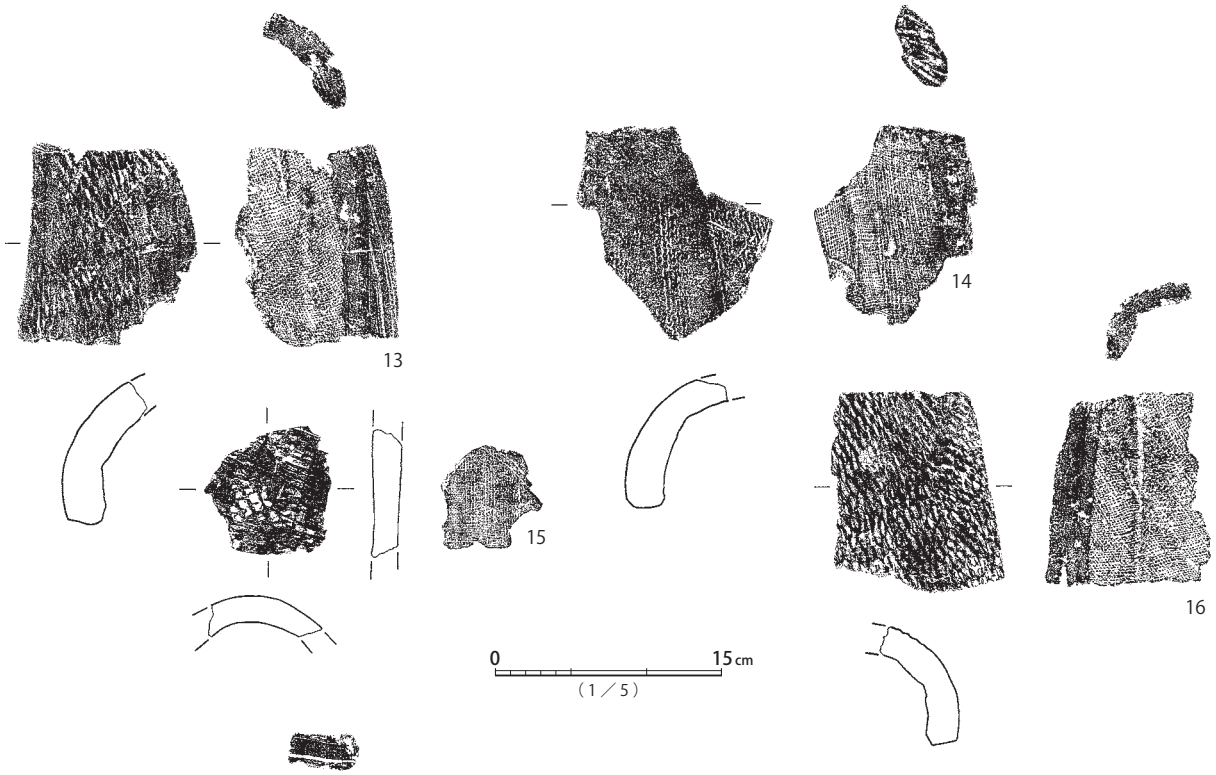
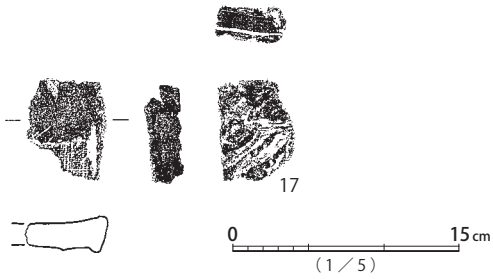


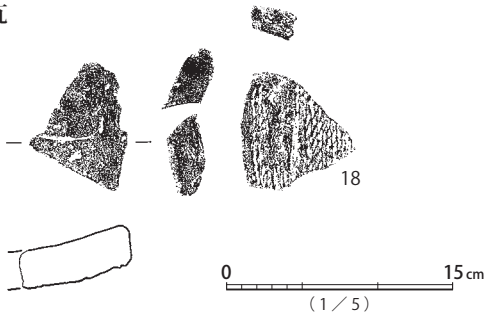
Fig.405　寺院地外郭溝2020号(5) 遺物

寺院地外郭溝 2020号

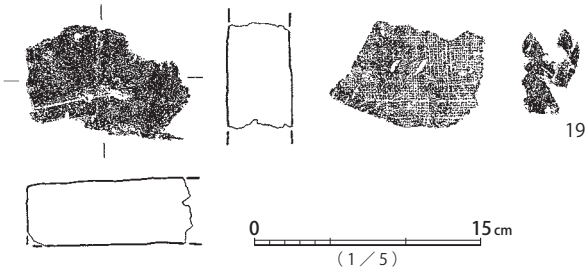




隅切瓦



塼



砥石

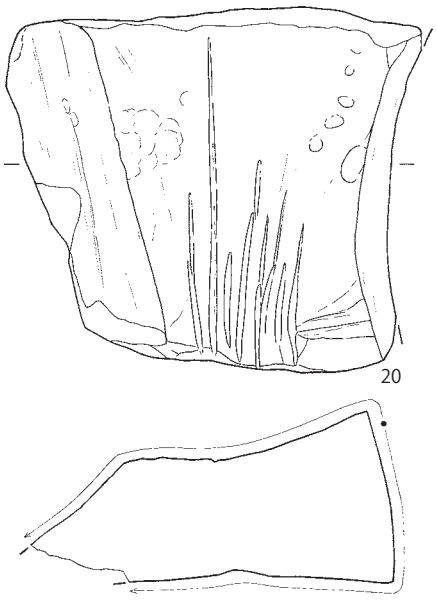


Fig.406　寺院地外郭溝2020号(6) 遺物

寺院地外郭溝 2045 号

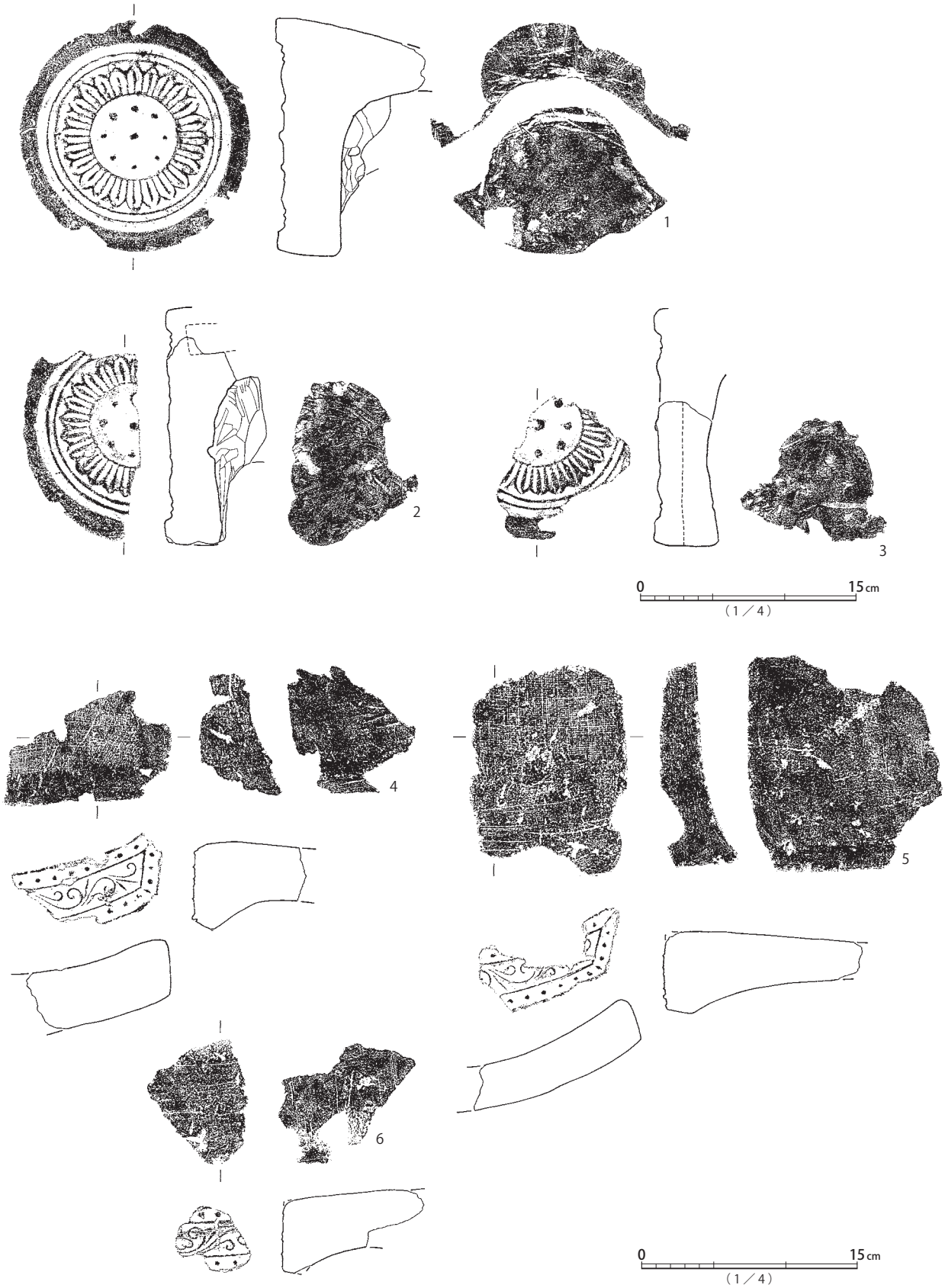


Fig.407　寺院地外郭溝2045号(1) 遺物

寺院地外郭溝 2045 号

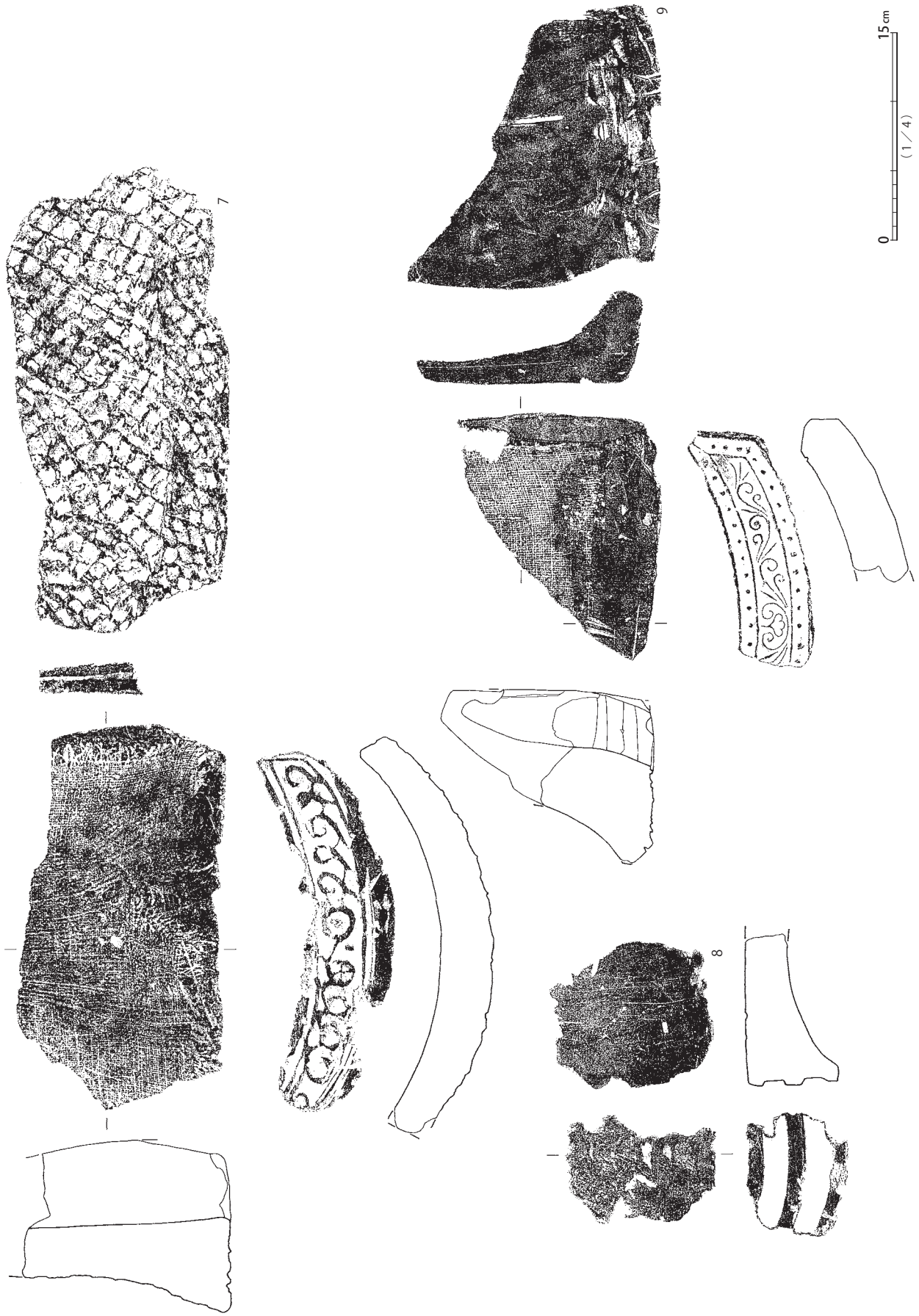


Fig.408　寺院地外郭溝2045号(2) 遺物

寺院地外郭溝 2219 号

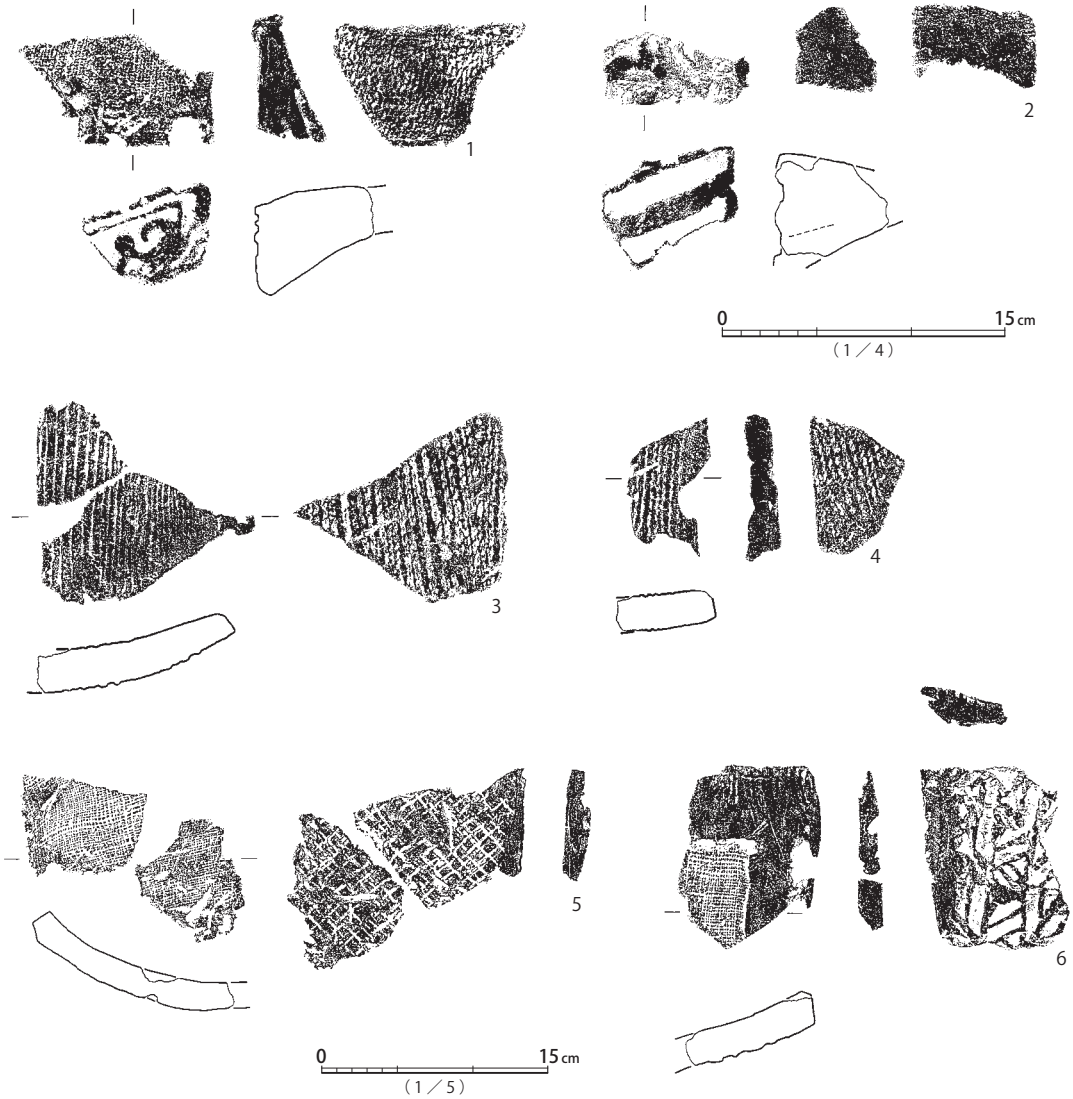


Fig.409　寺院地外郭溝2219号 遺物

区画溝 2202 号　（Fig.411、PL.73）〔僧Ⅰ第 424～426・435・436 図〕

北辺部OL・OM・ONグリッドに位置する。伽藍地北端を区画する塀3134号（伽藍地外郭塀）と重複し、これをトレースしながら東西方向に延びる。ONグリッドで南北方向に延びる区画溝2400号と接続し、政所院と捉えられる区域を囲繞する。

調査範囲から検出された距離は75.4m、最大幅1.47m、確認面からの深さは0.43mを測る。主軸方位はN−88°−Eである。出土遺物は僧寺編年Ⅳ−4期にピークが認められ、区画溝2201号と同様にⅣ−3～5期を中心に機能したものと考えられる。

実測可能遺物は1の塼のみで、出土位置は明確でない。なお、本遺構からは「厨」「□〔丁カ〕屋」「□〔長カ〕柄刑田」などの墨書が記された土師器杯が出土している。

区画溝 2204 号　（Fig.412、PL.73）〔僧 I 第 439・440 図〕

北辺部QK・RK・SK・TK・UKグリッドに位置し、伽藍中心軸に合わせて、南北方向に延びる。北辺部東側に位置し、本遺構と軸向きを等しくする区画溝2400号とともに、政所院と捉えられる区域を囲繞する。

調査範囲から検出された距離は131m程度、最大幅1.55m、確認面からの深さは0.40mを測る。主軸方位はN−2°−Wである。僧寺編年IV−1〜3期を中心に機能したものと考えられる。

実測可能遺物は、1・2はI型式の蓮華文軒丸瓦、3はI型式の均整唐草文軒平瓦で、いずれもQKグリッドからの出土である。

区画溝 2206 号　（Fig.412、PL.74）〔僧 I 第 424〜426・437・438 図〕

北辺部OK・OLグリッドに位置する。区画溝2202号と重複し、これをトレースしながら東西方向に延びる。伽藍地外郭を意識した区画と考えられる。

調査範囲から検出された距離は47.0m、最大幅1.22m、確認面からの深さは0.41mを測る。主軸方位はN−84°−Eである。僧寺編年V〜VI期を中心に機能したものと考えられる。

実測可能遺物は1の軒平瓦のみである。I型式の均整唐草文で、OLグリッドからの出土である。

区画溝 2222 号　（Fig.413、PL.74）〔僧 I 第 442 図〕

北辺部PN・QN・QM・RMグリッドに位置する。南北方向に延び、両端は他の溝と接続することなく途切れる。北辺部東側の竪穴建物群と政所院を区画するための施設と考えられる。

調査範囲から検出された距離は76.2m、最大幅1.50m、確認面からの深さは0.73mを測る。主軸方位はN−2°−Wである。出土遺物が少なく、帰属時期は明確でないが、政所院東側で竪穴建物が増加する僧寺編年IV−4期の所産と思われる。

実測可能遺物は1の塼のみで、PNグリッドからの出土である。

区画溝 2225 号　（Fig.413）〔僧 I 第 443・444 図〕

北辺部QK・QL・QMグリッドに位置し、緩くカーブしながら東西方向に延びる。南側に隣接する区画溝2223号が、ほぼ等間隔に位置することから、両側溝の道路となる可能性が考えられる。

調査範囲から検出された距離は73m程度、最大幅1.54m、確認面からの深さは0.52mを測る。主軸方位はN−85°−W程度である。出土遺物が少なく、帰属時期は明確でないが、僧寺編年XI期〜XIII期前半頃の所産と思われる。

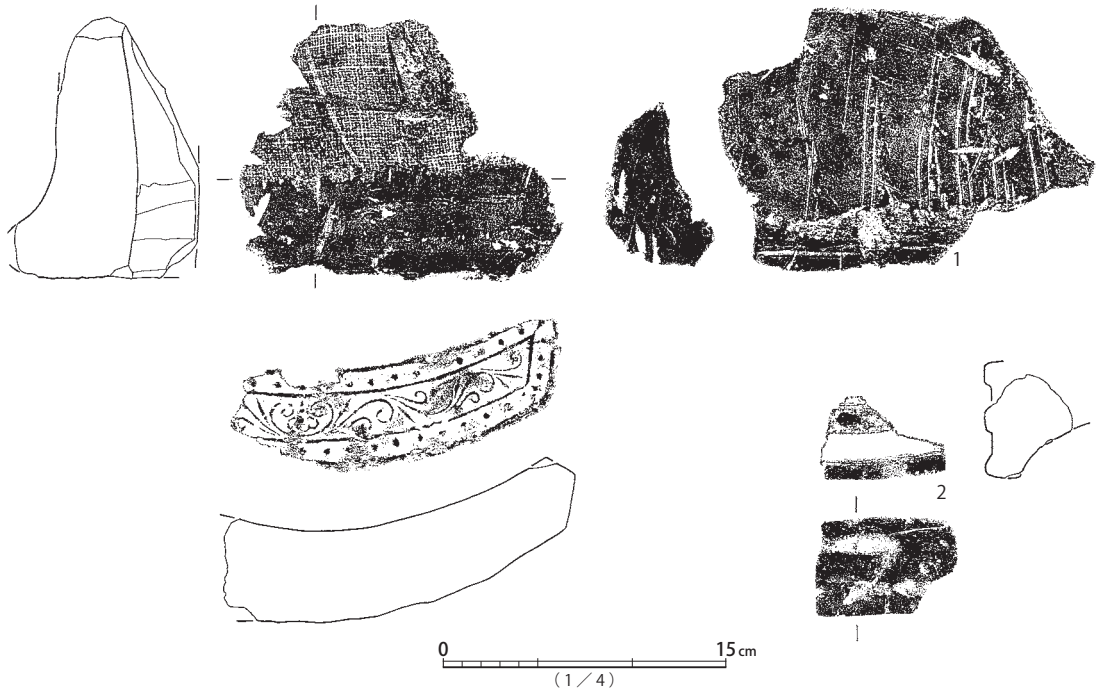
実測可能遺物は1の軒平瓦のみである。X型式の重圏文で、出土位置は明確でない。

区画溝 2232 号　（Fig.413）〔僧 I 第 410〜413 図〕

北辺部QK・QL・RL・RM・RN・RO・RPグリッドに位置し、伽藍中心軸と直行するように、北辺部の中央を東西方向に延びる。井戸1640号部分のみ溝が途切れるが、溝開削当初から井戸部分が掘り残されたものか、調査の都合により掘り残されたものか、明確でない。

調査範囲から検出された距離は140m程度、最大幅1.20m、確認面からの深さは0.40mを測る。主

区画溝 2201 号



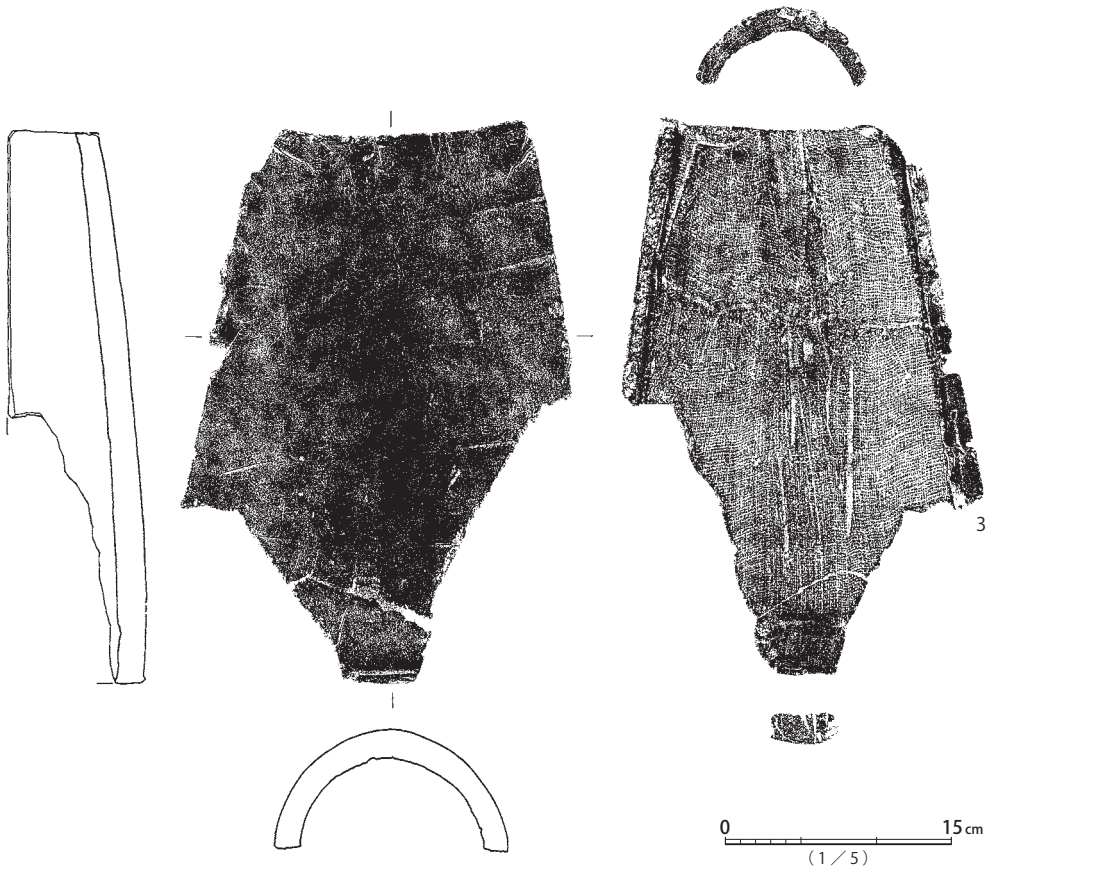
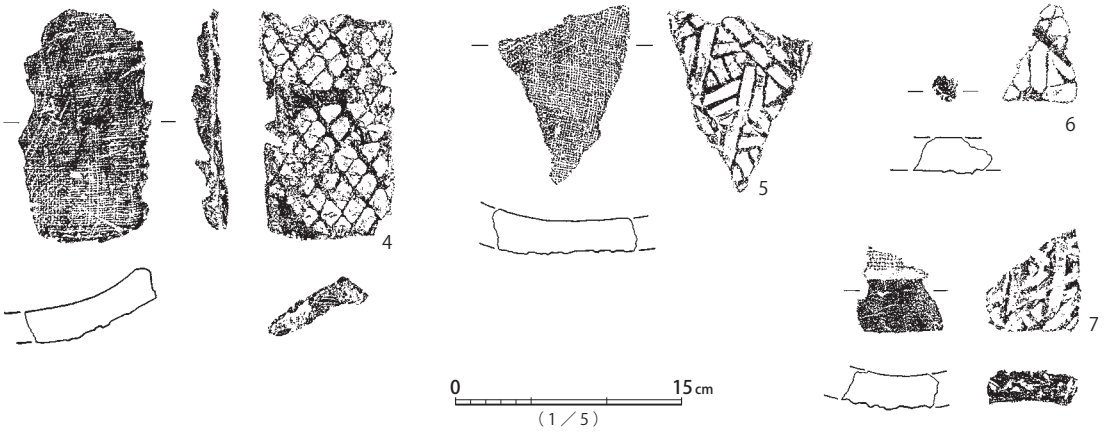


Fig.410　区画溝2201号(1) 遺物

区画溝 2201 号



区画溝 2202 号

塼

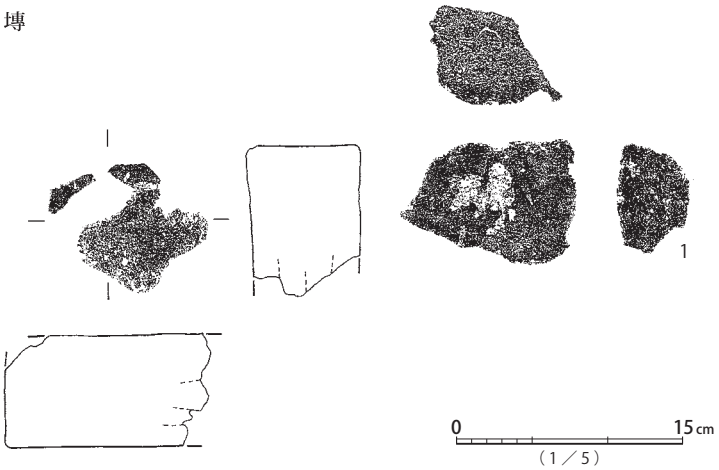


Fig.411　区画溝2201号(2) 遺物、区画溝2202号 遺物

軸方位はN−84°−Eである。出土遺物が少なく、帰属時期は明確でないが、伽藍中心軸を意識した軸向きから、僧寺編年II期〜III期の所産と考えられる。

実測可能遺物は1の軒平瓦のみである。I型式の均整唐草文で、QKグリッドからの出土である。

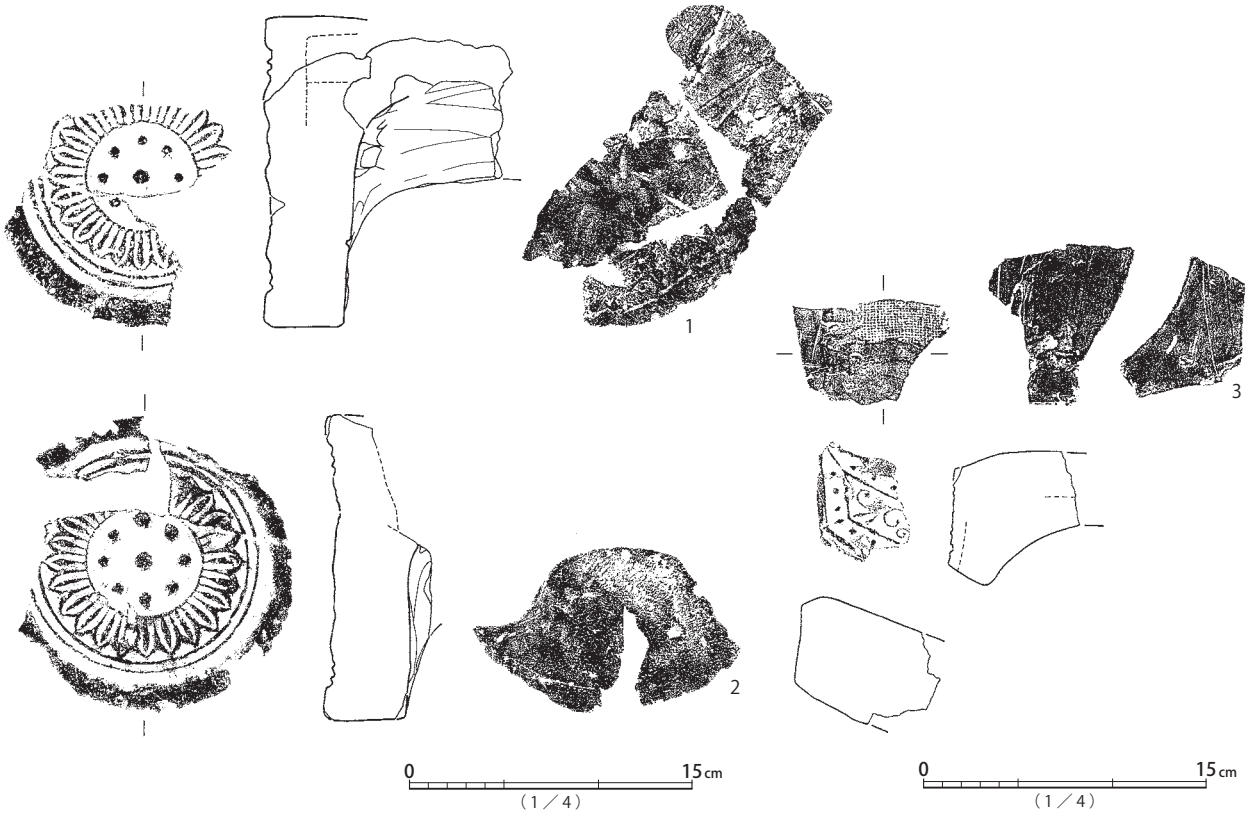
区画溝 2400 号　（Fig.414〜417、PL.74・216）〔僧I第 447〜450 図〕

北辺部ON・PN・QN・RN・SN・TNグリッドに位置する。伽藍地東端を区画する塀3134号を延長し、伽藍中心軸に合わせて、南北方向に延びる。北辺部西端に位置し、本遺構と軸向きを等しくする区画溝2204号とともに、政所院と捉えられる区域を囲繞する。

調査範囲から検出された距離は120m程度、最大幅2.30m、確認面からの深さは0.48mを測る。主軸方位はN−0°である。僧寺編年IV−1〜5期に機能したものと考えられる。

実測可能遺物は、1はI型式の蓮華文軒丸瓦、2はIII型式の重圏文軒丸瓦、3〜9はI型式の均整唐草文軒平瓦、10・11は行基葺式の丸瓦、12〜14は平瓦である。3・4の凸面瓦当面寄りには、帯状に赤色顔料が付着する。13の側縁部には焼成前に穿孔が施され、14は凹凸面ともに縄叩き目が残る。4・

区画溝 2204号



区画溝 2206号

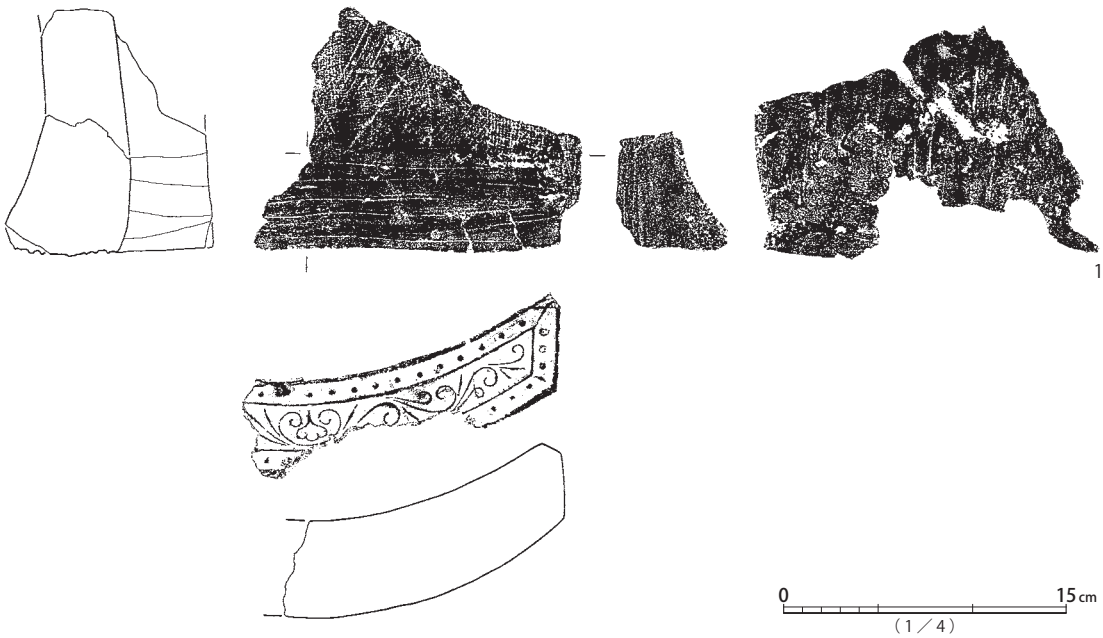
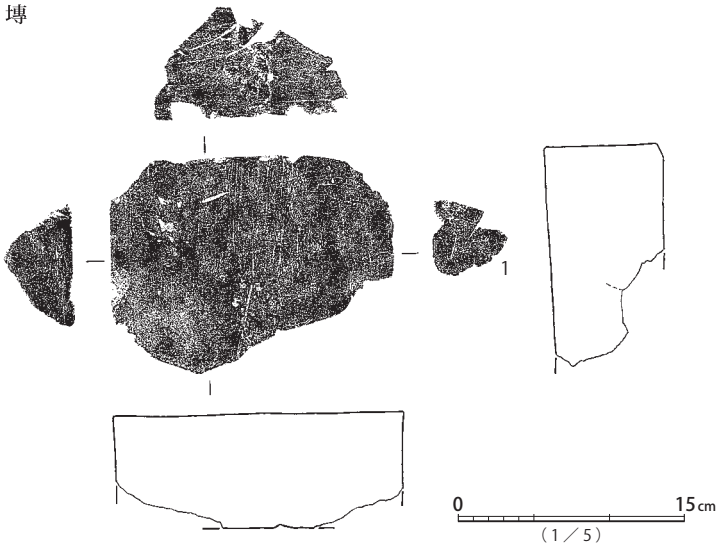


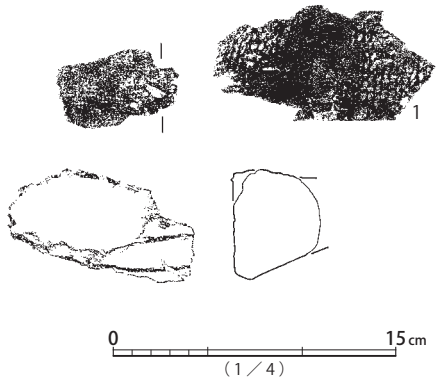
Fig.412　区画溝2204号 遺物、区画溝2206号 遺物

区画溝 2222 号

塼



区画溝 2225 号



区画溝 2232 号

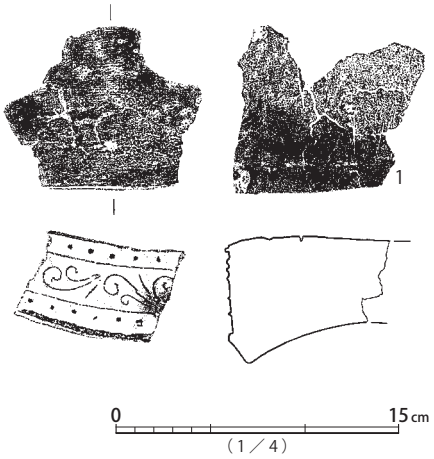


Fig.413　区画溝2222号 遺物、区画溝2225号 遺物、区画溝2232号 遺物

5・7はPNグリッド、6はONグリッドからの出土である。

区画溝 2043 号　（Fig.418、PL.75）〔僧Ⅰ第 759・760 図〕

東南部GQ・HQ・IQ・JQ・KQグリッドに位置する。寺院地外郭溝と軸向きを同じくして、南北方向に延びる。方形館の区画に伴う施設と考えられる。

調査範囲から検出された距離は123.0m、最大幅1.37m、確認面からの深さは0.69mを測る。主軸方位はN−7°−Eである。僧寺編年XII期に比定され、東南部方形館の初段階に存在したものと考えられる。

実測可能遺物は1の軒平瓦のみである。VI型式の陰刻均整唐草文で、凸面には格子叩き目を残す。KQグリッドからの出土である。同笵資料が北辺部のOLグリッド、南辺部の溝2136号から出土しており、格子叩き目が共通し、同一個体に由来する可能性が高い。

区画溝 2400号

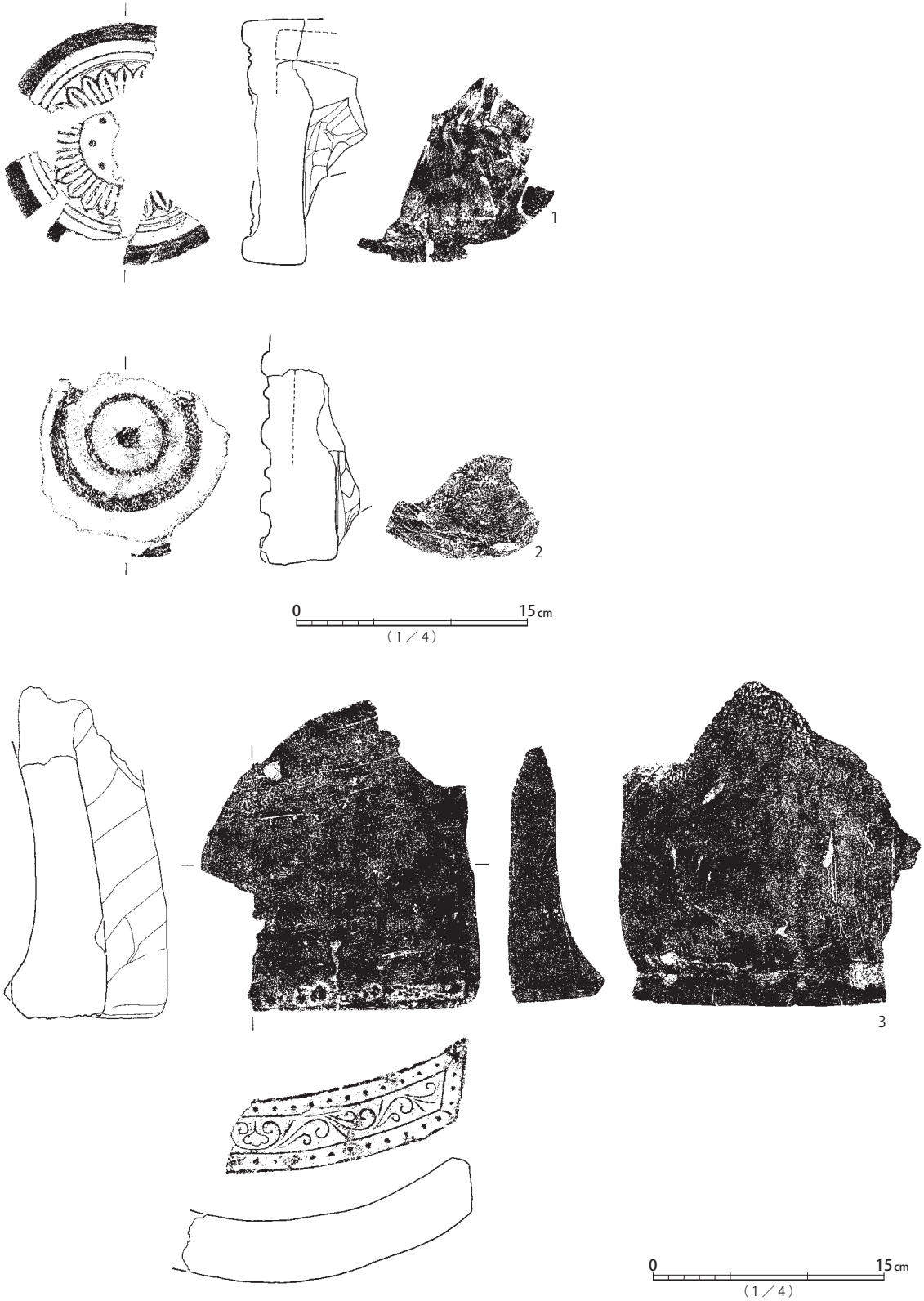


Fig.414　区画溝2400号(1) 遺物

区画溝 2400号



Fig.415　区画溝2400号(2) 遺物

区画溝 2400号



Fig.416　区画溝2400号(3) 遺物

区画溝 2400号

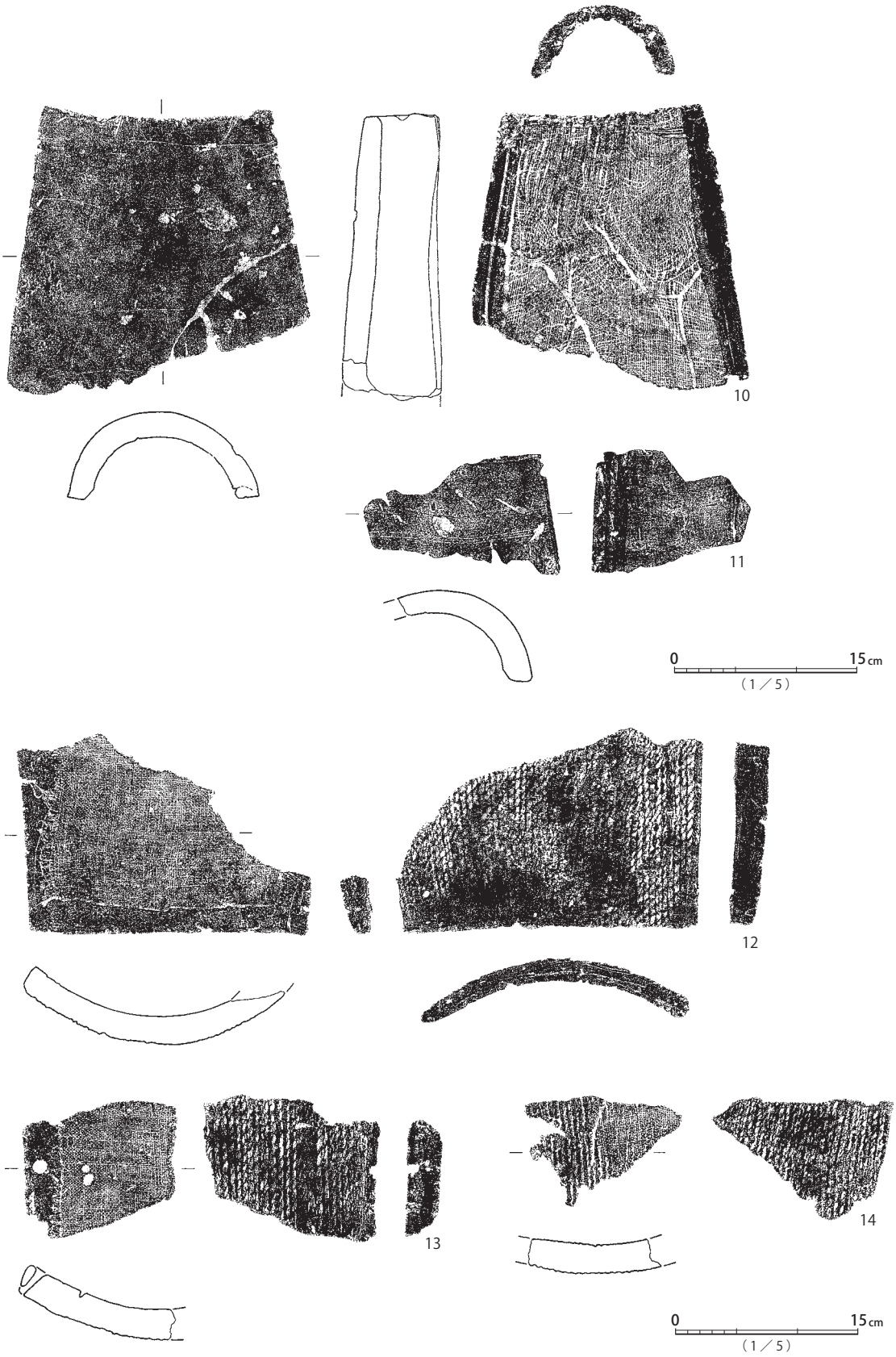


Fig.417　区画溝2400号(4) 遺物

区画溝 2044 号　（Fig.418、PL.75）〔僧 I 第 761～766 図〕

東南部 HN・HO・GO・GP・GQ・HQ・IQ・IR・JR・KR グリッドに位置し、方形館区域を囲繞する。方形館初段階は区画が広く、GQ−47 グリッドに南東隅、HN−100 グリッドに南西隅が位置し、区画西側は溝 2040 号と接続する。次段階以降は区画が縮小され、HQ−69 グリッドに南東隅が位置し、区画溝 2047 号と接続する。

調査範囲から検出された最大距離は 227.0m、最大幅 1.72m、確認面からの深さは 0.81m を測る。主軸方位は N−8°−E である。僧寺編年 XII～XIII 期前半に比定され、東南部方形館と同時に存在したものと考えられる。

実測可能遺物は、1 は II 型式の陰刻均整唐草文軒平瓦、2 は XI 型式の無文軒平瓦、3 は丸瓦である。1 は I 型式の陰影で、既存軒平瓦の瓦当面を転写して、文様を表出したものである。陰影により瓦当文様を表出する技法は南河原坂 7 号窯において認められ、ここでは III 型式の均整唐草文が用いられるが、直線顎の形状も類似しており、関連性を示唆する。

区画溝 2052 号　（Fig.418）〔僧 I 第 776 図〕

東南部 GQ・GR グリッドに位置する。東西方向に延びたのち、GQ−34 で北に折れて、区画の南西隅を形成する。

調査範囲から検出された距離は 191.0m、最大幅 1.01m、確認面からの深さは 0.33m を測る。主軸方位は N−84°−W である。出土遺物が少なく、帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は 1 の軒平瓦のみで、IX 型式の重圏文と考えられる。

溝 2070 号　（Fig.419、PL.75）〔僧 I 第 987・988 図〕

殿屋敷地区 GH・HH グリッド、早稲田大学調査地区 IV トレンチ（GG グリッド）に位置する。

調査範囲から検出された距離は 32.0m、確認面からの深さは 1.64m を測る。最低 3 回の掘り直しが行われ、最大幅は 4.99m と広い。主軸方位は N−60°−E である。僧寺編年 XV 期の所産と考えられる。

実測可能遺物は、1 は I 型式の均整唐草文軒平瓦、2・3 は平瓦である。2 の凸面には X 字状に縄を付加した縄叩き目が残り、3 の凸面狭端縁には「周」の文字が押印される。1 は HH グリッド、2 は GH グリッドからの出土である。なお、本遺構からはウマの遺体が検出されている。

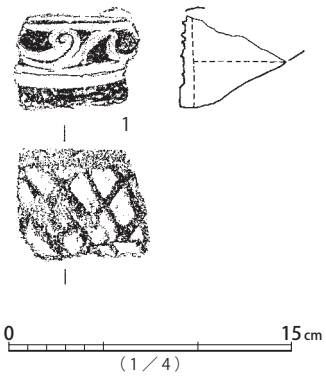
溝 2078 号　（Fig.419、PL.75）〔僧 I 第 782・783 図〕

東南部 EM・GM・HM・HN グリッドに位置する。緩く右にカーブしながら南北方向に延び、HM−90 で大きく東に折れる。

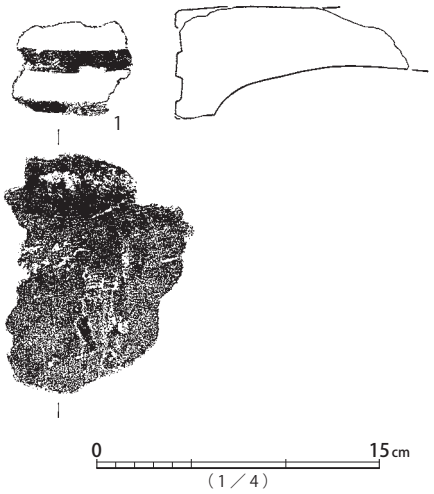
調査範囲から検出された距離は 106.0m、最大幅 0.37m、確認面からの深さは 1.05m を測る。主軸方位はおおよそ N−3°−E である。僧寺編年 XII～XIV 期前半の所産と考えられる。

実測可能遺物は、1 は I 型式の均整唐草文軒平瓦、2 は熨斗瓦である。2 の右側面凸面側には分割破面を残す。

区画溝 2043号



区画溝 2052号



区画溝 2044号

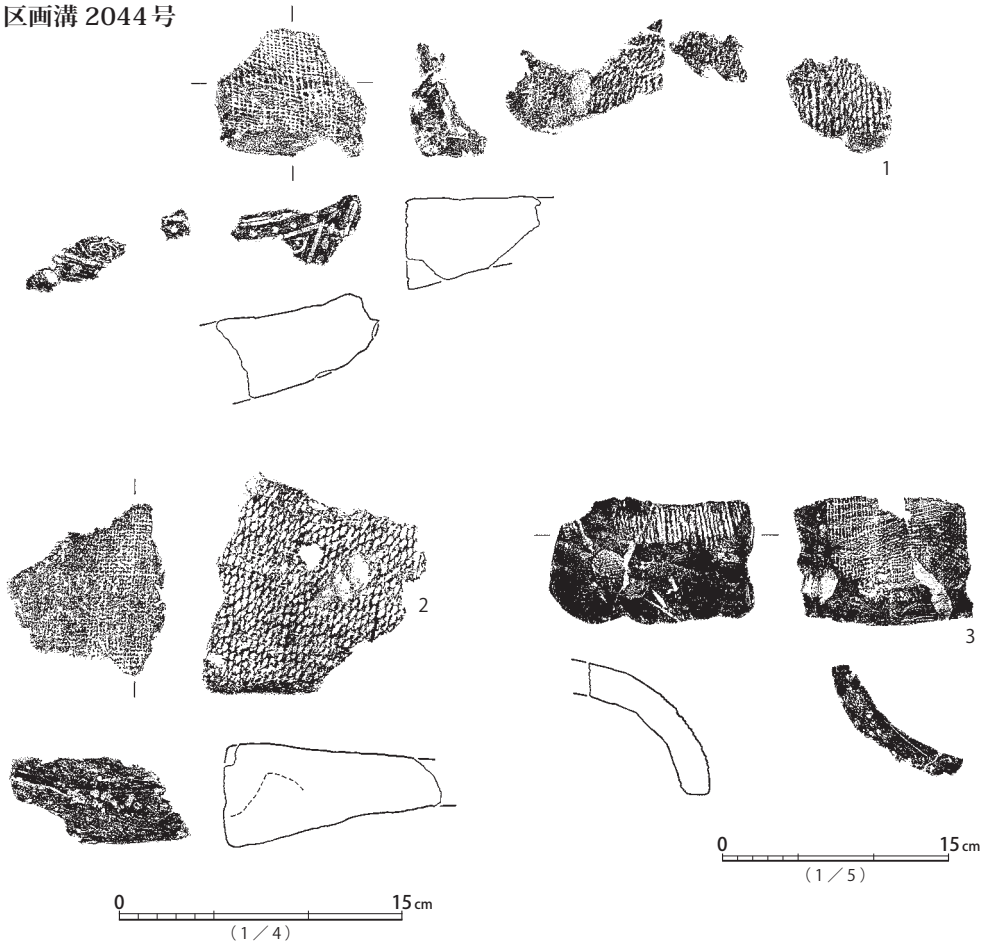


Fig.418　区画溝2043号 遺物、区画溝2044号 遺物、区画溝2052号 遺物

溝 2083 号 a　（Fig.419）〔僧 I 第 787 図〕

東南部 JP・IP・IO・HO グリッドに位置する。

調査範囲から検出された距離は 106.0m、最大幅 0.37m、確認面からの深さは 1.05m を測る。主軸方位は N−30°−E である。僧寺編年 XII 期以降の所産と思われるが、出土遺物が少なく、帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は 1 のみで、湾曲が大きいことから丸瓦としたが、2 次的な被熱による焼き歪みとも考えられ、平瓦の可能性がある。凸面に格子叩き目を残す。

溝 1173 号　（Fig.32・33・420〜435、PL.75〜79・216・217）〔僧 I 第 822・824〜826 図〕

南辺部 HL グリッドに位置する。南大門前の瓦敷の広場（瓦敷遺構 1753 号）を挟み、溝 1199 号と一対で構成される。道路 2142 号（伽藍地外郭通路）、柵列 3223 号と重複し、本遺構の方が 2142 号よりも古い。3223 号との関係は、断面図など記録上の根拠はないが、本遺構の方が新しいと考えられる。

規模は 15.50×3.25m、確認面からの深さは 1.45m を測る。主軸方位は N−90°−E である。覆土上層には粘土と大量の瓦片がレンズ状に堆積する。僧寺編年 III〜IV−4 期の所産と考えられる。

実測可能遺物は、1・2 は I 型式の蓮華文軒丸瓦、3 は III 型式の重圏文軒丸瓦、4〜21 は I 型式の均整唐草文軒平瓦、22 は VII 型式の蕨手状唐草文軒平瓦、23〜26 は玉縁式の丸瓦、27・28 は行基葺式の丸瓦、29〜31 は平瓦である。21 の瓦当面寄りには、縦方向に 2 箇所の穿孔が認められる。31 の凹面には、布目痕に加えて菰状圧痕が認められ、南田 3 号窯の製品と考えられる。32〜37 は一般的な瓦に比べて著しく薄く、32〜35 を薄丸瓦、36・37 を薄平瓦として道具瓦に分類したが、用途は明確でない。37 の凹面には菰状圧痕が認められる。38〜42 は隅切瓦、43〜45 は熨斗瓦、46・47 は塼である。48 は柱状瓦製品と分類したが、粘土板接合部から剥離した丸瓦側面部の可能性がある。49 は円盤状瓦製品で、円形に打ち欠いた平瓦の周縁と表裏面に、強い研磨痕が認められる。

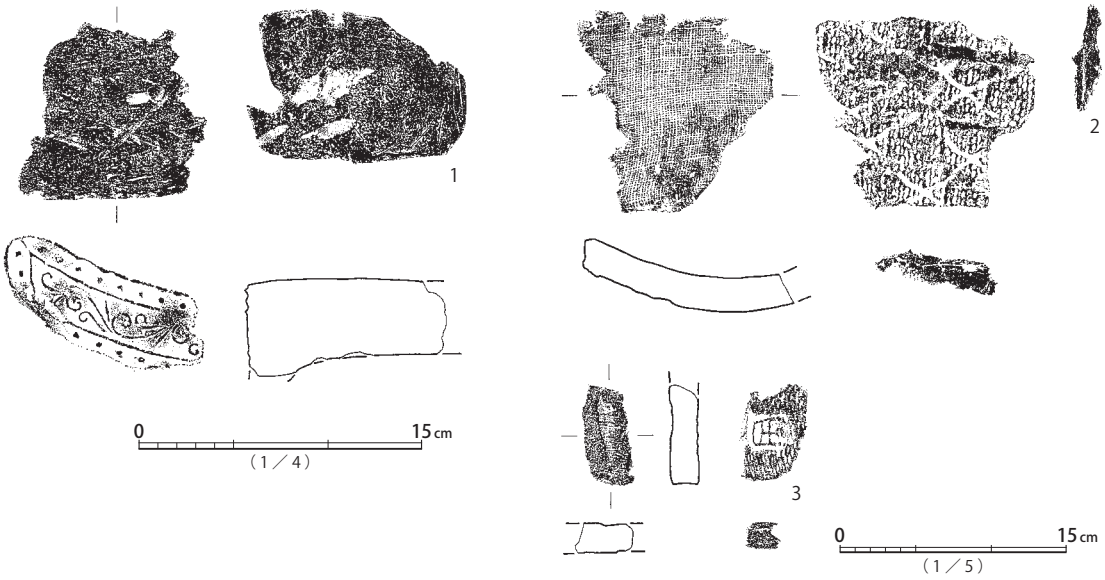
溝 1199 号　（Fig.30・436〜462、PL.80〜88・217・225）〔僧 I 第 820・823・827・828 図〕

南辺部 HJ・HK グリッドに位置する。南大門前の瓦敷の広場（瓦敷遺構 1753 号）を挟み、溝 1173 号と一対で構成される。道路 2134 号（伽藍地外郭通路）と重複し、本遺構の方が古い。

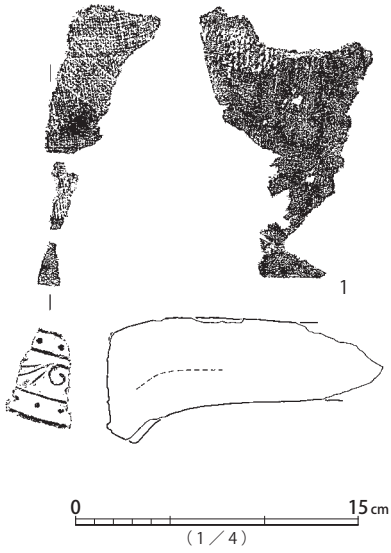
規模は 13.00×3.15m、確認面からの深さは 1.81m を測る。主軸方位は N−88°−W である。遺構東側を中心に、覆土上層には粘土と大量の瓦片がレンズ状に堆積する。僧寺編年 III〜IV−4 期の所産と考えられる。

実測可能遺物は、1〜4 は I 型式の蓮華文軒丸瓦、5〜8 は II 型式、9 は III 型式の重圏文軒丸瓦、10・11 は瓦当面を欠く行基葺式の軒丸瓦、12〜30 は I 型式の均整唐草文軒平瓦、31 は IX 型式の重圏文軒平瓦、32・33 は瓦当面を欠く凸面格子叩き目の軒平瓦である。34〜45 は丸瓦で、このうち 34〜39 は玉縁式、40〜43 は行基葺式である。38 は全長 33.1cm を測り、他の玉縁式丸瓦に比べて、著しく小型である。側面は弧状に抉れ、確認しづらいが、凹面には焼成前に「□〔万カ〕良カ」の文字が線刻される。また、45 の凸面には横方向の並行線刻文が認められる。46〜51 は平瓦で、49 の凸面には直角方向にも縄を付加した縄叩き目が残る。また、50 の凸面には縄叩き目の上から、クサビ状の

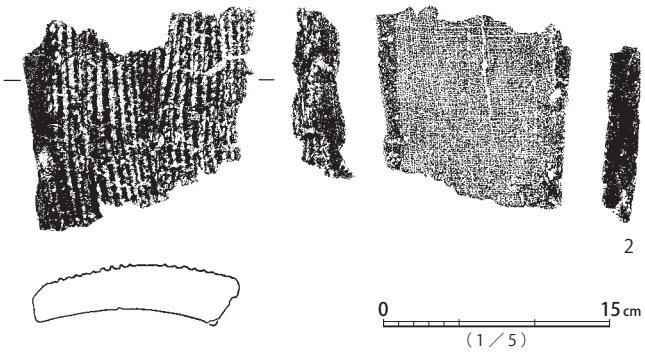
溝 2070号



溝 2078号



熨斗瓦



溝 2083号a

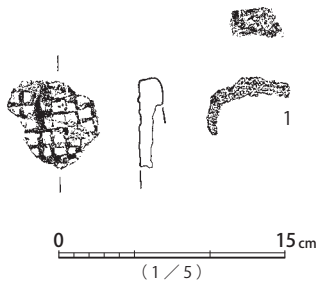


Fig.419　溝2070号 遺物、溝2078号 遺物、溝2083号a 遺物

溝 1173号

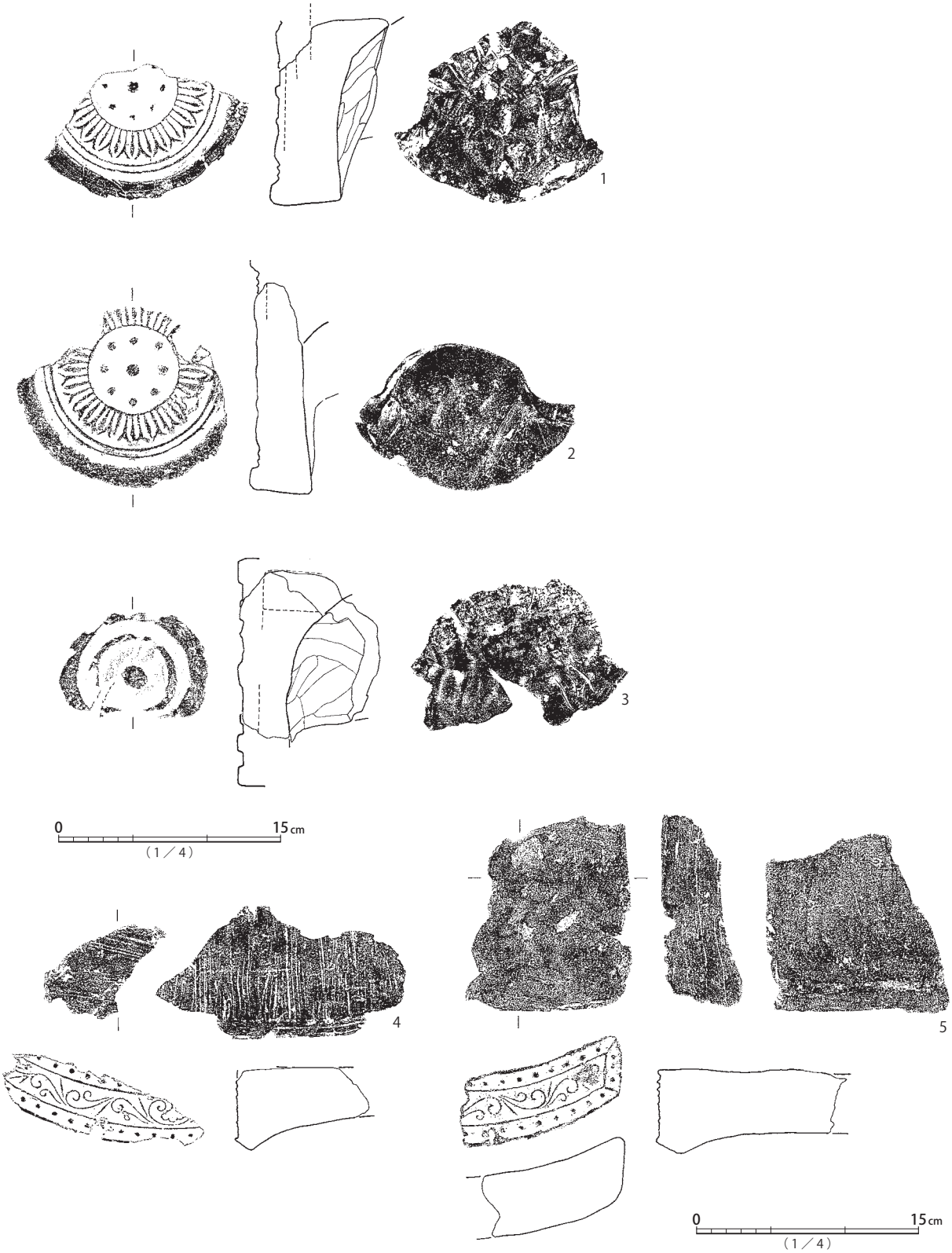


Fig.420　溝1173号(3) 遺物

溝 1173号

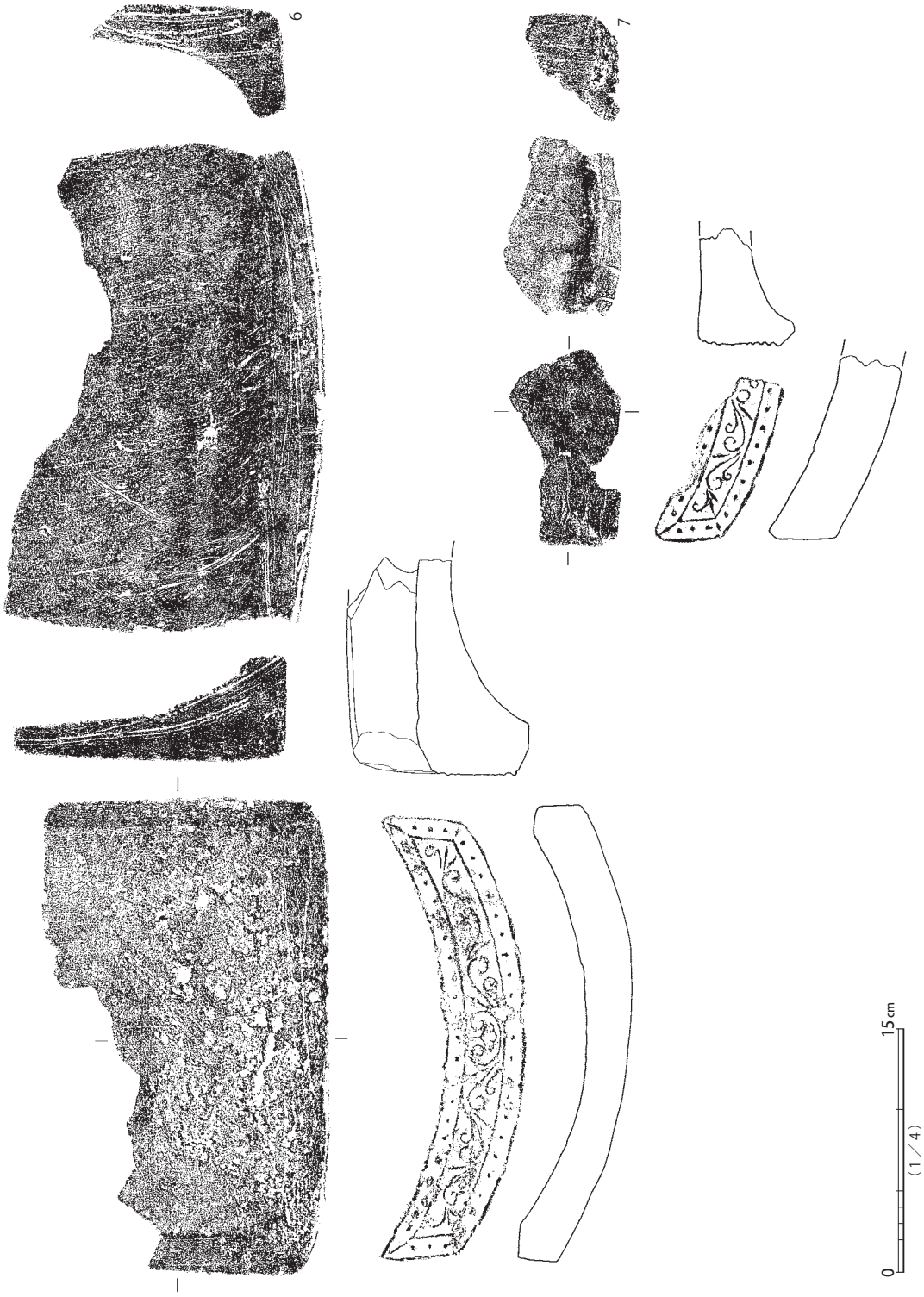


Fig.421　溝1173号(4) 遺物

溝 1173号



Fig.422　溝1173号(5) 遺物

溝 1173号

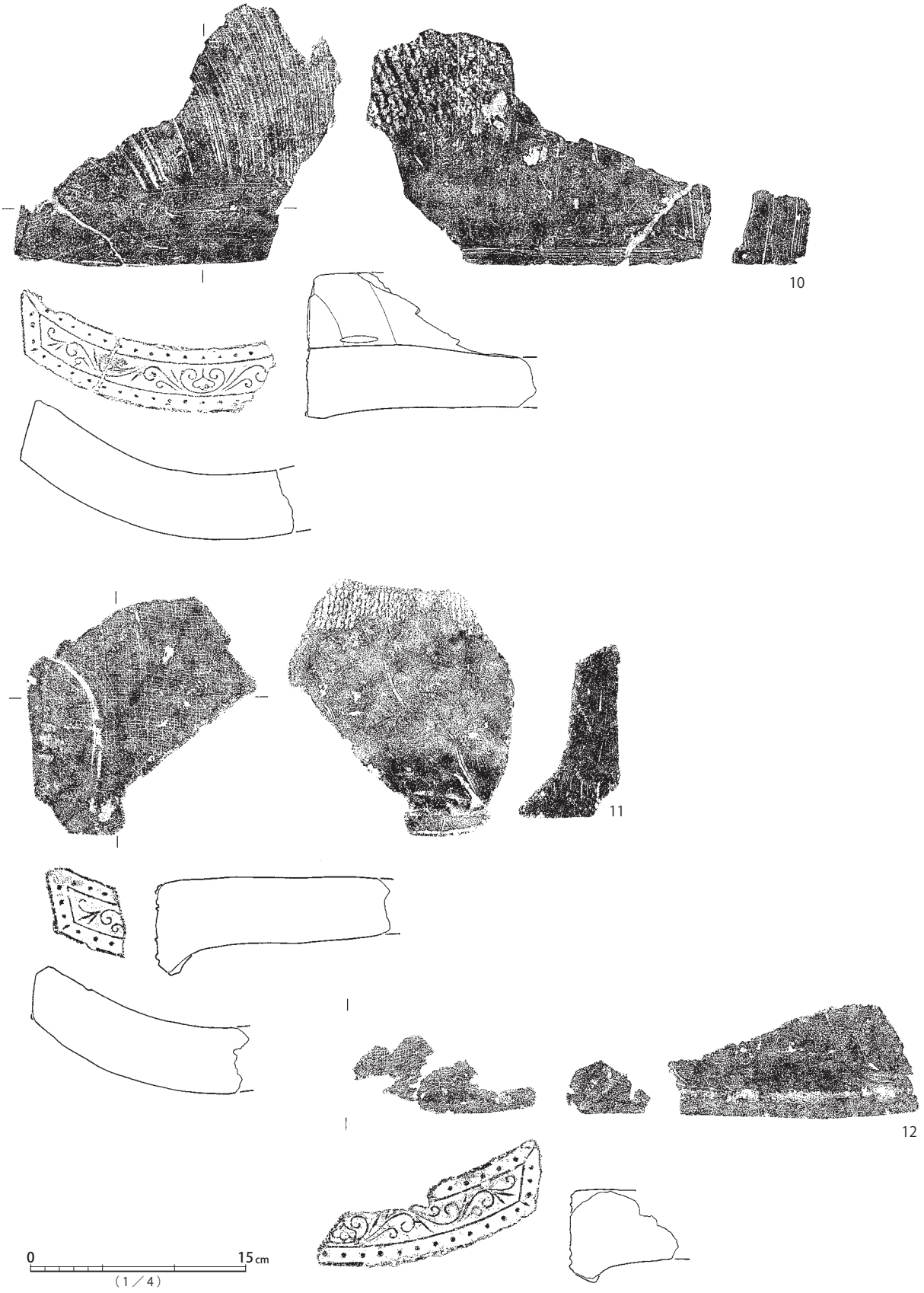


Fig.423　溝1173号(6) 遺物

溝 1173号

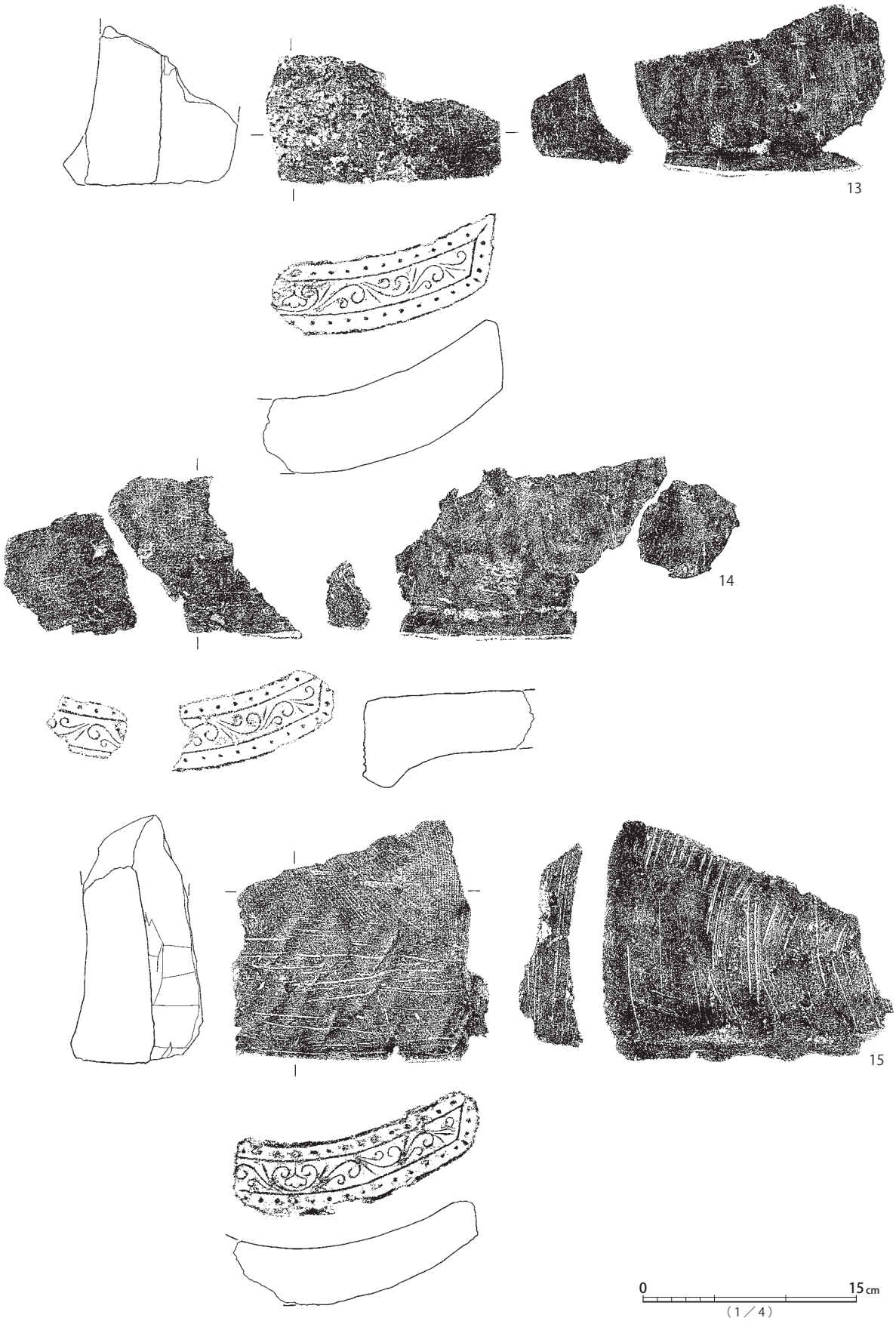


Fig.424　溝1173号(7) 遺物

溝 1173号

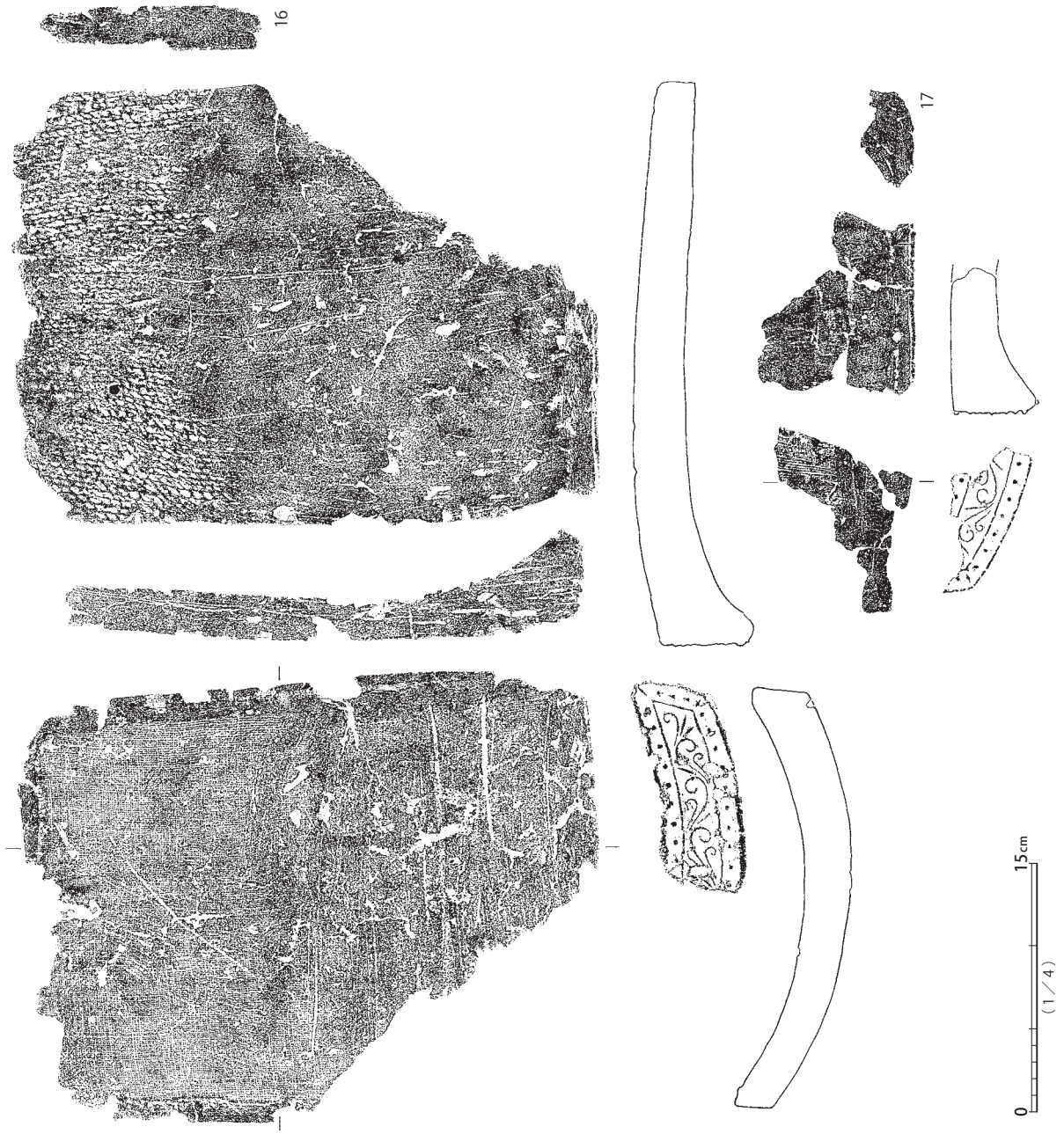


Fig.425　溝1173号(8) 遺物

連続刺突が施される。単位を追うことができず、叩き板によるものではないと思われる。52～54は一般的な丸瓦に比べて著しく薄いため、薄丸瓦として道具瓦に分類したものである。55～58は隅切平瓦、59は塼である。

溝 1173号

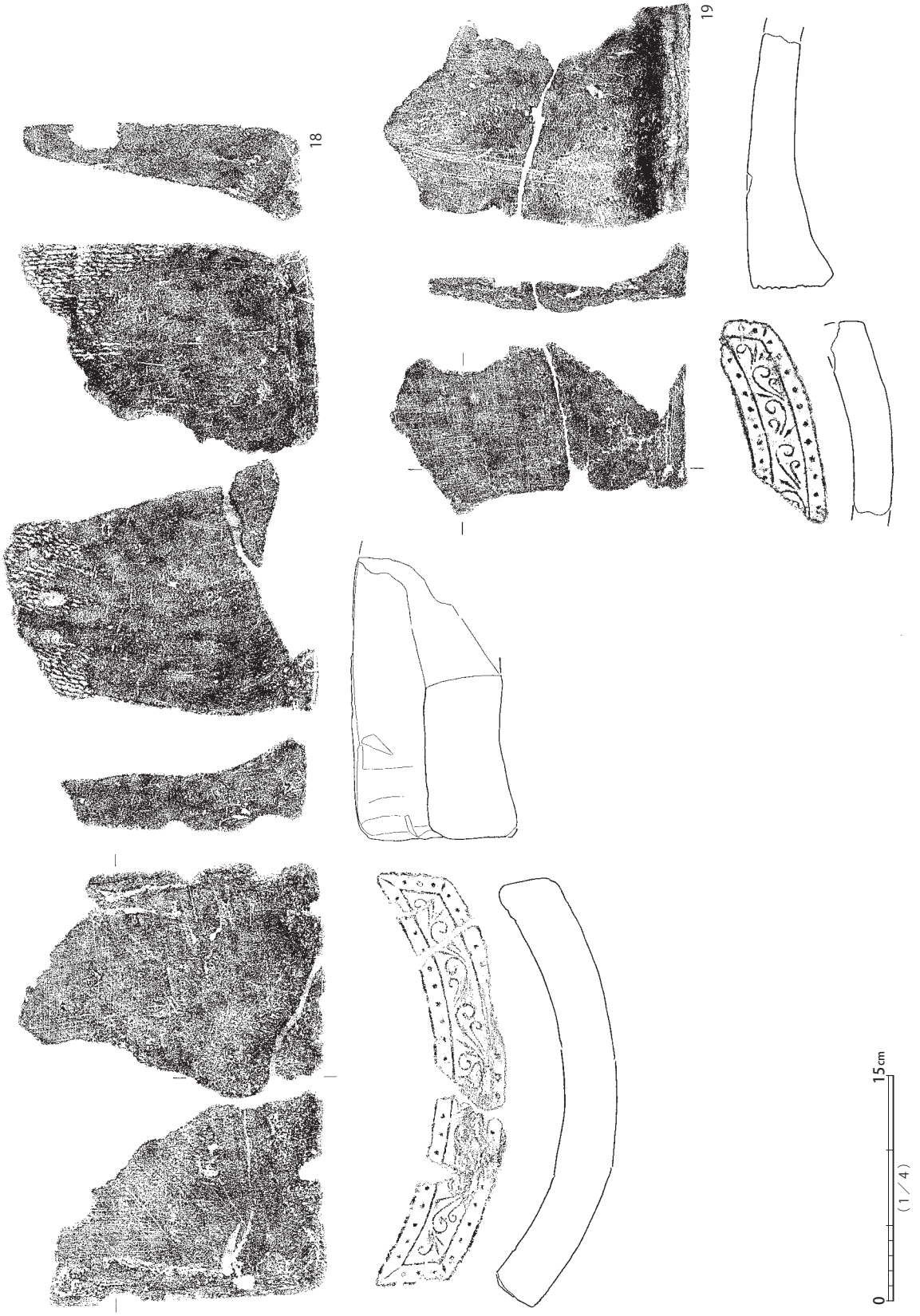


Fig.426　溝1173号(9) 遺物

溝 1173号

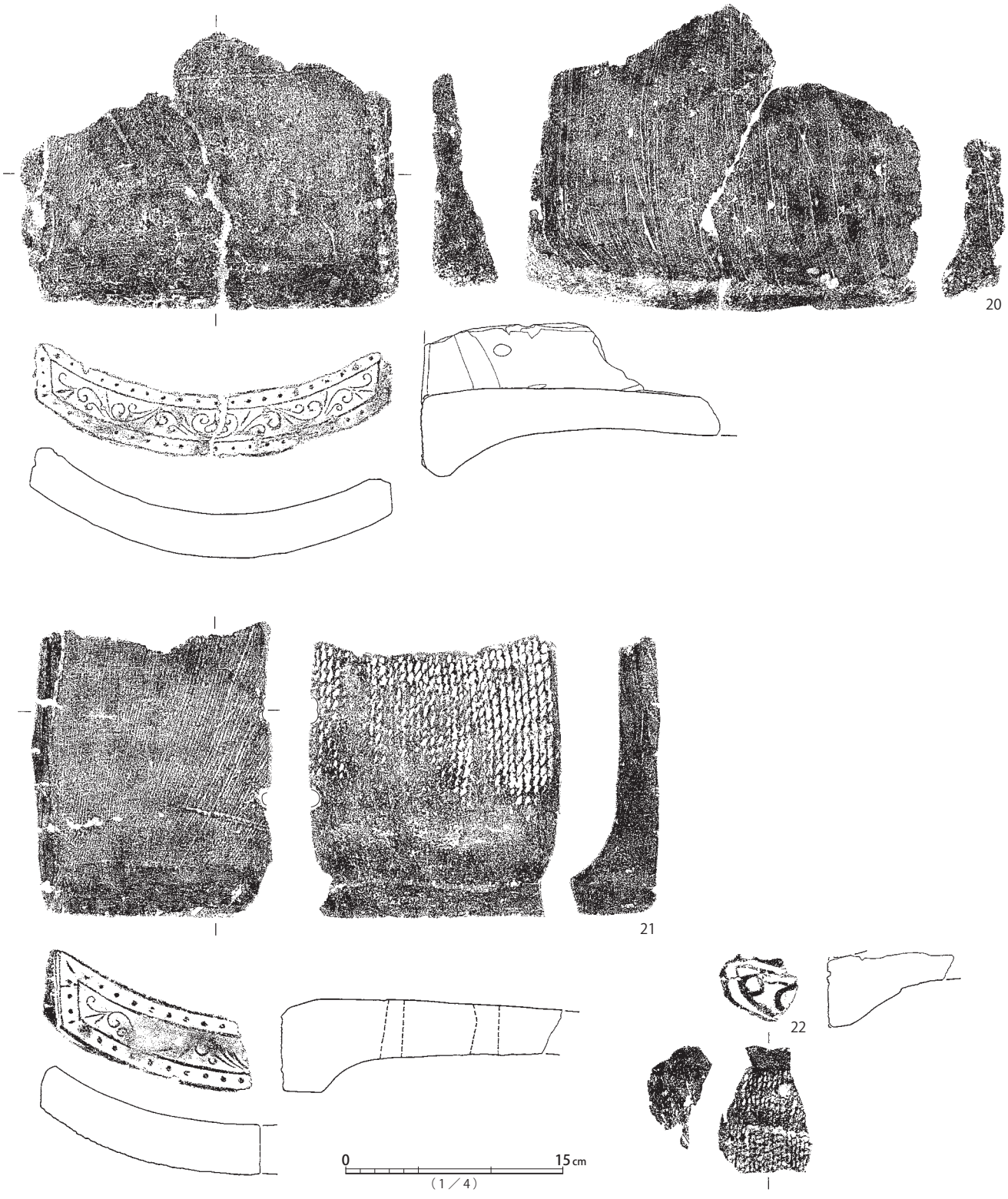


Fig.427　溝1173号(10) 遺物

溝 1173号



Fig.428　溝1173号(11) 遺物

溝 1173号

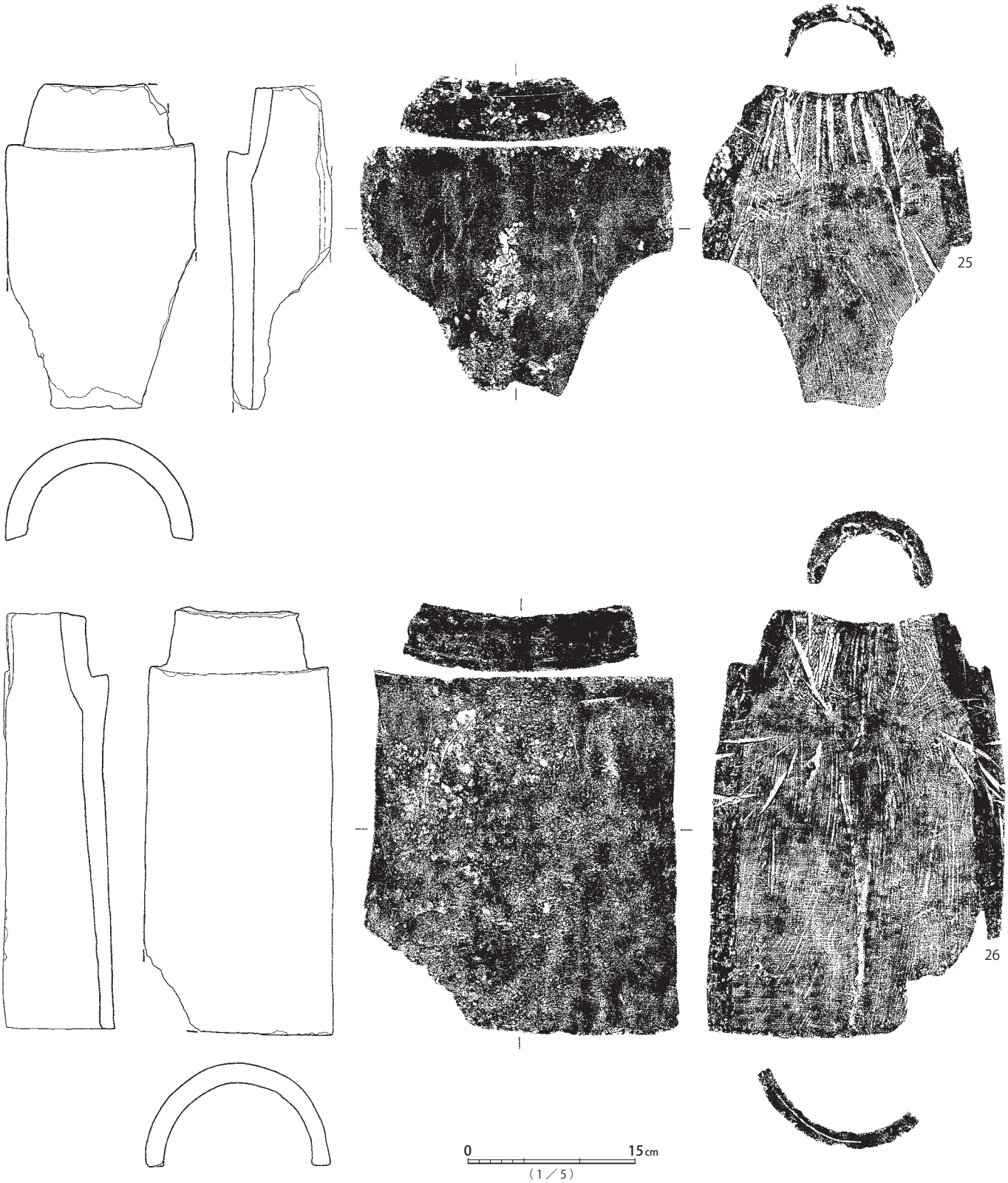


Fig.429　溝1173号(12) 遺物

溝 1173号

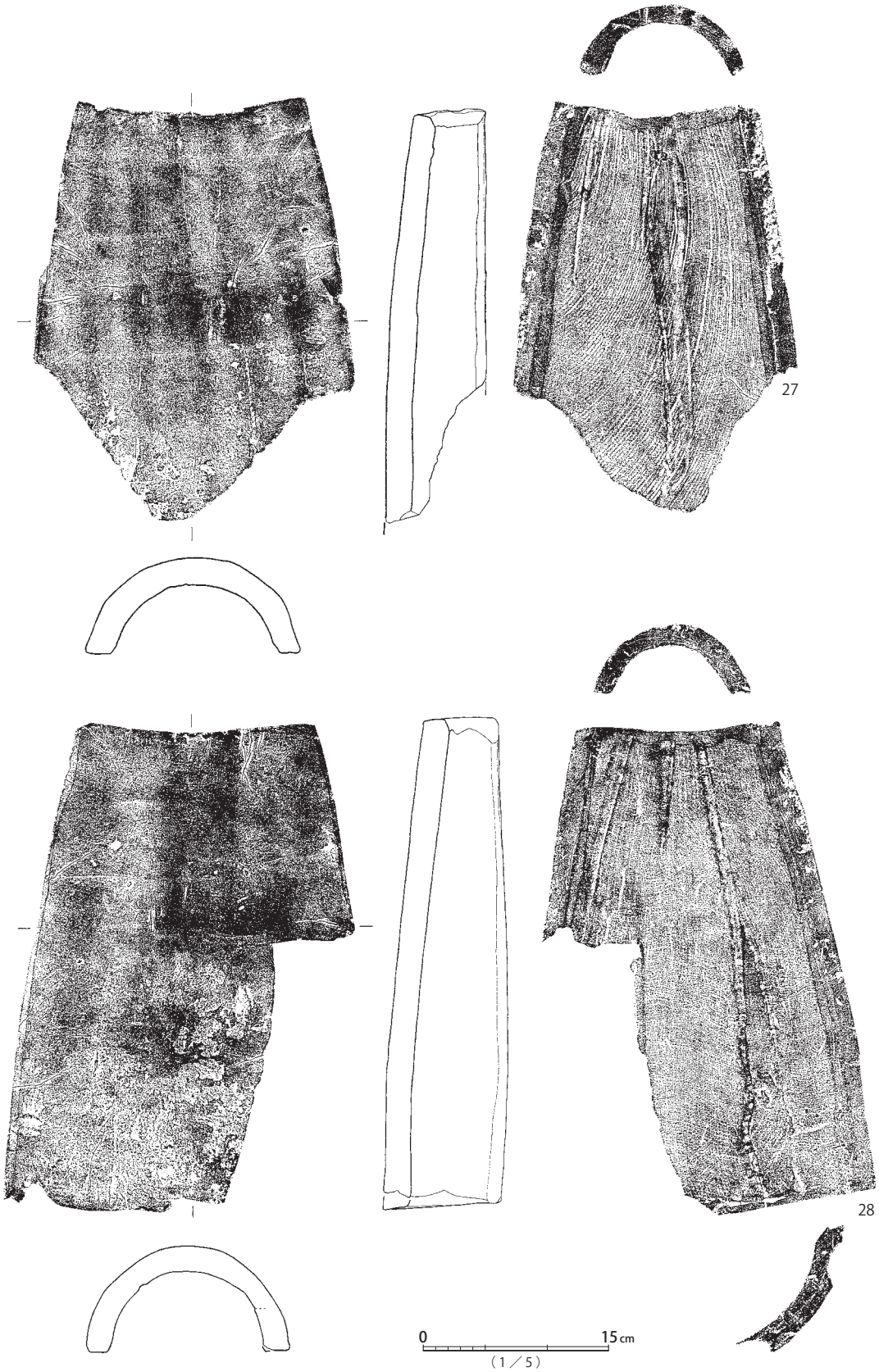


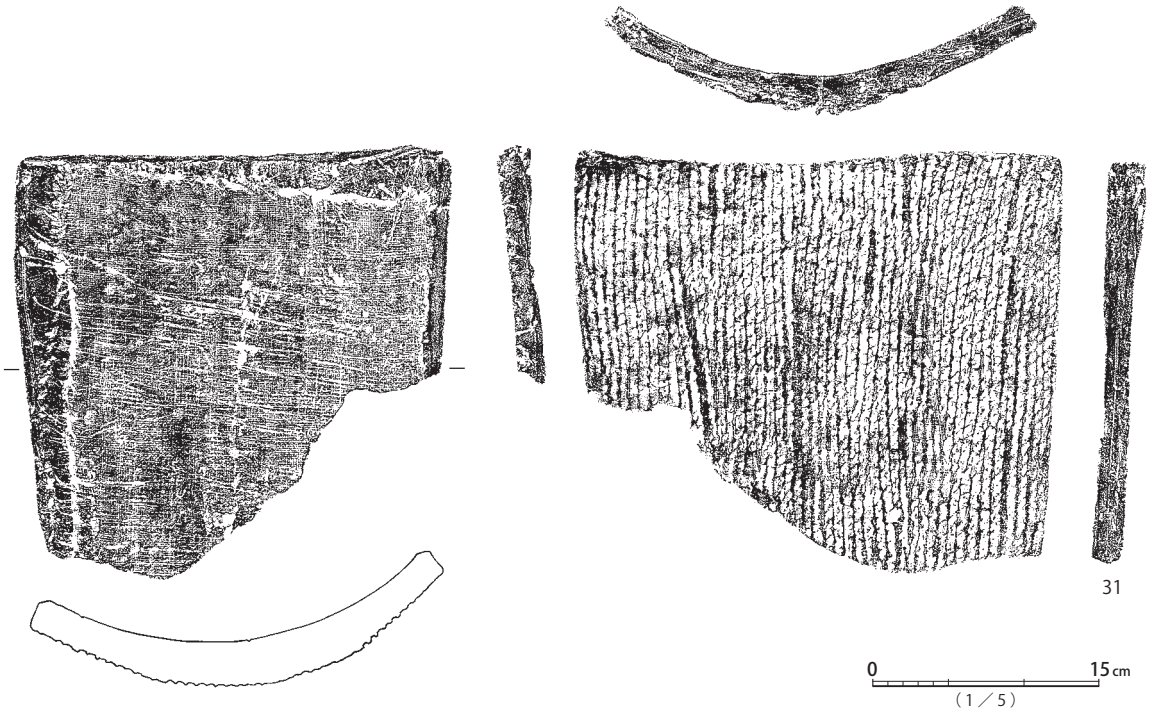
Fig.430　溝1173号(13) 遺物

溝 1173号



Fig.431　溝1173号(14) 遺物

溝 1173号



薄丸瓦

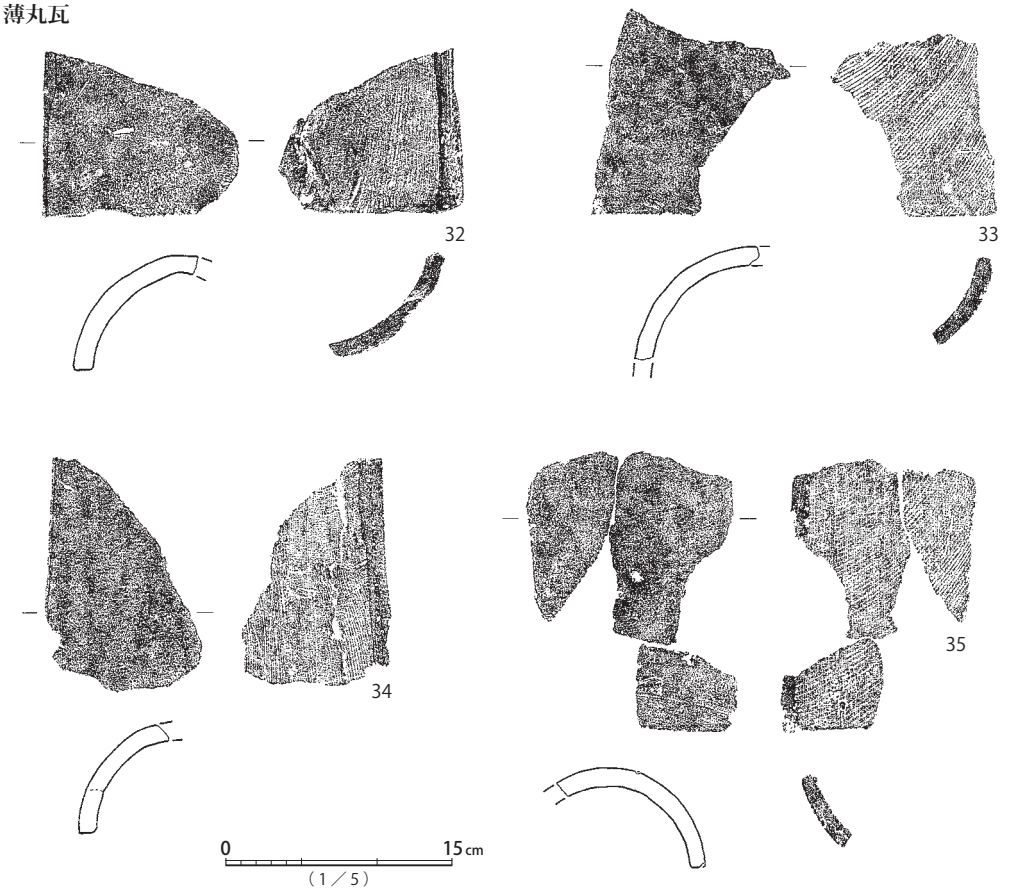
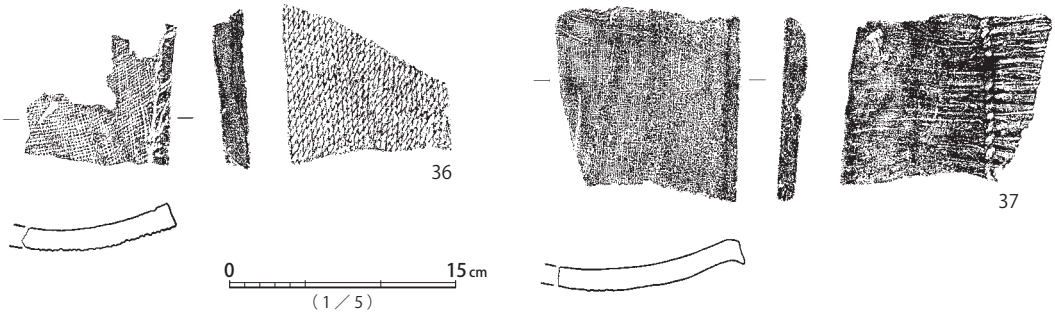


Fig.432　溝1173号(15) 遺物

溝 1173号

薄平瓦



隅切瓦

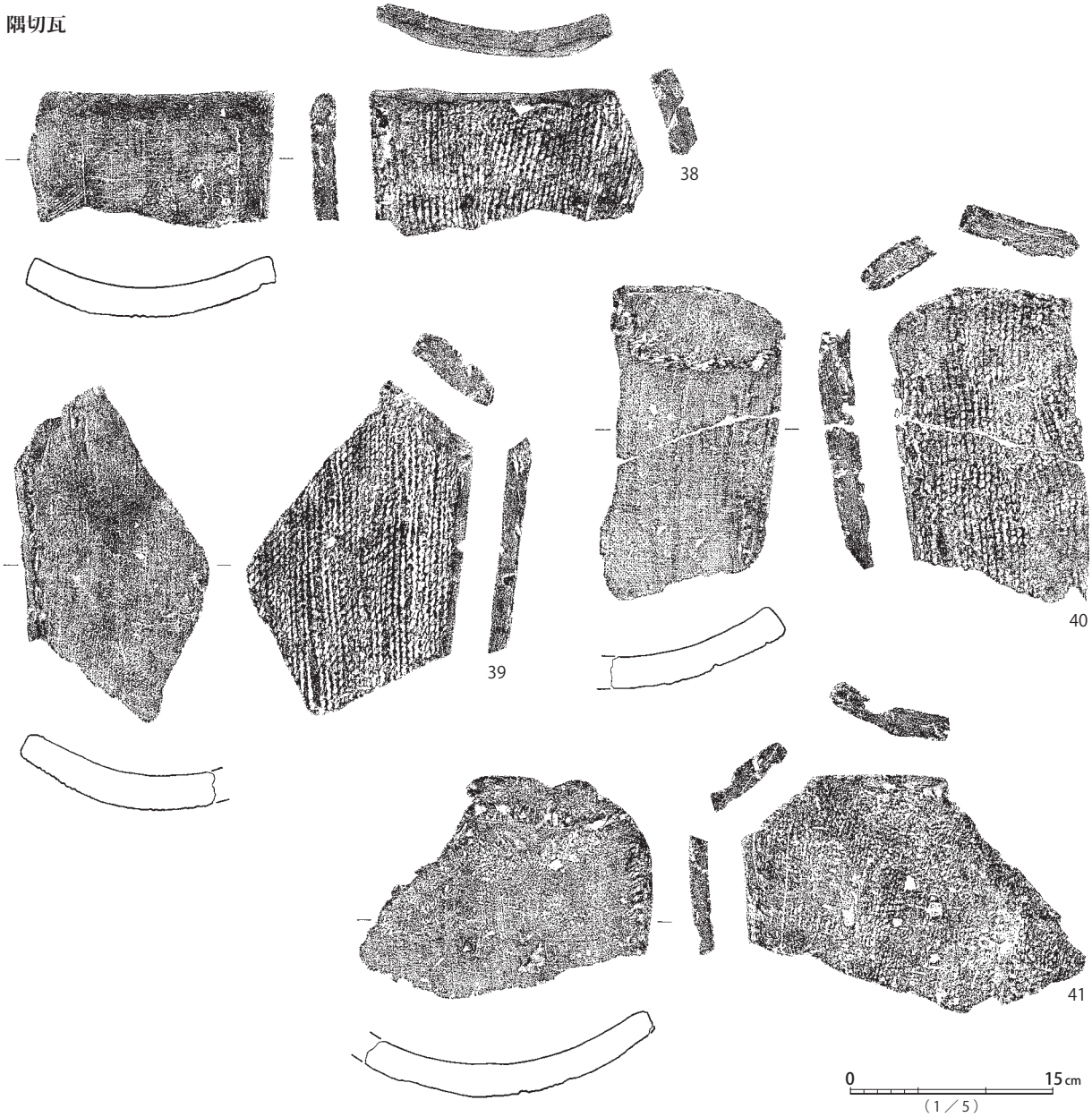
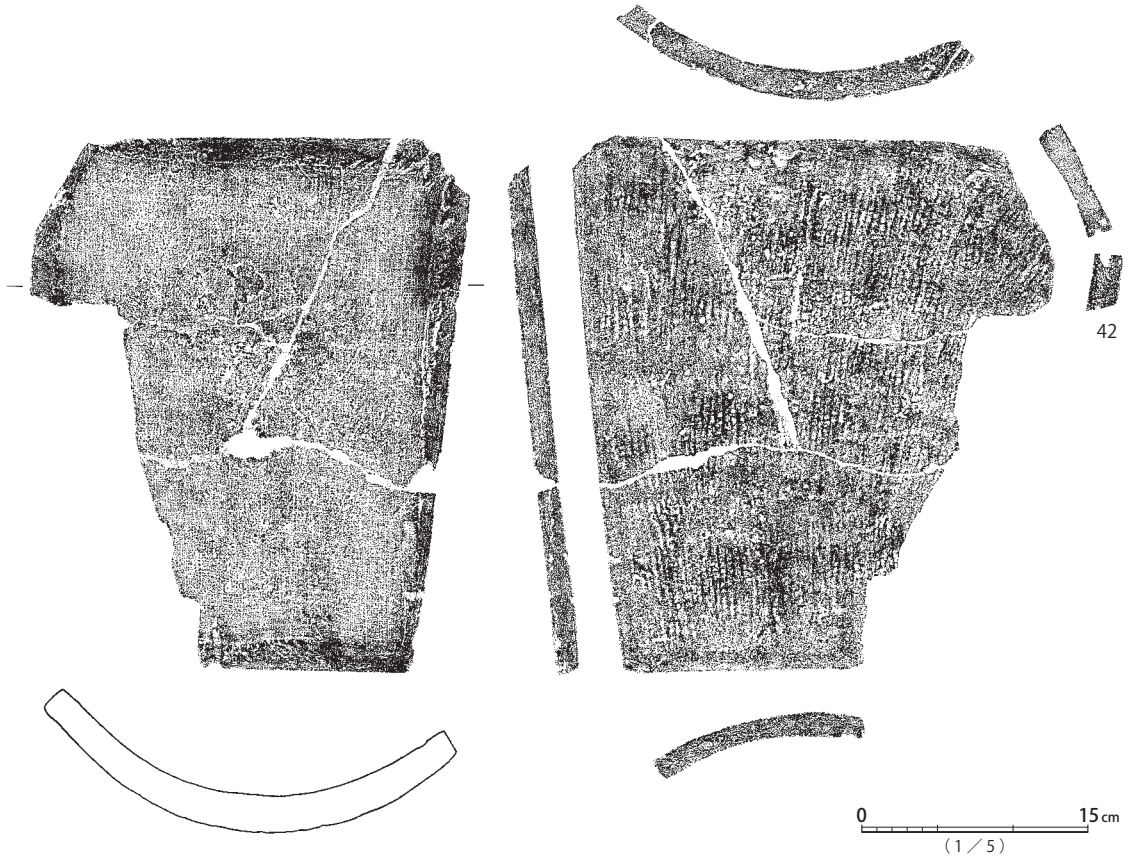


Fig.433　溝1173号(16) 遺物

溝 1173号



熨斗瓦



Fig.434　溝1173号(17) 遺物

溝 1173号

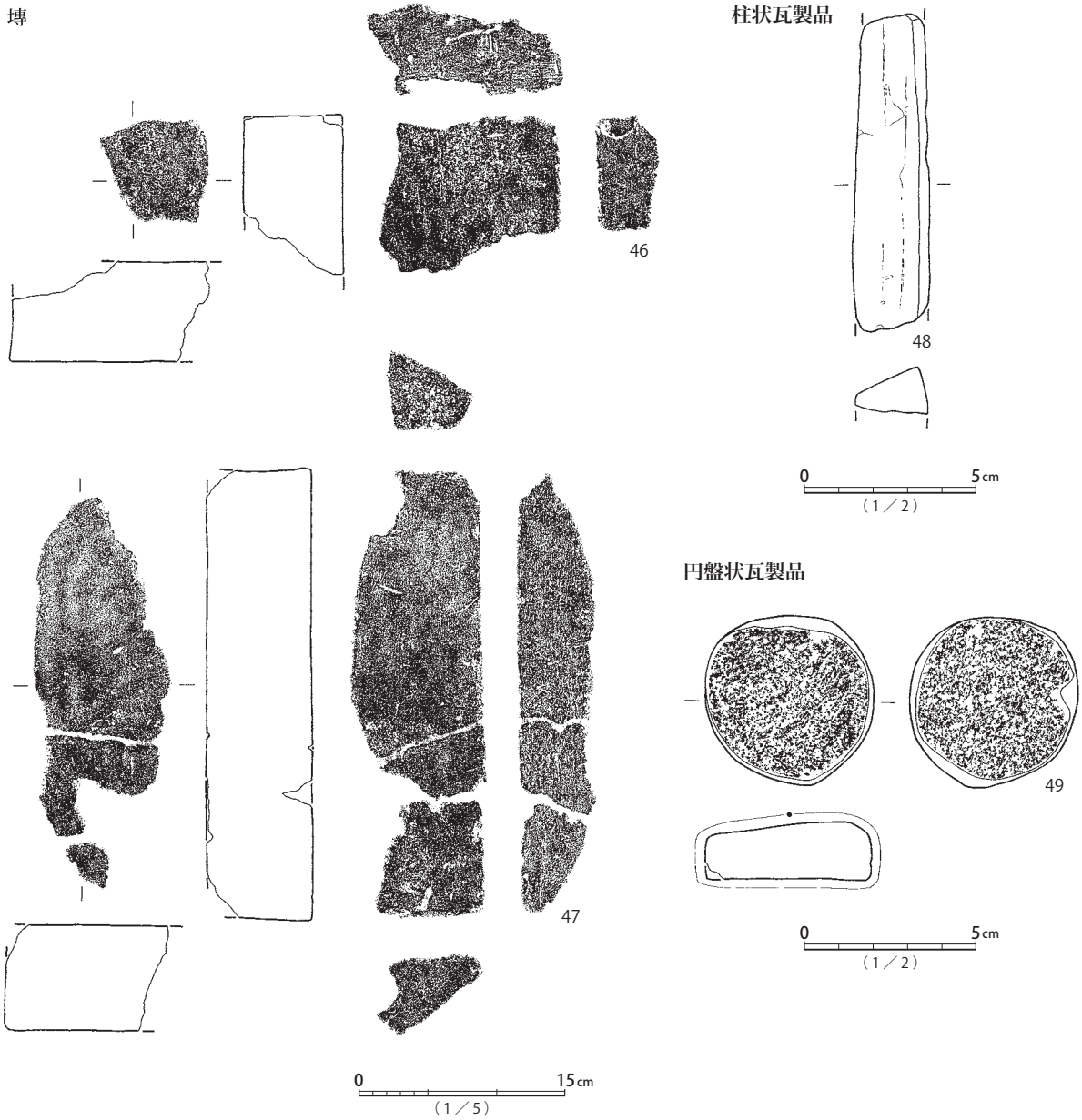


Fig.435　溝1173号(18) 遺物

溝 1199号

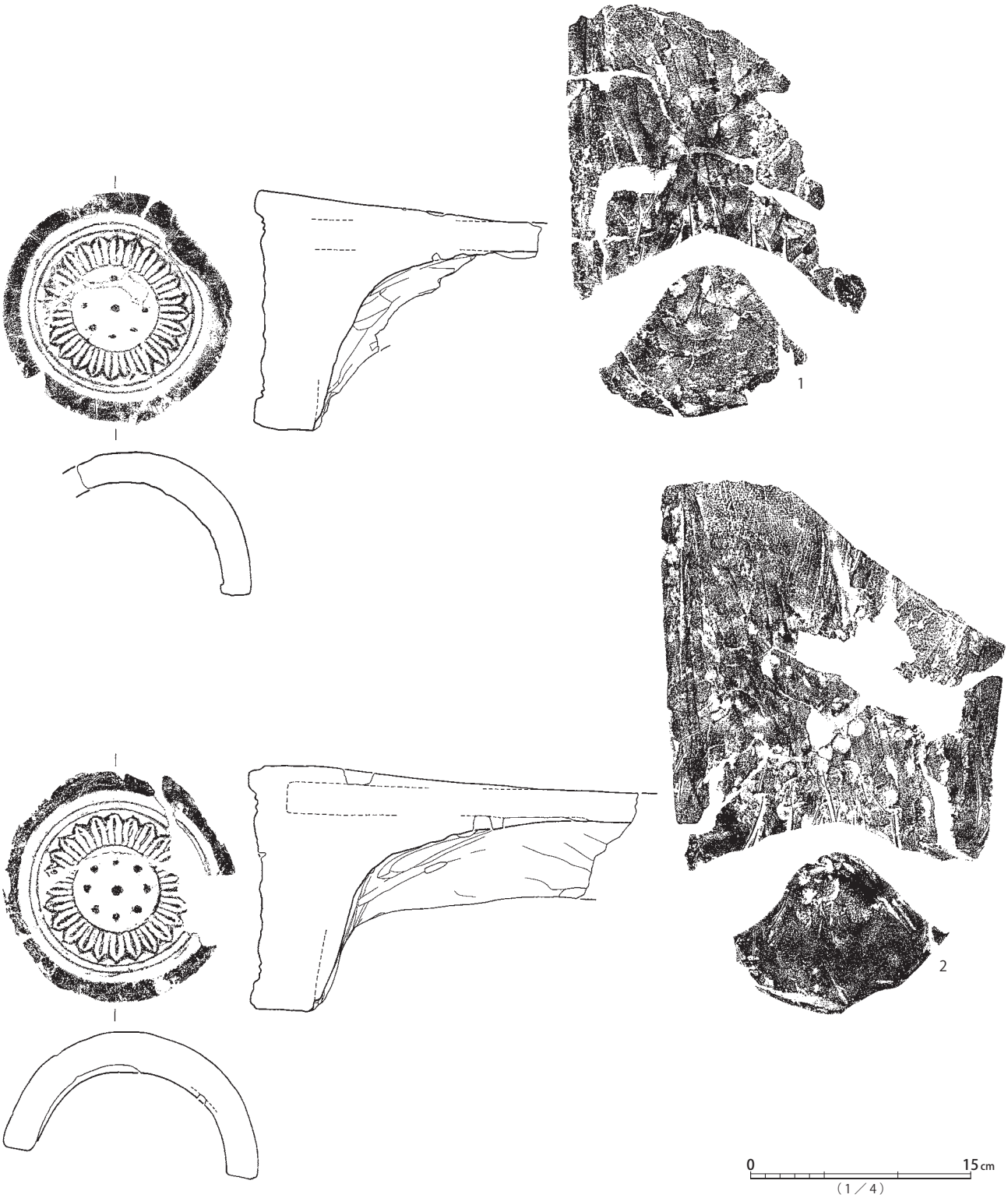


Fig.436　溝1199号(2) 遺物

溝 1199号

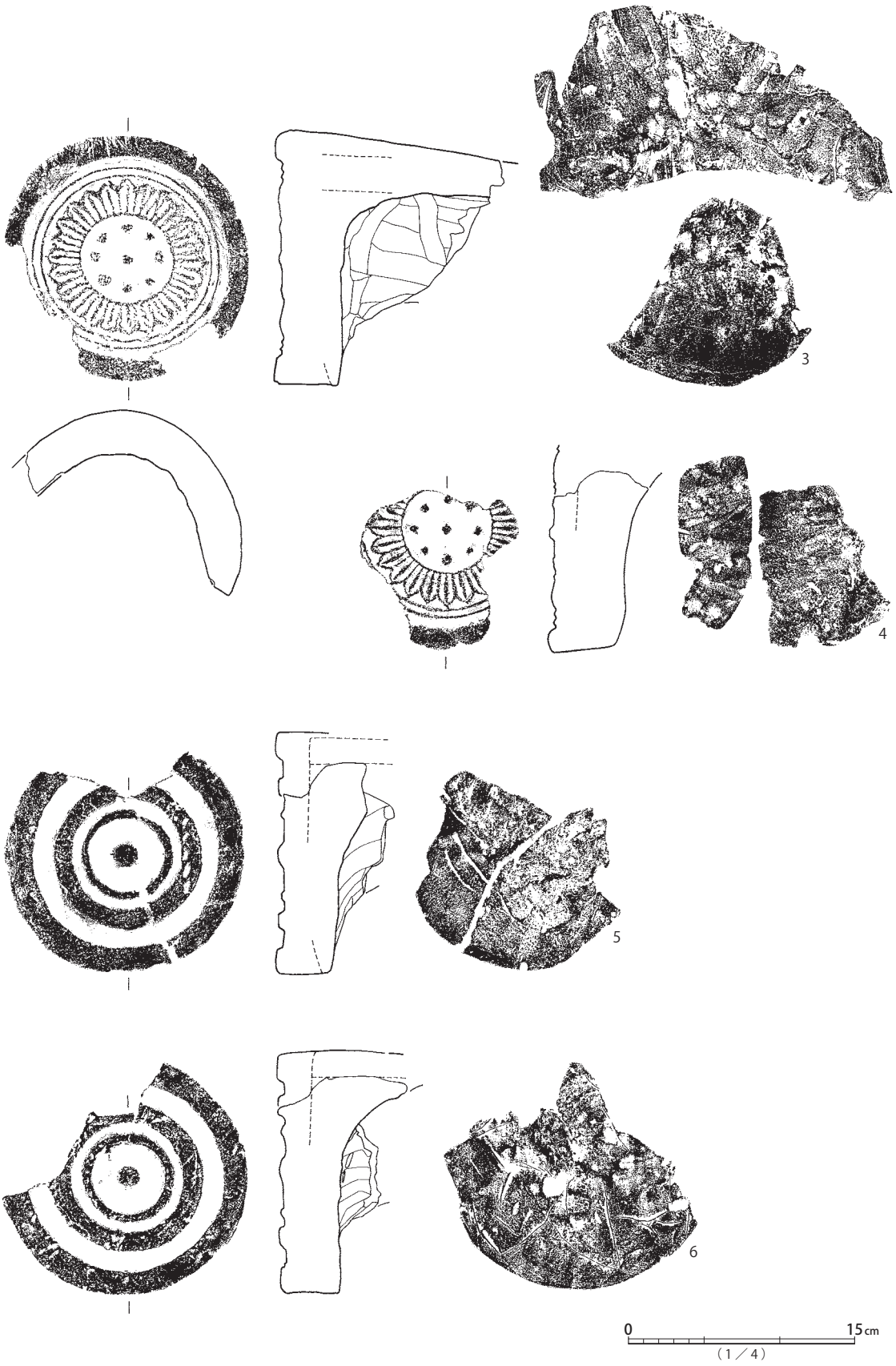


Fig.437　溝1199号(3) 遺物

溝 1199号

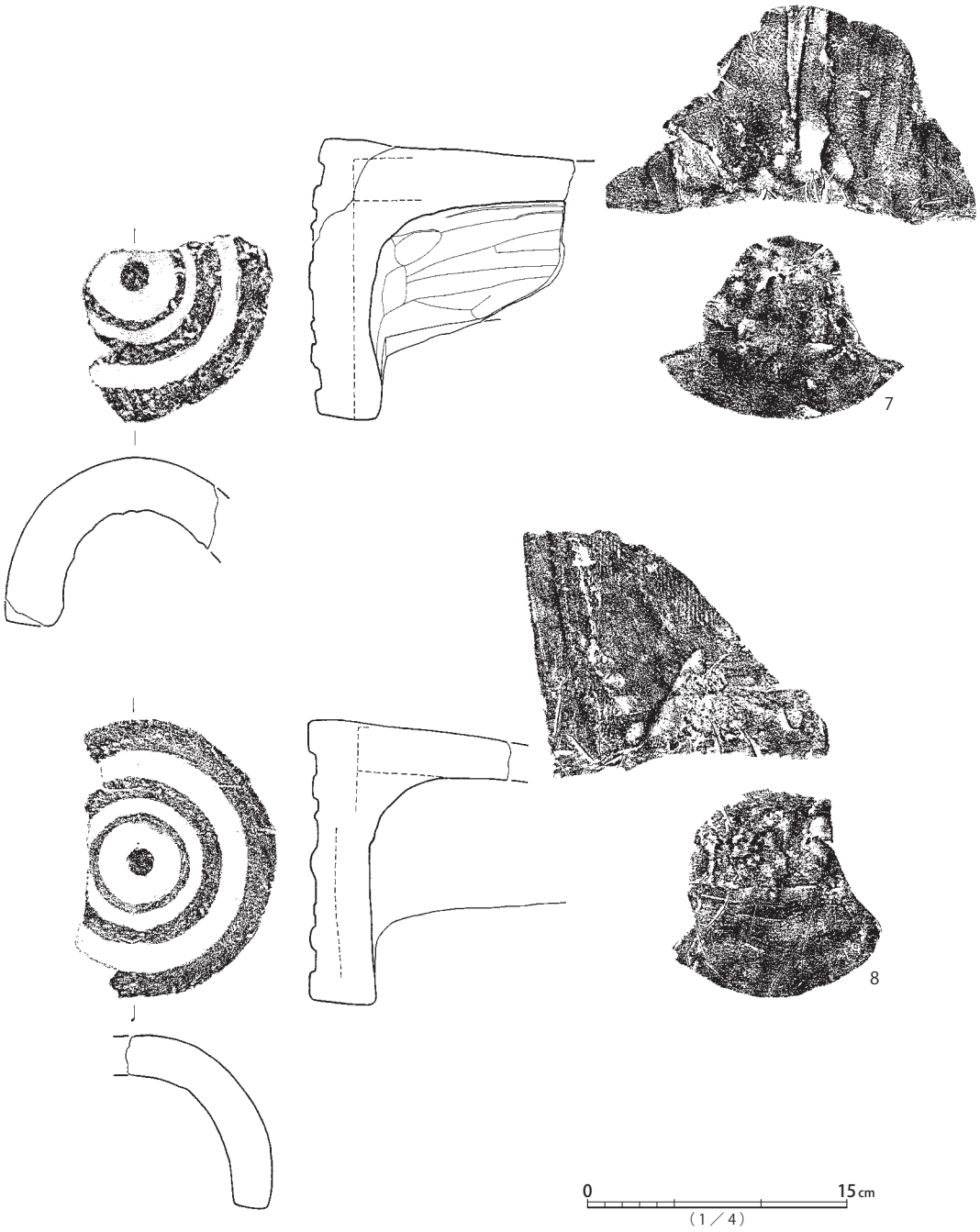


Fig.438　溝1199号(4) 遺物

溝 1199号



Fig.439　溝1199号(5) 遺物

溝 1199号

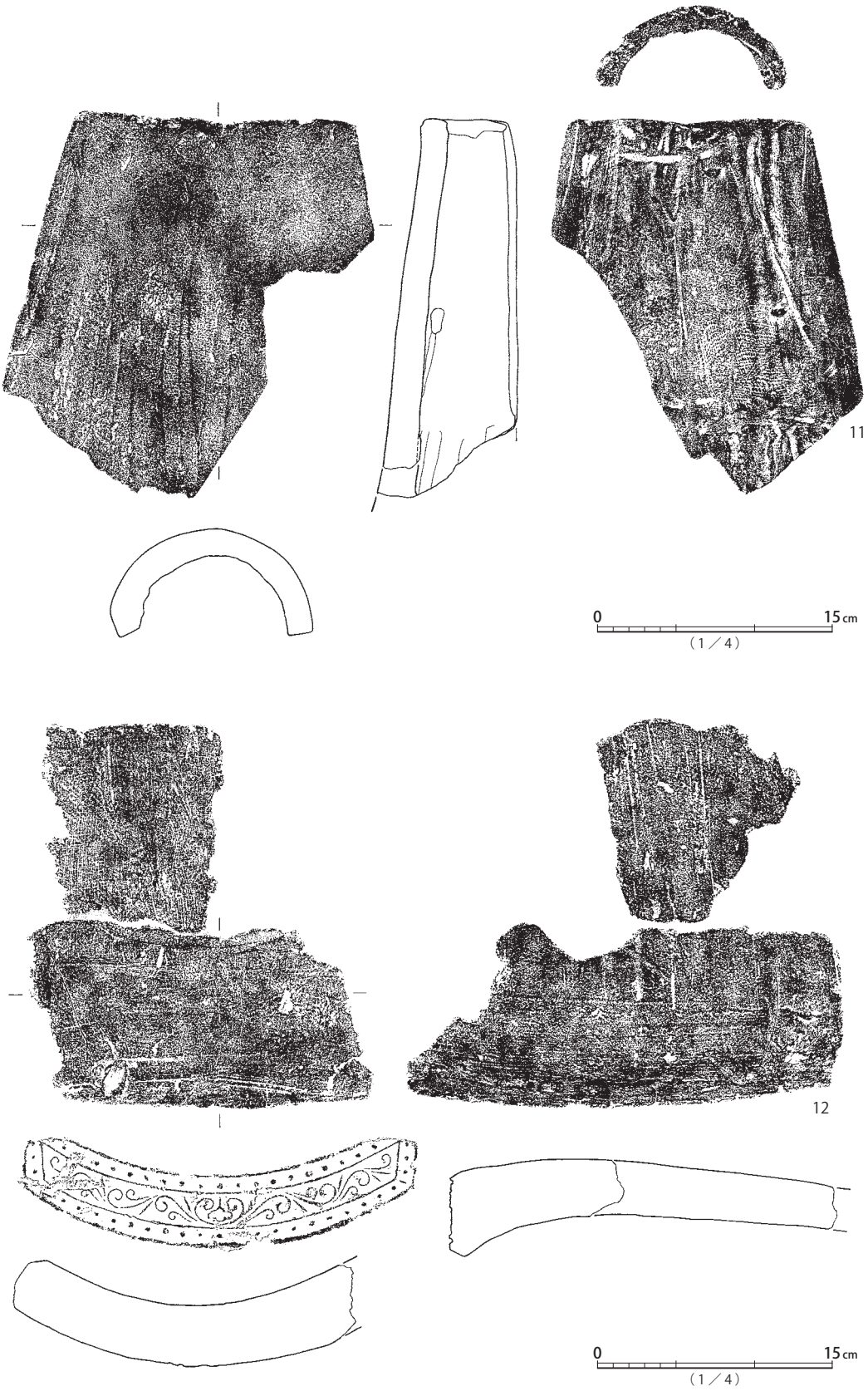


Fig.440　溝1199号(6) 遺物

溝 1199号

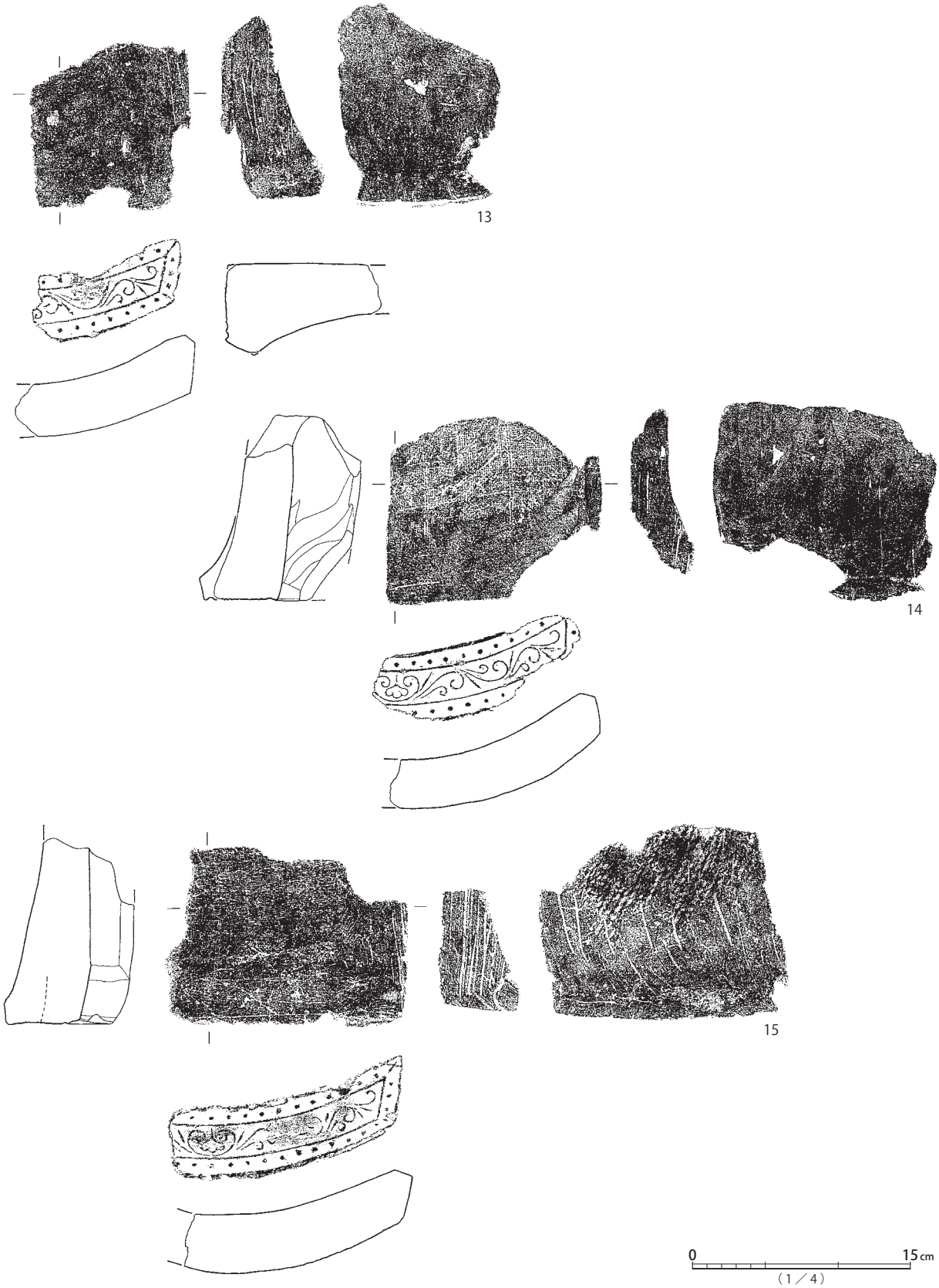


Fig.441　溝1199号(7) 遺物

溝 1199号



Fig.442　溝1199号(8) 遺物

溝 1199号

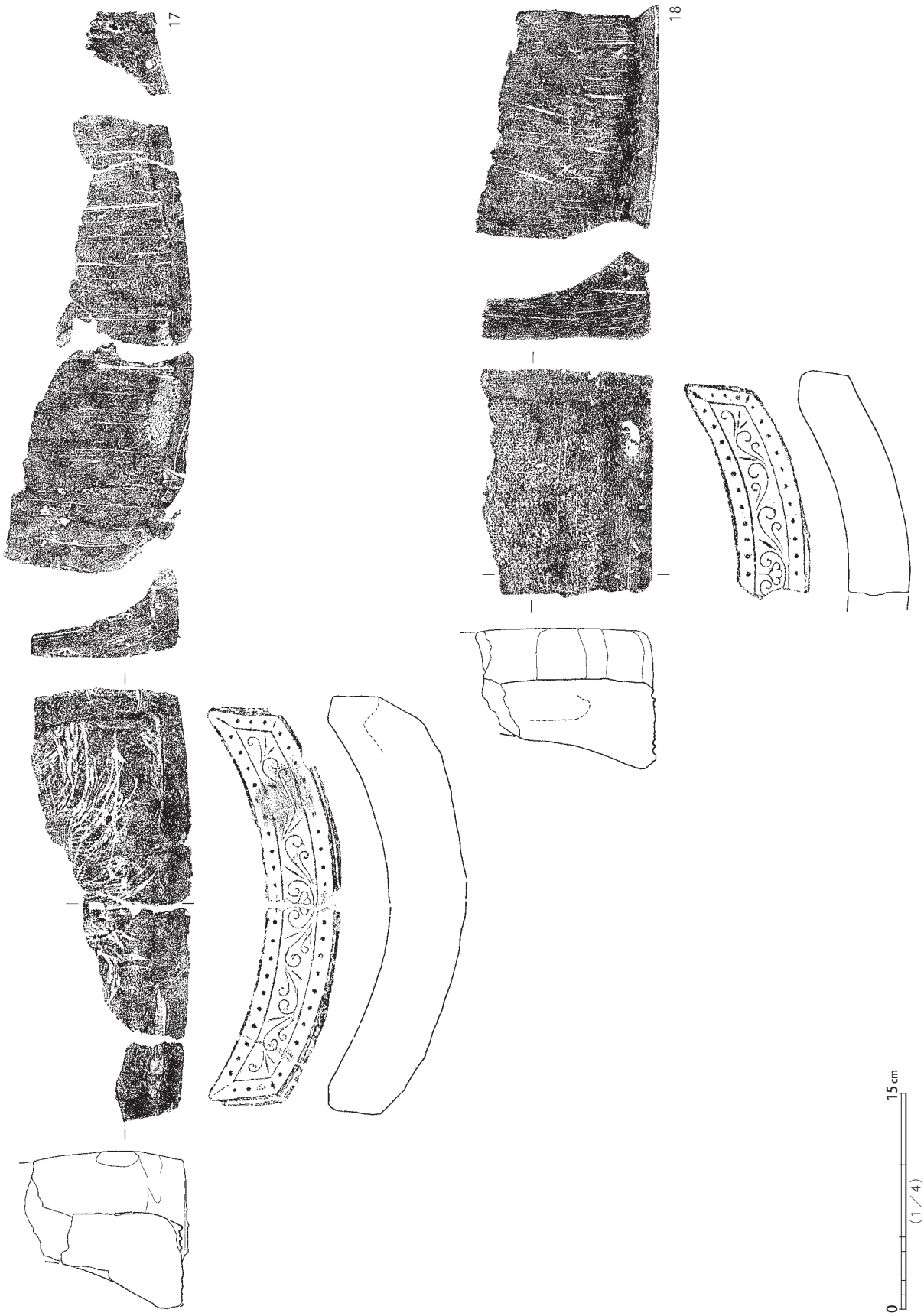


Fig.443　溝1199号(9) 遺物

溝 1199号

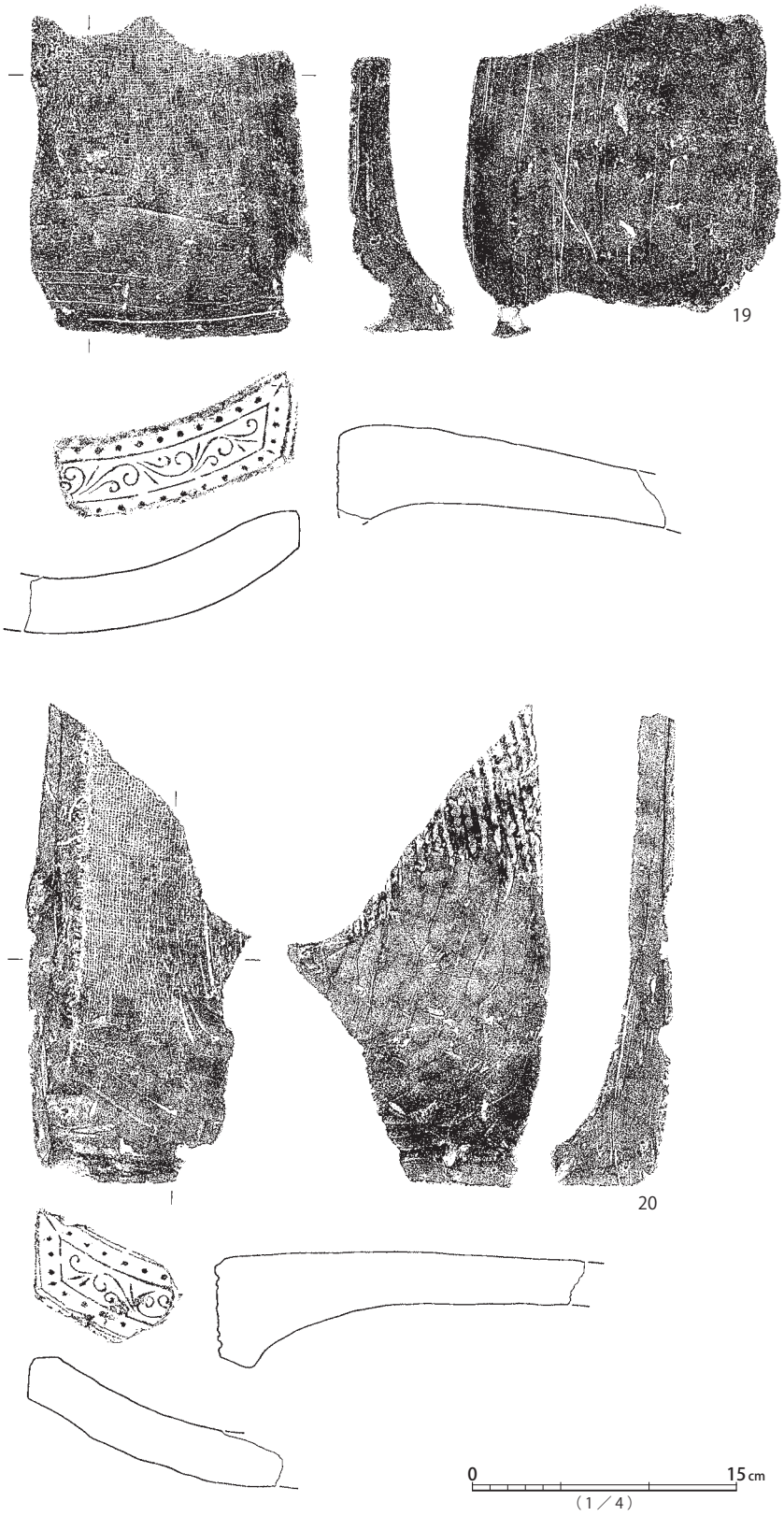


Fig.444　溝1199号(10) 遺物

溝 1199号

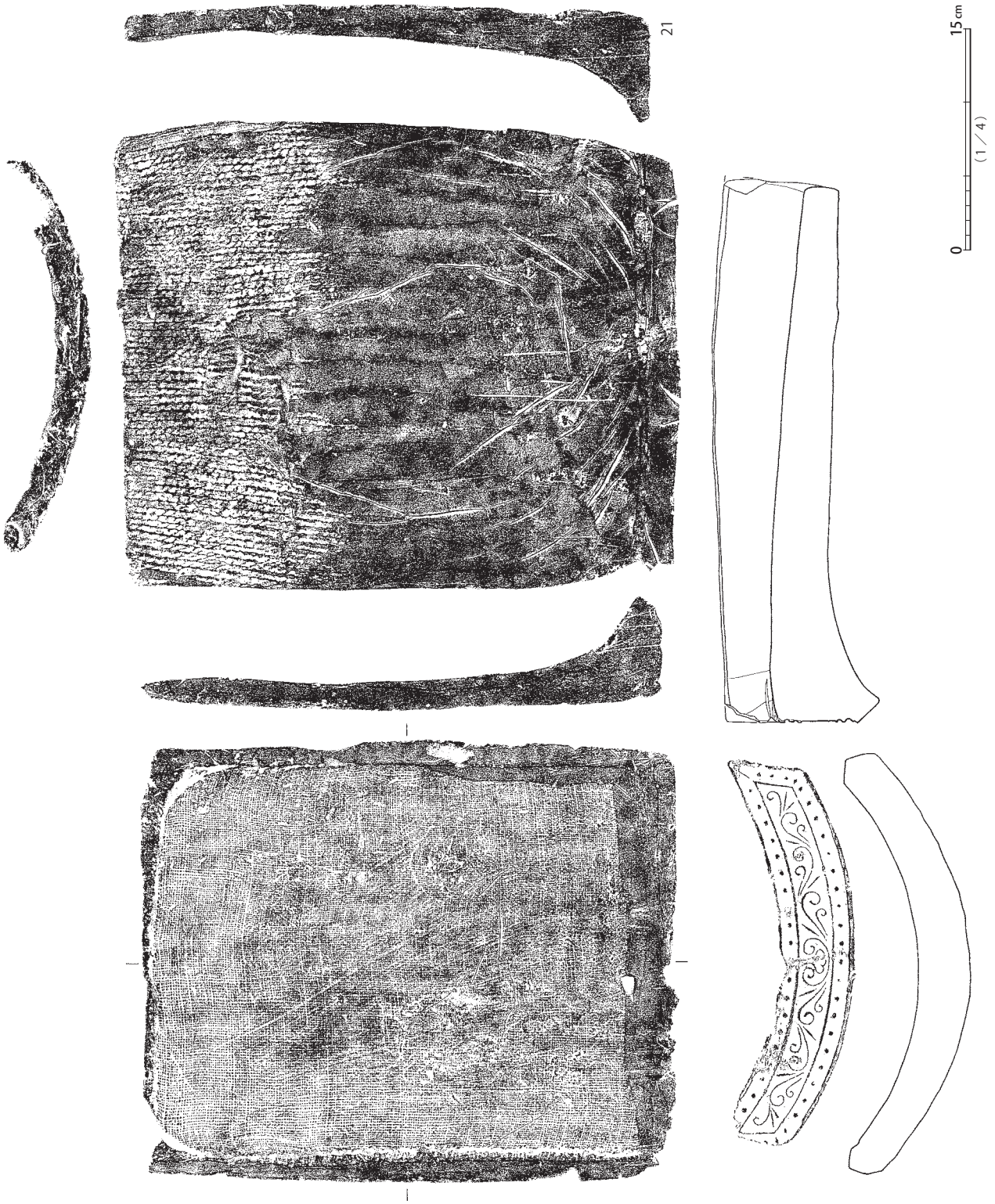


Fig.445　溝1199号(11) 遺物

溝 1199号



Fig.446　溝1199号(12) 遺物

溝 1199号

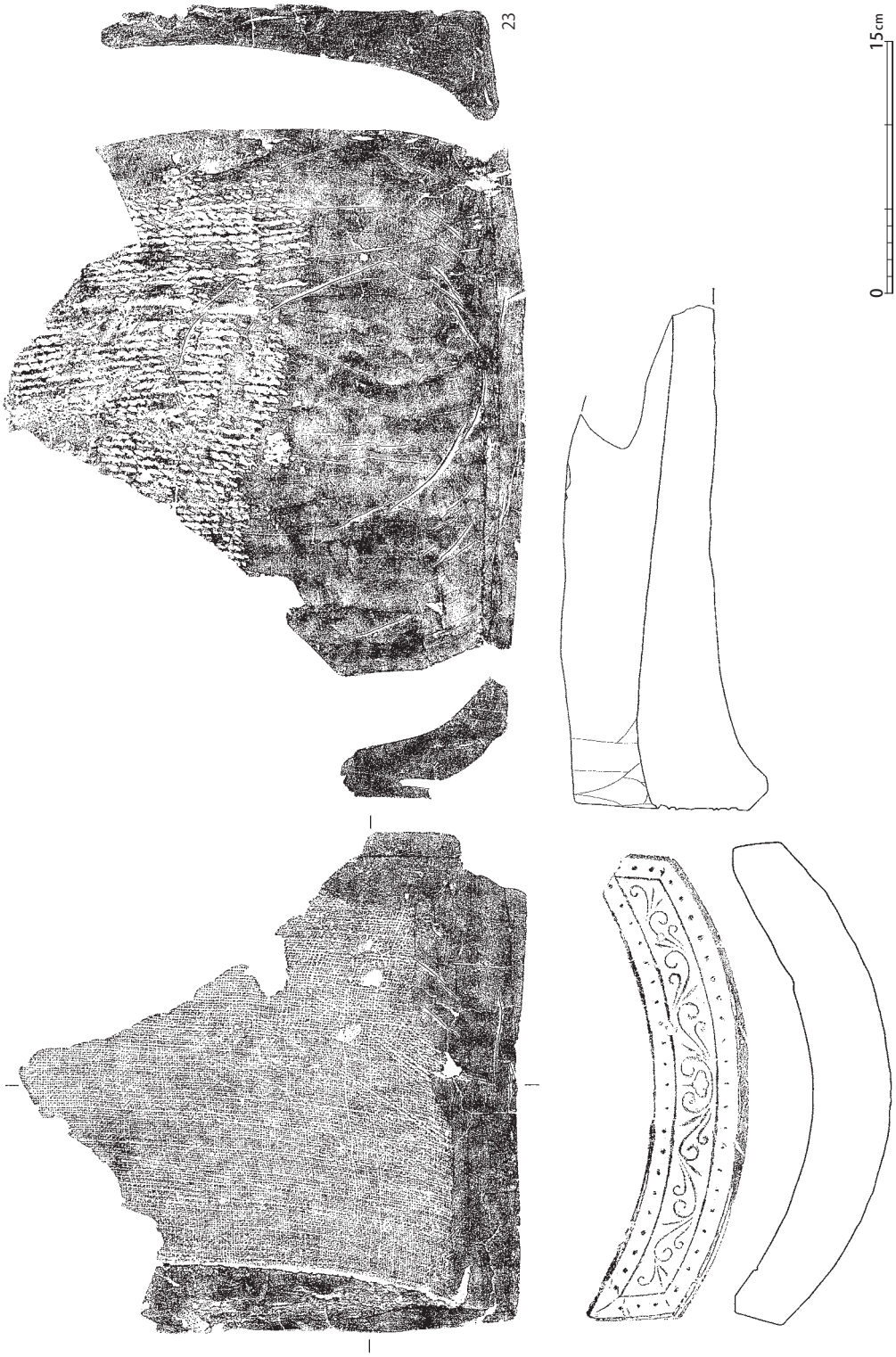


Fig.447　溝1199号(13) 遺物

溝 1199号



Fig.448　溝1199号(14) 遺物

溝 1199号

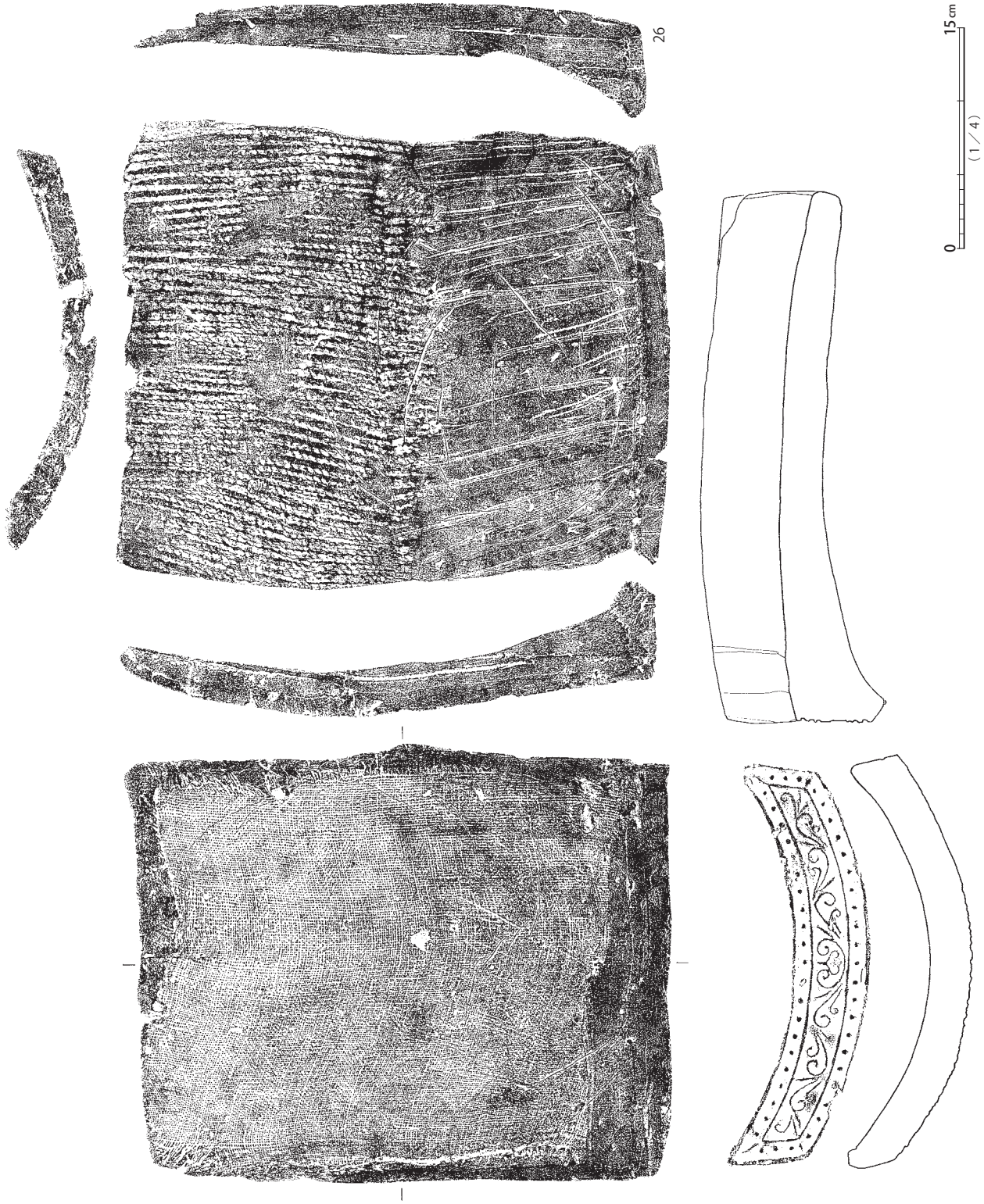


Fig.449　溝1199号(15) 遺物

溝 1199号

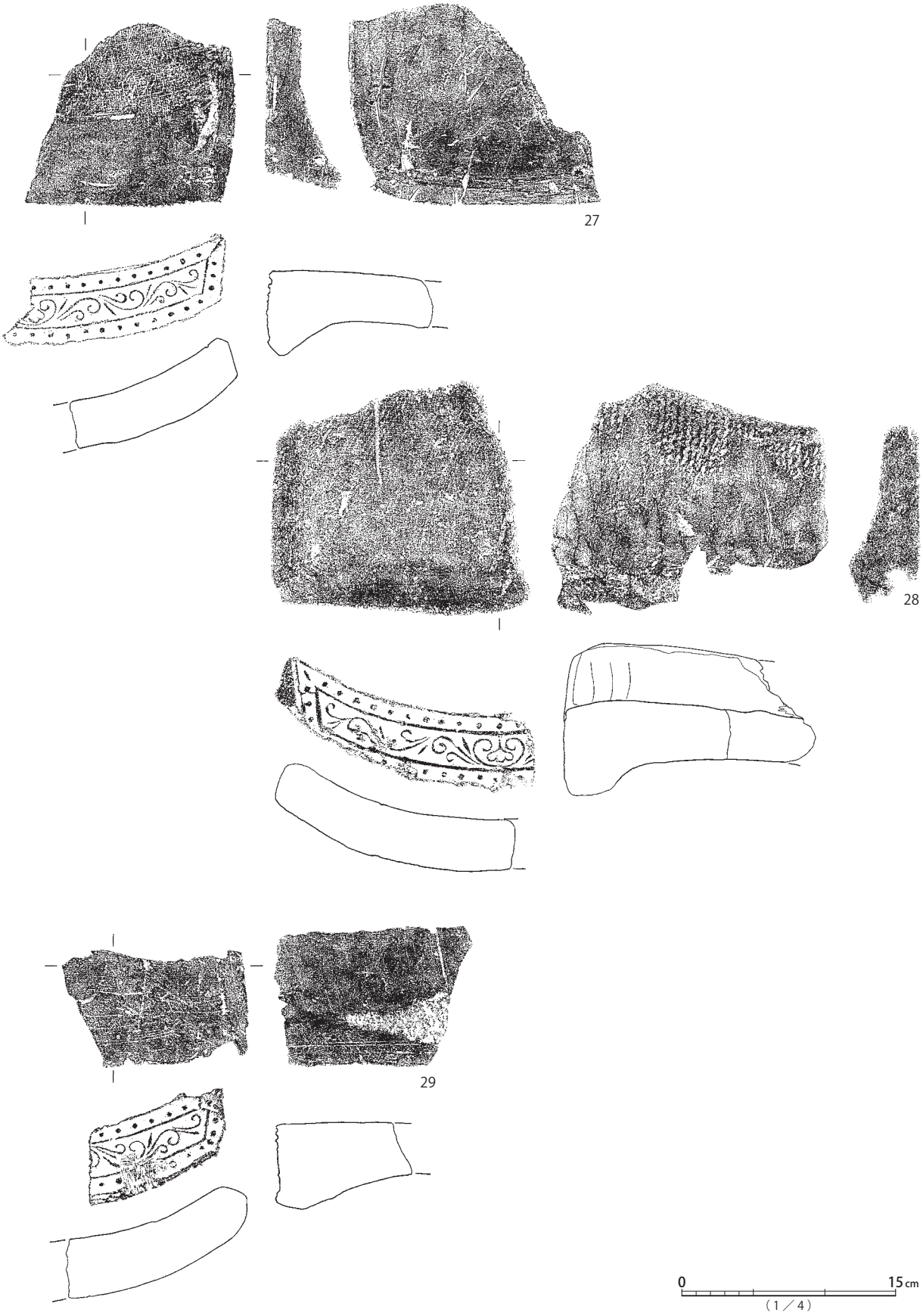


Fig.450　溝1199号(16) 遺物

溝 1199号

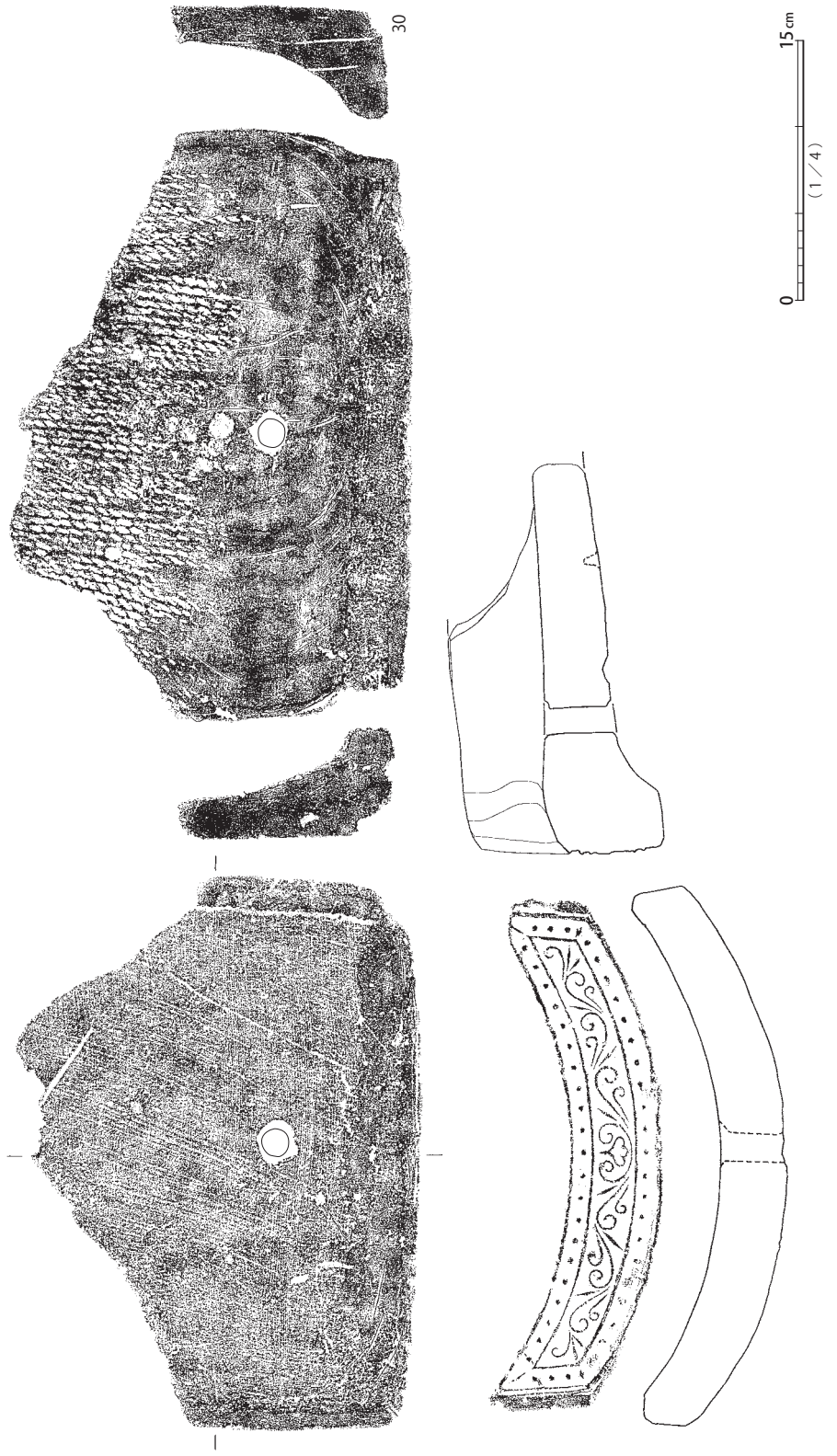


Fig.451　溝1199号(17) 遺物

溝 1199号

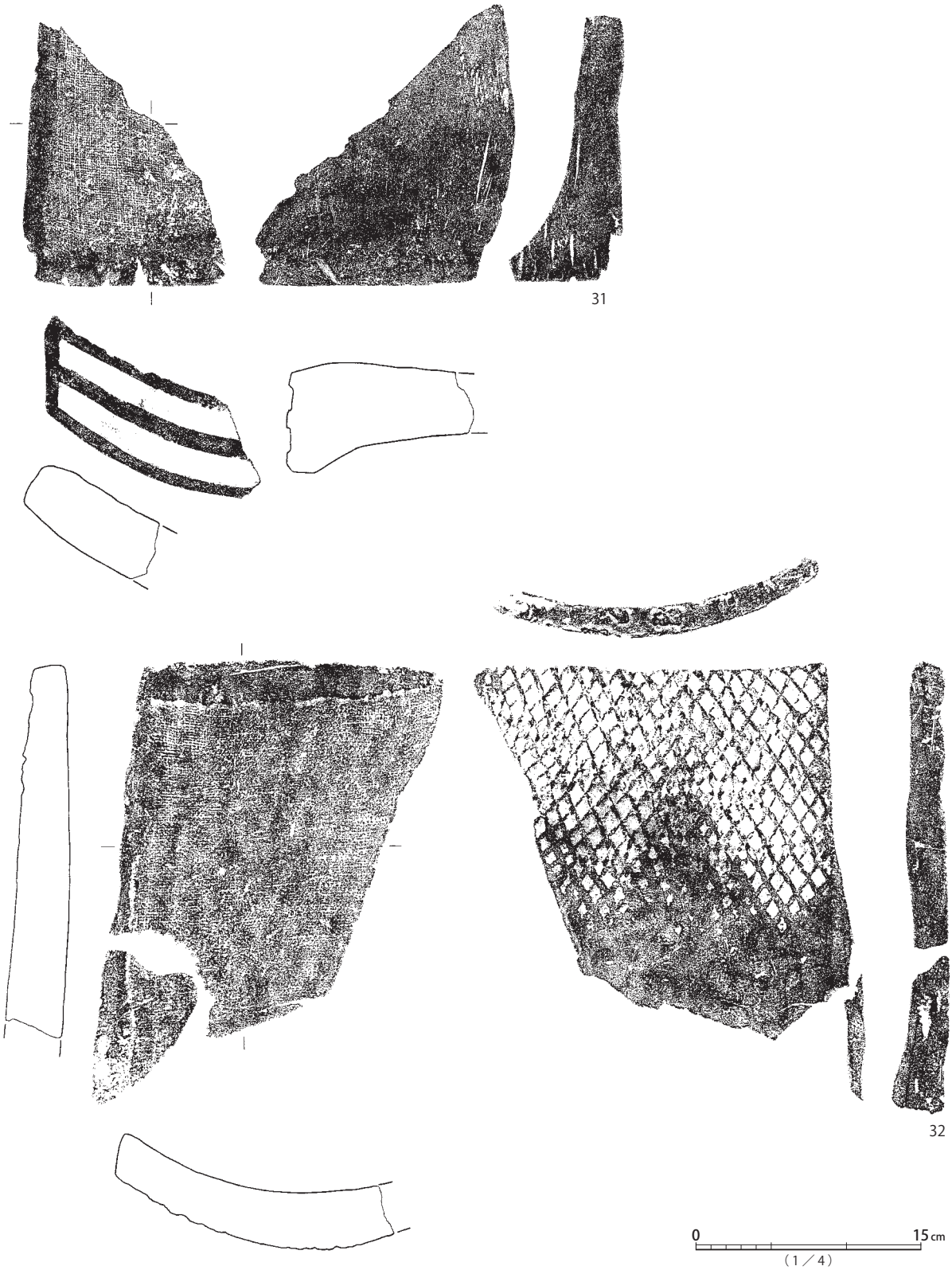


Fig.452　溝1199号(18) 遺物

溝 1199号

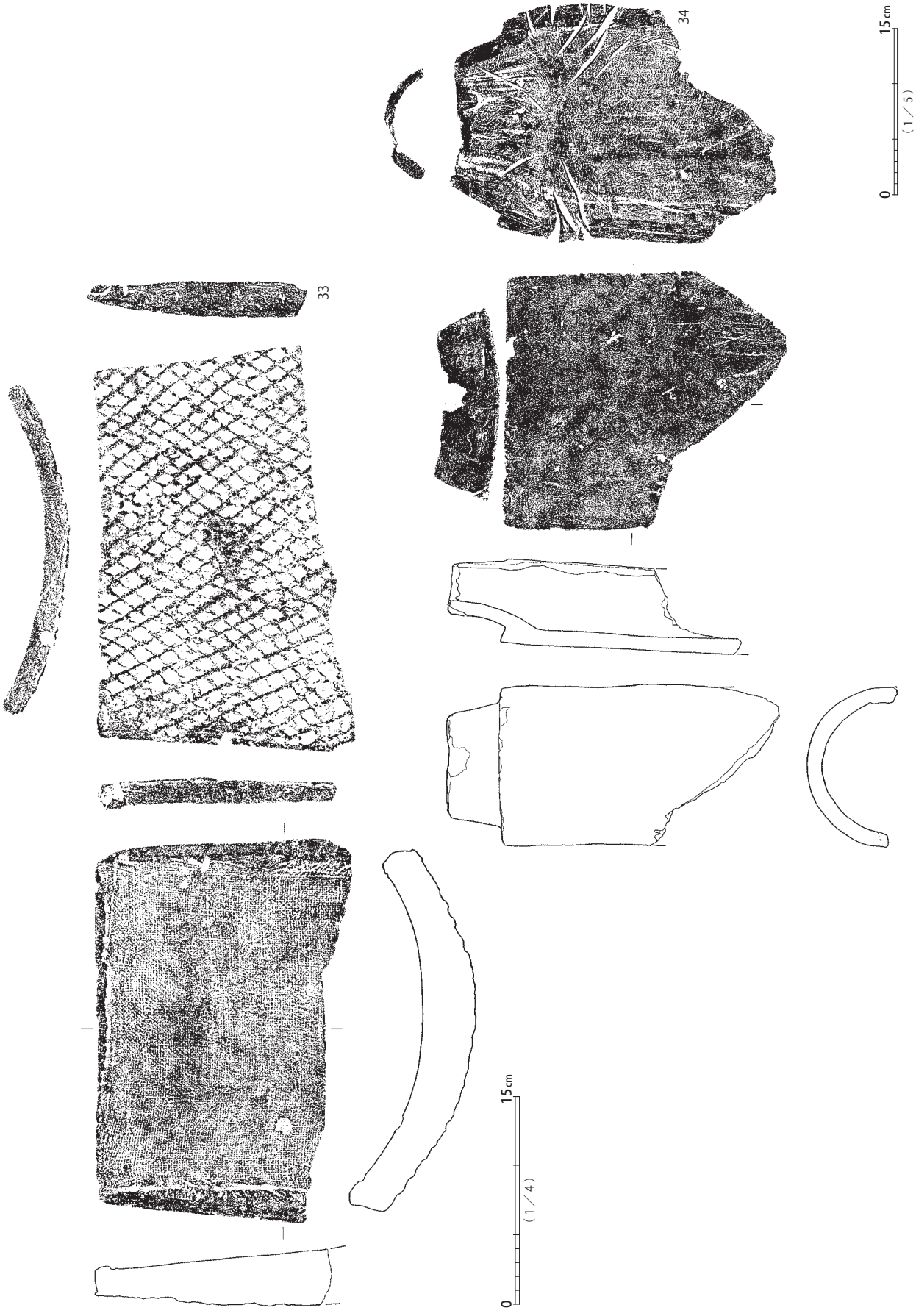


Fig.453　溝1199号(19) 遺物

溝 1199号



Fig.454　溝1199号(20) 遺物

溝 1199号



Fig.455　溝1199号(21) 遺物

溝 1199号

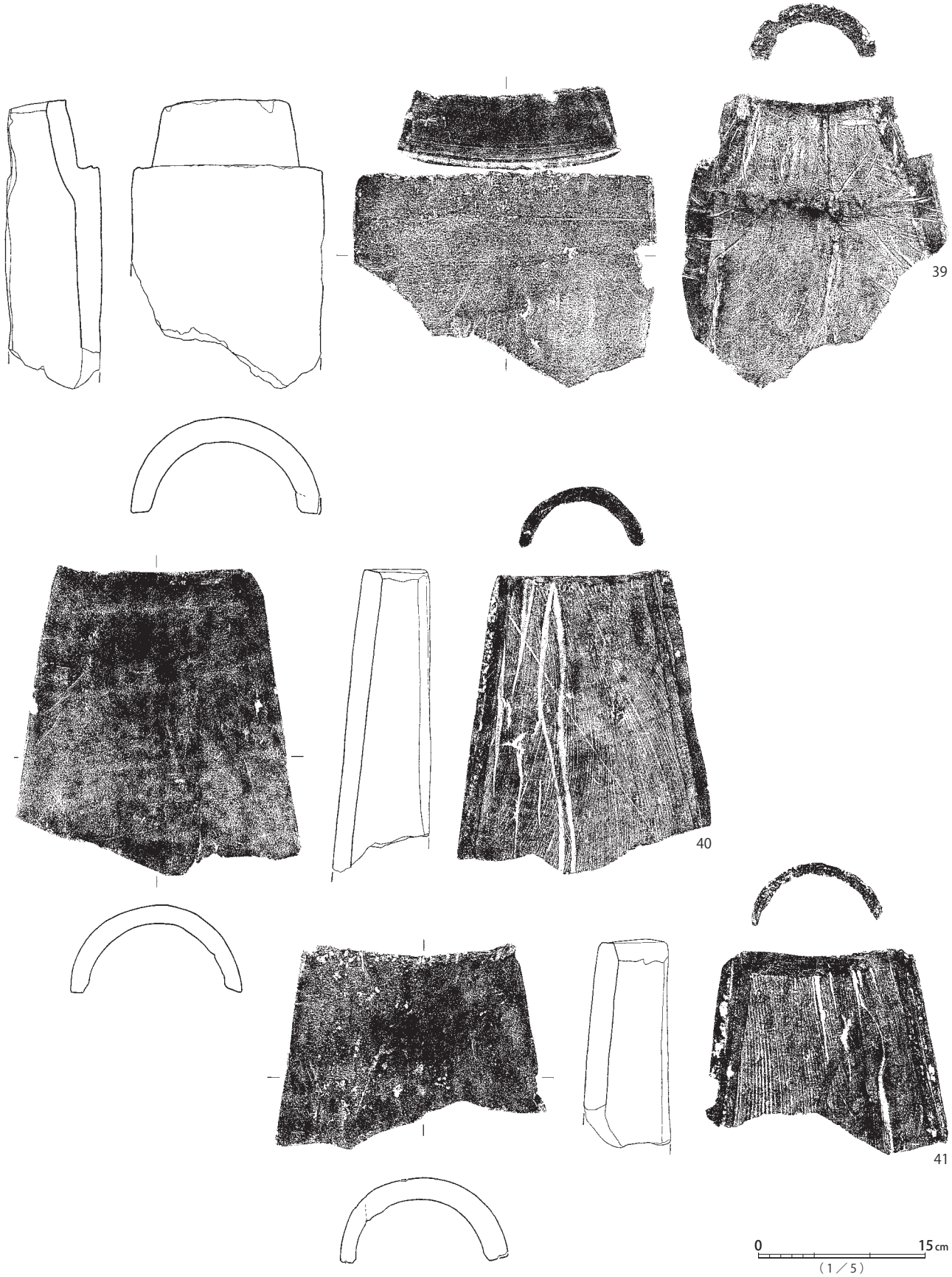


Fig.456　溝1199号(22) 遺物

溝 1199号

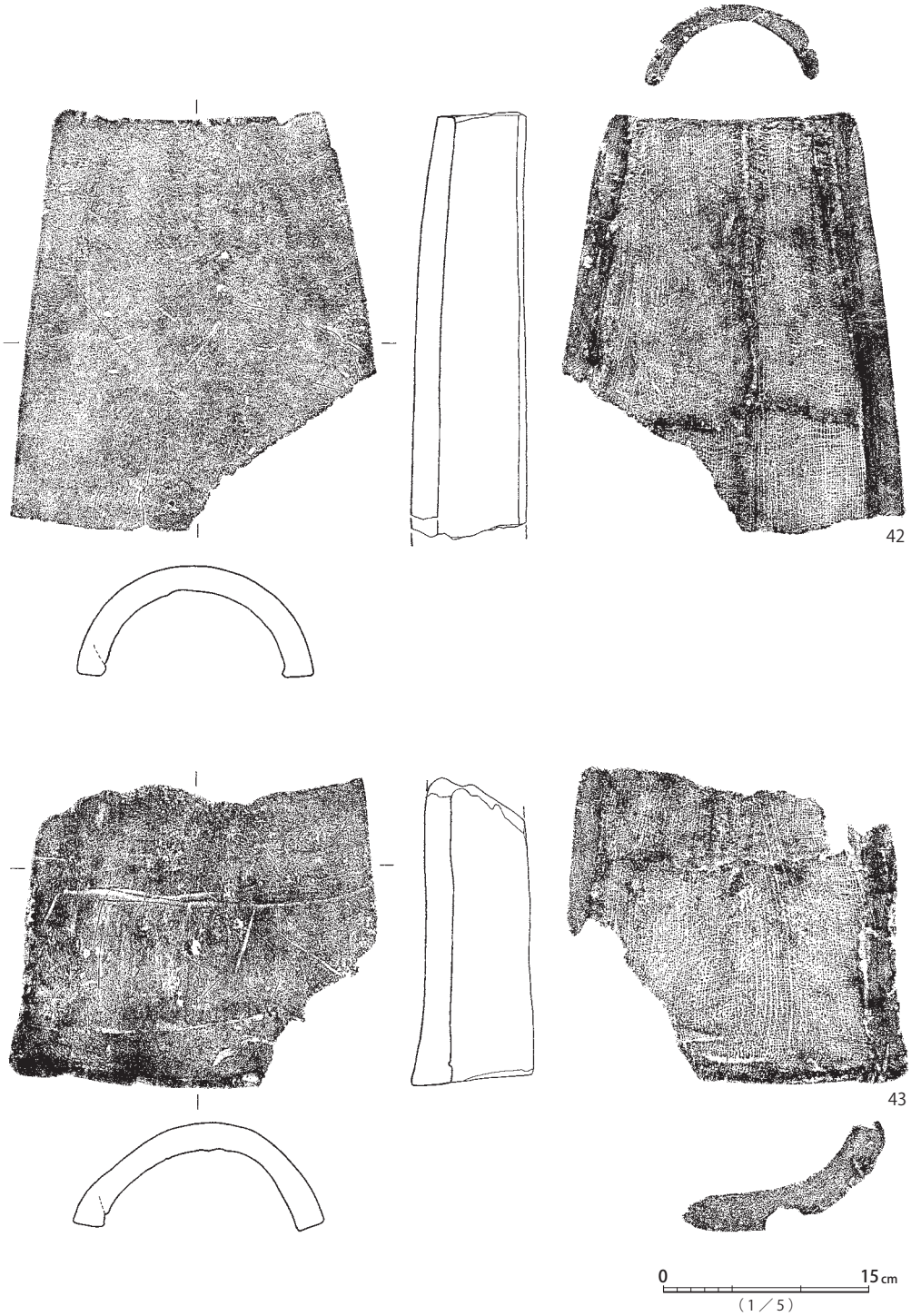


Fig.457　溝1199号(23) 遺物

溝 1199号



Fig.458　溝1199号(24) 遺物

溝 1199号

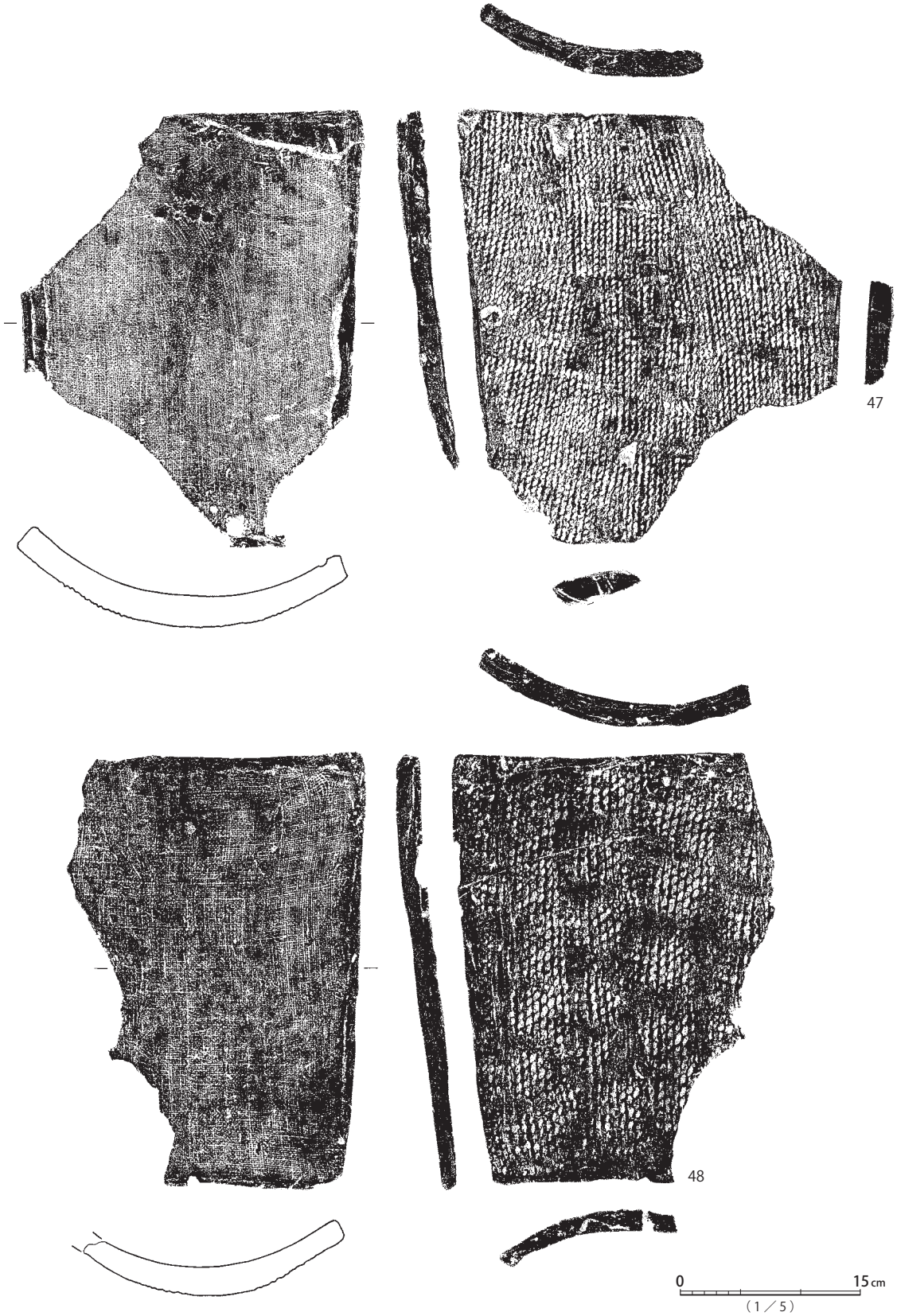


Fig.459　溝1199号(25) 遺物

溝 1199号

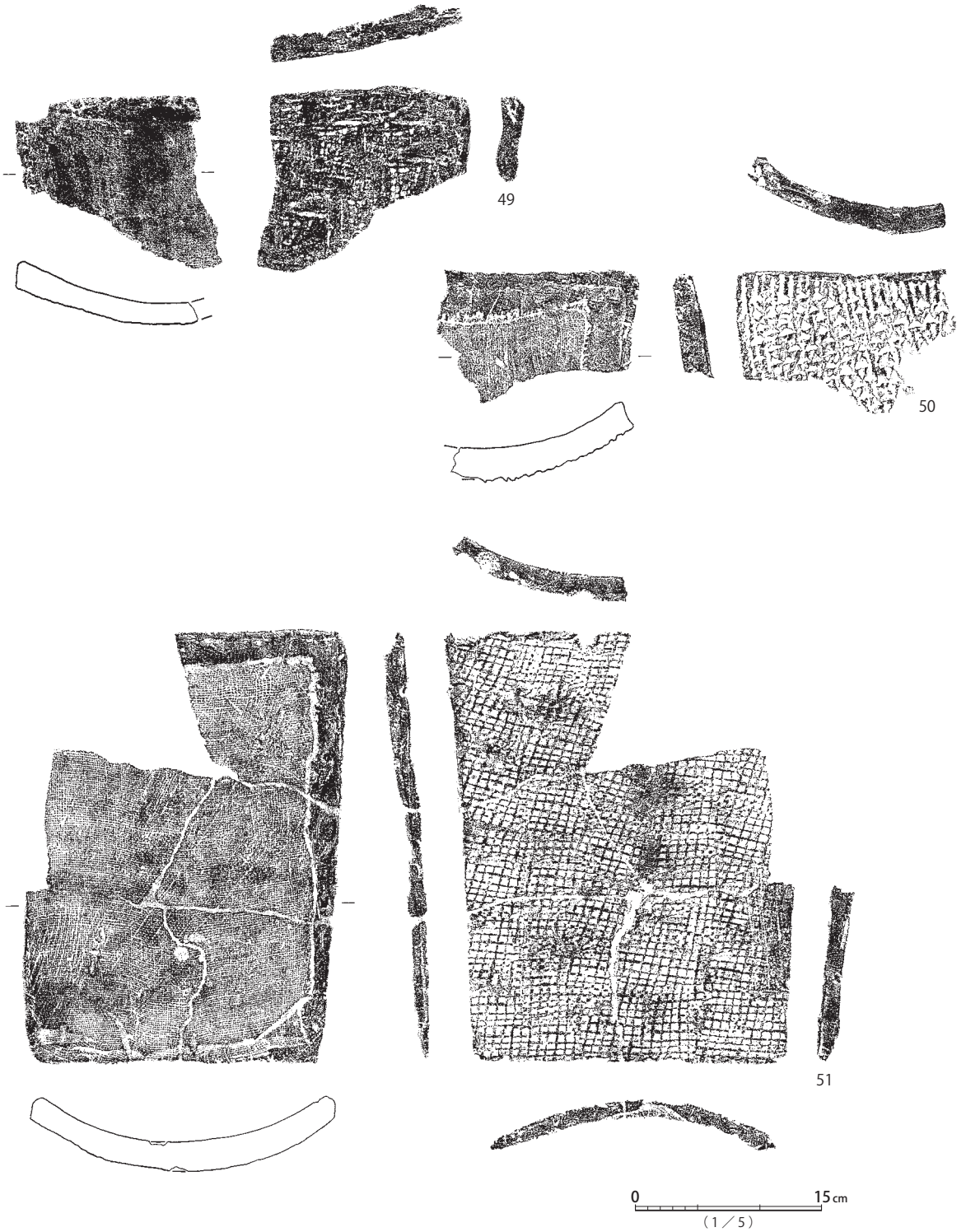
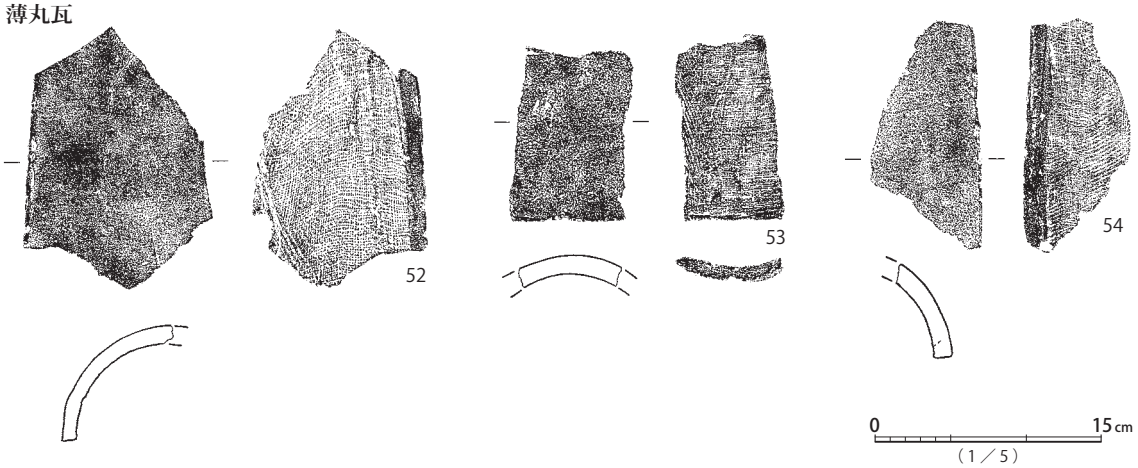


Fig.460　溝1199号(26) 遺物

溝 1199 号

薄丸瓦



隅切瓦

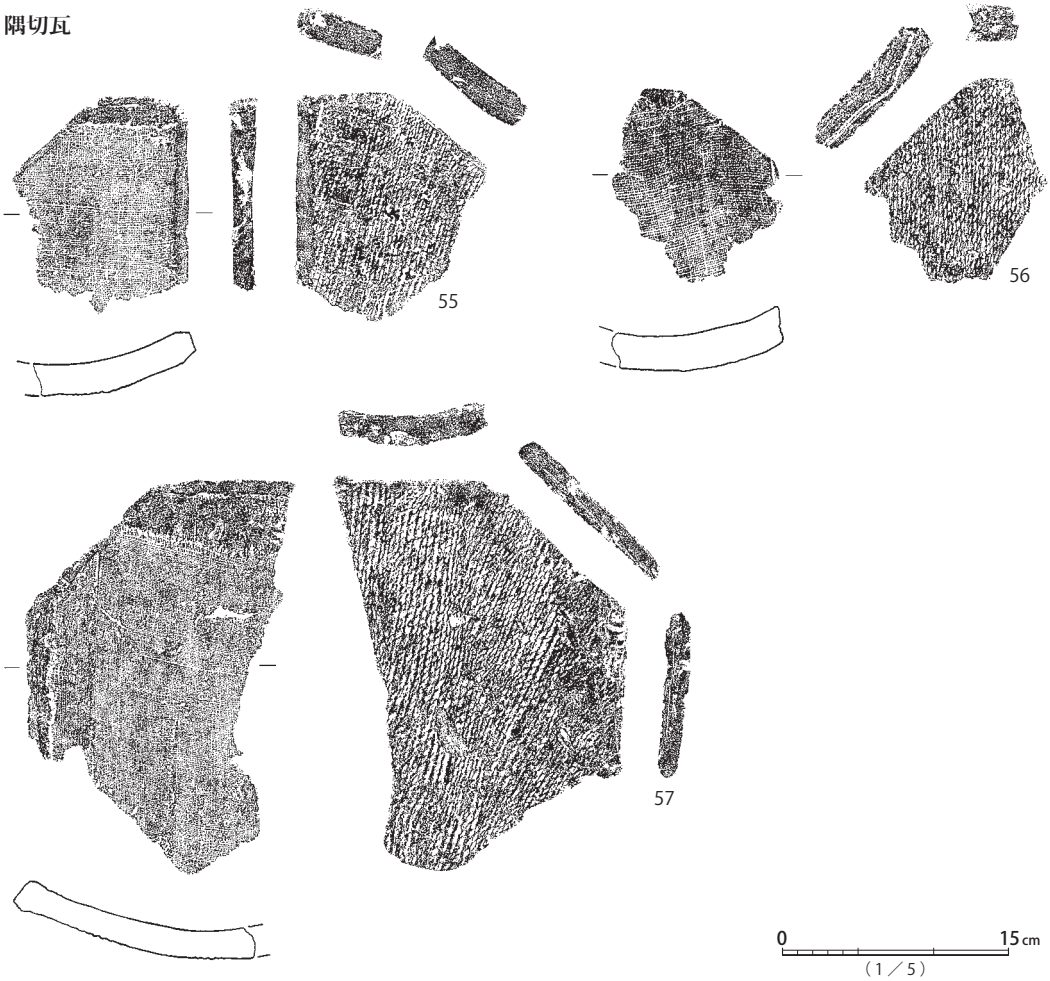
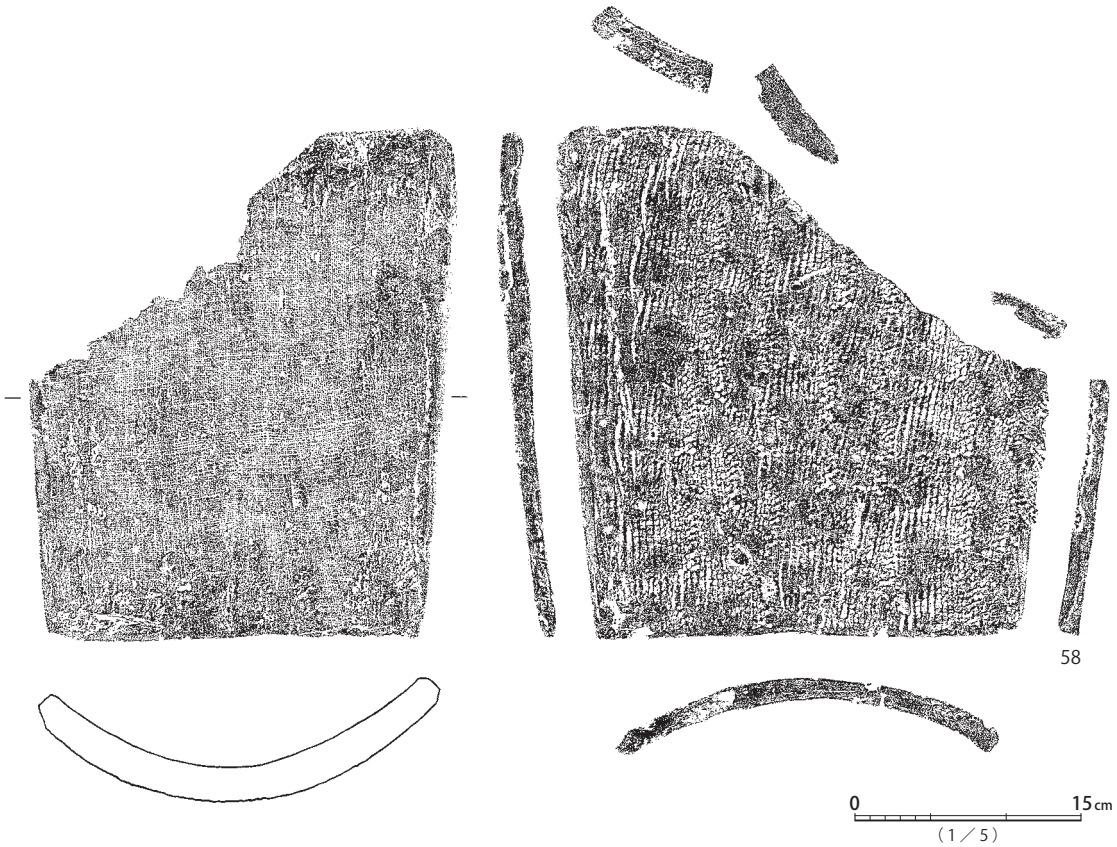


Fig.461　溝1199号(27) 遺物

溝 1199号



塼

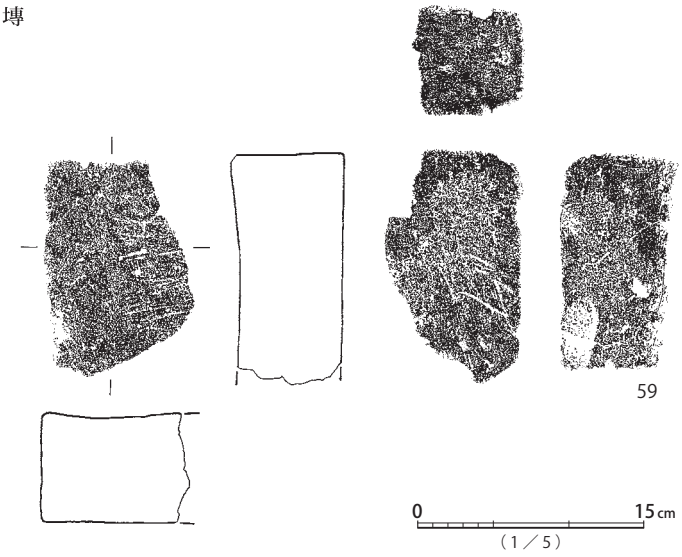


Fig.462　溝1199号(28) 遺物

溝 2136 号　（Fig.463、PL.88）〔僧 I 第 927 図〕

南辺部FL・GL・HLグリッドに位置する。並行して南北方向に延びる２条の溝で構成される。

調査範囲から検出された距離は39.40m、最大幅0.72m、確認面からの深さは0.42mを測る。主軸方位はN−3°−Eである。僧寺編年VI期以降の所産と思われるが、出土遺物が少なく、帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は、1〜6は軒平瓦、7・8は平瓦である。1・2はI型式、4はIII型式の均整唐草文、3はXI型式の無文、5はVII型式の蕨手状唐草文、6はVI型式の陰刻均整唐草文である。同笵資料が大網山田台遺跡から出土する6は、同一個体と思われる破片資料が、北辺部のOLグリッドと東南部の区画溝2043号から検出されている。8は凸面にも布目痕が残り、この上から格子叩きを加える。

溝 2137 号　（Fig.464、PL.89）〔僧 I 第 928・929 図〕

南辺部DL・EL・FLグリッドに位置する。直線的に南北方向に延び、谷付近のDL−25で大きく東方向にカーブする。区画溝2144号と重複し、本遺構の方が新しい。

調査範囲から検出された距離は61.2m、最大幅1.45m、確認面からの深さは0.48mを測る。主軸方位はN−7°−Eである。出土遺物が少なく、帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は1の軒平瓦のみで、I型式の均整唐草文である。

溝 2138 号　（Fig.464、PL.89）〔僧 I 第 930〜932・935 図〕

南辺部FL・GL・HLグリッドに位置する。直線的に南北方向に延び、FL−27で西方向に折れる。

調査範囲から検出された距離は82.90m、最大幅0.53m、確認面からの深さは0.27mを測る。GLグリッド部分における主軸方位はN−6°−Eである。出土遺物が少なく、帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は1の平瓦のみで、凸面縄叩きののち、狭端縁に「周」の文字が押印される。

溝 2139 号　（Fig.464、PL.89）〔僧 I 第 920 図〕

南辺部EK・FKグリッドに位置する。方形区画溝1160号と一連の施設と思われ、土採跡と考えられる土坑1154〜1159号を囲繞する区画の東辺にあたる。

調査範囲から検出された距離は17.60m、確認面からの深さは0.40mを測る。南北方向に延びる溝の西側壁が検出されないことから、幅は明確でない。主軸方位はN−25°−Wである。出土遺物が少なく、帰属時期は明確でないが、土坑群と同時期の僧寺編年XI〜XII期の所産と思われる。

実測可能遺物は1の軒平瓦のみで、I型式の均整唐草文である。

溝 2164 号　（Fig.31・32・464・465、PL.89）〔僧 I 第 949〜952 図〕

南辺部HK・HL、東南部HM・HNグリッドに位置する。南大門前から伽藍地区画の南端に沿って東方向へ延び、HN−68で一方は北に折れ、一方はそのまま東へ延びて溝2040号と接続する。東南部の方形館から南大門へ向かう通路と考えられる。

調査範囲から検出された距離は34.10m、最大幅0.58m、確認面からの深さは0.29mを測る。主軸方位はN−84°−Eである。僧寺編年XII〜XIII期前半の所産と思われる。

溝 2136号

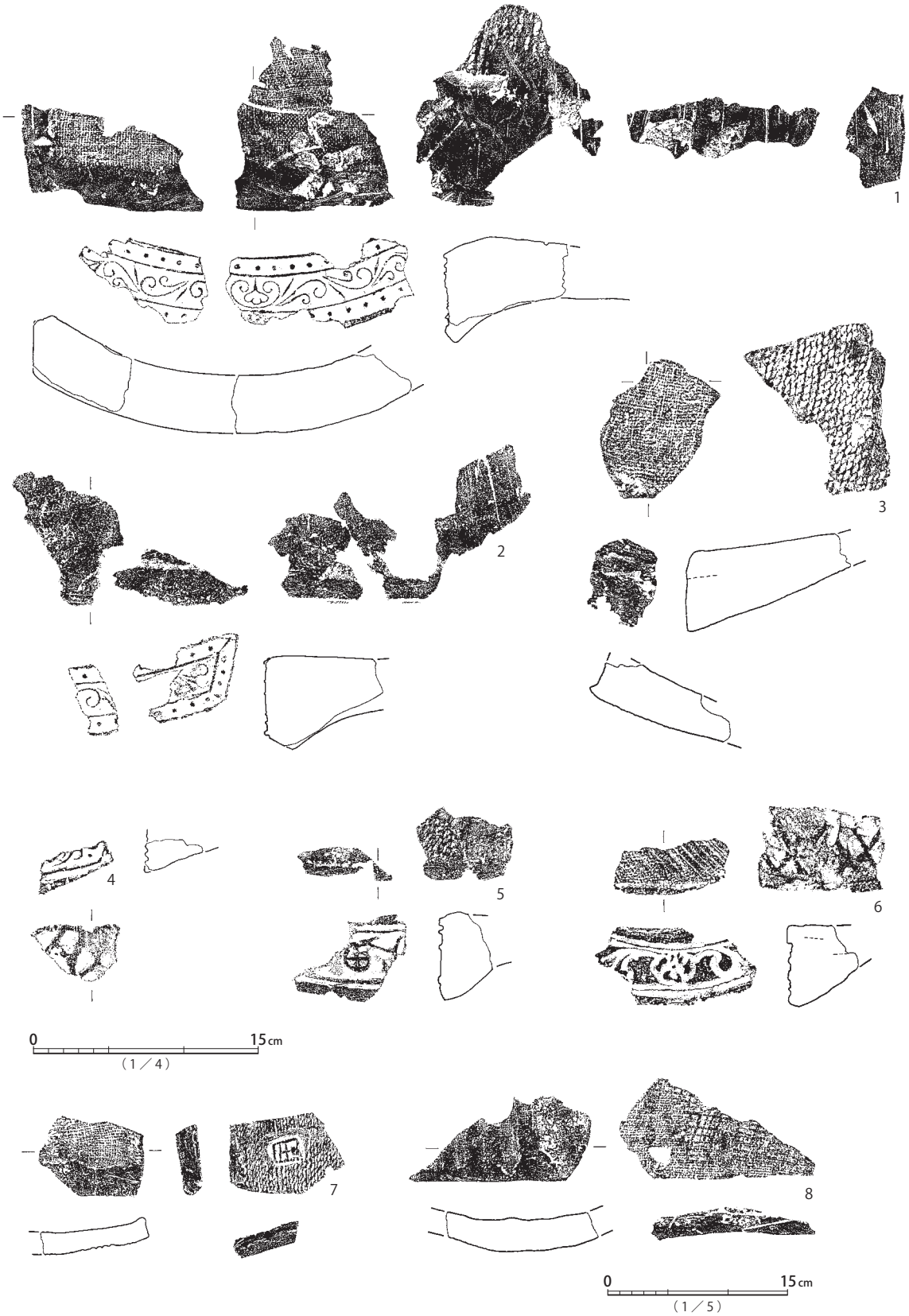


Fig.463　溝2136号 遺物

実測可能遺物は、1はI型式の蓮華文軒丸瓦、2～5はI型式の均整唐草文軒平瓦、6はVII型式の蕨手状唐草文軒平瓦である。7は重圏文軒平瓦で、段顎の可能性が高く、VIII型式と思われる。3の凸面には帯状に赤色顔料が付着する。

道路 0614 号　（Fig.466、PL.89）〔僧 I 第 418・419 図〕

北辺部OL・PL・QM・RM・SMグリッドに位置する。掘立柱建物3154号、竪穴0125号と重複し、いずれも本遺構の方が古い。両側溝の道路跡で、主要伽藍地に向かって南北方向に延びることから、国分寺建設資材の搬入道路と考えられている。本遺跡北側に位置する加茂遺跡D地点においても検出されている（小橋2002）。

調査範囲から検出された距離は117.80m、最大幅4.40m、確認面からの深さは0.41mを測る。主軸方位はN－13°－Eである。出土遺物がなく、帰属時期は明確でないが、僧寺編年I－1～2期の所産と思われる。

実測可能遺物は全て軒平瓦で、1はI型式の均整唐草文、2・3はVII型式の蕨手状唐草文、4～6はXI型式の無文である。6の瓦当面には横方向の太沈線が残る。

道路 2080 号　（Fig.467）〔僧 I 第 784・785 図〕

東南部FM・FN・FO・EO・EPグリッドに位置する。土坑0664号と重複し、本遺構の方が古い。覆土下層に硬化面が認められる。本遺構の掘り直しが、道路2114号となる。

調査範囲から検出された距離は106.0m、最大幅1.35m、確認面からの深さは0.45mを測る。主軸方位はN－80°－Wである。僧寺編年XII～XIII期前半の所産と考えられる。

実測可能遺物は1の軒平瓦のみで、I型式の均整唐草文である。

道路 2087 号　（Fig.467、PL.89）〔僧 I 第 788・789 図〕

東南部HO・HP・HQ・HRグリッドに位置する。掘立柱建物3054号、竪穴0693号、土坑0694号、区画溝2050号と重複し、本遺構の方が0693号よりも新しい。その他の遺構との関係は明確でないが、道路硬化面を壊されているように見受けられることから、本遺構の方が古いと思われる。

調査範囲から検出された距離は99.10m、最大幅1.07m、確認面からの深さは0.40mを測る。主軸方位はN－88°－Wである。僧寺編年XI期の所産と思われるが、帰属時期は明確でない。

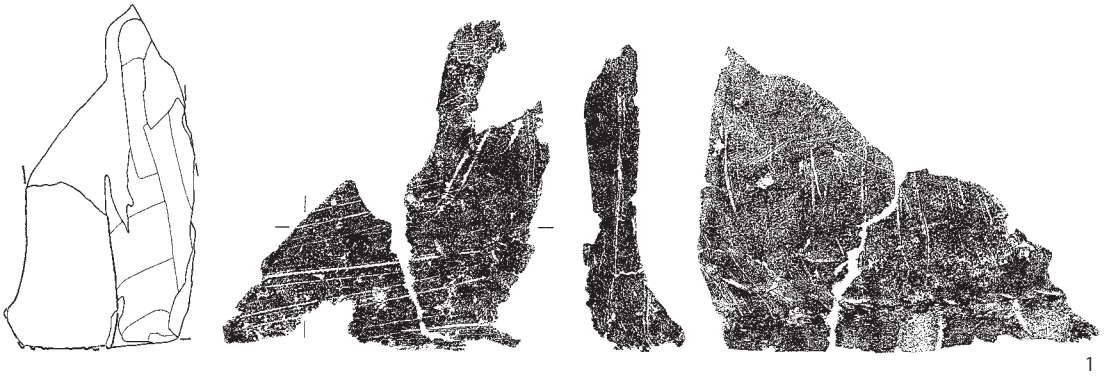
実測可能遺物は1の軒丸瓦のみで、III型式の重圏文である。

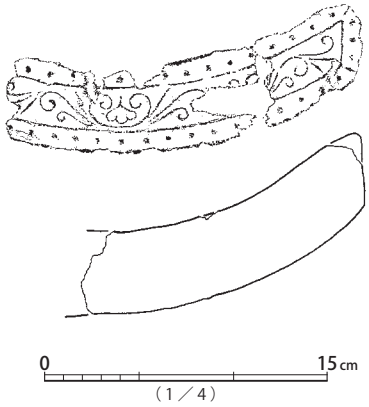
道路 2133 号　（Fig.30・467～469、PL.89・90）〔僧 I 第 820・923～926 図〕

早稲田大学調査地区HHグリッド、南辺部HJ・HKグリッドに位置する。掘立柱南大門3064号bと重複し、本遺構の方が古い。本遺構を掘り直して、道路2134号となる。2134号に比べて、路面の硬化は弱い。南大門前から伽藍地区画の南端に沿って西方向へ延びる通路と考えられ、HG－60で寺院地外郭溝2020号と接続する。南大門を挟んで東方向には道路2142号が検出されており、掘り直し前の2142号aが、本遺構と対称になるものと考えられる。

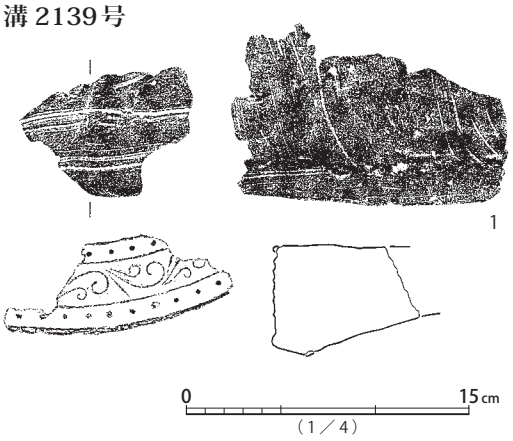
規模は、長さ99.50m、最大幅1.92m、確認面からの深さは0.53mを測る。主軸方位はN－90°－E

溝 2137号

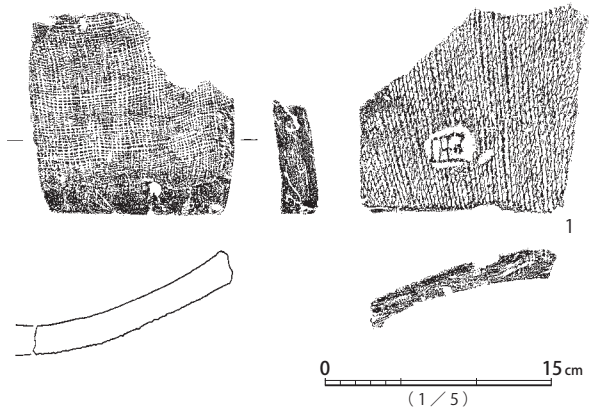




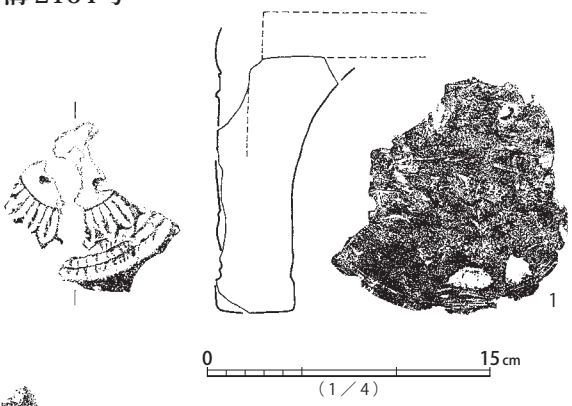
溝 2139号



溝 2138号



溝 2164号



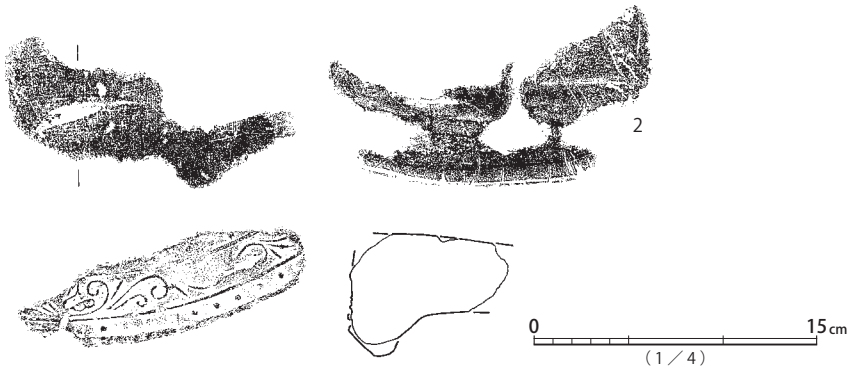


Fig.464　溝2137号 遺物、溝2138号 遺物、溝2139号 遺物、溝2164号(3) 遺物

溝 2164 号

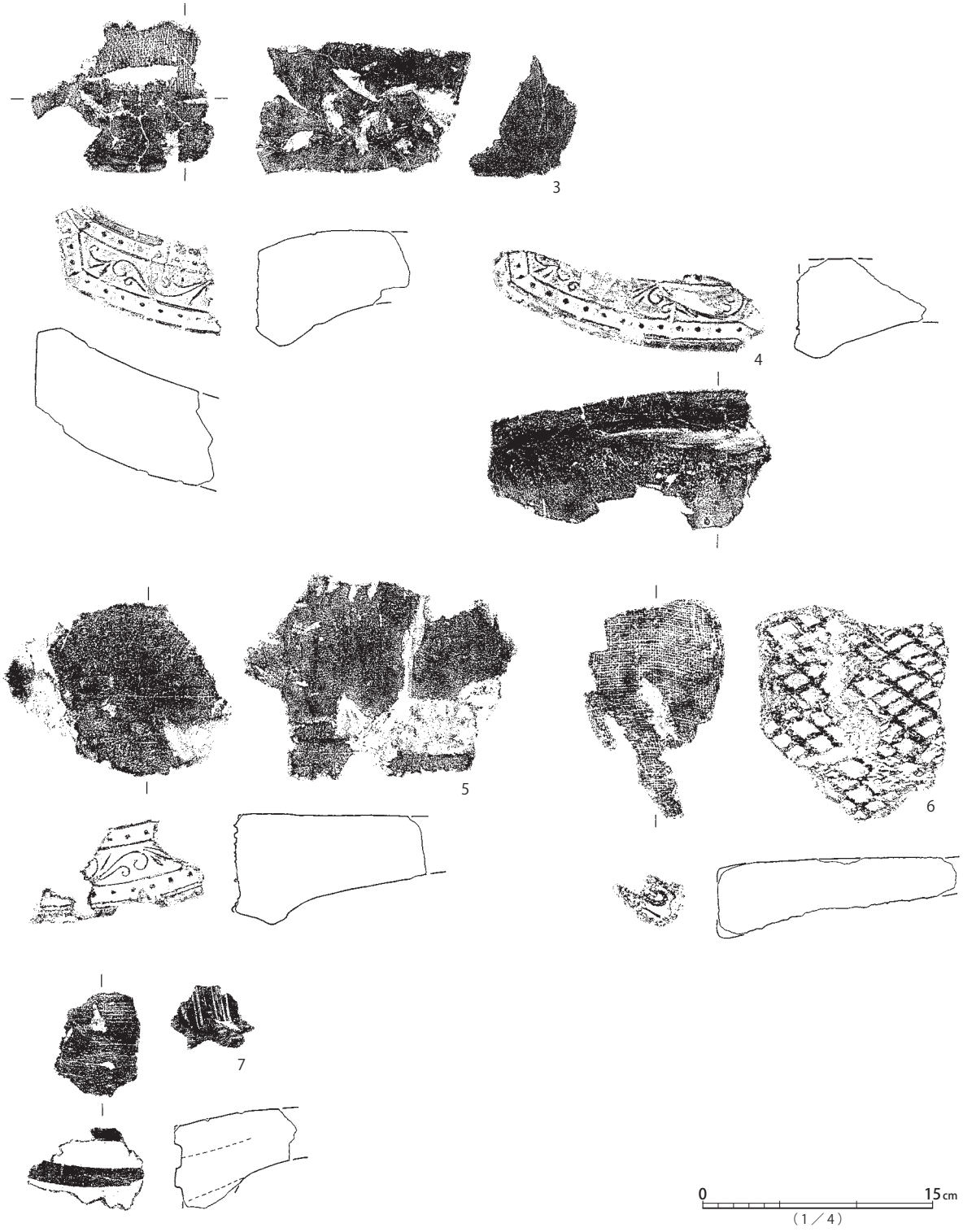


Fig.465　溝2164号(4) 遺物

道路 0614 号



Fig.466　道路0614号 遺物

である。僧寺編年III期からIV−5期まで継続し、途中のある段階で道路2134号に切り替わるものと考えられるが、出土遺物が明確に区別することができないため、帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は、1はI型式の蓮華文軒丸瓦、2〜7はI型式の均整唐草文軒平瓦、8・9はVII型式の蕨手状唐草文軒平瓦、10はVIII型式の重圏文軒平瓦、11はXI型式の無文軒平瓦、12は平瓦である。7は外区左上隅が欠損して木目痕が転写され、凸面には格子叩き目が残る。12の狭端面には「人」の文字が押印される。

道路 2134 号　（Fig.30・469、PL.90）〔僧 I 第 820・923〜925 図〕

南辺部HJ・HKグリッドに位置する。掘立柱南大門3064号b、溝1199号と重複し、本遺構の方が1199号よりも新しく、3064号bよりも古い。道路2133号を掘り直したもので、2133号に比べて、路面の硬化は強い。南大門前から伽藍地区画の南端に沿って西方向へ延びる通路と考えられ、HG−60で寺院地外郭溝2020号と接続する。南大門を挟んで東方向には道路2142号が検出されており、掘り直し後の2142号bが本遺構と対称になるものと考えられる。

規模は、長さ99.50m、最大幅1.83m、確認面からの深さは0.53mを測る。主軸方位はN−88°−Wである。僧寺編年III期からIV−5期まで継続しており、途中のある段階で2133号から本遺構に切り替わるが、出土遺物が明確に区別することができないため、帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は1の平瓦のみで、凸面には2種類の叩き板による格子叩き目が残る。

道路 2142 号 a・b　（Fig.32・469〜472、PL.90・91）〔僧 I 第 821〜823・921・922・925・926 図〕

南辺部HL・HM・HNグリッドに位置する。溝1173号と重複し、本遺構の方が新しい。南大門前から伽藍地区画の南端に沿って東方向へ延びる通路と考えられ、掘り直し前をa、掘り直し後をbとしている。南大門を挟んで西方向には、道路2133号・2134号が検出されており、aが道路2133号、bが道路2134号と対称になるものと考えられる。

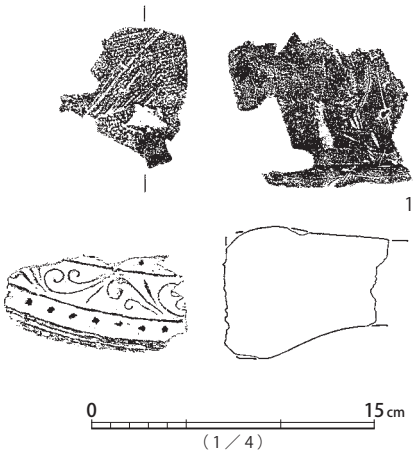
調査範囲から検出された距離はa・bともに74.2m、最大幅はaが2.2m程度、bが2.97mである。確認面からの深さはaが0.48m、bが0.58mを測る。主軸方位はa・bともにN−88°−Wである。道路2133・2134号と同様に、僧寺編年III期からIV−5期を中心に継続利用されていたものと考えられるが、どの段階で掘り直しが行われたのかは明確でない。また、出土遺物についても掘り直しの前後で区別できていない。

実測可能遺物は、1〜13は軒平瓦で、1〜5はI型式、6〜8はIII型式の均整唐草文で、9・10はVII型式の蕨手状唐草文、11〜13はXI型式の無文で、I型式以外は凸面に縄叩き目と格子叩き目がある。14〜16は平瓦で、16の凸面には、須恵器甕の外面調整に特徴的な平行叩き目が残る。

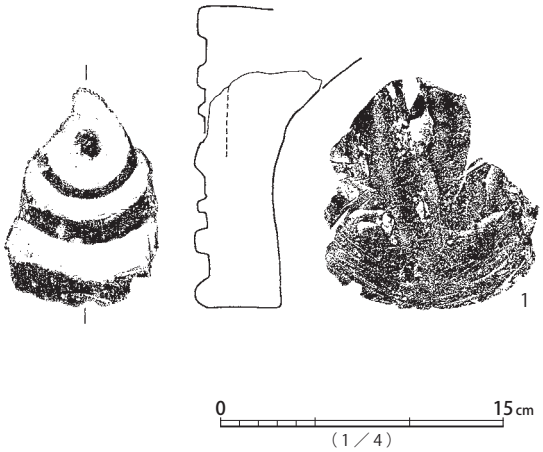
道路 2411 号　（Fig.31・473、PL.91）〔僧 I 第 954〜956 図〕

南辺部EJ・EK・FK・GK・HKグリッドに位置する。南大門前から遺跡南側の斜面部に向かって、緩くカーブしながら南北方向に延び、FK−94で大きく西に折れる。土採跡と思われる土坑1154〜1159号をまたいで進み、1154・1155号と重複する。新旧関係は、本遺構の方が新しい。規模は、長さ166.80m、最大幅2.20m、確認面からの深さ0.42mを測る。僧寺編年XIII期後半〜XV期の所産

道路 2080号



道路 2087号



道路 2133号

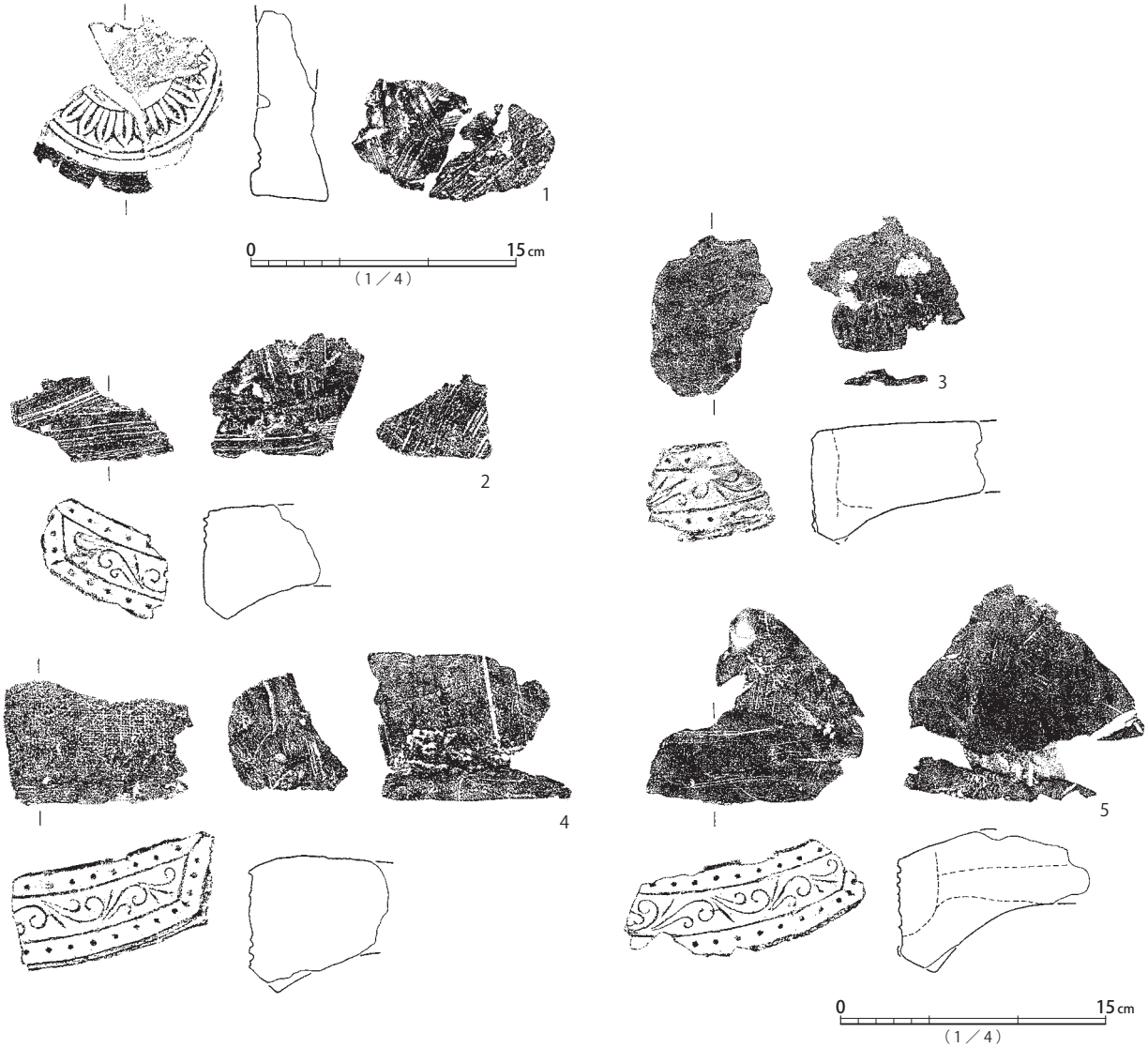


Fig.467　道路2080号 遺物、道路2087号 遺物、道路2133号(2) 遺物

道路 2133号

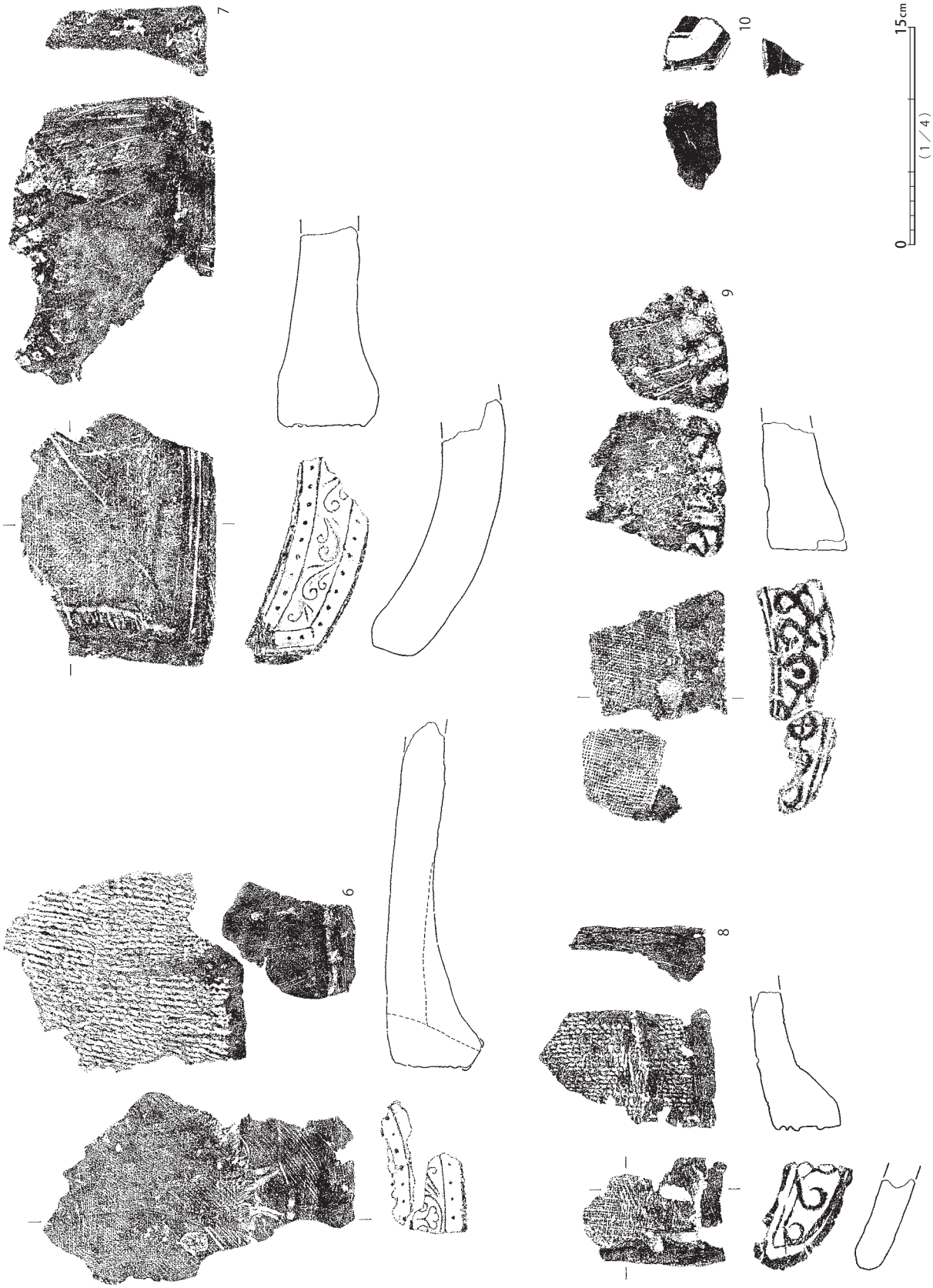
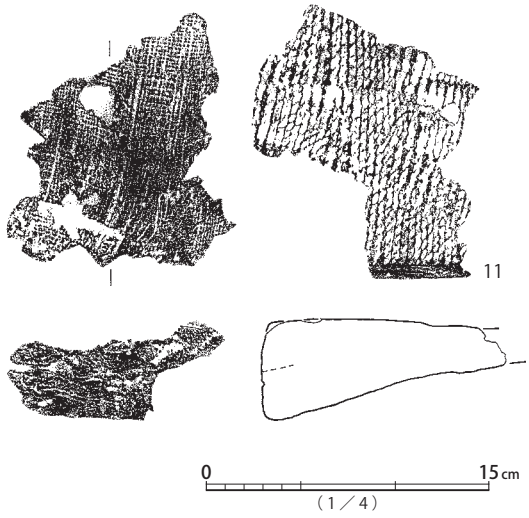
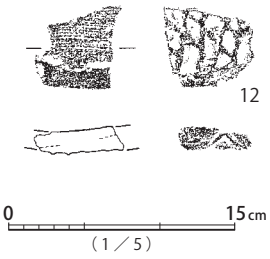


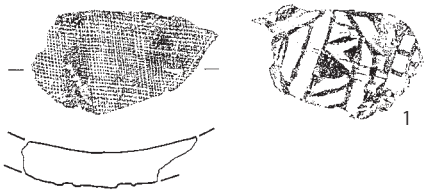
Fig.468　道路2133号(3) 遺物

道路 2133号





道路 2134号



道路 2142号a･b

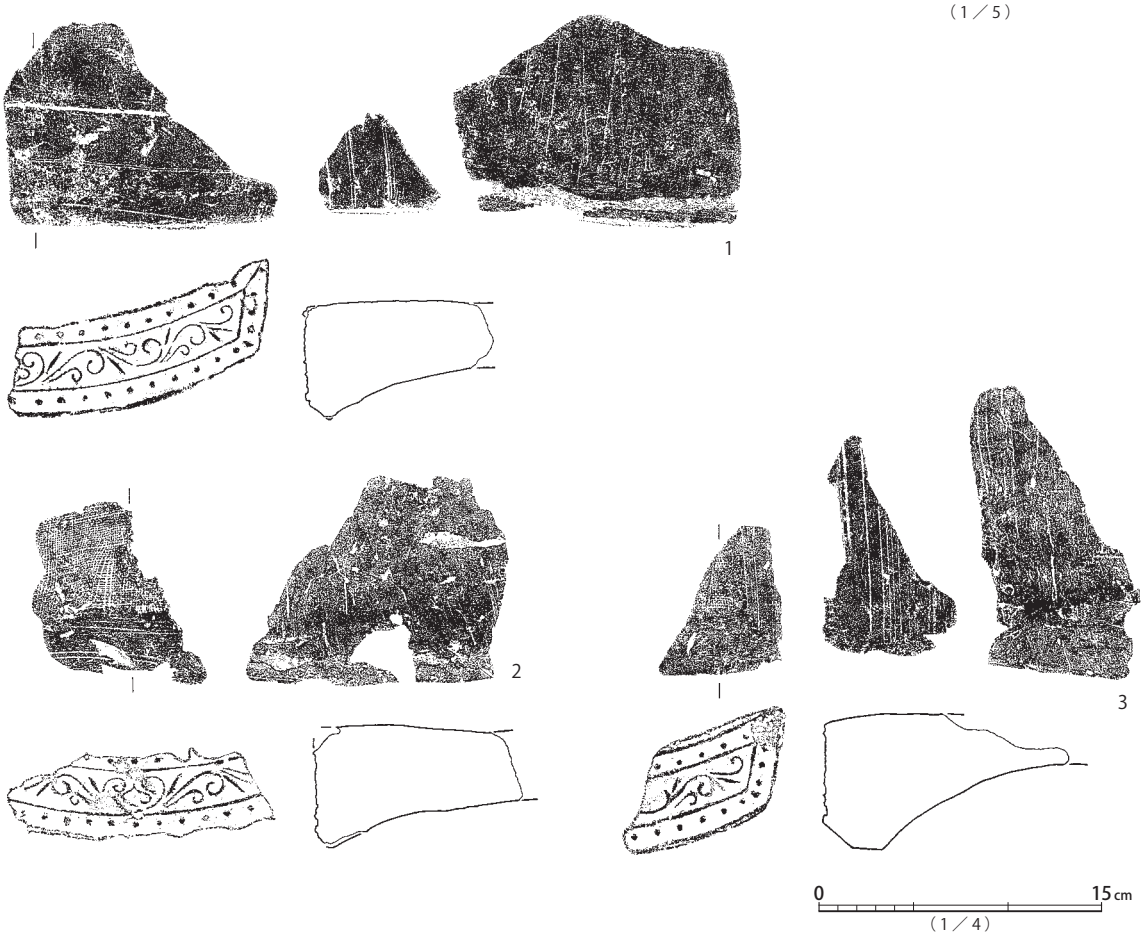


Fig.469　道路2133号(4) 遺物、道路2134号(2) 遺物、道路2142号a･b(2) 遺物

道路 2142号a・b

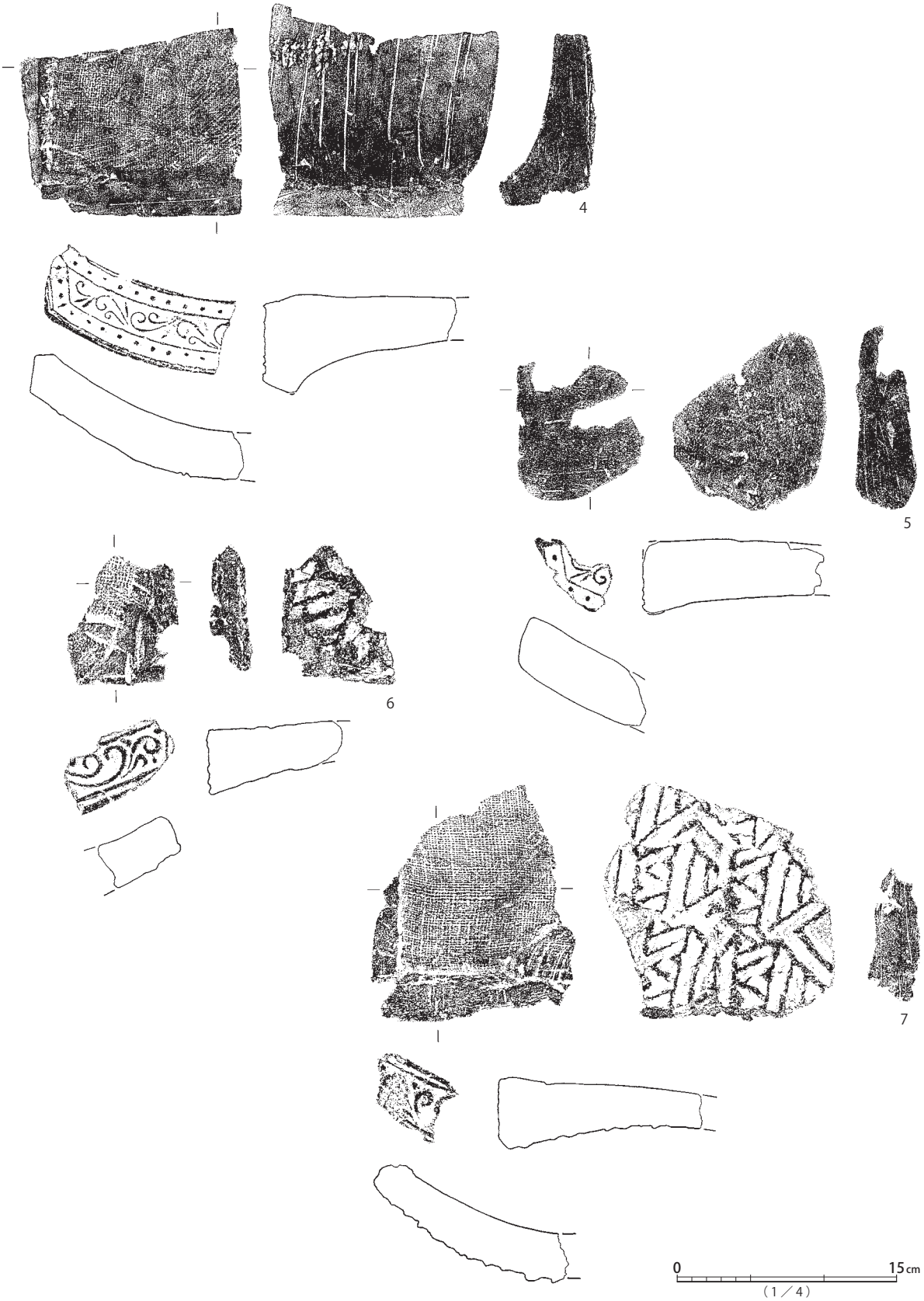


Fig.470　道路2142号a・b(3) 遺物

道路 2142号a・b



Fig.471　道路2142号a・b(4) 遺物

道路 2142号a・b

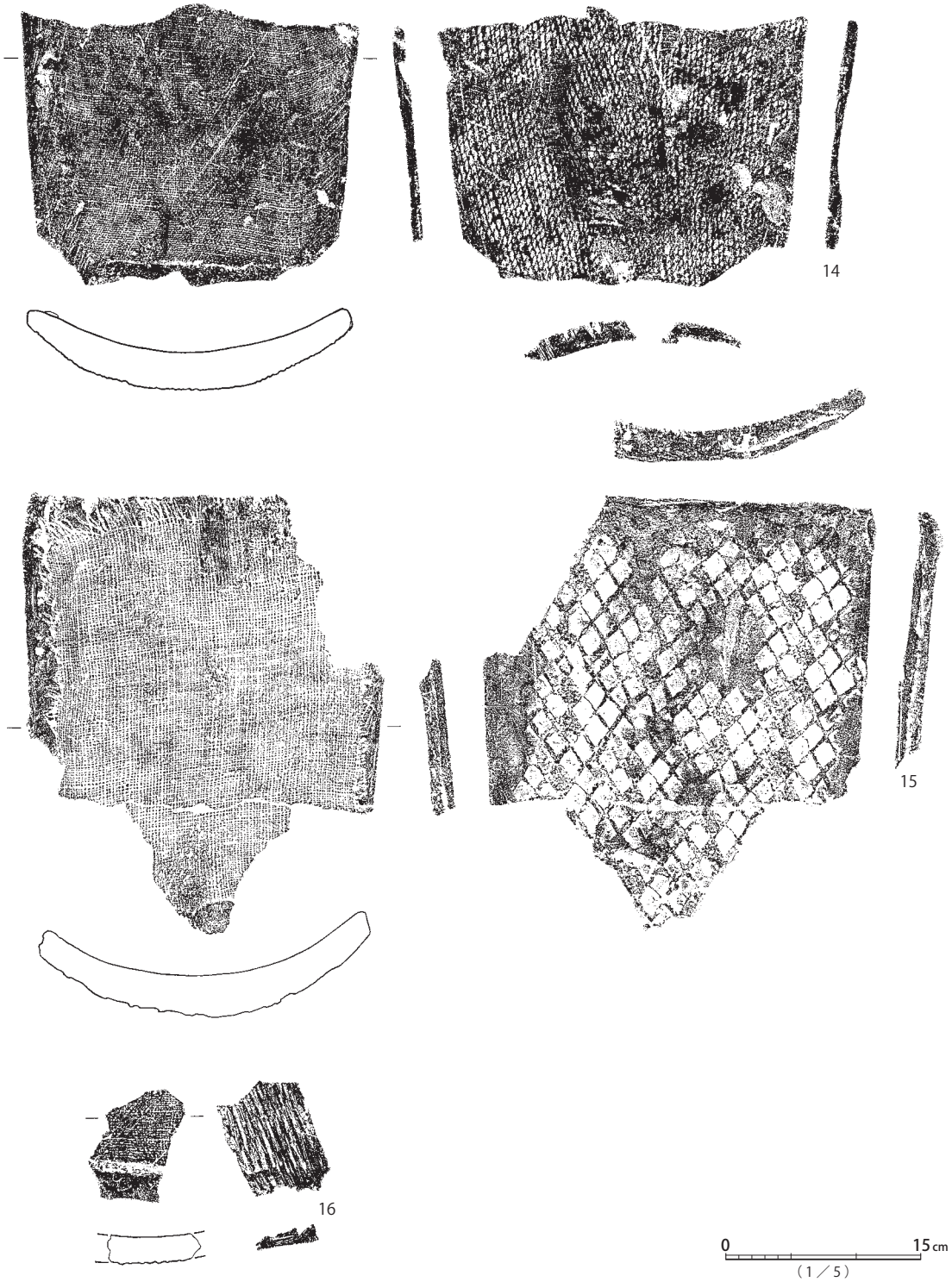


Fig.472　道路2142号a・b(5) 遺物

と考えられる。

実測可能遺物は、1～6は軒平瓦、7・8は平瓦である。1～5はI型式の均整唐草文で、6はIX型式の重圏文と考えられる。7の凸面には、2種類の叩き板を用いた格子叩き目が残る。

第10節　瓦溜・神門1号墳周溝

瓦溜1900号・土採跡0633号　（Fig.474～614、PL.2・7・91～130・217～219・224・225）〔僧I第860～892図〕

南辺部GK－02を中心に位置する。南大門基壇造成用の土採跡と考えられる0633号の埋没過程で、窪地となった上層部分に多量の瓦が投棄されている。瓦は窪地からはみ出て、周囲にまで広がっていたことから、便宜的にHJ－90・99・100、HK－81・91～93、GJ－09・10・19・20、GK－01～03・11～13から検出された瓦類について、本遺構の帰属として扱った。出土遺物には、2次的に被熱した発泡瓦や赤色顔料が付着した釘のほか、最低2種類の風鐸片が含まれることから、中心伽藍を構成する瓦葺建物の複数棟が焼失したものと考えられている。また、「厨」と記された墨書土器を含む土師器杯も多量に検出されている。僧寺編年IV－4期の所産と考えられる。

実測可能遺物は、1～42は軒丸瓦、43～129は軒平瓦、130～195は丸瓦、196～278は平瓦、279～302は道具瓦、303～305は瓦製品である。

1～3はI型式の蓮華文である。4～37はいずれも重圏文で、4～19がII型式、20～27がIII型式、28～33がIV型式、34～37がV型式である。38～42は瓦当面を欠き、文様は明らかでないが、いずれも行基葺式である。

43～110はI型式の均整唐草文で、凸面縄叩き目を主体とするが、80～82・87には格子叩き目が残る。111・112はVII型式の蕨手状唐草文、114～125はX型式の重圏文、126・127はXI型式の無文である。113はIX型式の重圏文と思われ、128・129は瓦当面を欠くために明確でないが、格子叩き目や布目、胎土の特徴などから、I型式の均整唐草文と考えられる。84は段顎傾向で、瓦当文様の周縁が広く削り残される。これらの形態や技法は、穿孔を特徴とする溝1199号（Fig.451－30）や調査区不明（Fig.716－15）出土の軒平瓦に類似するが、凹面の布目は粗く、外区右上隅部が欠失し、笵傷が進行するなど相違点も多い。また、128には格子叩き目と穿孔の組合せが認められ、いずれも後出する段階の個体群と考えられる。軒丸瓦は重圏文系、軒平瓦はI型式の均整唐草文が主体で、軒平瓦にはX型式の重圏文も一定量含む。

130～138は玉縁式、139～186は行基葺式で、これ以外は小片のため、明確でない。139・161は全長32～33cmを測り、他の行基葺式丸瓦に比べて小型である。188・189の凸面には細かい原体の縄叩き目、190の凹凸面にはハケ目が残り、191の凸面には格子叩き目の痕跡がわずかに認められる。196～259は縄叩き目、260～271は格子叩き目を残すもので、凸面の叩き目の上から布目痕が付くものが多く認められ、凹型台の使用を想起させる。200の広端右隅は直線的な割れで、隅切平瓦の可能性がある。221の凹面中央には粘土がなでつけられており、乾燥時のひび割れを補修したものであろうか。233・245の凸面広端側には、帯状に赤色顔料が付着する。丸瓦の170・192～195と平瓦の277には線刻が施され、170の凸面には「几」に「ニ」を加えた「月」に似た文字、192の凸面には海上郡の郷名である「倉橋郷」、193・277の凹面には「東」の文字が記される。194は直線と曲線によ

道路 2411 号

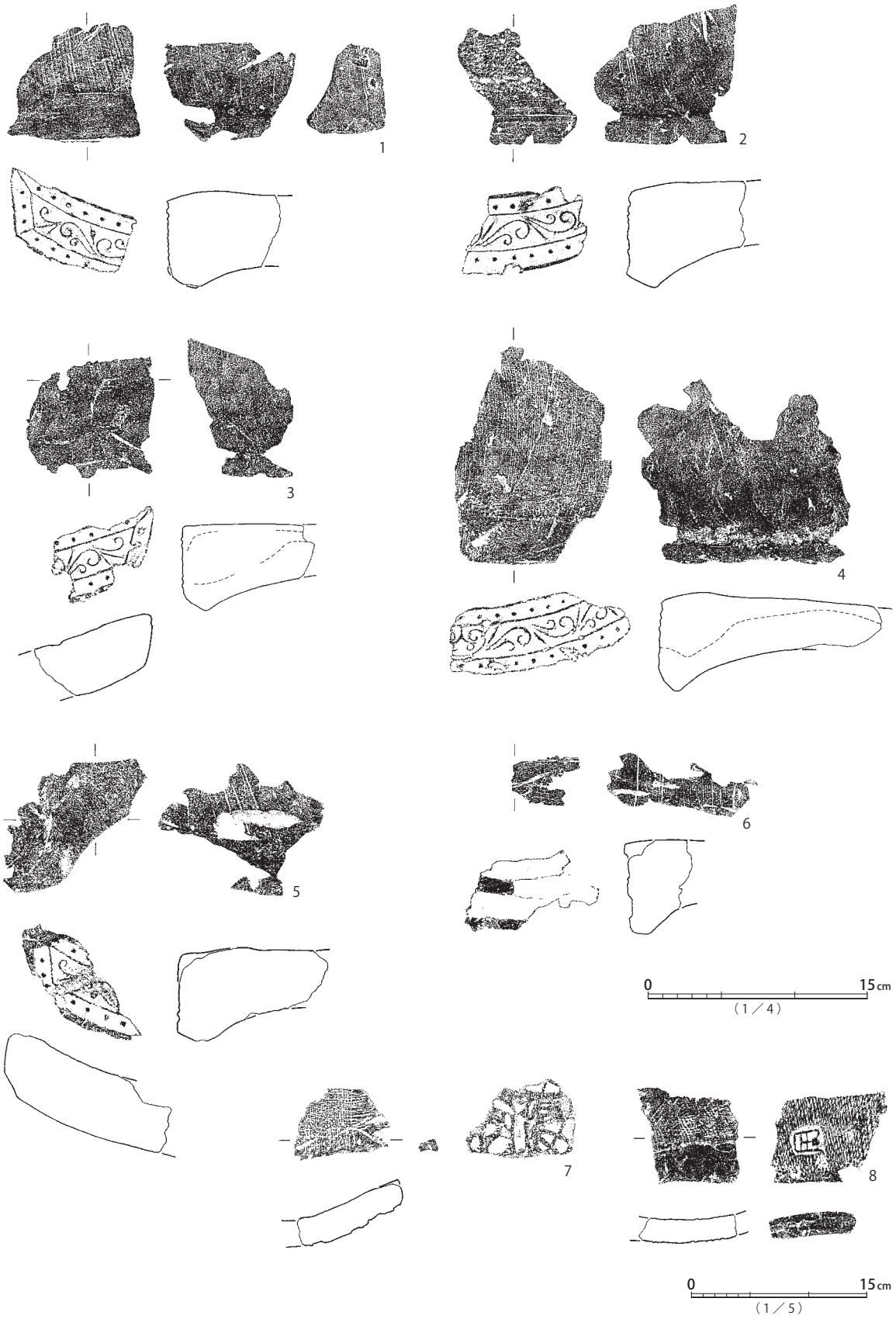


Fig.473　道路2411号(2) 遺物

る文様で、195は文字と考えられるが判読不能である。273～275の凸面には「鬼面」模様、276の凸面には「花弁」模様のスタンプが押印される。

道具瓦と瓦製品に分類したものは、用途や性格が明確でないものが多い。279～284は一般的な丸・平瓦に比べて著しく薄いものである。285は側縁部が直角に折り曲げられるもので、隅木蓋瓦であろうか。286は胴部が直線的に割り取られる玉縁式丸瓦である。287は広端右隅部にクサビ状の窪みを連続して付け、曲線的に折り取ったもので、隅切丸瓦ないし面戸瓦であろう。288・289は隅切丸瓦、290～299は隅切平瓦、300～302は熨斗瓦である。303は円盤状瓦製品で、円形に打ち欠かれた平瓦の周縁と表裏面には、研磨痕が認められる。304は柱状瓦製品としたが、平瓦の左側縁を切り取ったか、剥離したものであろうか。右側面と裏面に残る切断面は焼成前のもので、平瓦成形時に発生した不要部の可能性があるが、瓦と同様に焼かれている。305は転用砥石で、方形に割れた平瓦の一側面に研磨痕を残す。

Fig.614は、注記に土採跡0633号からの出土とされていたものであるが、出土位置が明らかでないことから、瓦溜1900号出土の瓦類とどのように分離したのか、定かでない。1はI型式の均整唐草文軒平瓦、2は平瓦である。2の凸面には、側面と並行する溝が付けられるが、その用途は不明である。

瓦溜 1901 号　（Fig.615～652、PL.7・8・130～142・219・220）〔僧 I 第 408・409 図〕

既刊報告書では、「170」の遺構番号が注記されていたことから、北辺部に所在する170号（ピット群）出土遺物として土器類と鉄釘を扱ったが、今回報告を行う瓦の出土量からすると、図面や写真が残されていない点で不自然であった。再検討した結果、「241－SE区周溝」と注記された軒丸瓦と接合する資料が複数認められたことから、「241」として調査された神門1号墳の周溝から検出された瓦溜に由来する可能性が高いと判断した。

南辺部GJグリッドに位置するものと考えられるが、周溝内瓦溜を含む神門1号墳の調査図面が所在しないことから、規模や範囲を特定することができない。今回提示した遺構図は、調査写真を基に作成した概略図である。寺院地区画内に所在する神門1号墳は、国分僧寺造営に際して墳丘部が削平され、中心伽藍の基壇や寺院地の造成に用いられたものと考えられるが、窪地として残っていた周溝北西側部分に多量の瓦が投棄されている。瓦と鉄釘以外の出土遺物が少ないことから帰属時期は明確でないが、瓦溜1900号に近接することから、同時期の僧寺編年Ⅳ－4期の所産と思われる。

実測可能遺物は、1～31は軒丸瓦、32～76は軒平瓦、77～84は丸瓦、85～96は平瓦、97は隅切平瓦である。

1・2はI型式の蓮華文で、3～10はII型式、11～16はIII型式、17～20はIV型式、21～30はV型式の重圏文である。3・4・7・9・16の瓦当面には縄目、8・12・14の瓦当面には植物茎部の圧痕が残る。32～59はI型式の均整唐草文で、凸面縄叩き目を主体とするが、51～56には格子叩き目が残る。格子叩き目は全て同一の叩き板による。60はIX型式、61～70はX型式の重圏文で、71～76はXI型式の無文である。

77～80は玉縁式、81～84は行基葺式である。85～92・94・95は凸面に縄叩き目、96は格子叩き目を残すもので、93はナデにより叩き目が認められない。94は粗雑な整形で、部分的に縄叩き目を残す。95は縦方向ののち横方向の縄叩きが施される珍しい個体である。

軒丸瓦は重圏文系が主体で、軒平瓦はI型式の均整唐草文を主体にX型式の重圏文を一定量含む。瓦溜1900号と類似した組成を示しており、一連の廃棄行動と捉えることができよう。

神門1号墳周溝　（Fig.615・653～659、PL.7・142～144・220）

神門1号墳周溝から検出された瓦類のうち、瓦溜1901号（旧170号）の範囲外から出土したもので、古墳調査時に付与された「241」の遺構番号が注記された資料である。注記にはNW区・SE区・SW区と記述されるものがあり、十字に設定したセクションベルトに合わせて、区域ごとに取り上げられたものと考えられる。いずれも後世の混入であり、グリッド出土遺物として扱うところであるが、調査図面が所在せず、出土位置を特定できないことから、周溝出土遺物としてまとめた。古墳はGKグリッドを中心に位置するが、正確な規模や範囲を特定することができない。前期の円墳で、規模は22.9mとされる（田中2000）。

1・2は軒丸瓦、3～19は軒平瓦、20・21は丸瓦、22～25は平瓦、26は隅切平瓦である。1はI型式の蓮華文、2はII型式の重圏文である。3～8はI型式、9はIII型式の均整唐草文で、10～16はVIII型式、17はX型式の重圏文である。VIII型式の重圏文軒平瓦には、段顎（10～14）と直線顎（15・16）とが認められる。20は玉縁式、21は行基葺式である。20の凸面には、細かい原体の縄叩き目が残り、南田1号ないし4号窯の製品であろう。22・23は縄叩き目、24・25は格子叩き目を残すもので、22・23には「周」の文字が押印される。



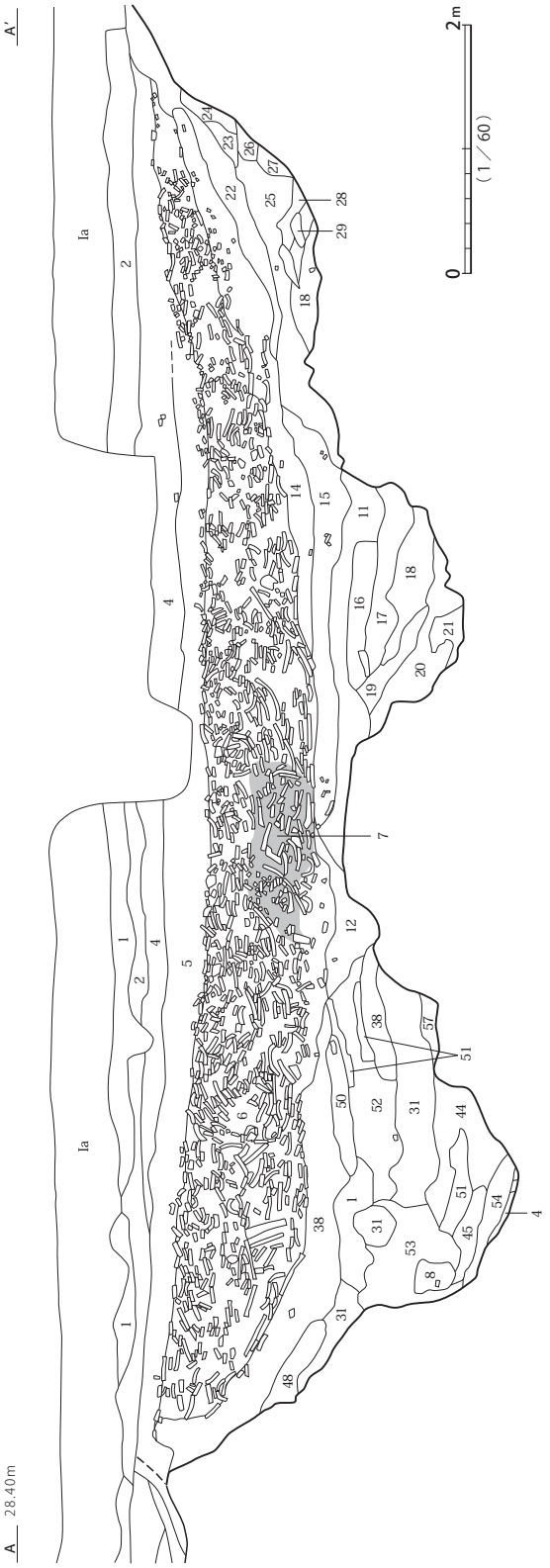
Fig.474　瓦溜1900号(1) 遺物出土

瓦溜 1900号、土採跡 0633号



Fig.475　瓦溜1900号(2) 遺構、土採跡0633号(1) 遺構

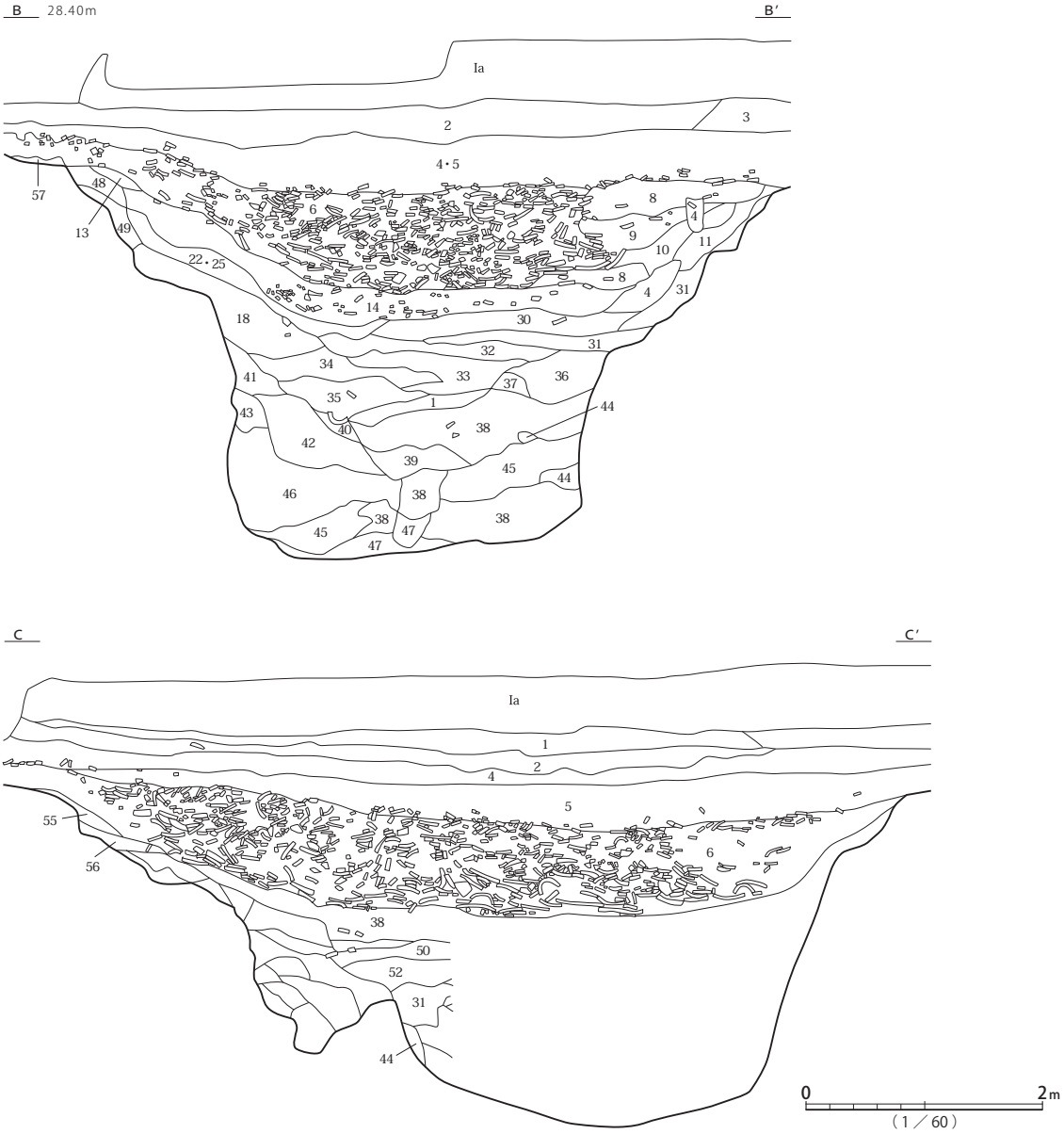
瓦溜 1900号、土採跡 0633号



1	黒褐色土	ローム粒を含む。
2	黒色土	ローム粒を含む。
3	黒褐色土	ローム粒を少量含む。粒子細かい。
4	黒色土	
5	黒色土	粒子細かい。
6	暗褐色土	瓦を多量に含み、焼土・木炭も混じる。
7	粘土	大型の炭化物を多量に含み、 焼土も多く混じる。
8	黒褐色土	
9	黒褐色土	ローム粒をわずかに含む。
10	暗褐色土	ローム粒・ソフトロームを含む。
11	暗褐色土	ロームブロックを少量含む。
12	暗褐色土	ロームブロックを含む。硬くしまる。
13	暗褐色土	粘土をわずかに含む。
14	暗褐色土	粘土を含む。
15	暗褐色土	粘性の強い粘土を多量に含み、瓦も多く混じる。
16	暗褐色土	粗いロームブロックを含む。
17	暗褐色土	ローム粒を多量に含み、ロームブロックもわずかに混じる。
18	ロームブロック	ソフトロームとの混合。
19	暗褐色土	ローム粒・ロームブロックを含む。
20	黒褐色土	粗いロームブロックを含む。
21	黒色土	ロームをわずかに含む。
22	黒褐色土	粘土粒を多く含み、ローム粒もわずかに混じる。
23	黒褐色土	暗褐色土を含む。
24	ローム	茶褐色土との混合。
25	黒褐色土	ローム・粘土粒をわずかに含む。
26	ローム	暗褐色土を含む。
27	黒褐色土	部分的にロームブロックを含む。
28	褐色土	黒褐色土を含む。
29	褐色土	
30	暗褐色土	ローム微粒を含む。
31	暗褐色土	ロームブロック・ローム粒を含む。
32	暗褐色土	ローム粒をわずかに含む。粒子細かい。
33	暗褐色土	ロームブロックを多量に含む。
34	黒褐色土	ローム粒・粘土粒を含む。
35	暗褐色土	ローム粒・粘土粒を含む。
36	茶褐色土	ロームブロックを多く含む。
37	暗褐色土	ローム粒を多く含む。
38	黒褐色土	ローム粒・ロームブロックを含む。
39	黒褐色土	ローム粒を多量に含む。
40	暗褐色土	ローム粒をわずかに含む。
41	褐色土	ローム粒を多量に含み、粘土粒もわずかに混じる。
42	褐色土	ロームブロック・ローム粒を含み、粘土粒もわずかに混じる。
43	ロームブロック	茶褐色土との混合。
44	ロームブロック	黒褐色土を含む。
45	黒褐色土	ロームブロックを含む。
46	茶褐色土	ロームを含む。
47	ローム	黒褐色土を含む。
48	暗褐色土	ローム粒を多量に含む。
49	茶褐色土	
50	暗褐色土	ロームブロックとの混合。
51	ロームブロック	暗褐色土を含む。
52	暗褐色土	ロームブロックを含む。
53	暗褐色土	ソフトローム・ハードロームを含む。
54	ロームブロック	
55	茶褐色土	ソフトローム・ローム粒を含む。
56	明暗褐色土	ローム粒を含む。
57	ローム	

Fig.476　瓦溜1900号(3) 遺構、土採跡0633号(2) 遺構

瓦溜 1900号、土採跡 0633号





ph.1　出土状況



ph.2　出土状況

Fig.477　瓦溜1900号(4) 遺構・調査状況、土採跡0633号(3) 遺構・調査状況

瓦溜 1900号、土採跡 0633号

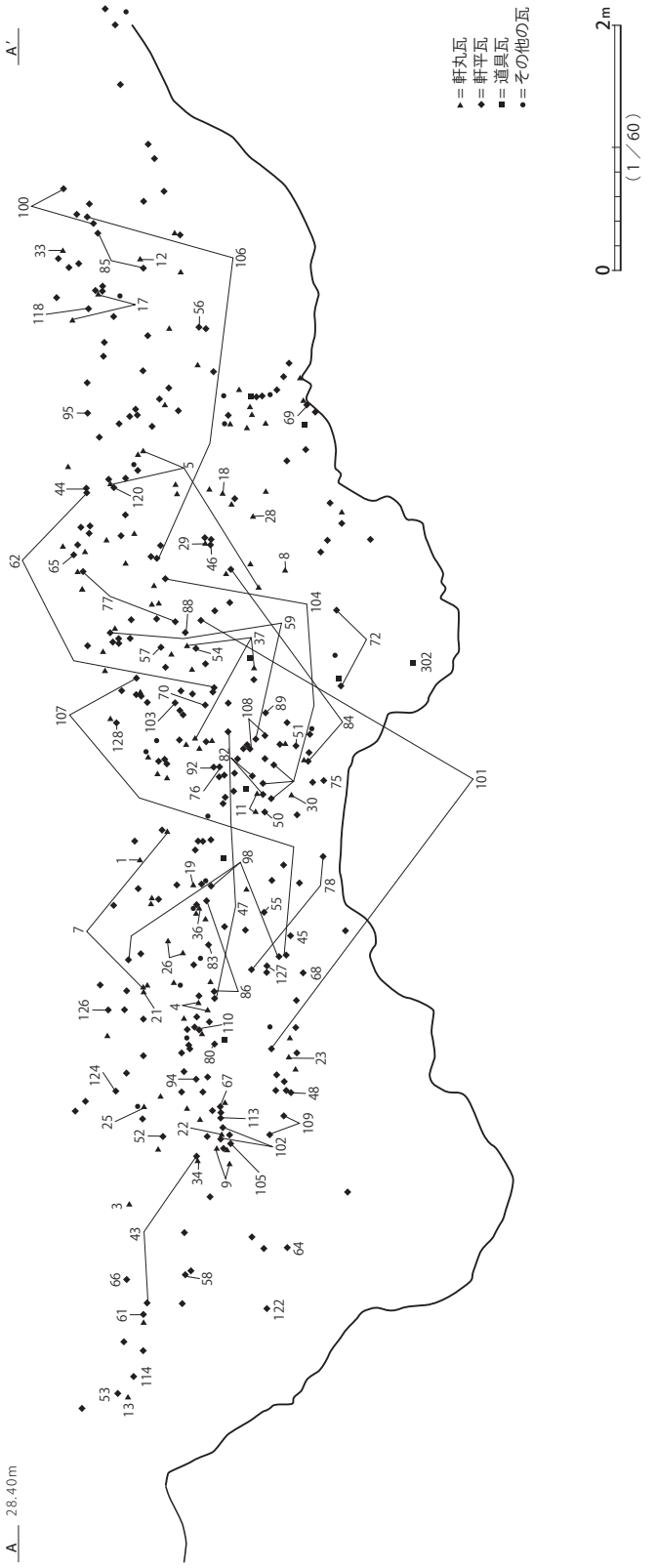


Fig.478　瓦溜1900号(5) 遺構、土採跡0633号(4) 遺構

瓦溜 1900号、土採跡 0633号

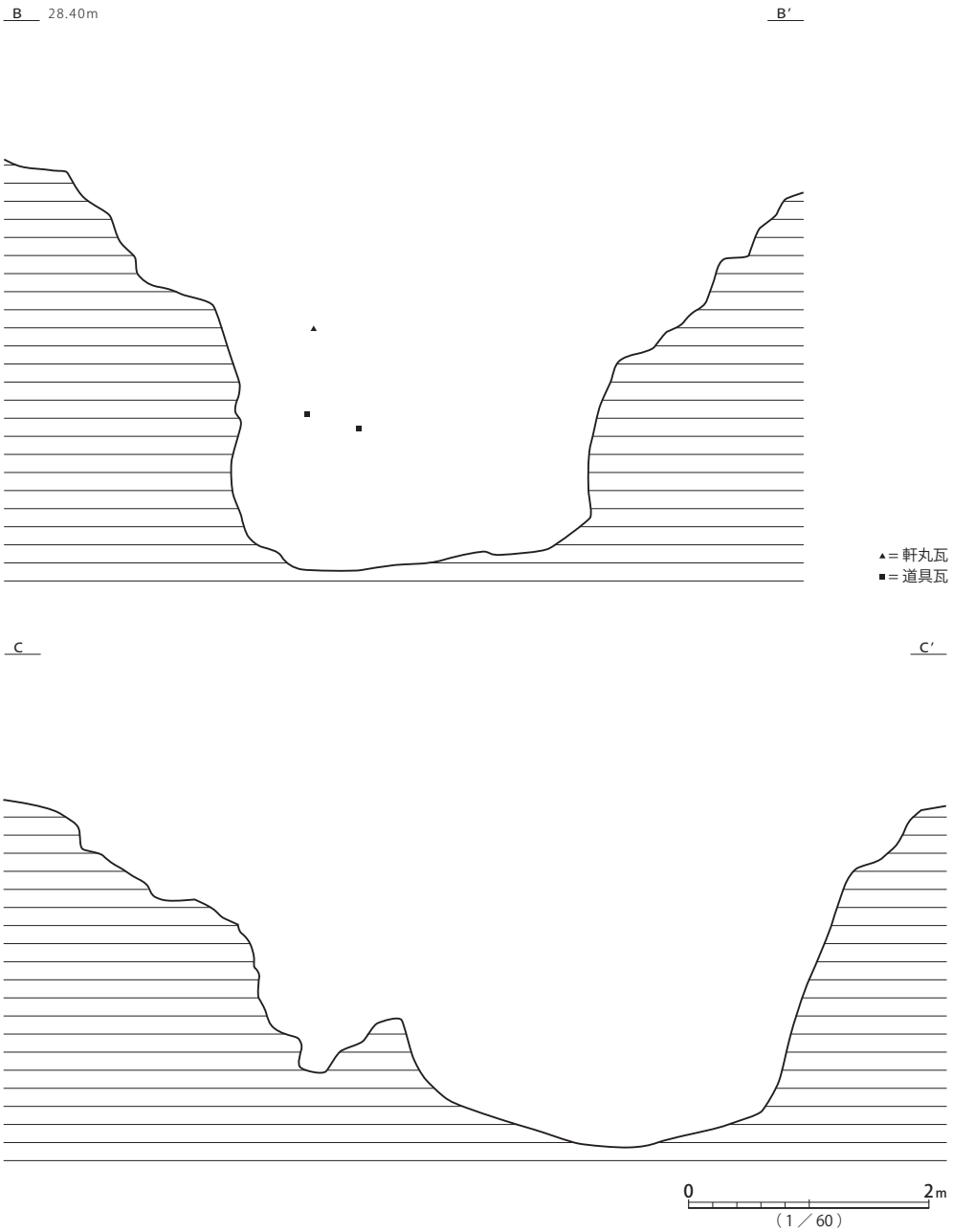


Fig.479　瓦溜1900号(6) 遺構、土採跡0633号(5) 遺構

瓦溜 1900号

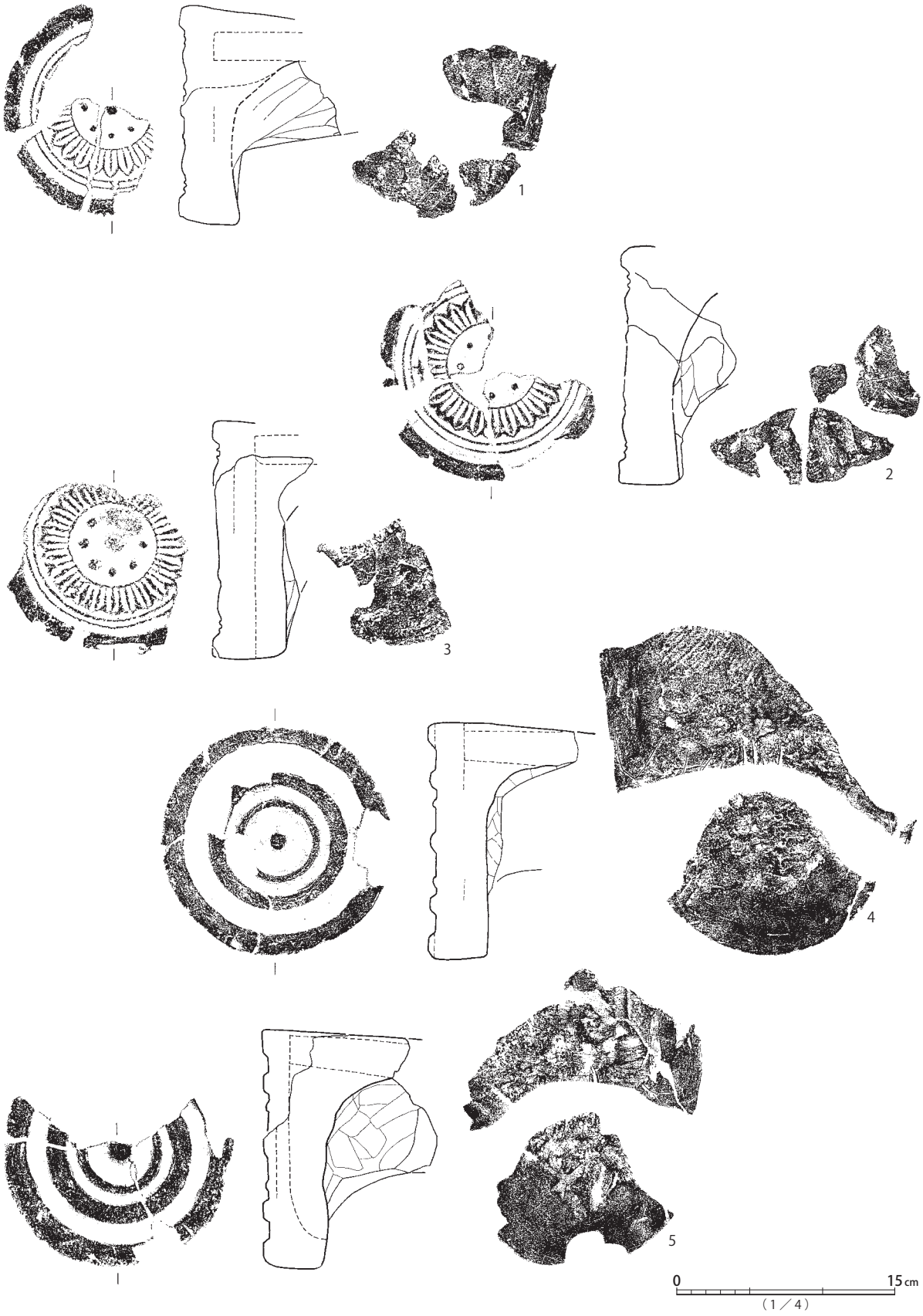


Fig.480　瓦溜1900号(7) 遺物

瓦溜 1900号

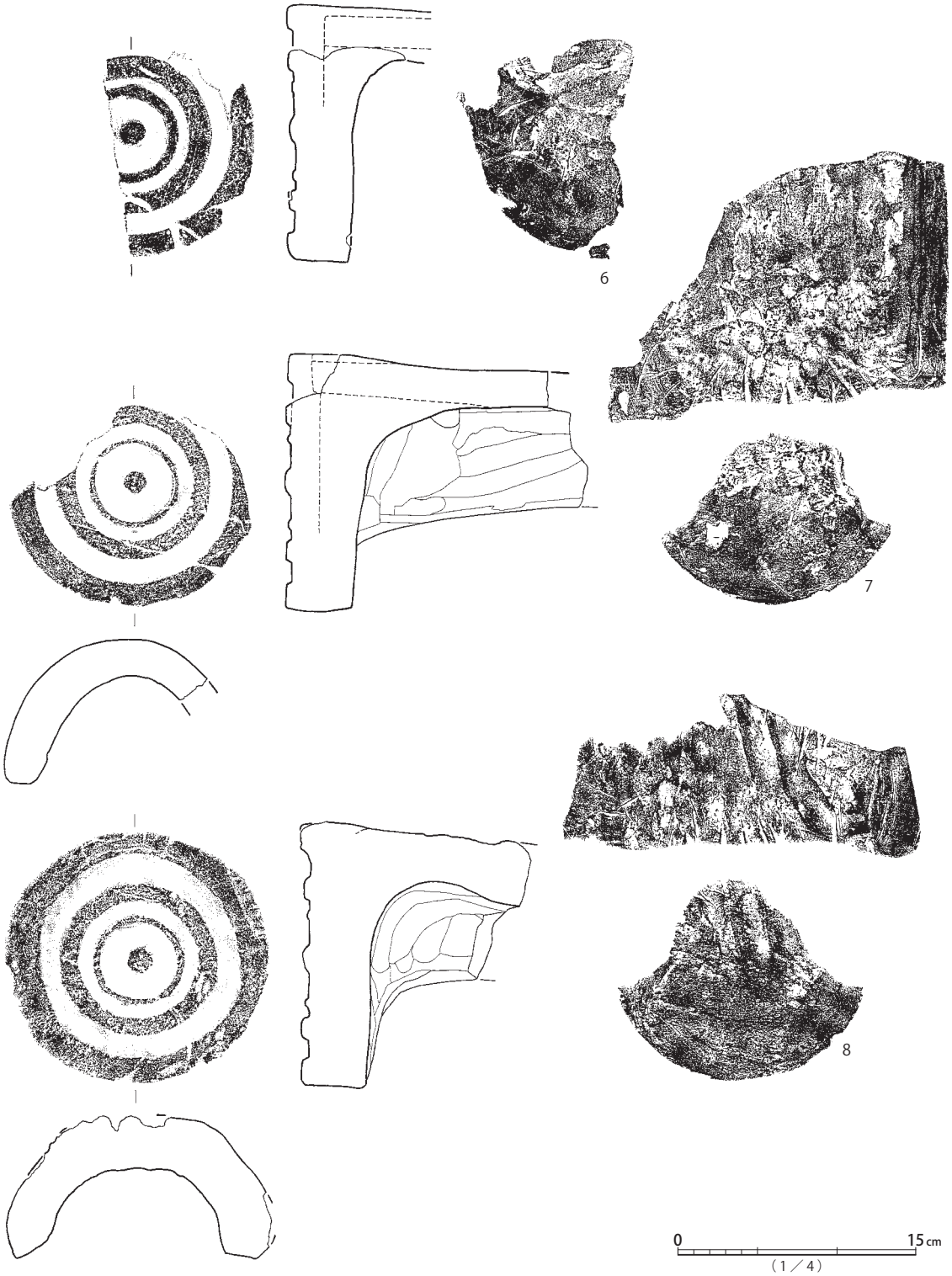


Fig.481　瓦溜1900号(8) 遺物

瓦溜 1900号

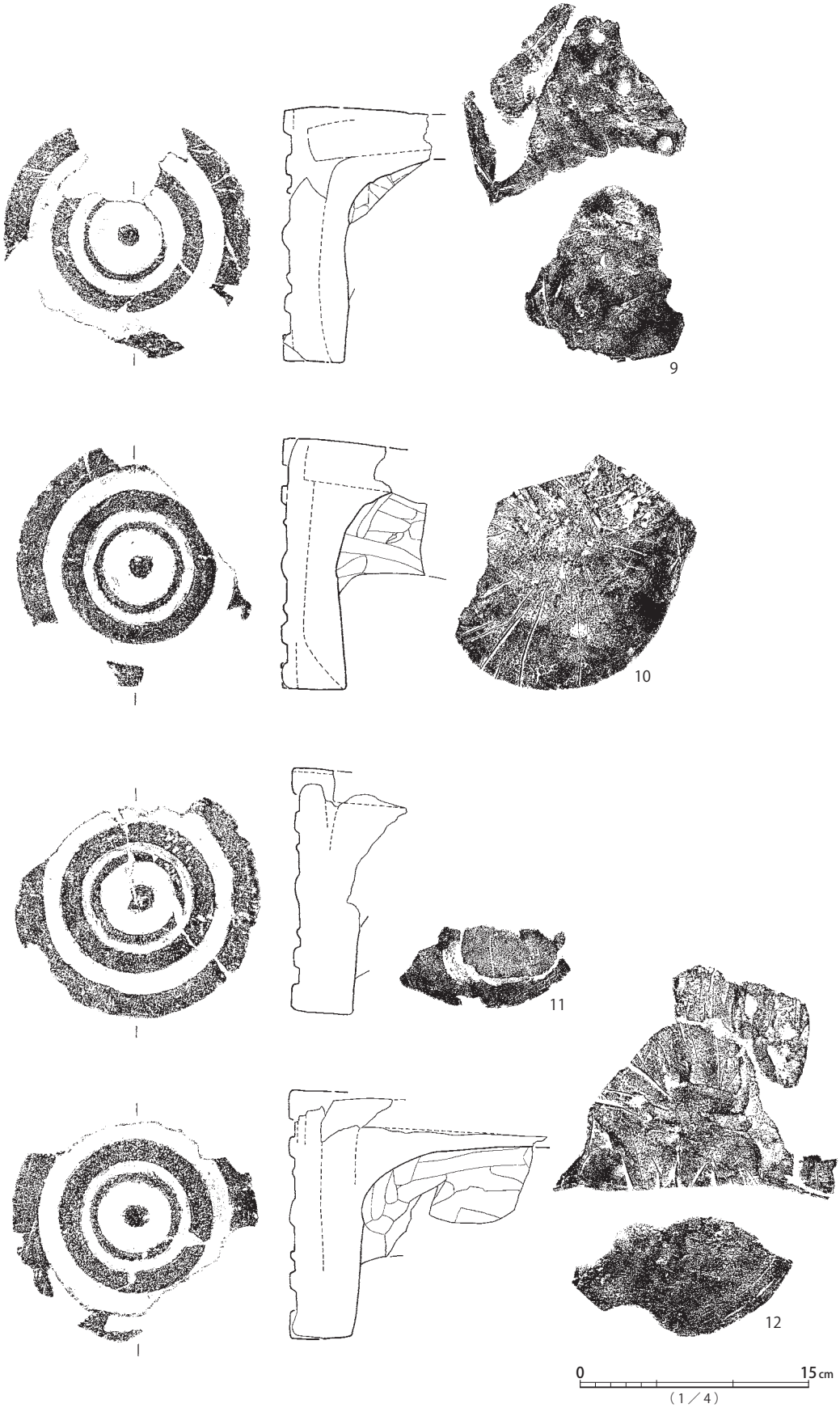


Fig.482　瓦溜1900号(9) 遺物

瓦溜 1900号

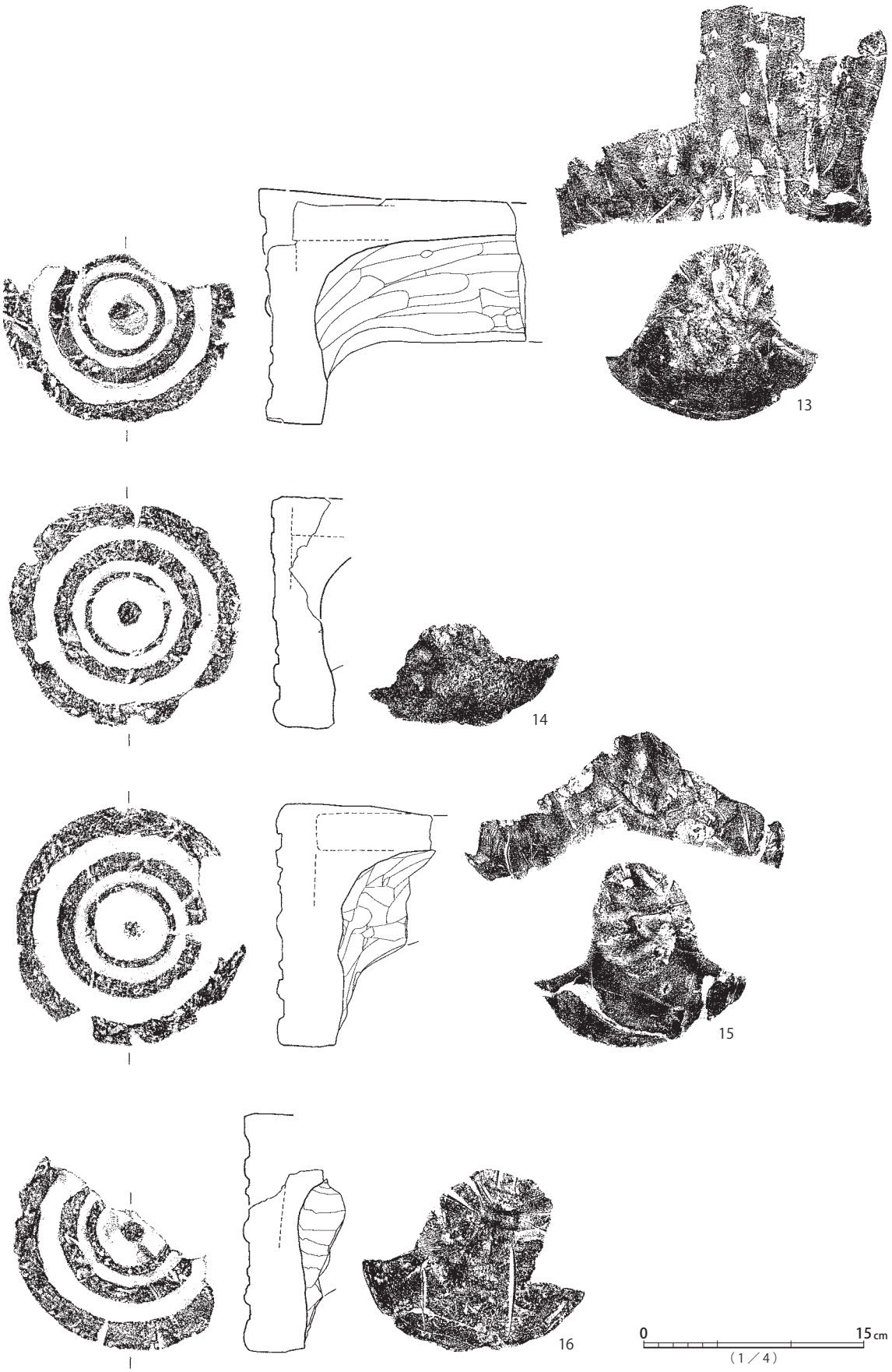


Fig.483　瓦溜1900号(10) 遺物

瓦溜 1900号

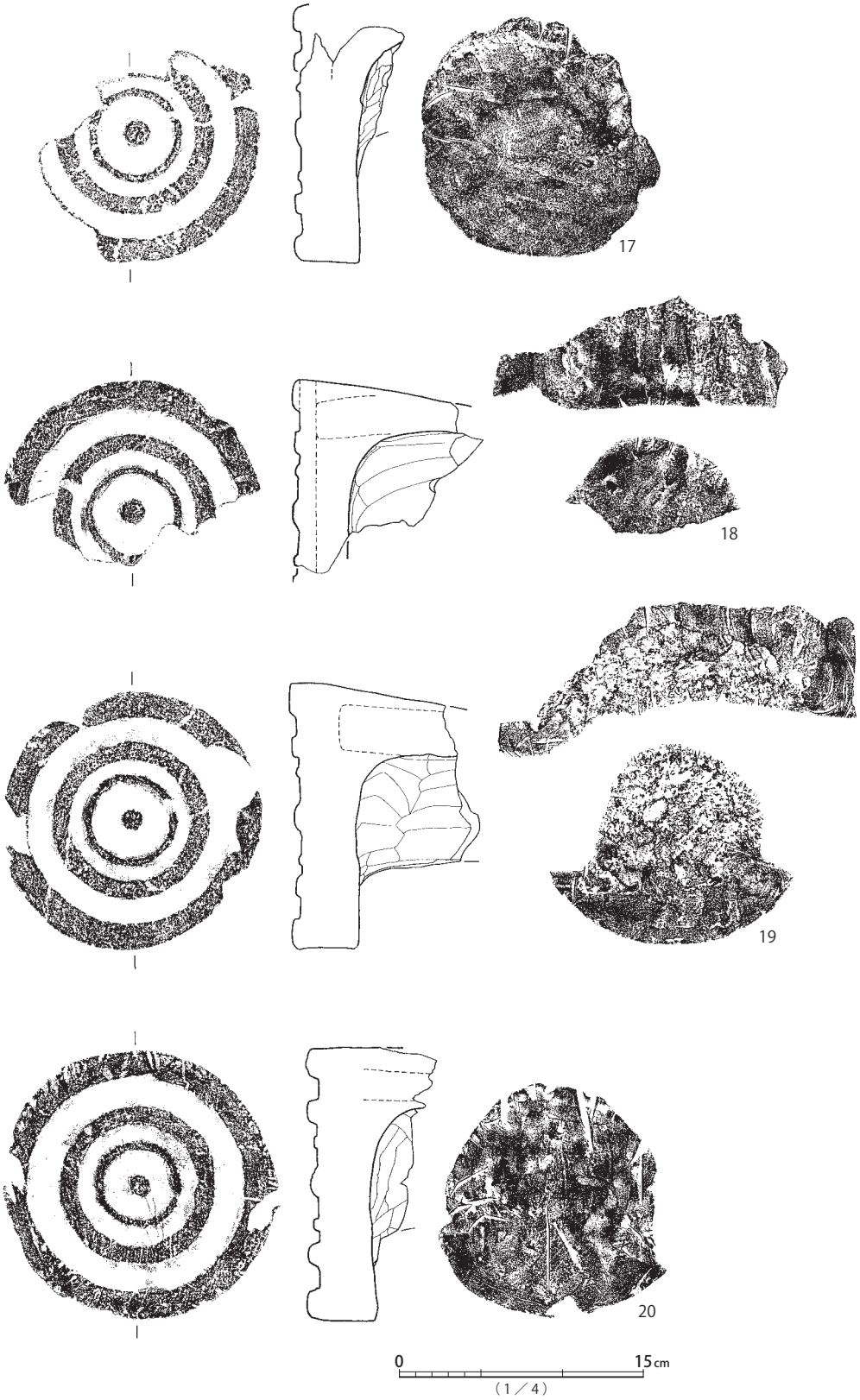


Fig.484　瓦溜1900号(11) 遺物

瓦溜 1900号

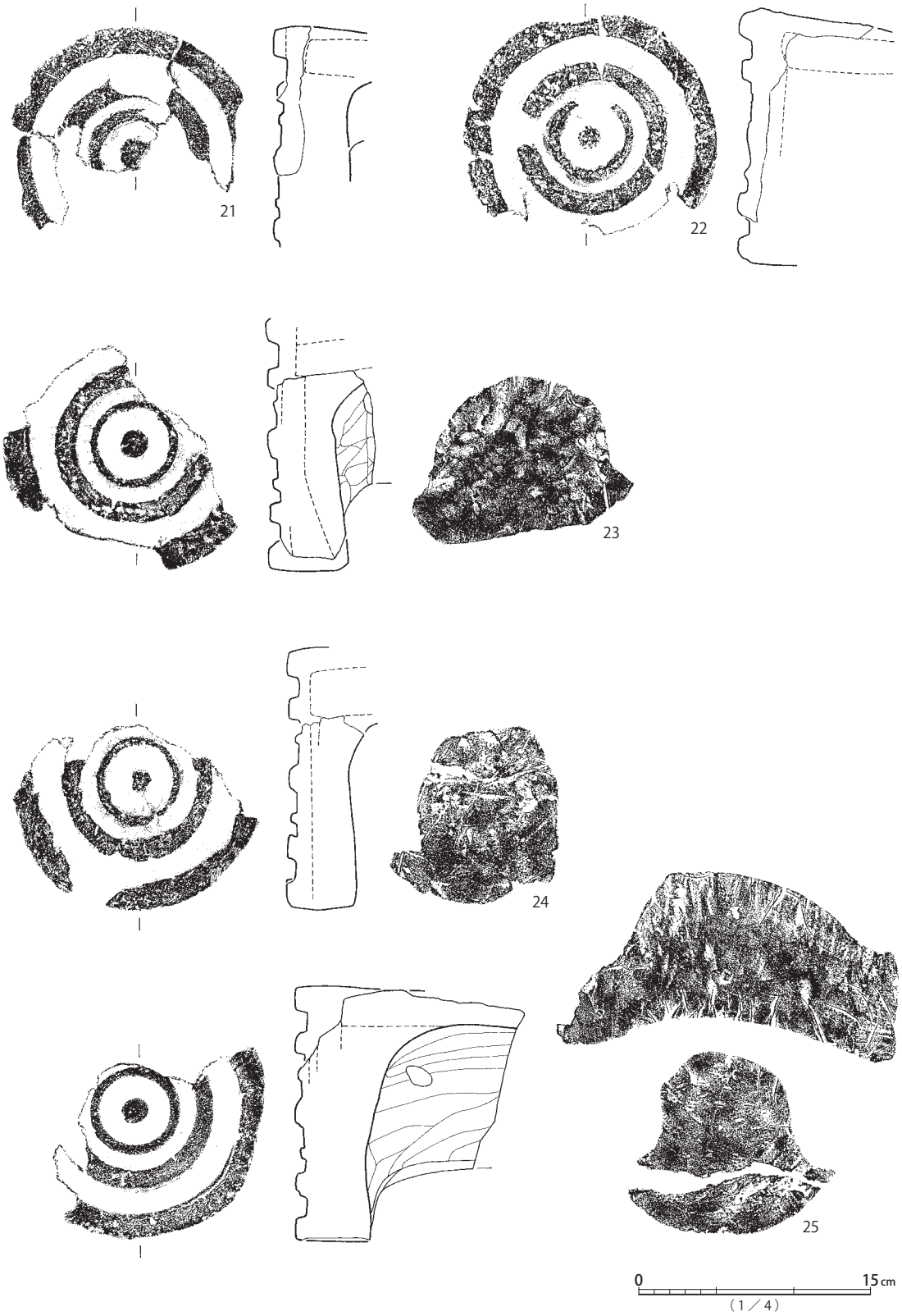


Fig.485　瓦溜1900号(12) 遺物

瓦溜 1900号

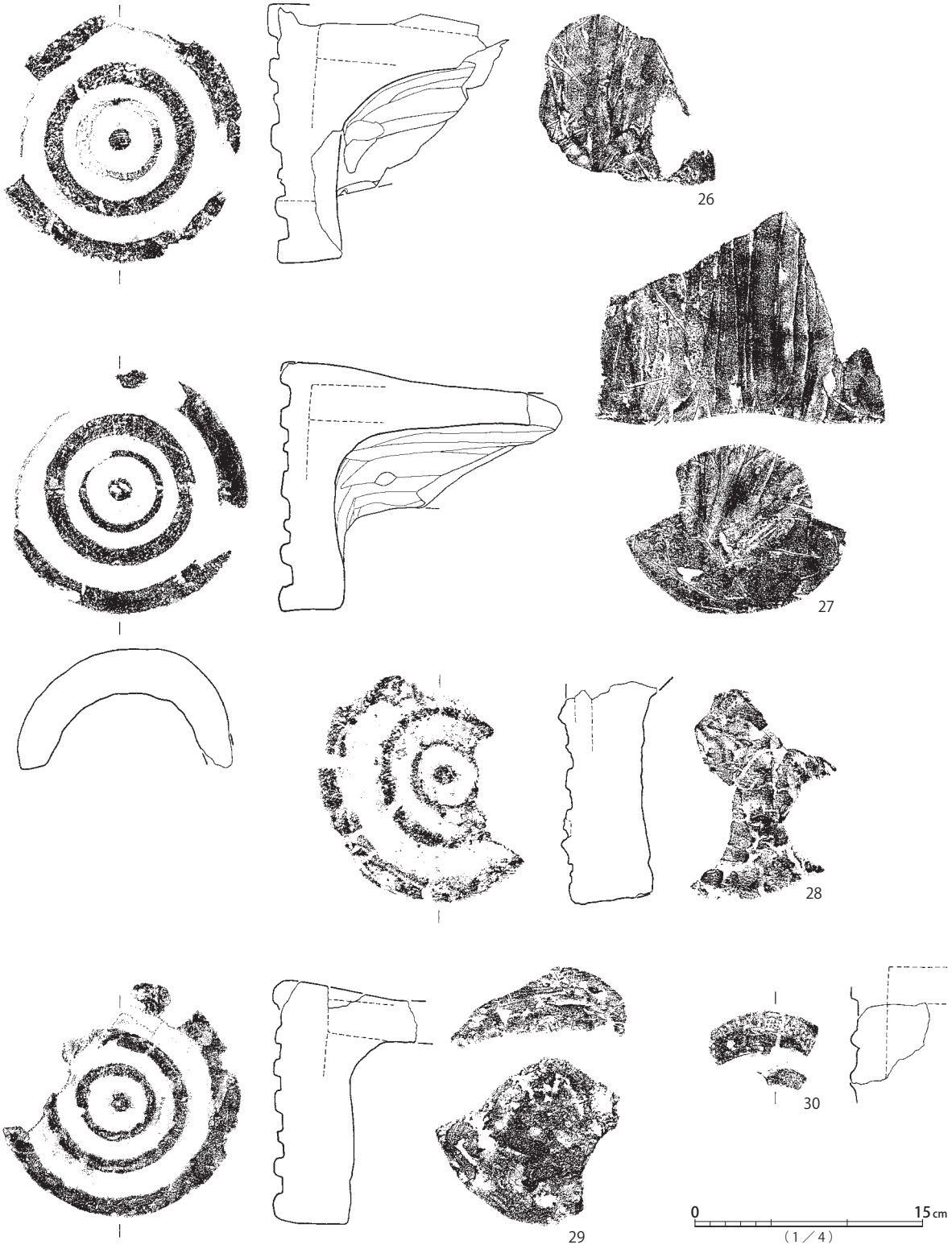


Fig.486　瓦溜1900号(13) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.487　瓦溜1900号(14) 遺物

瓦溜 1900号

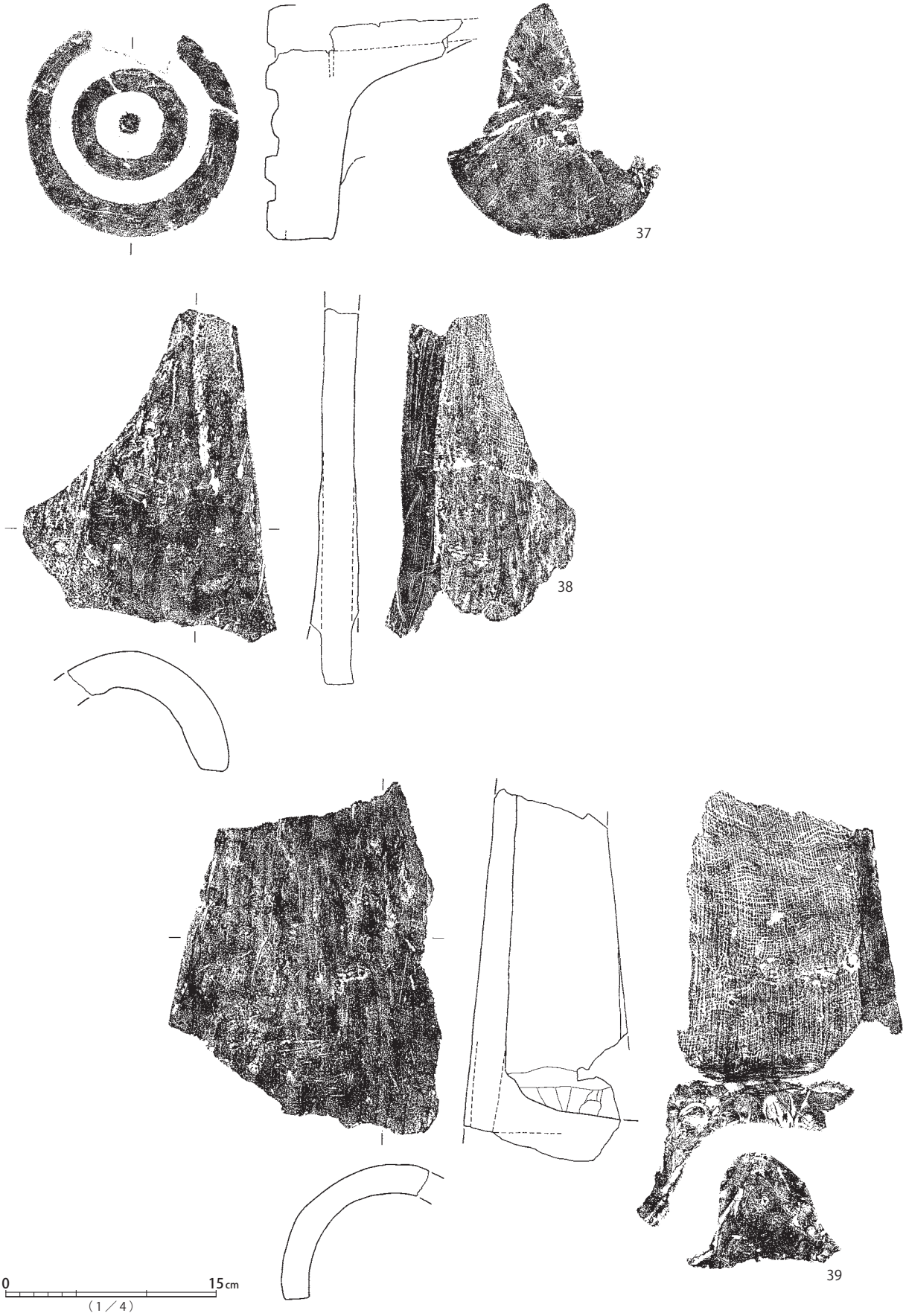


Fig.488　瓦溜1900号(15) 遺物

瓦溜 1900号

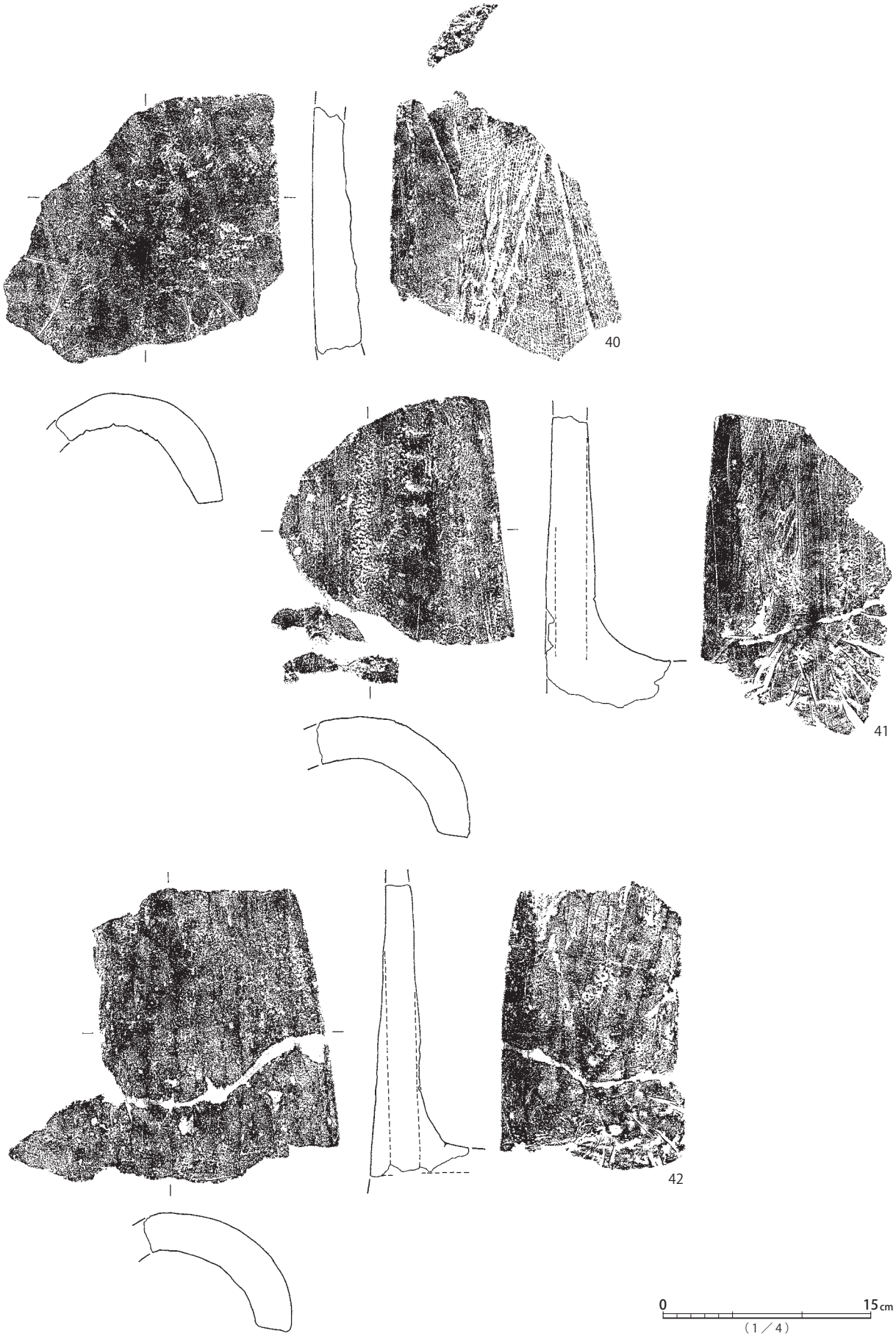


Fig.489　瓦溜1900号(16) 遺物

瓦溜 1900号

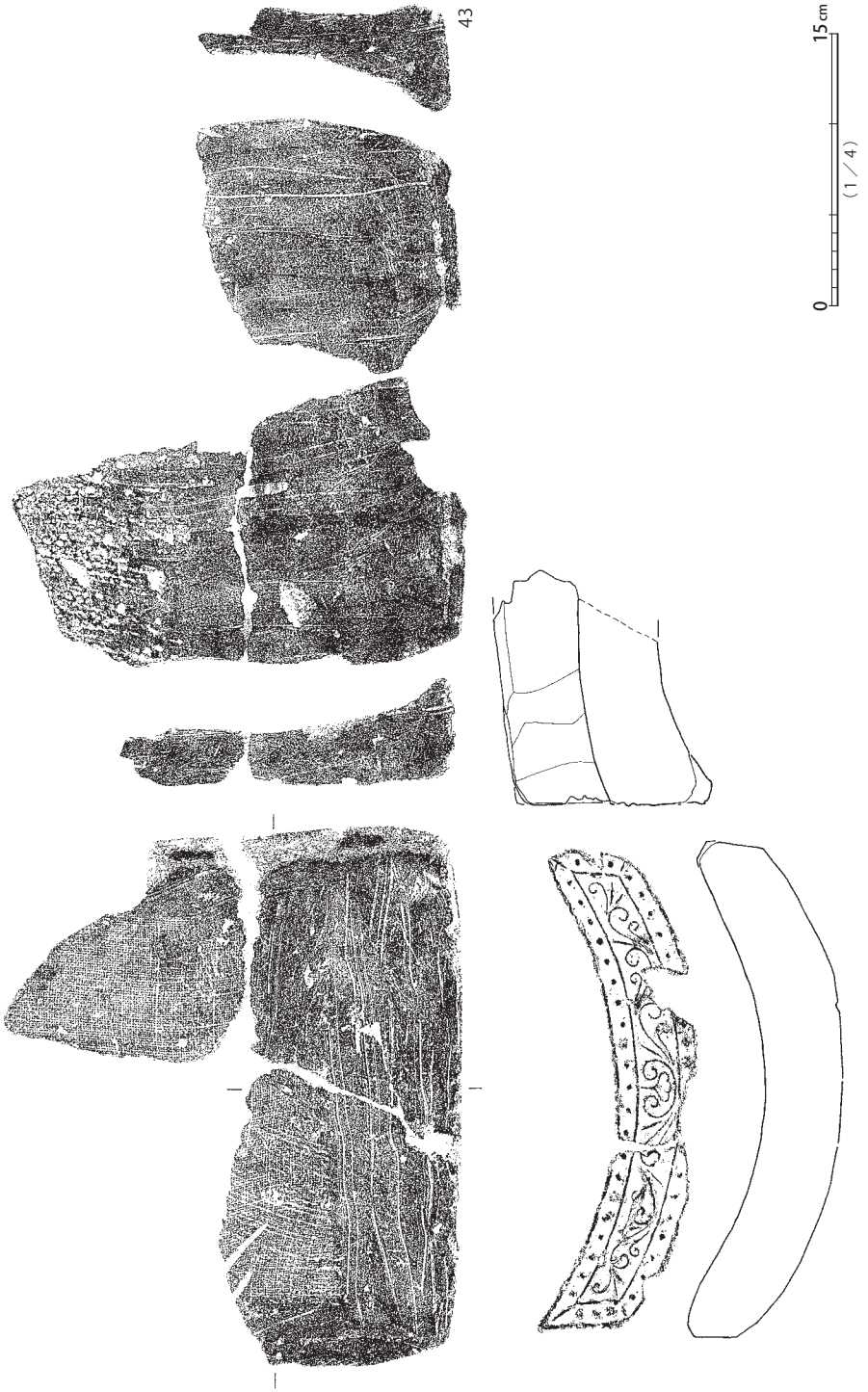


Fig.490　瓦溜1900号(17) 遺物

瓦溜 1900号

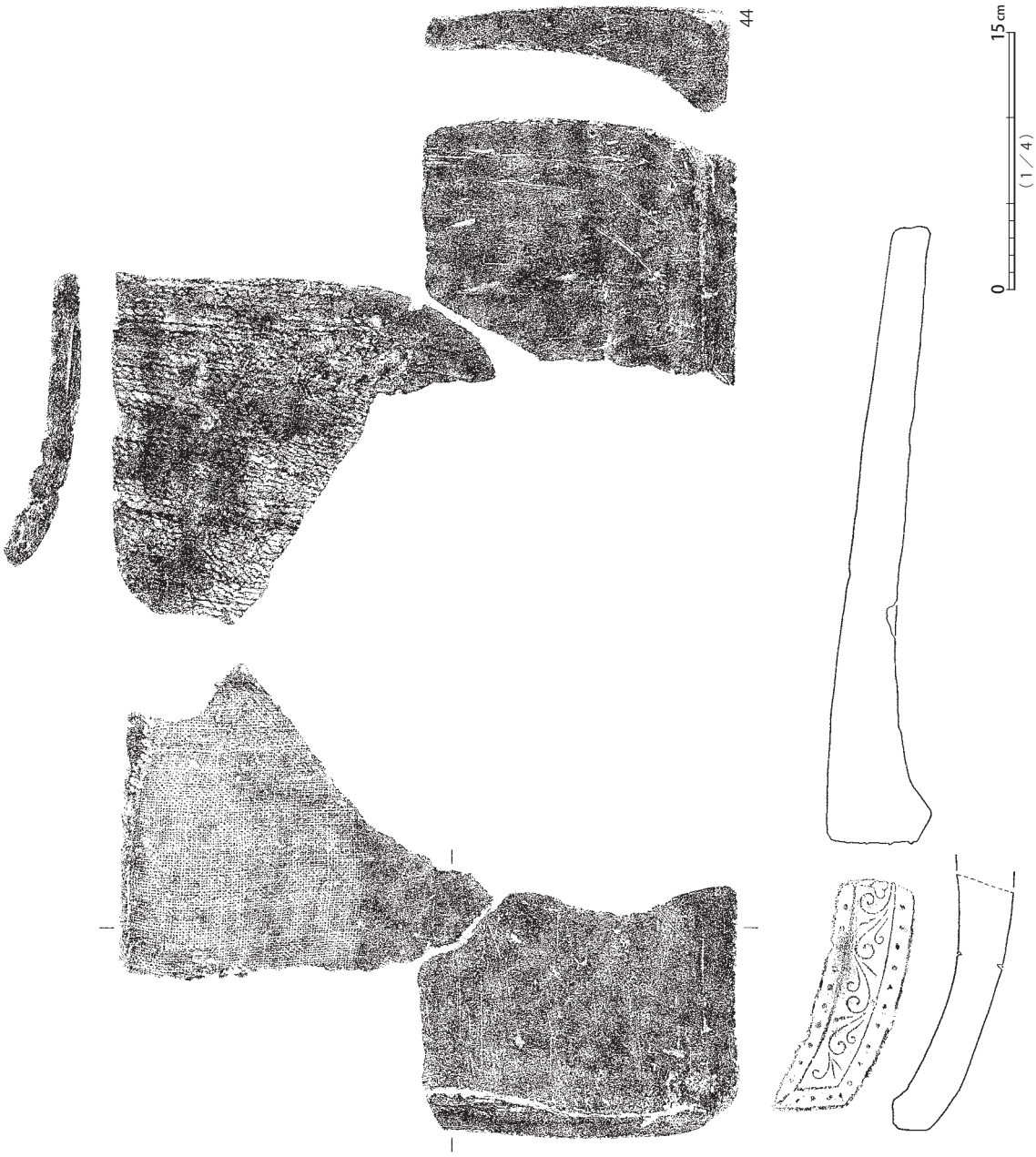


Fig.491　瓦溜1900号(18) 遺物

瓦溜 1900号

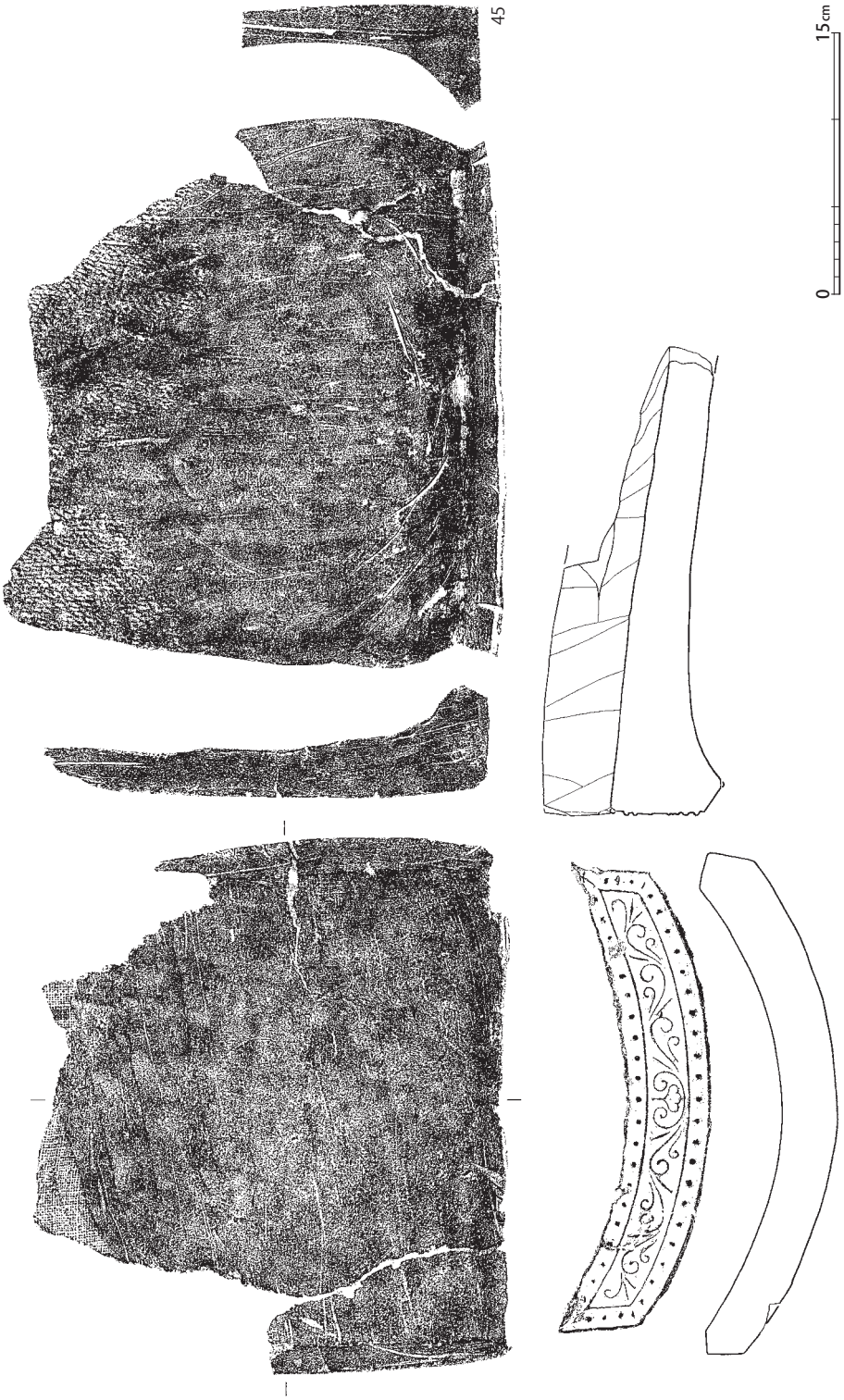


Fig.492　瓦溜1900号(19) 遺物

瓦溜 1900号

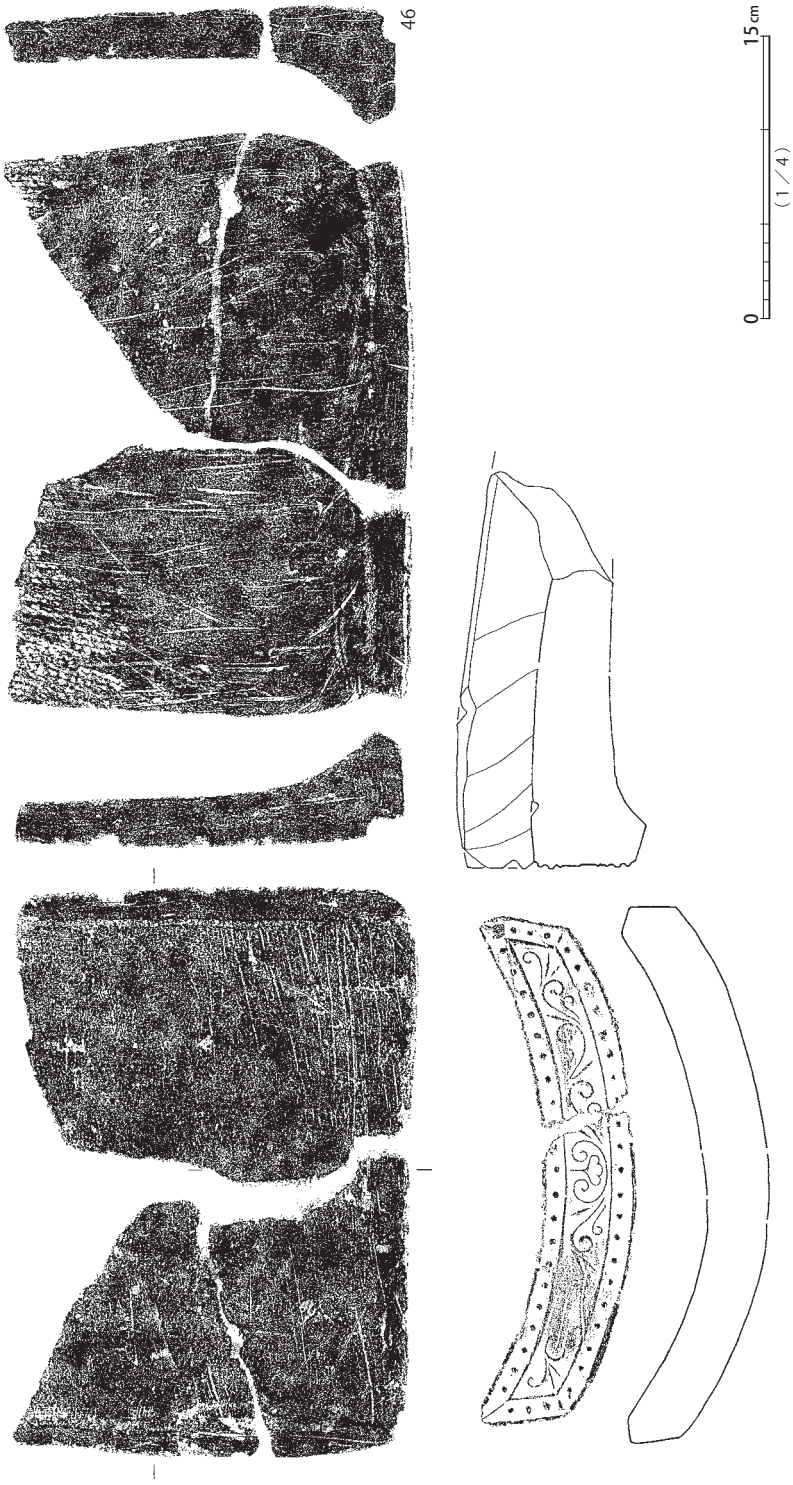


Fig.493　瓦溜1900号(20) 遺物

瓦溜 1900号

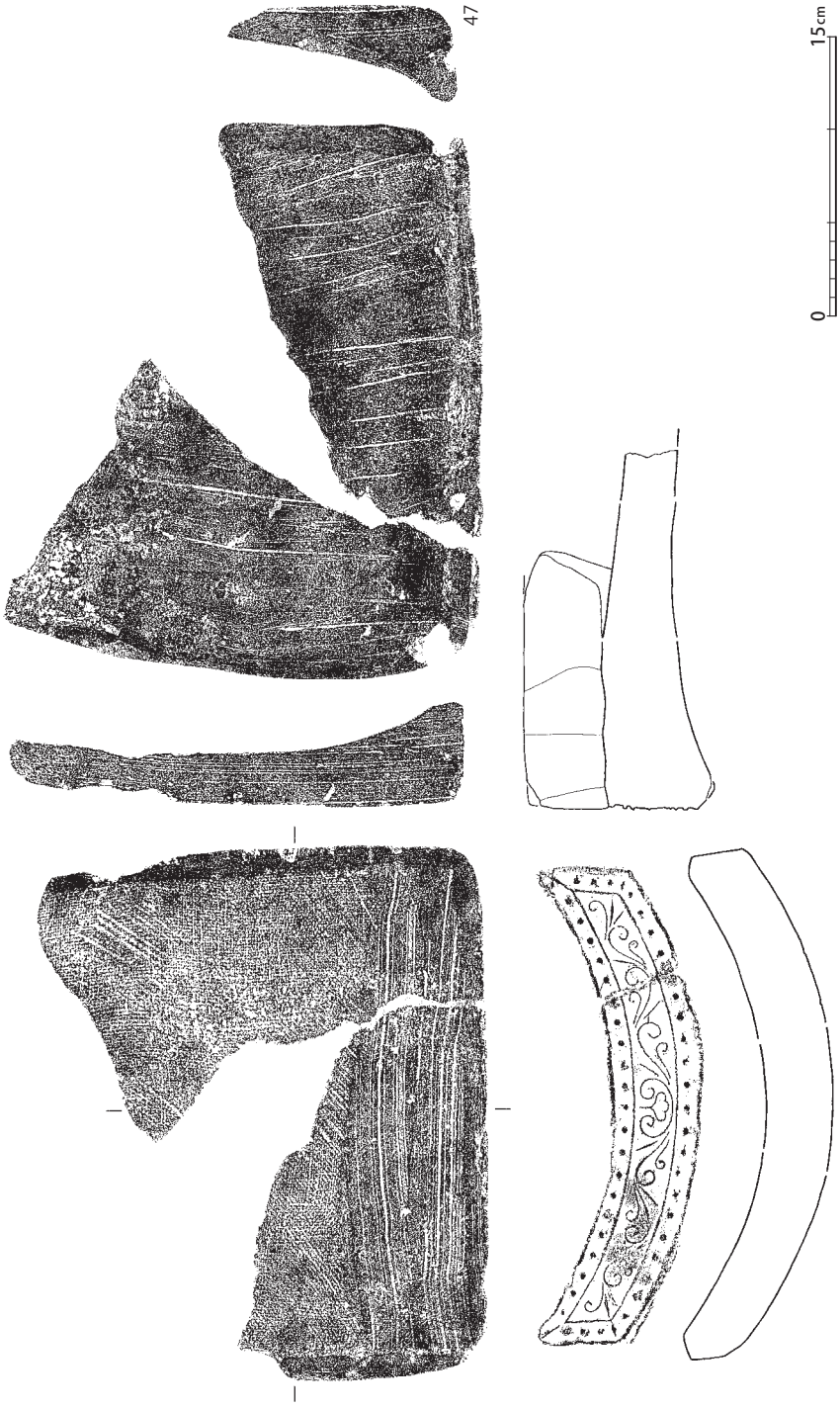


Fig.494　瓦溜1900号(21) 遺物

瓦溜 1900号

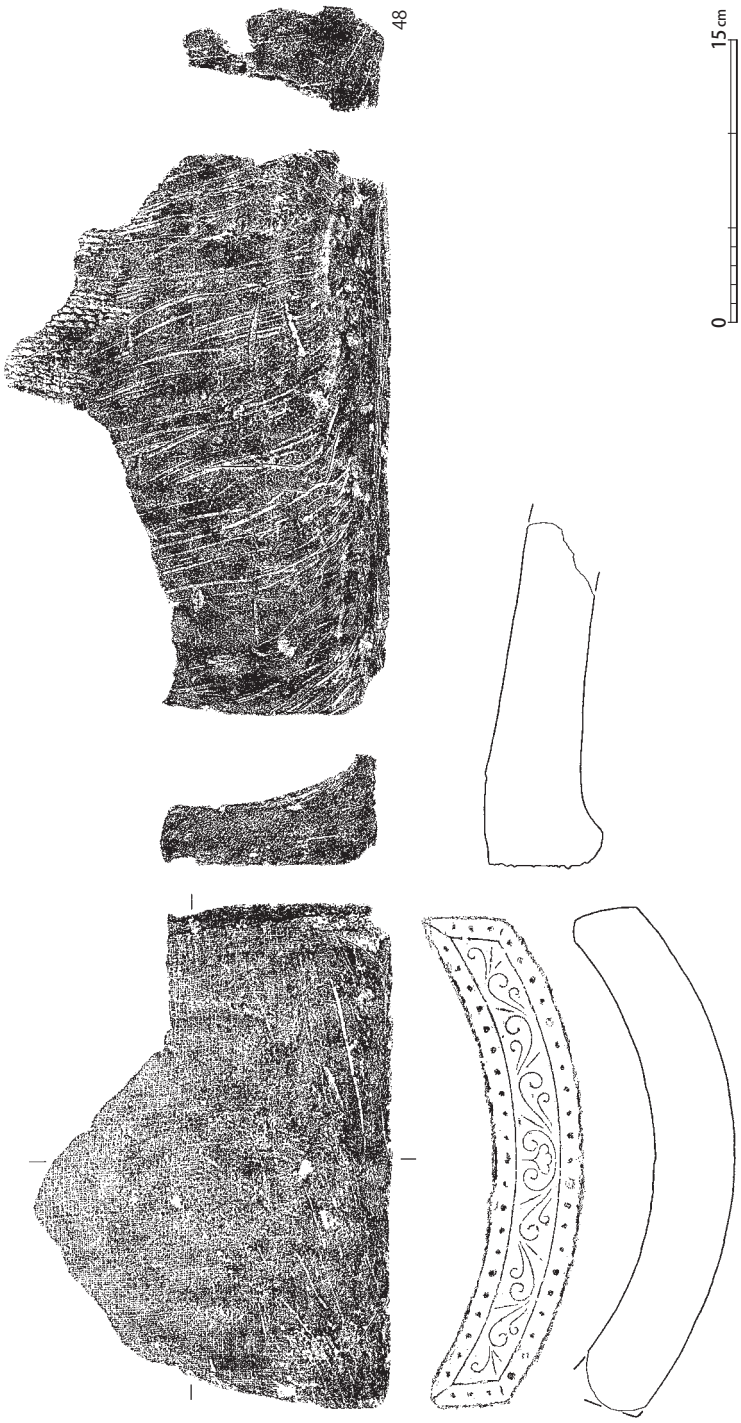


Fig.495　瓦溜1900号(22) 遺物

瓦溜 1900号

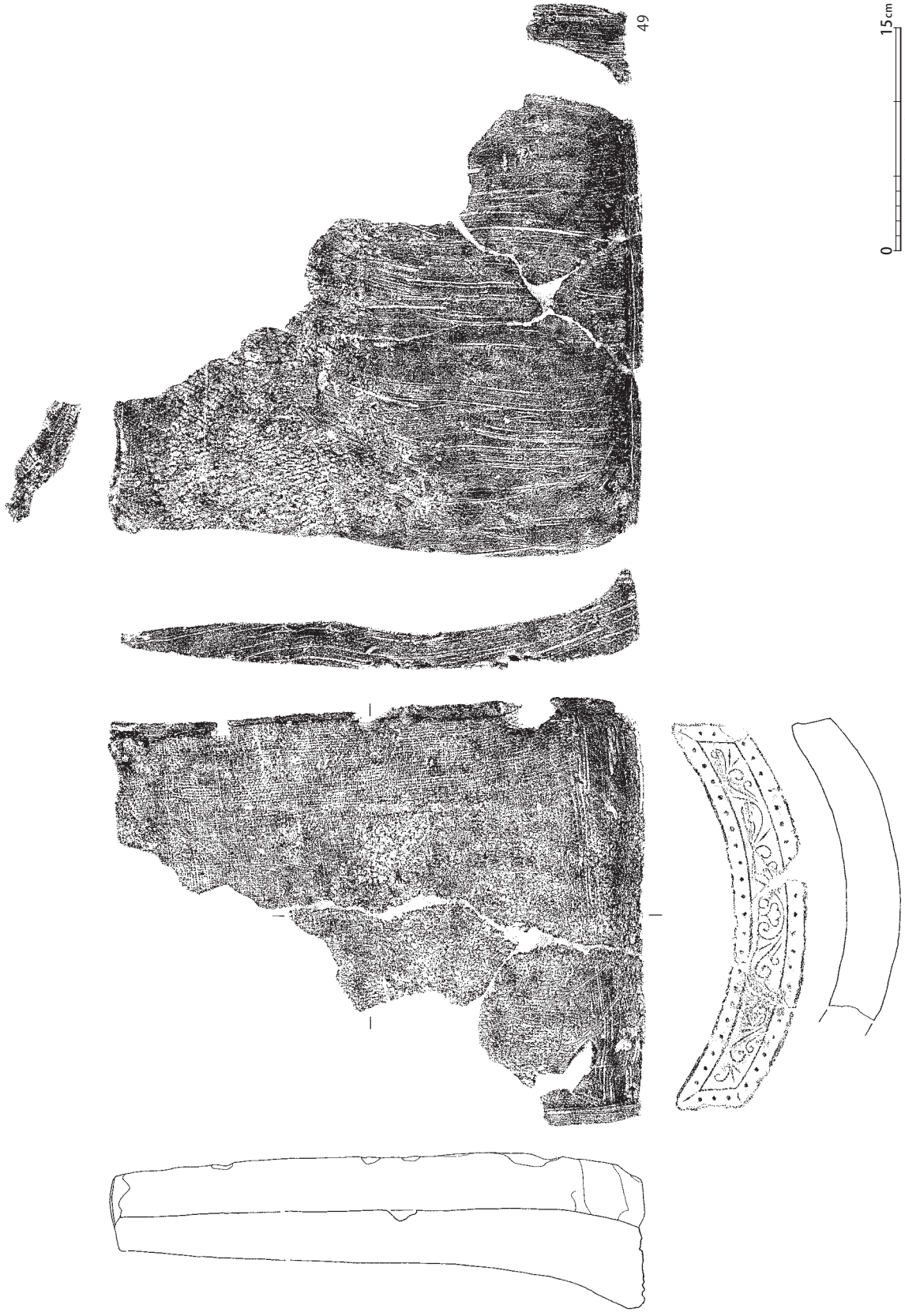


Fig.496　瓦溜1900号(23) 遺物

瓦溜 1900号

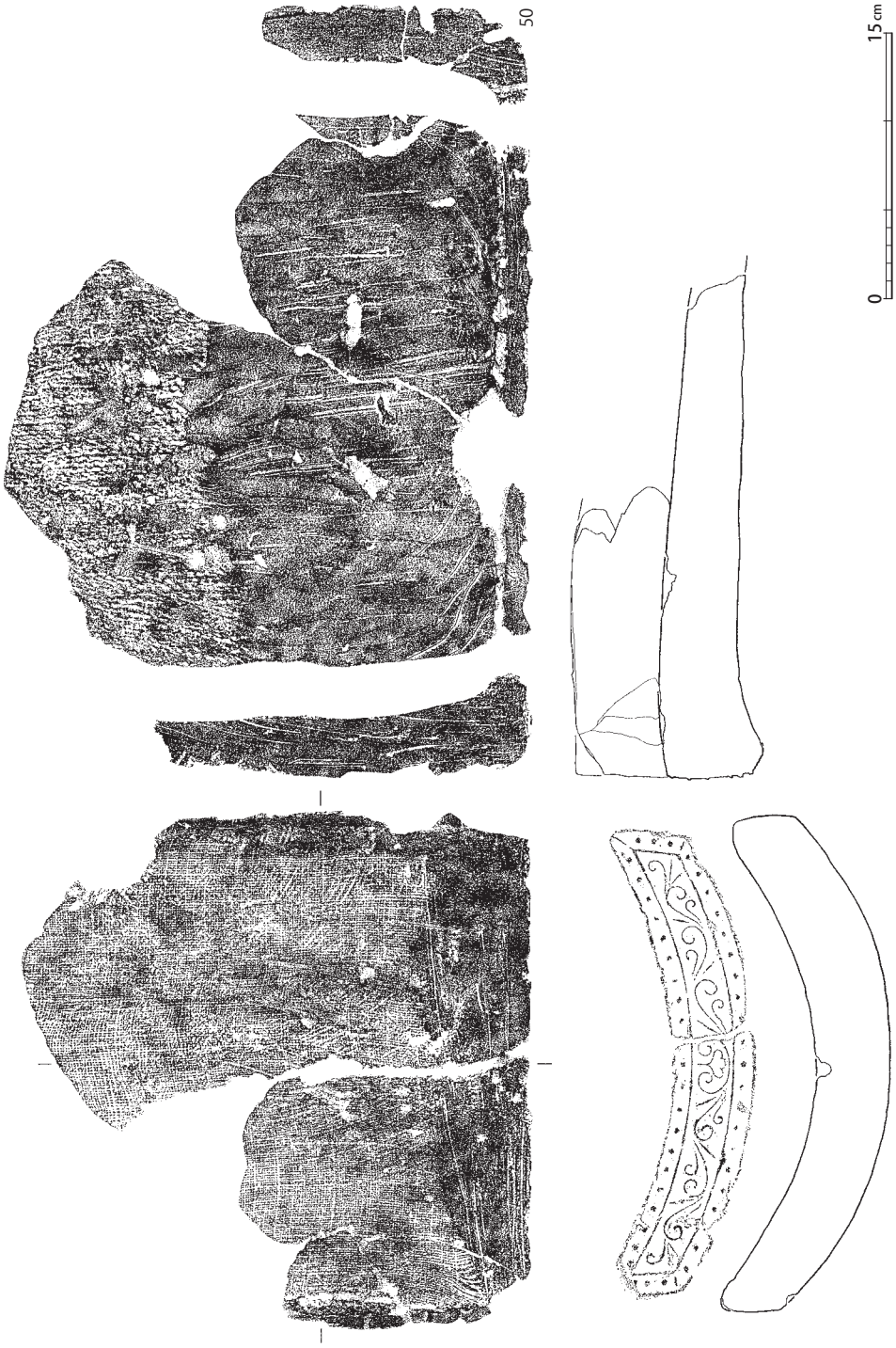


Fig.497　瓦溜1900号(24) 遺物

瓦溜 1900号

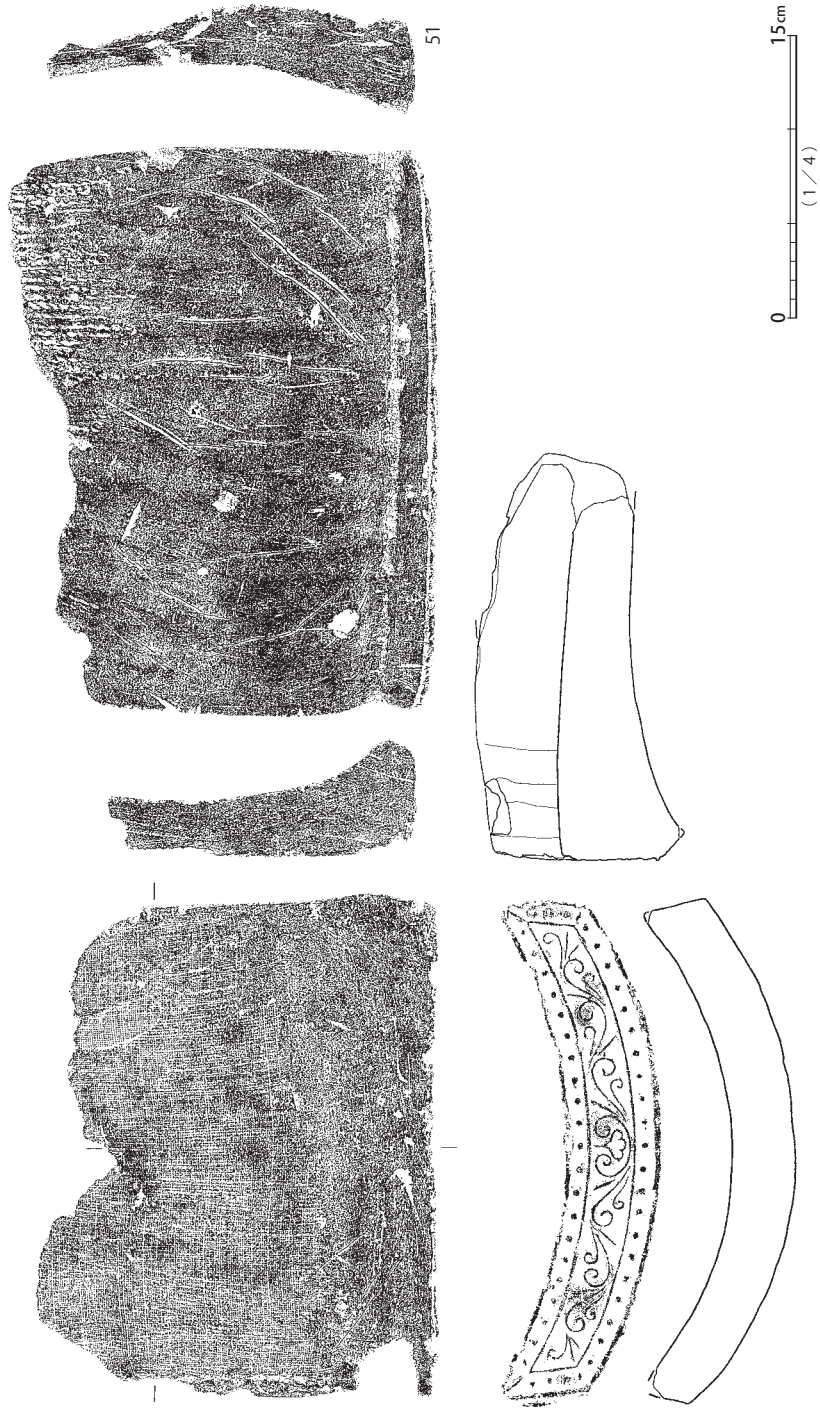


Fig.498　瓦溜1900号(25) 遺物

瓦溜 1900号

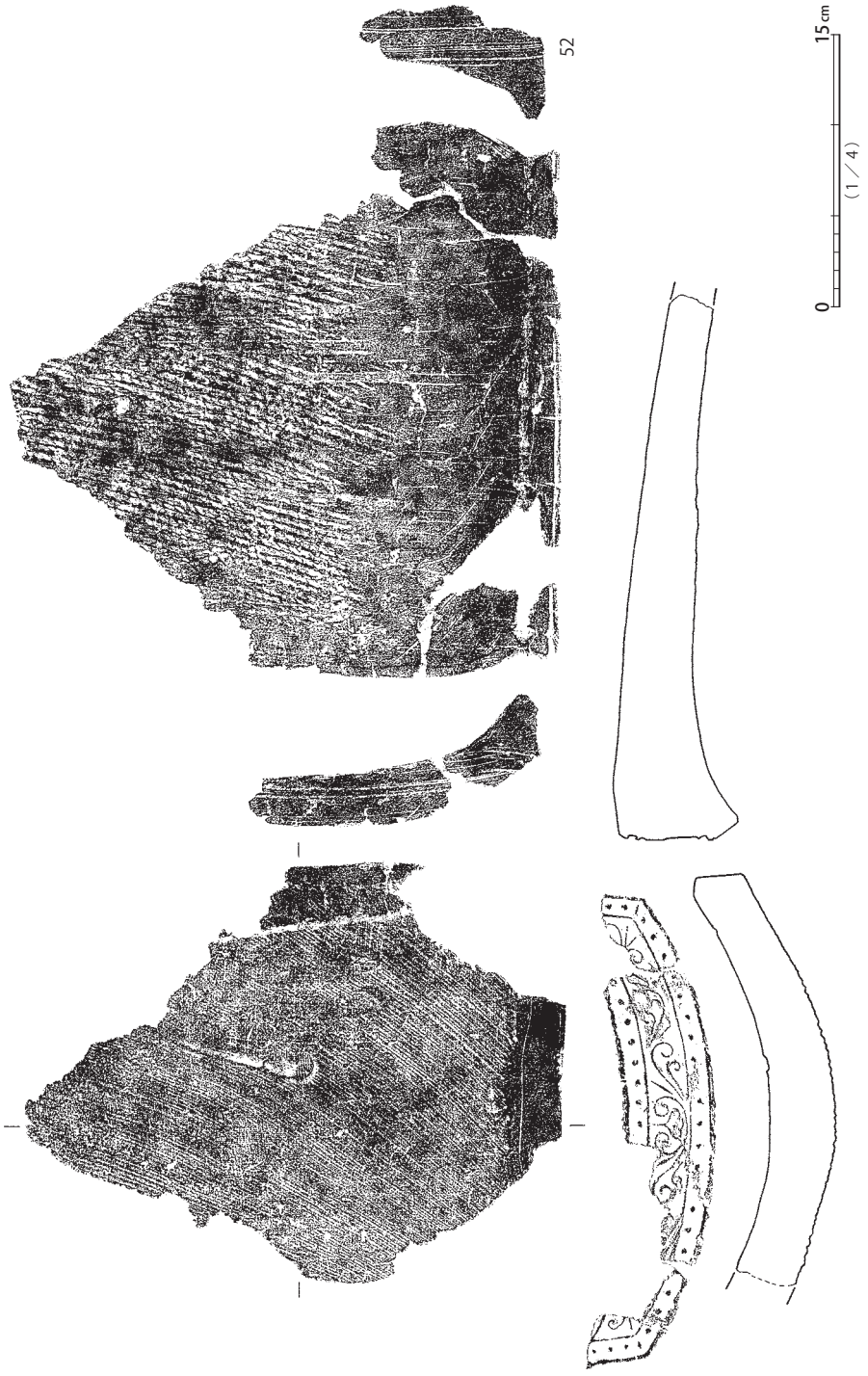


Fig.499　瓦溜1900号(26) 遺物

瓦溜 1900号

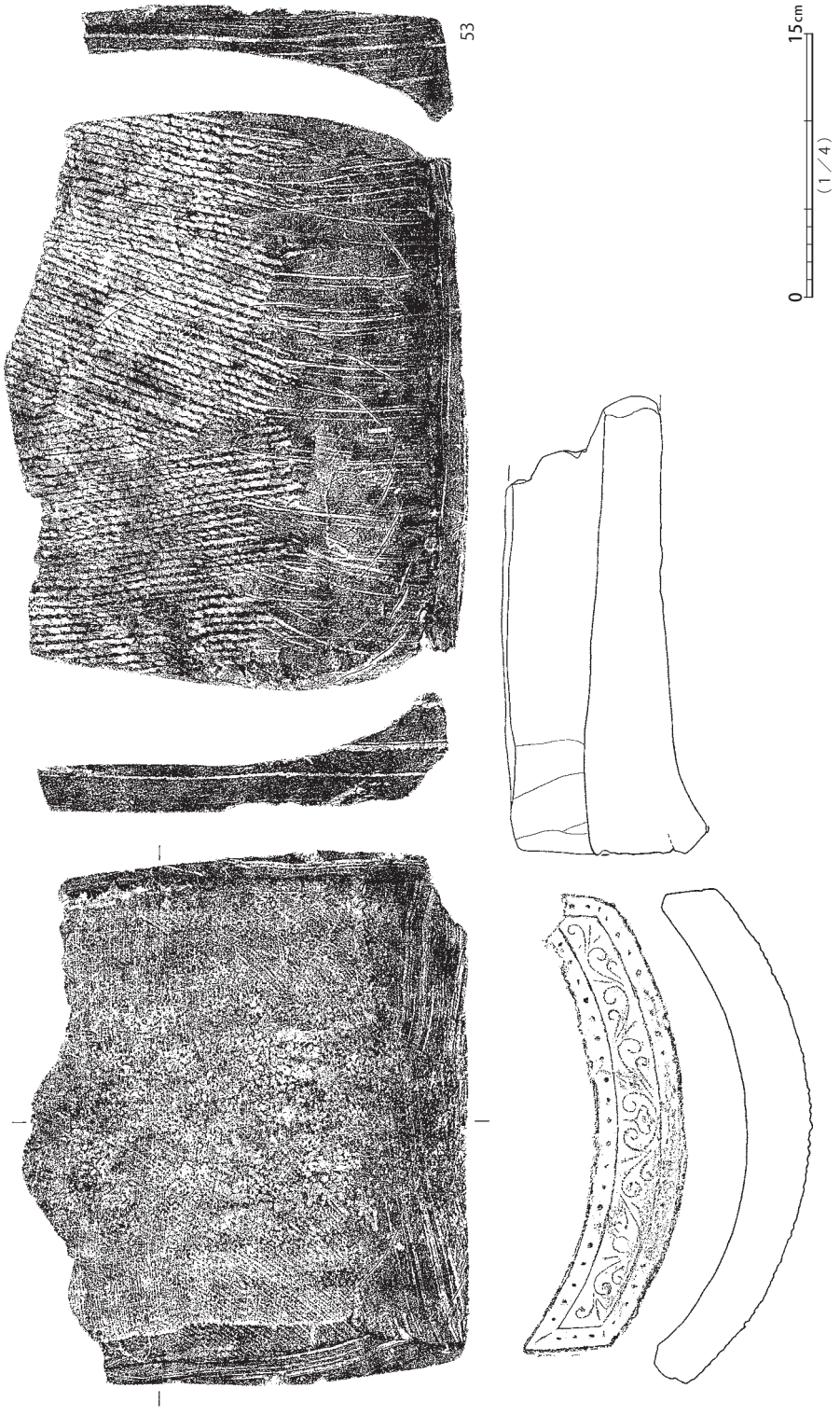


Fig.500　瓦溜1900号(27) 遺物

瓦溜 1900号

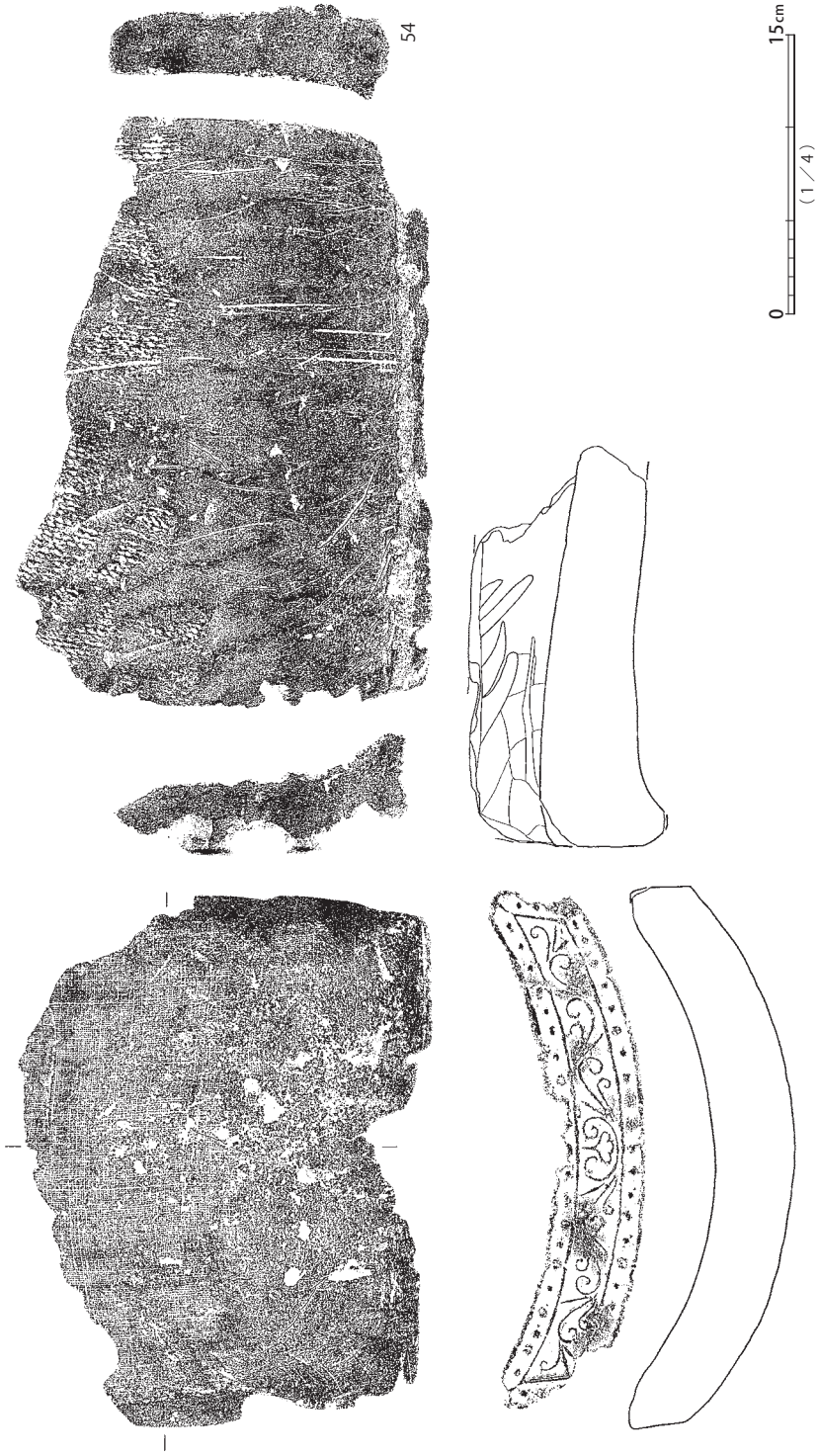


Fig.501　瓦溜1900号(28) 遺物

瓦溜 1900号

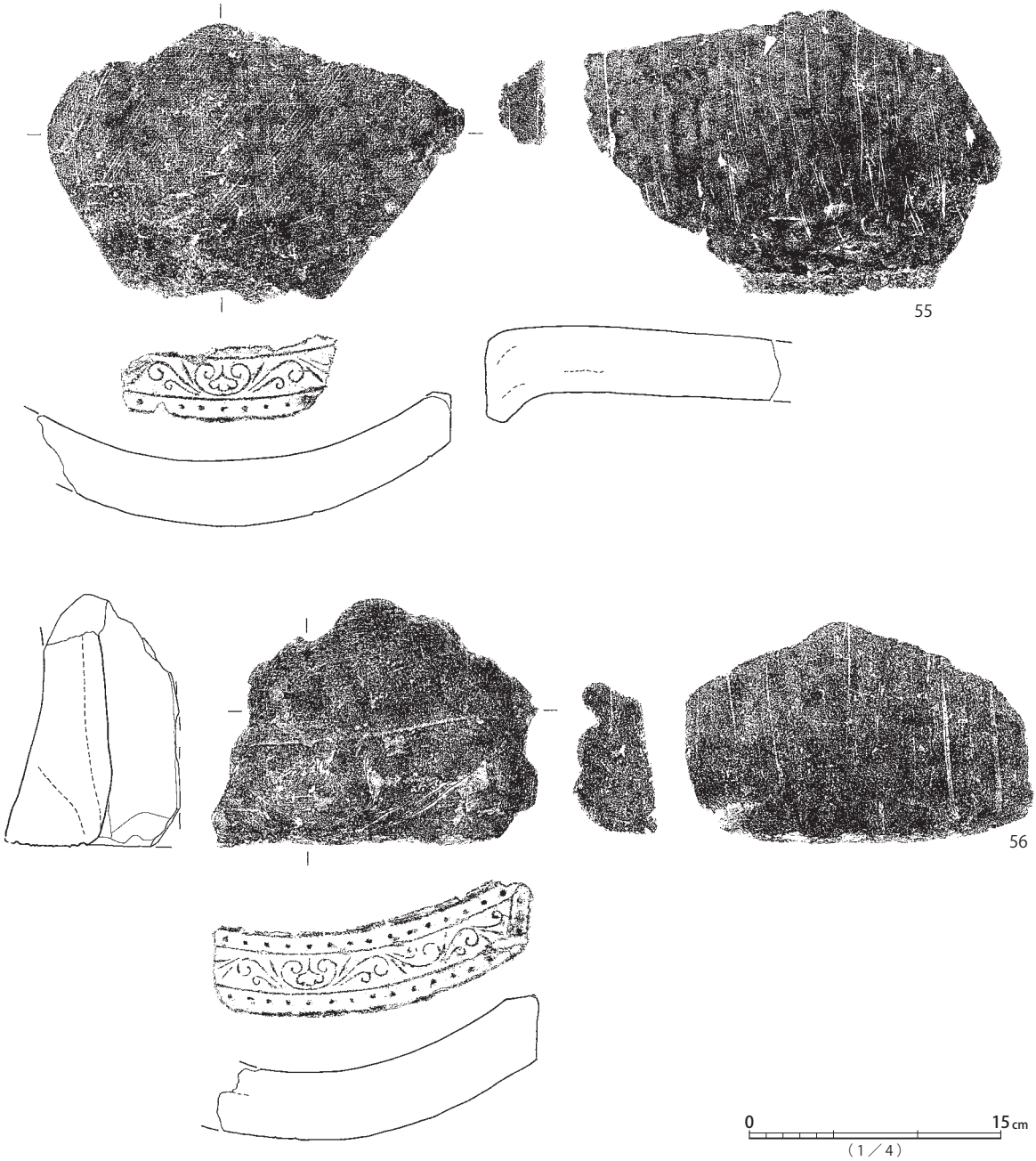


Fig.502　瓦溜1900号(29) 遺物

瓦溜 1900号

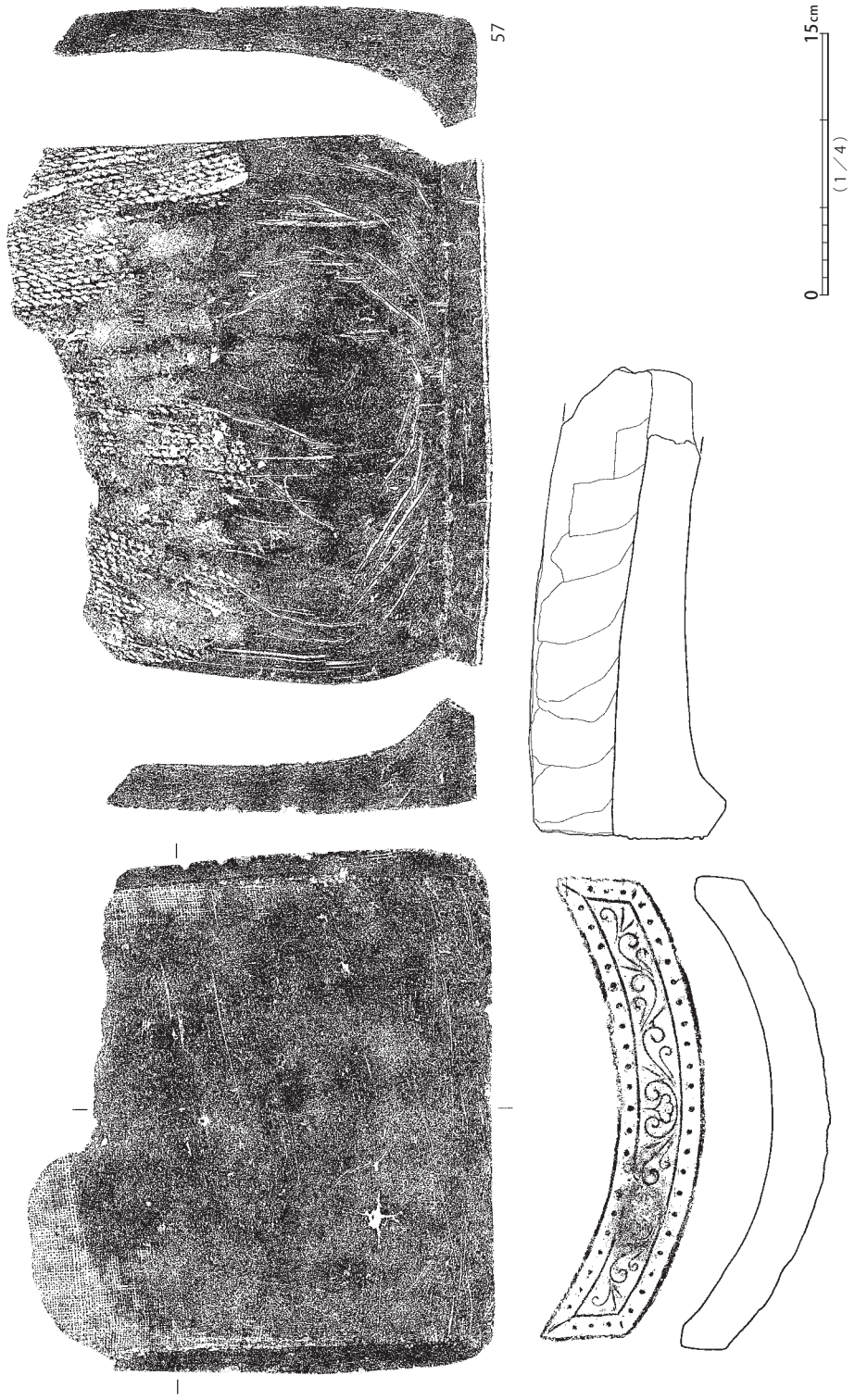


Fig.503　瓦溜1900号(30) 遺物

瓦溜 1900号

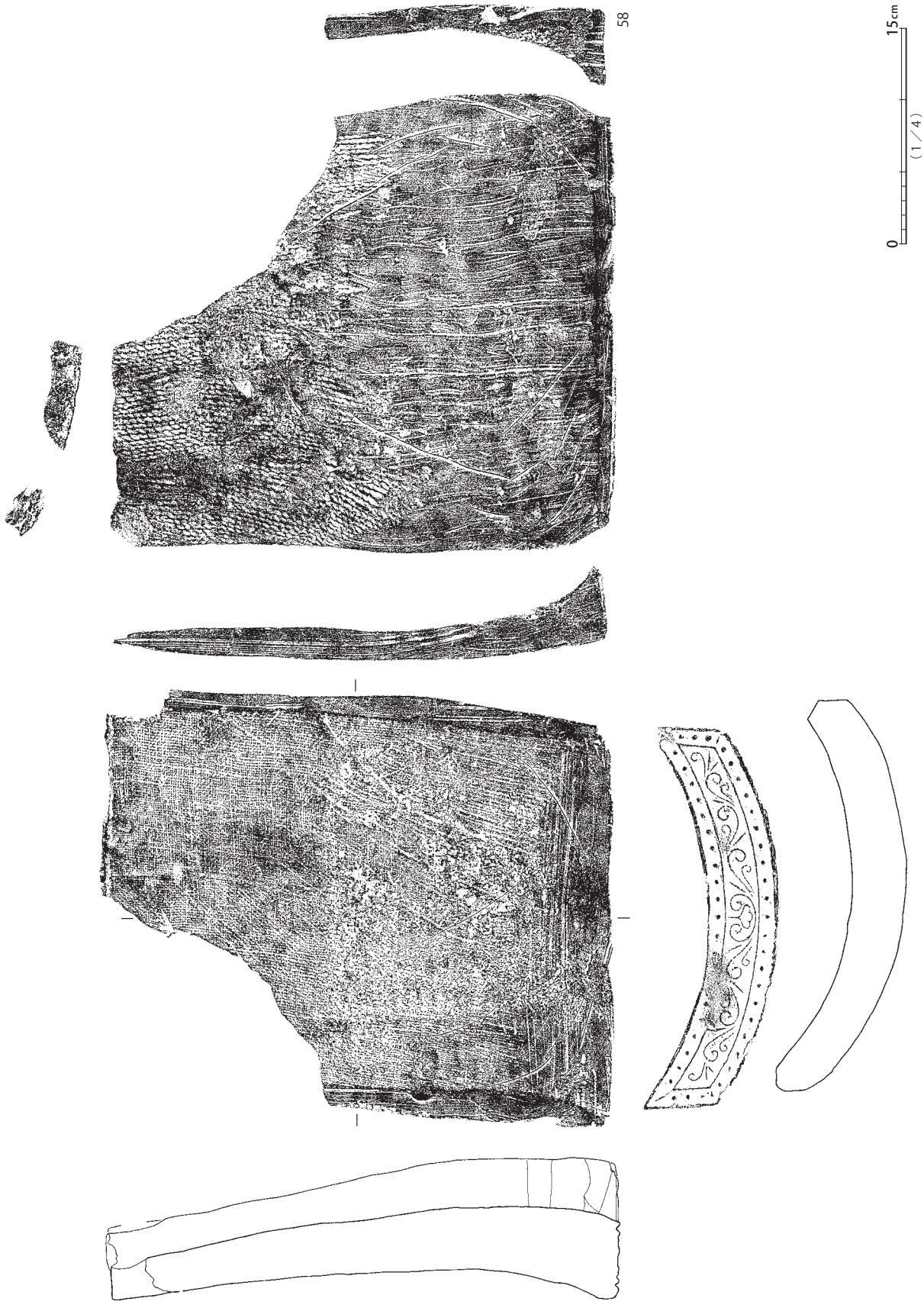


Fig.504　瓦溜1900号(31) 遺物

瓦溜 1900号

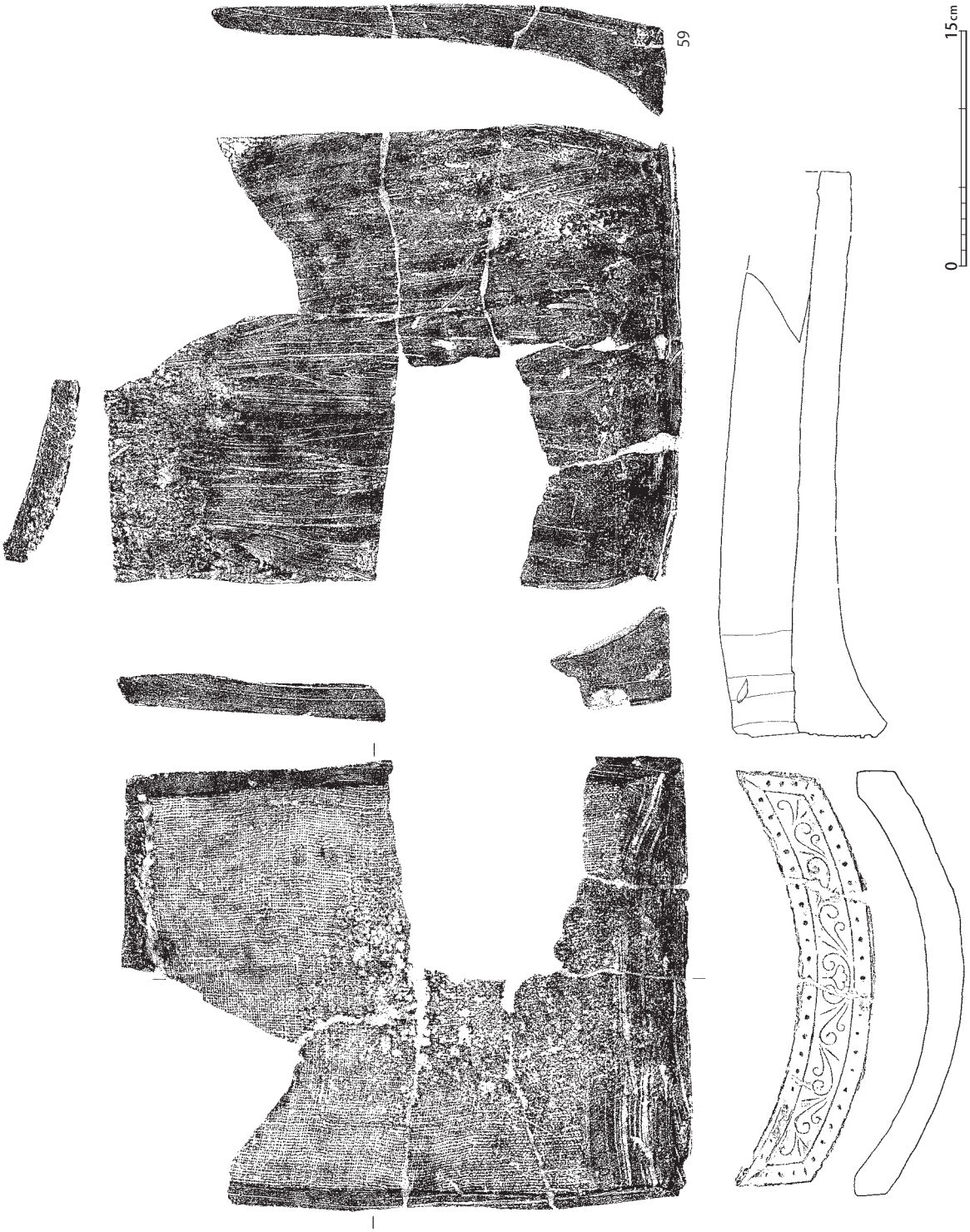


Fig.505　瓦溜1900号(32) 遺物

瓦溜 1900号

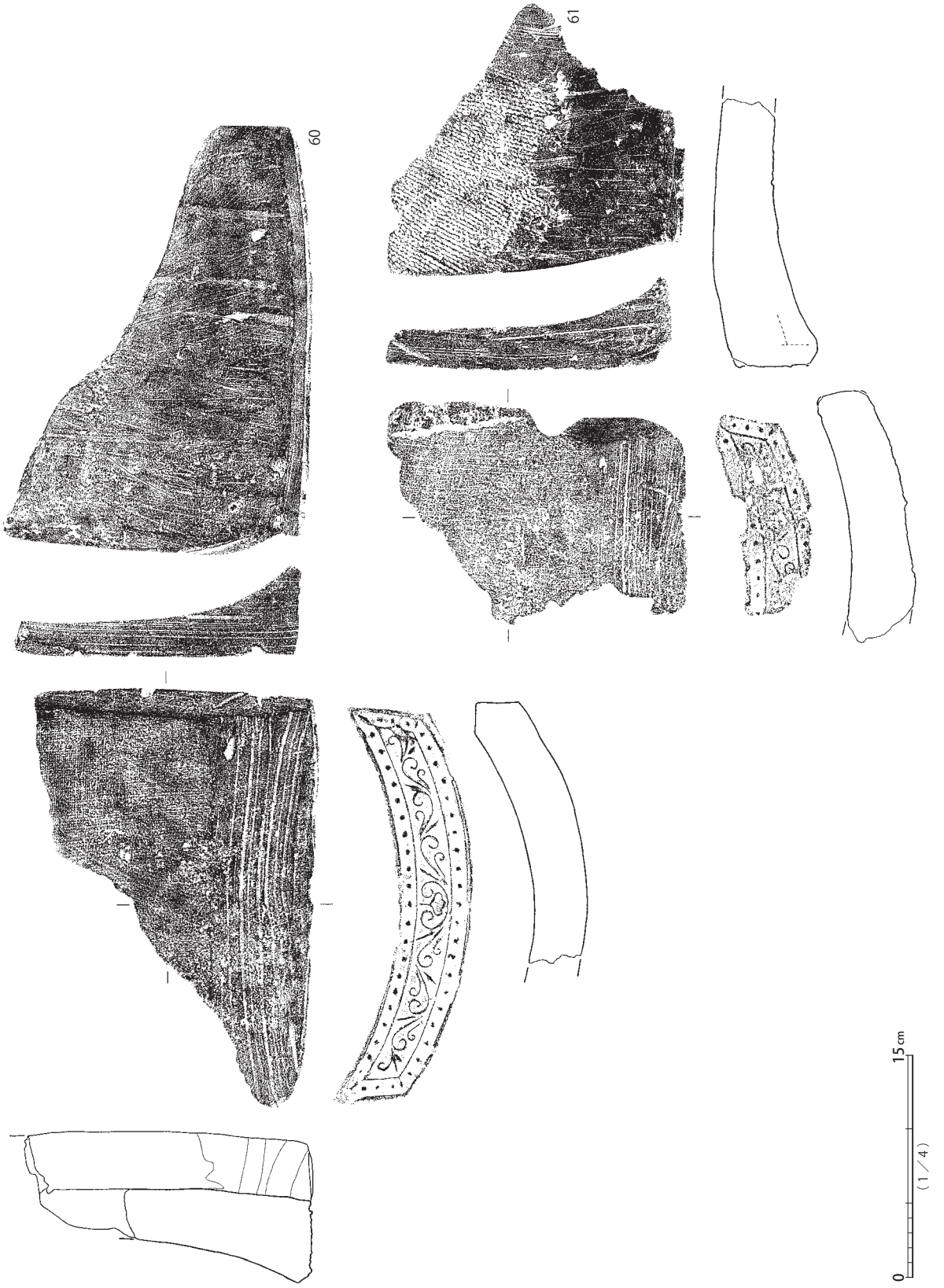


Fig.506　瓦溜1900号(33) 遺物

瓦溜 1900号

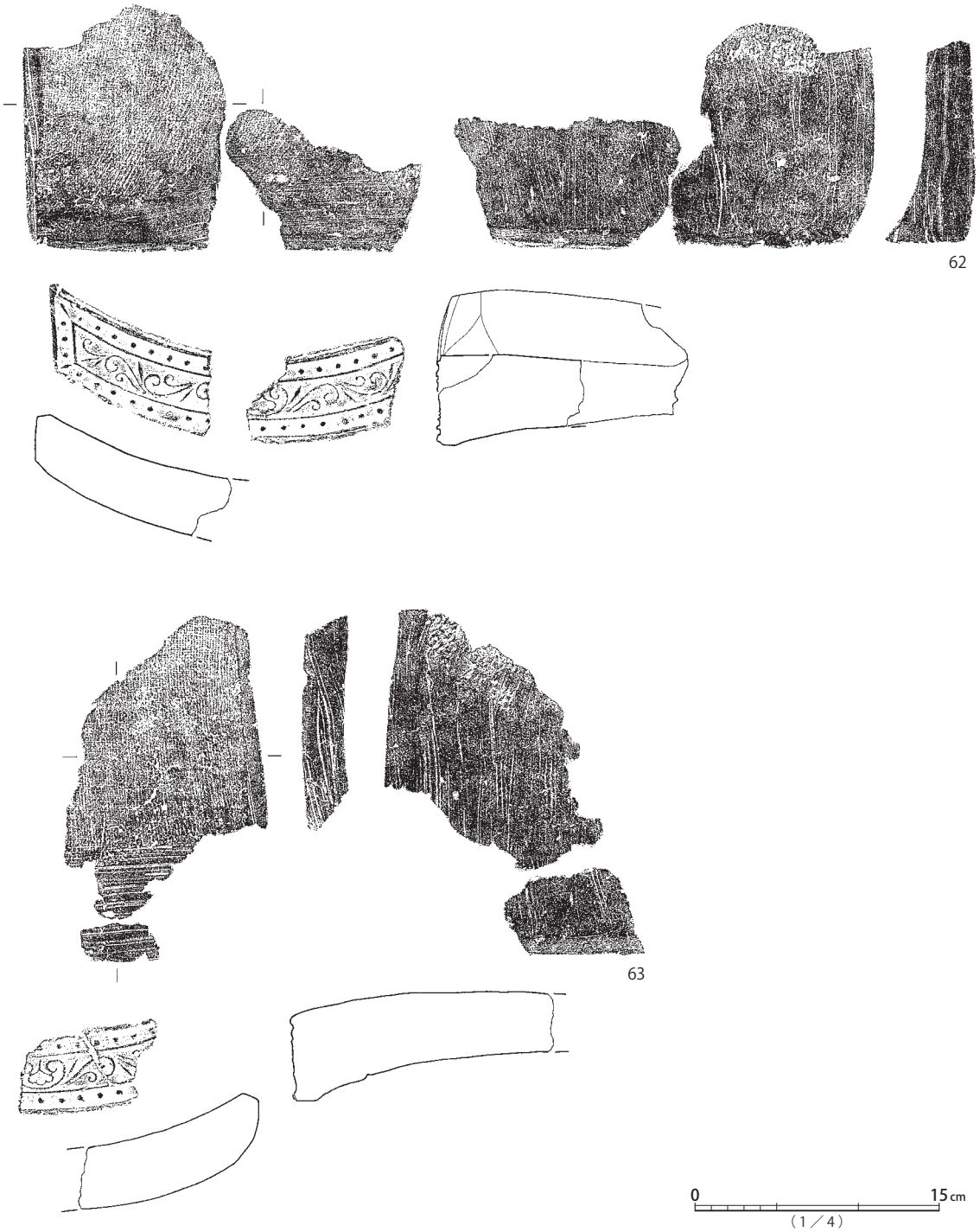


Fig.507　瓦溜1900号(34) 遺物

瓦溜 1900号

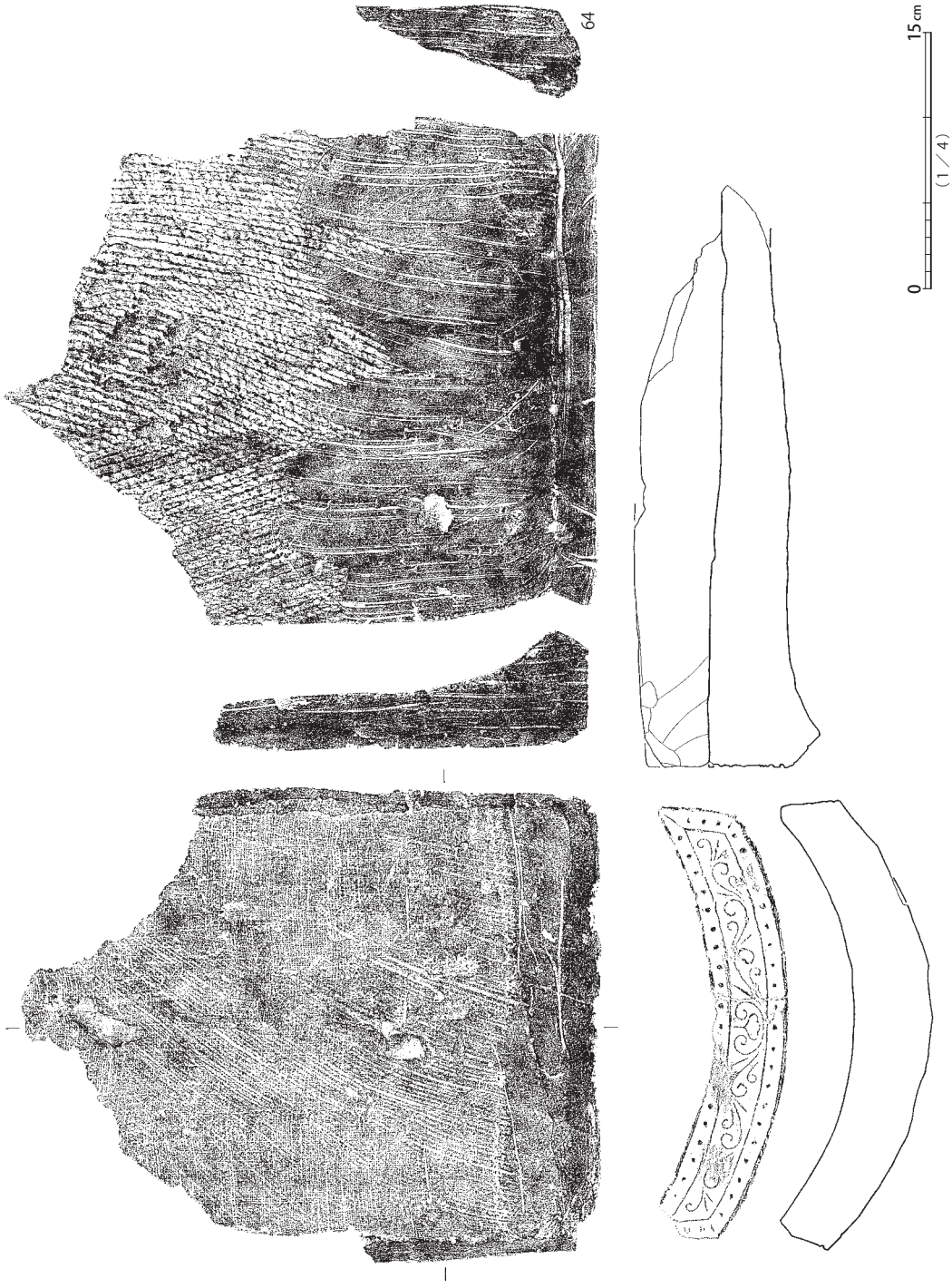


Fig.508　瓦溜1900号(35) 遺物

瓦溜 1900号

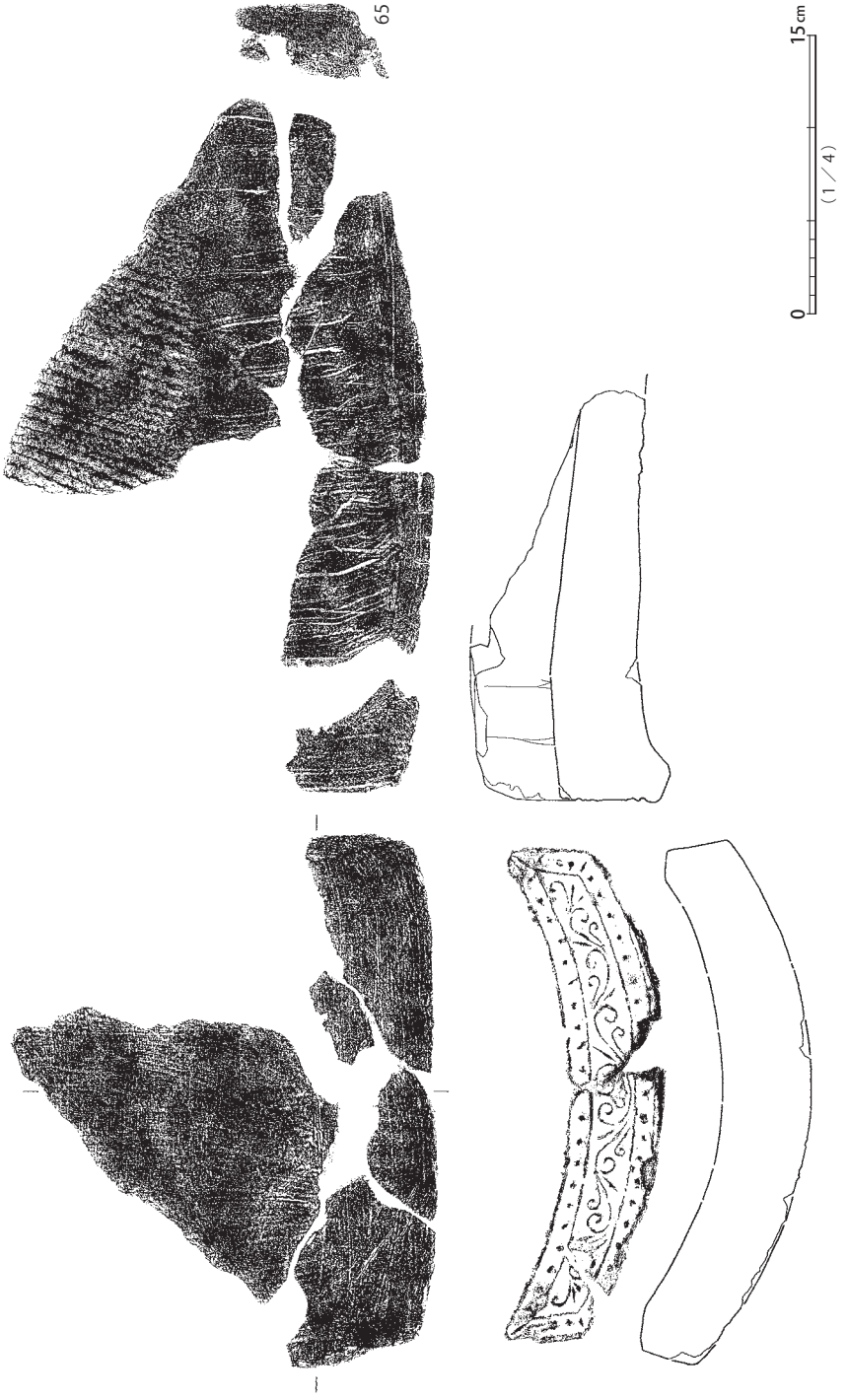


Fig.509　瓦溜1900号(36) 遺物

瓦溜 1900号

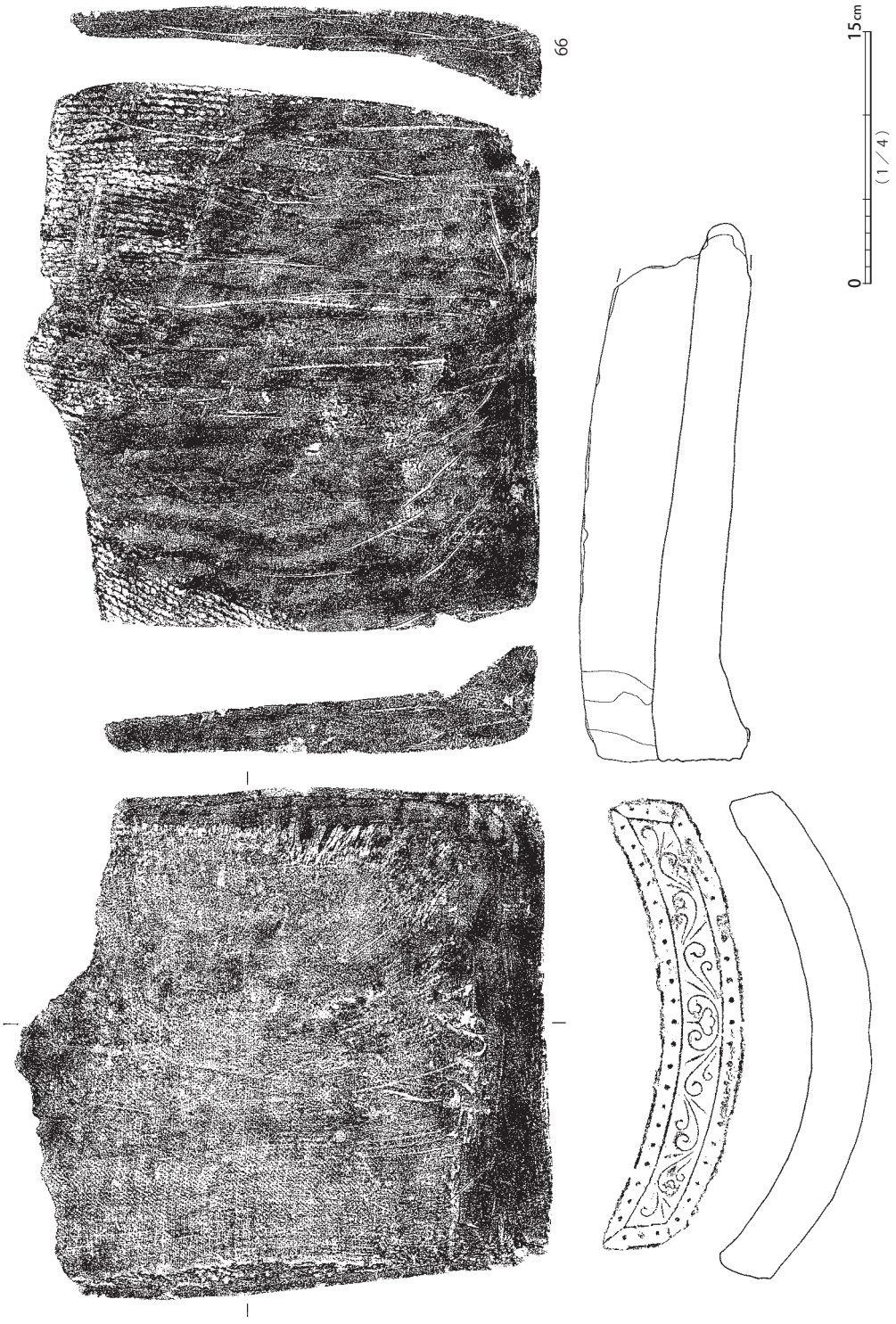


Fig.510　瓦溜1900号(37) 遺物

瓦溜 1900号

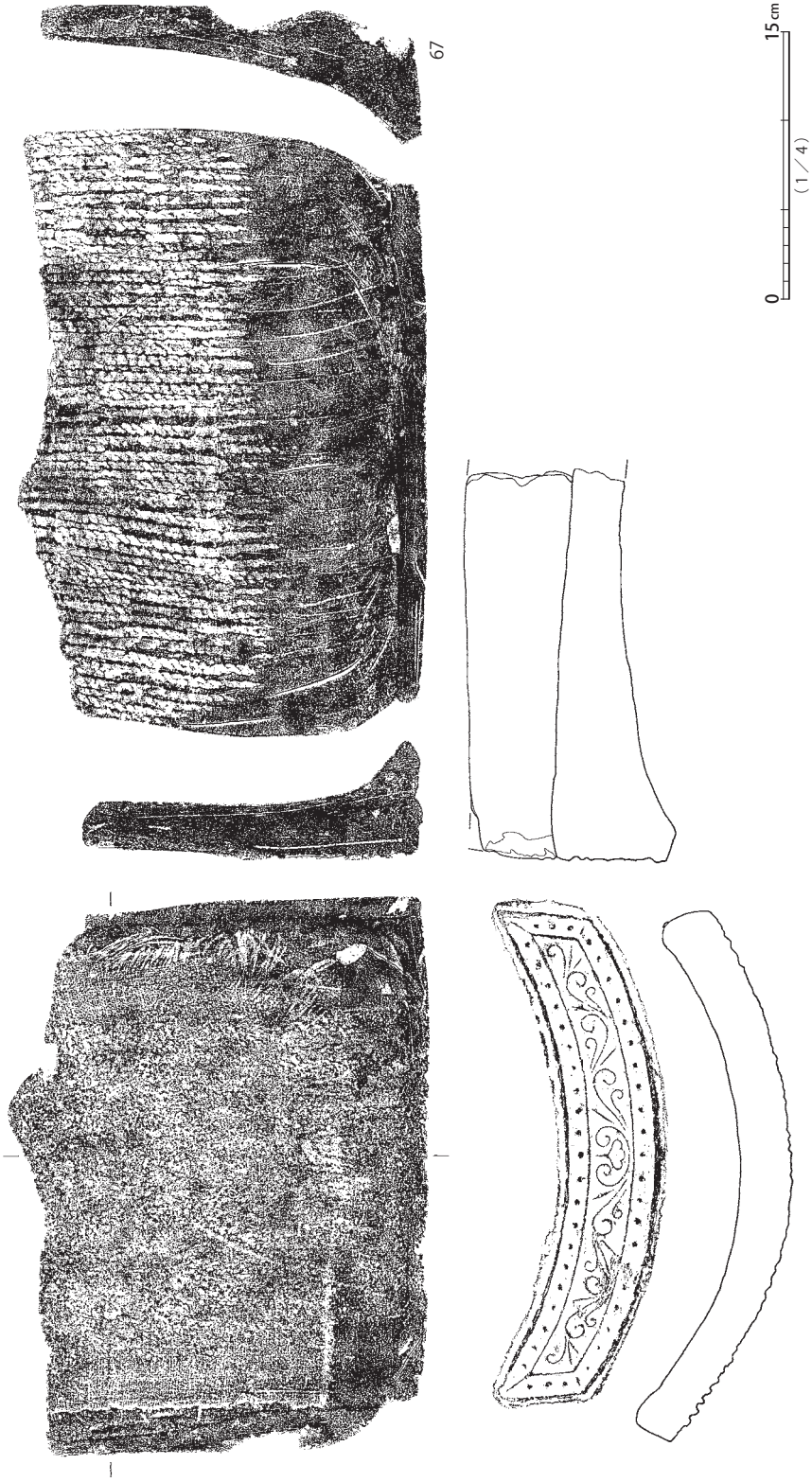


Fig.511　瓦溜1900号(38) 遺物

瓦溜 1900号

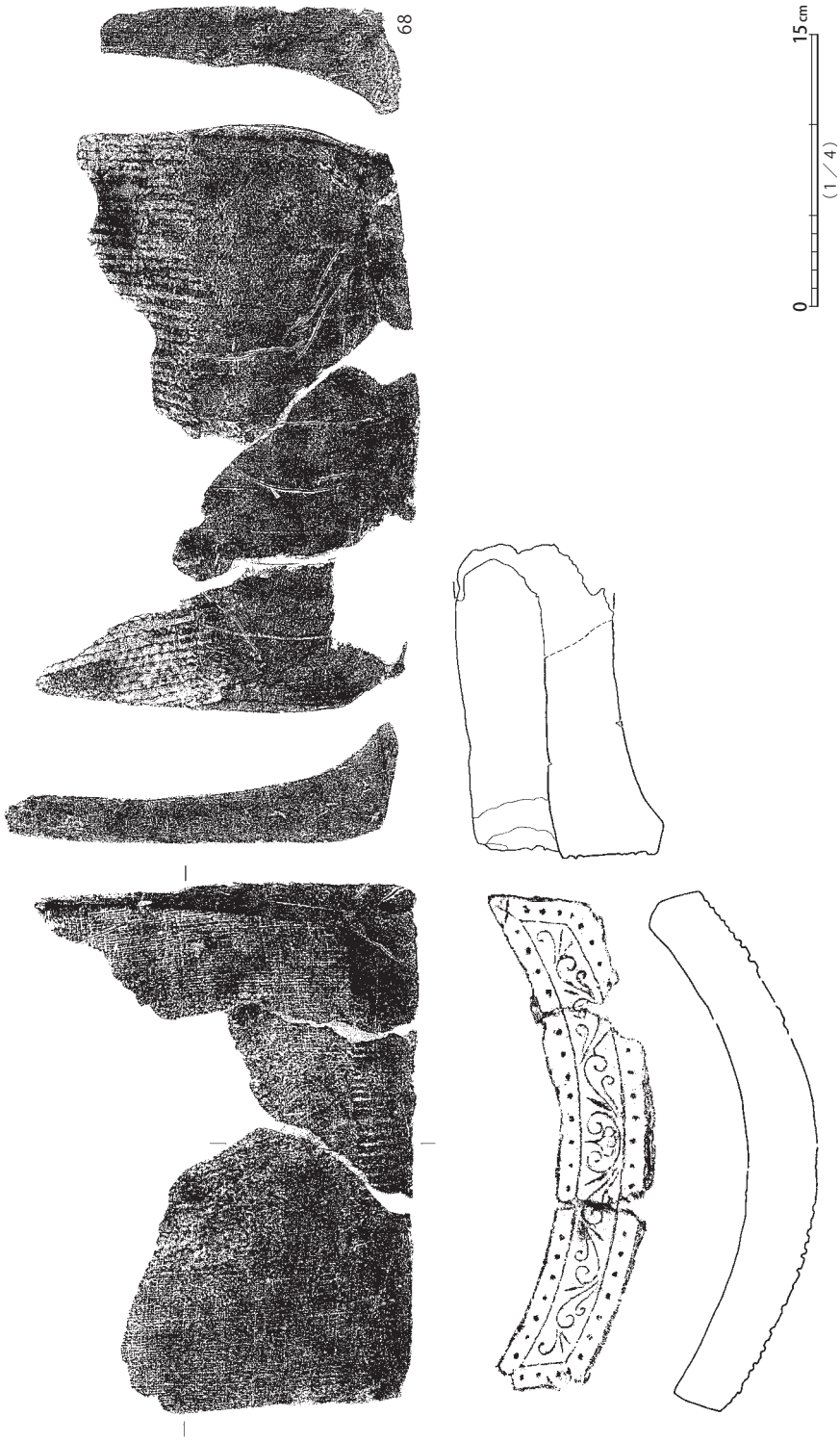


Fig.512　瓦溜1900号(39) 遺物

瓦溜 1900号

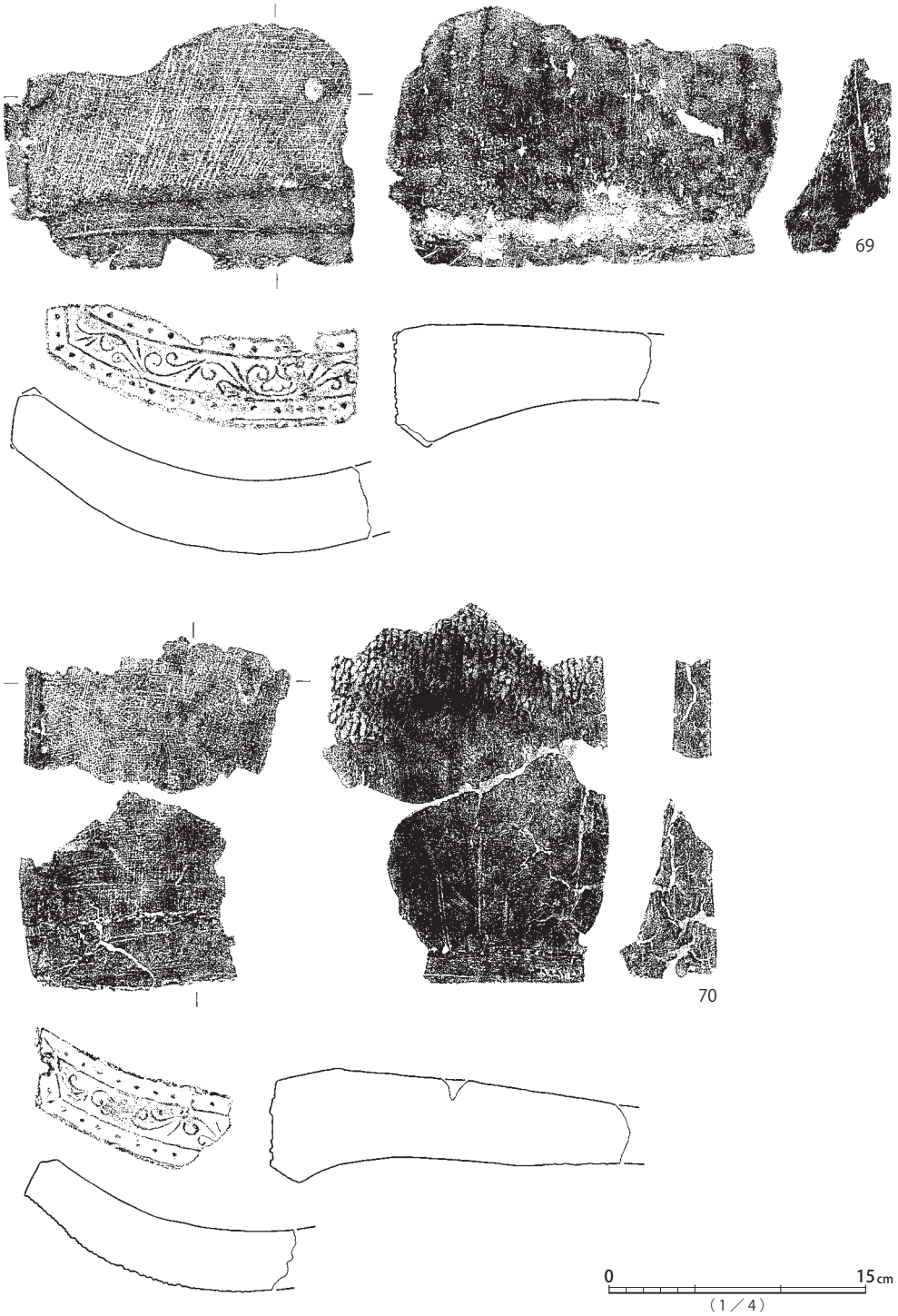


Fig.513　瓦溜1900号(40) 遺物

瓦溜 1900号

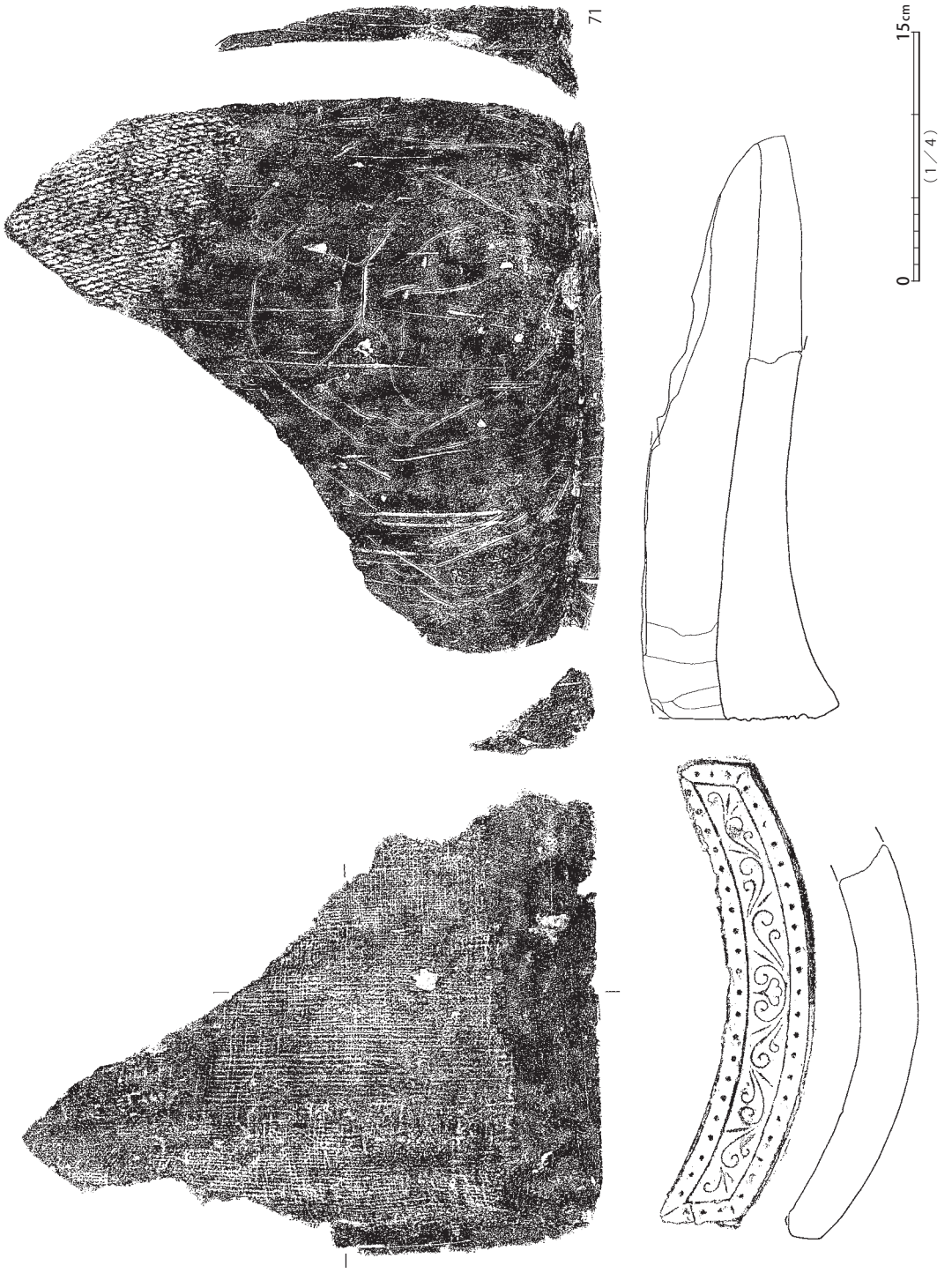


Fig.514　瓦溜1900号(41) 遺物

瓦溜 1900号

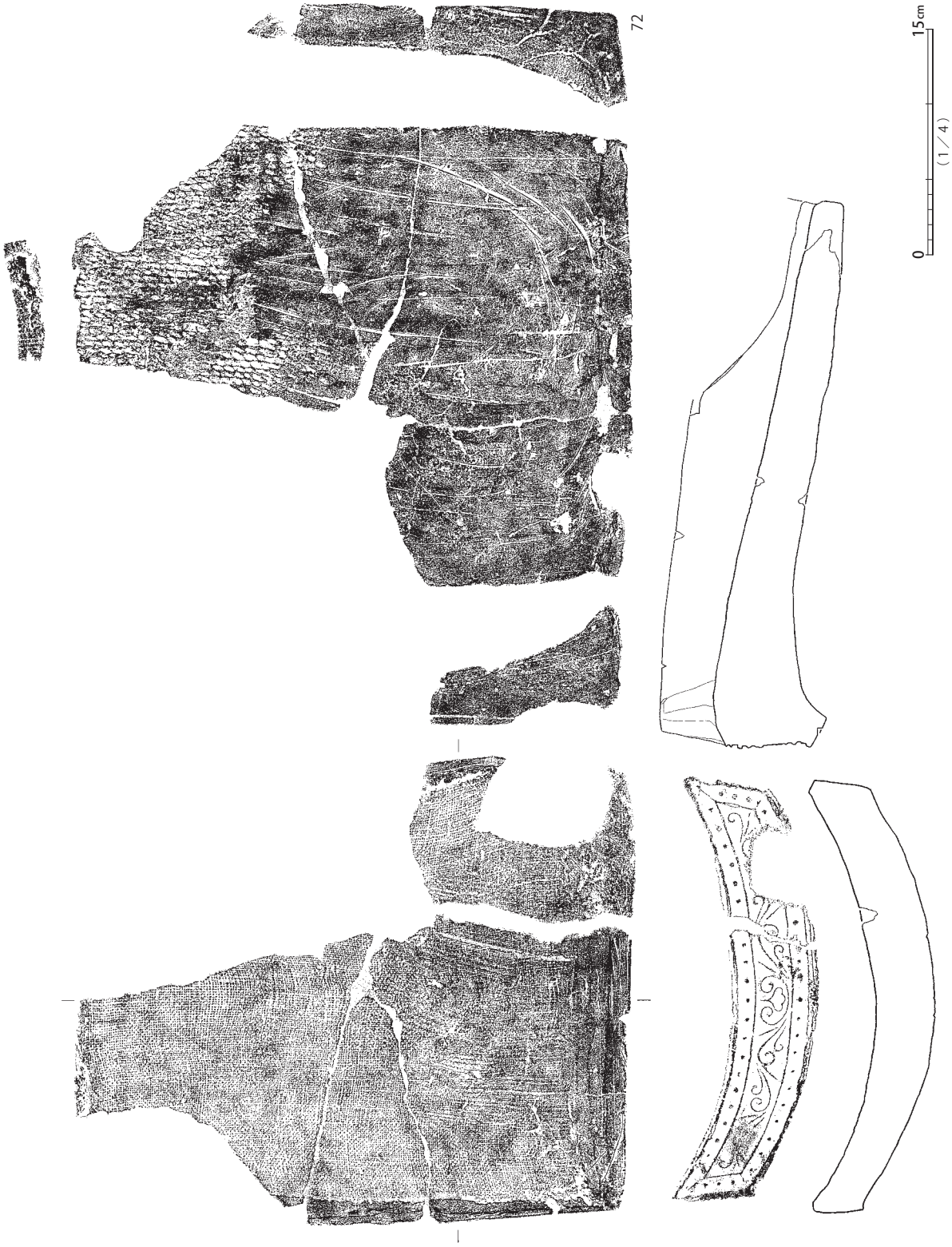


Fig.515　瓦溜1900号(42) 遺物

瓦溜 1900号

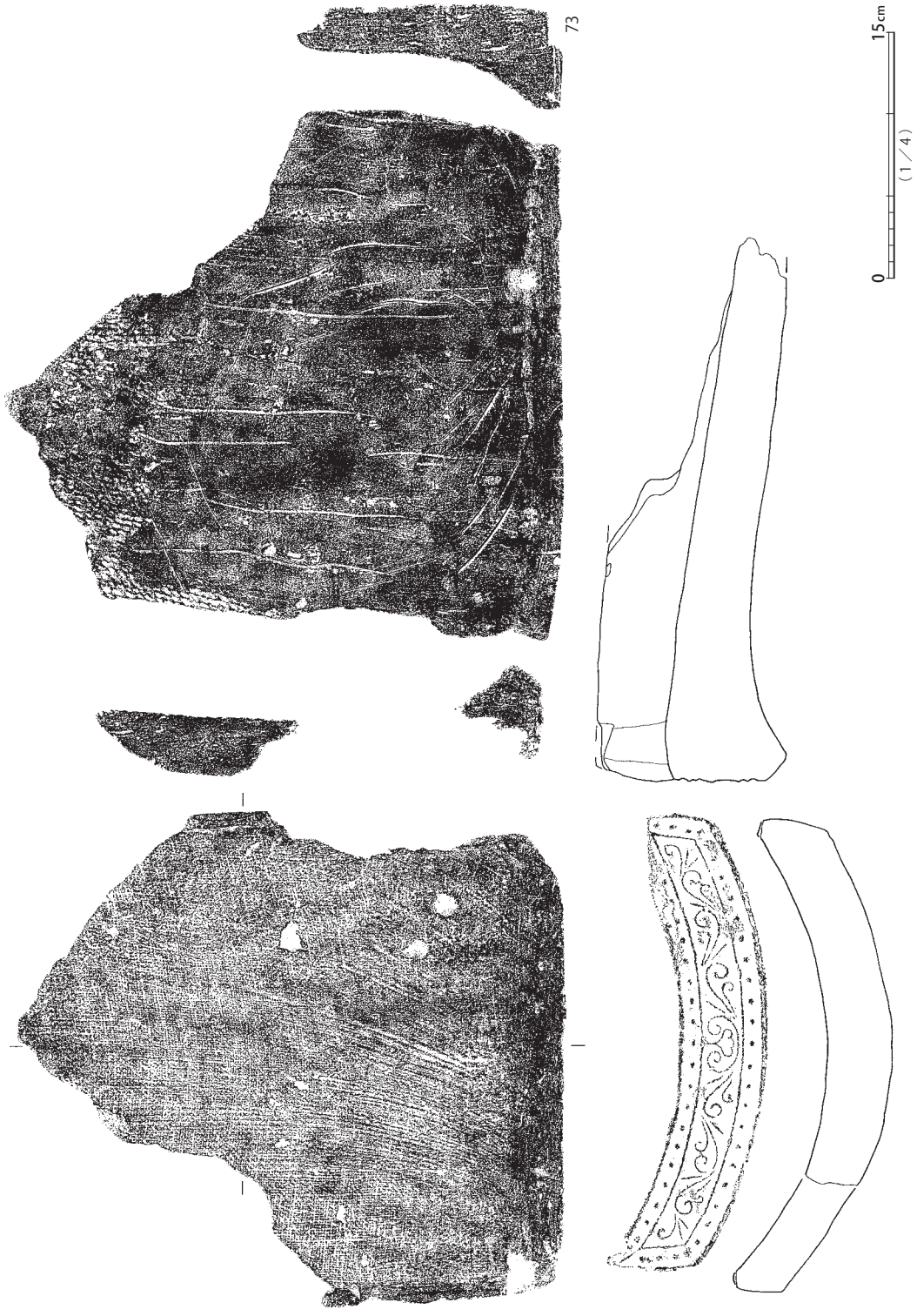


Fig.516　瓦溜1900号(43) 遺物

瓦溜 1900号

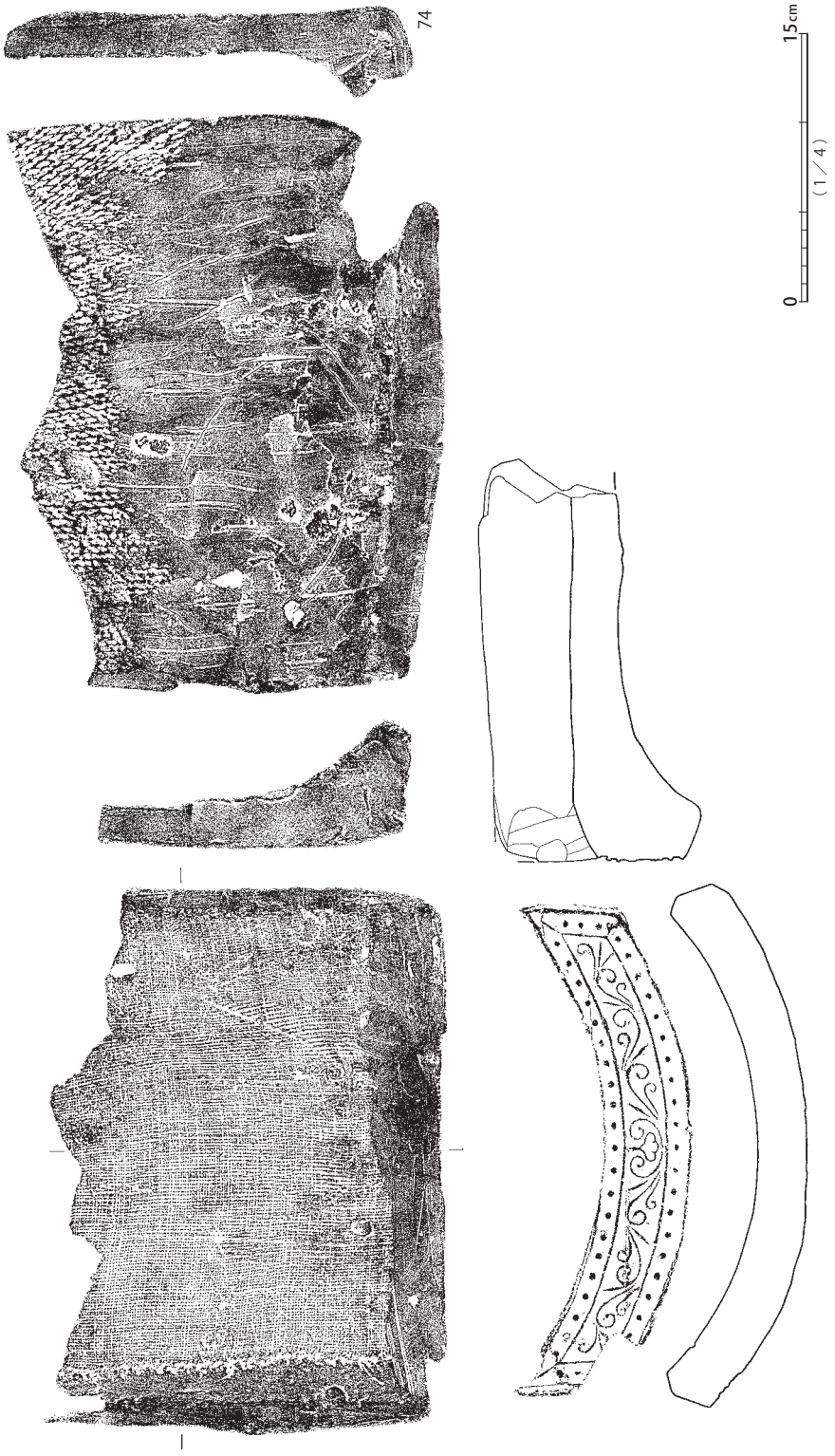


Fig.517　瓦溜1900号(44) 遺物

瓦溜 1900号

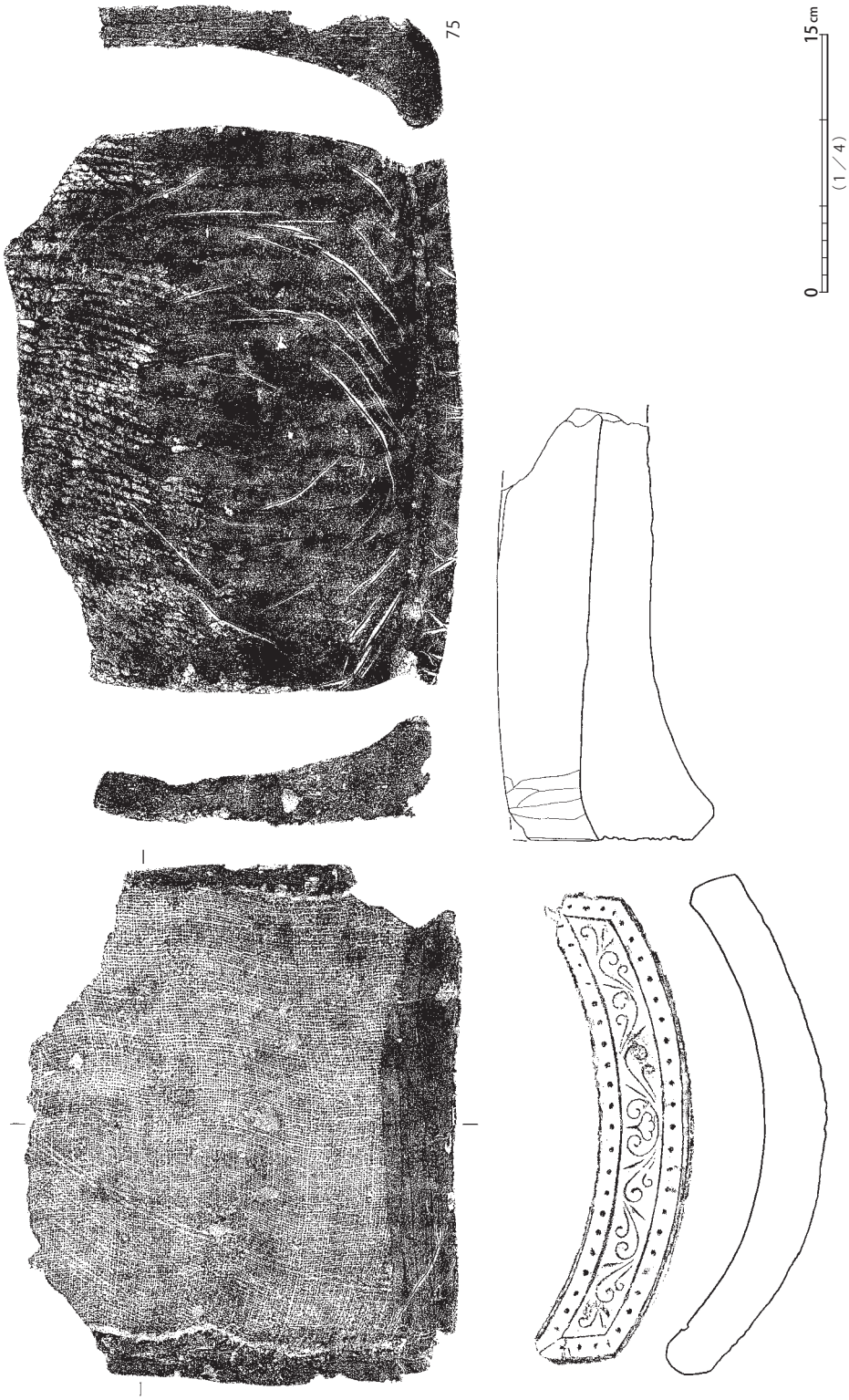


Fig.518　瓦溜1900号(45) 遺物

瓦溜 1900号

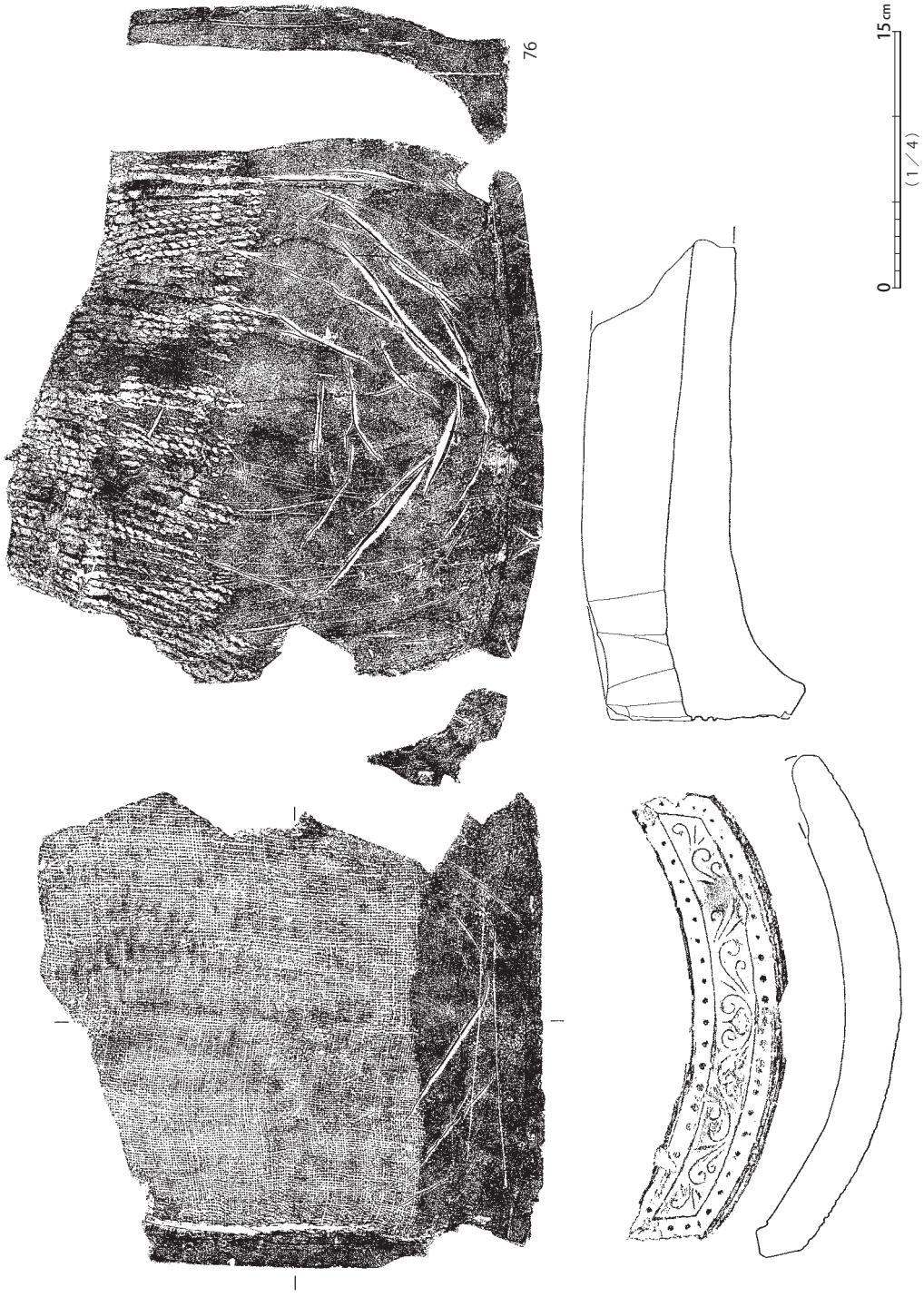


Fig.519　瓦溜1900号(46) 遺物

瓦溜 1900号

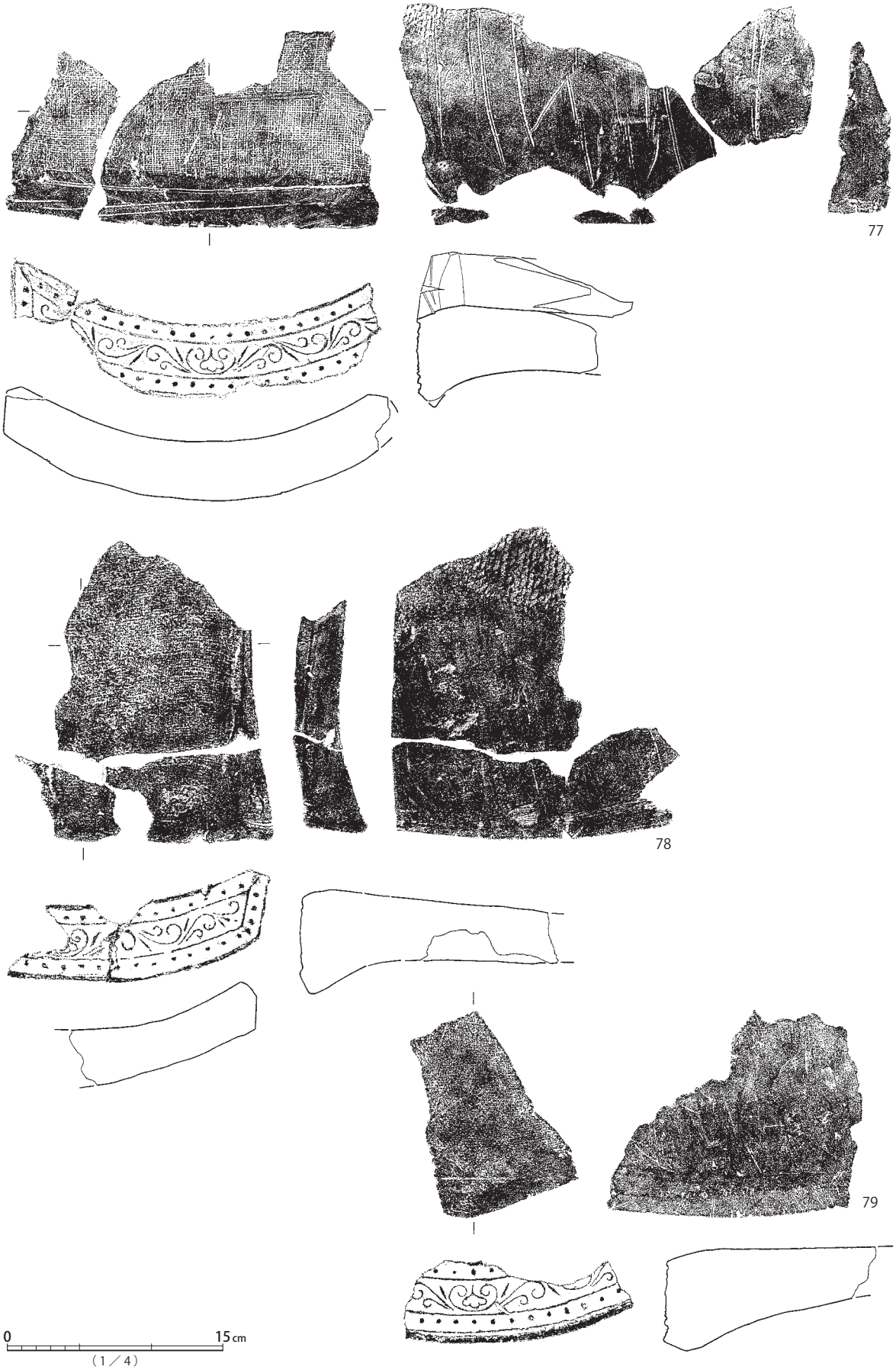


Fig.520　瓦溜1900号(47) 遺物

瓦溜 1900号

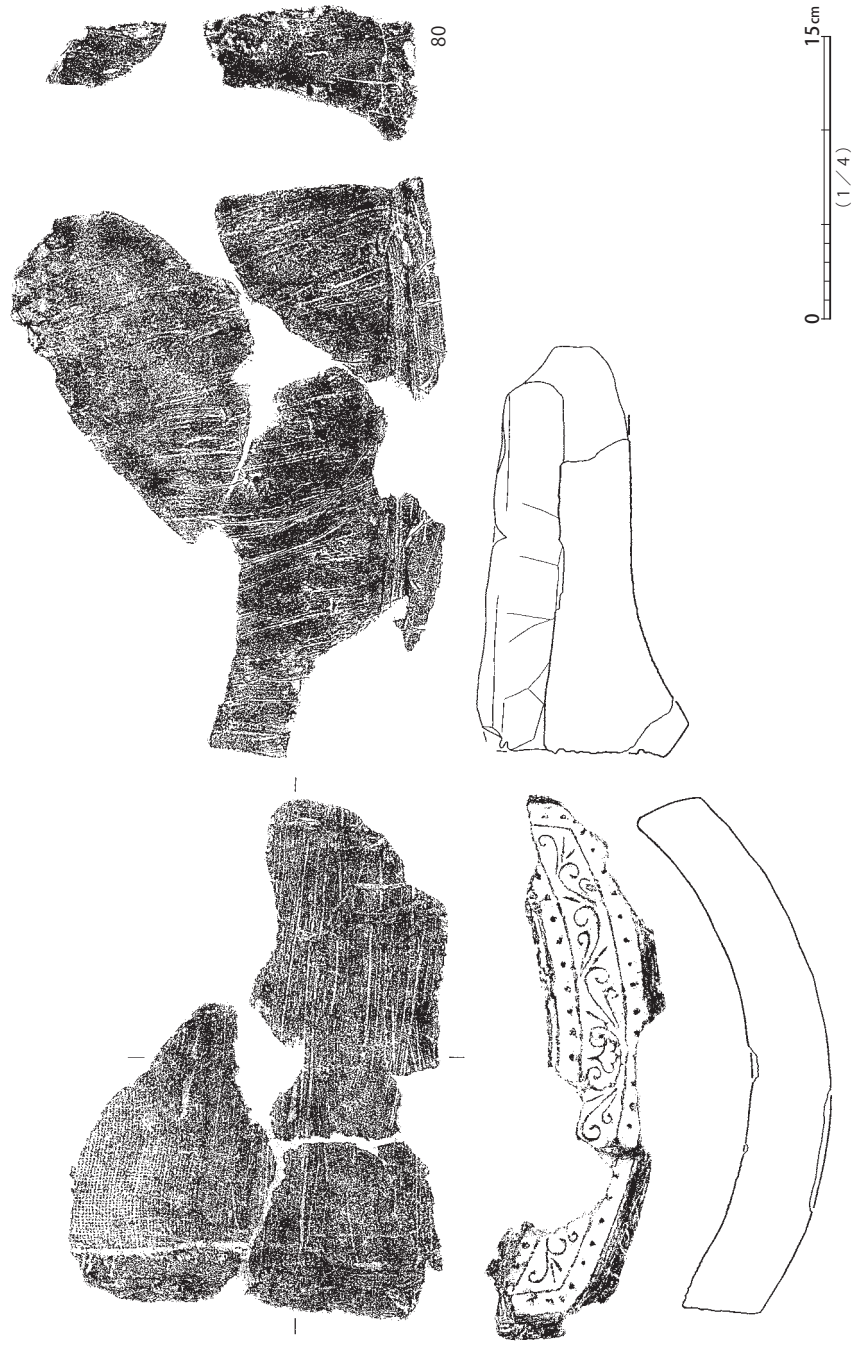


Fig.521　瓦溜1900号(48) 遺物

瓦溜 1900号

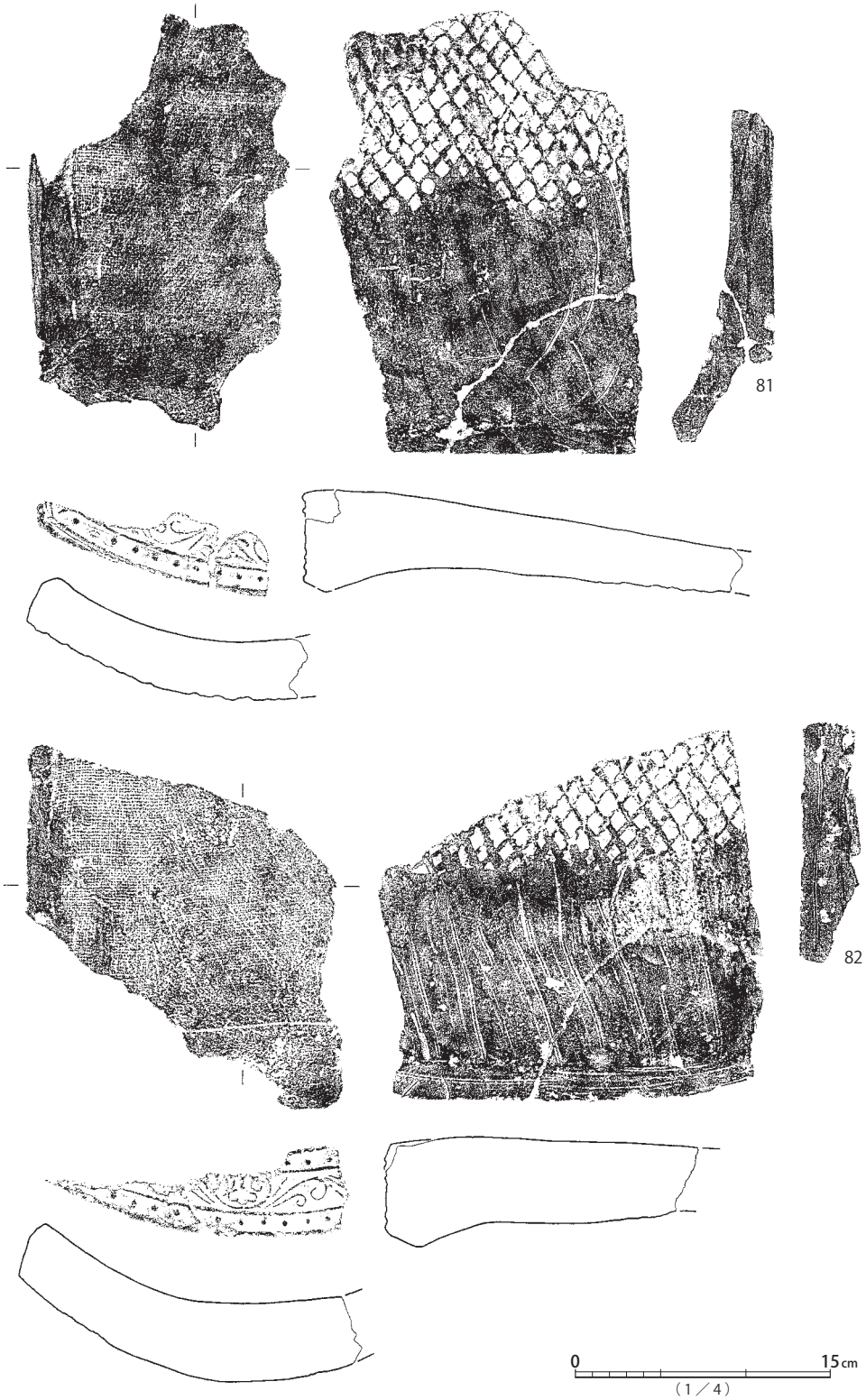


Fig.522　瓦溜1900号(49) 遺物

瓦溜 1900号

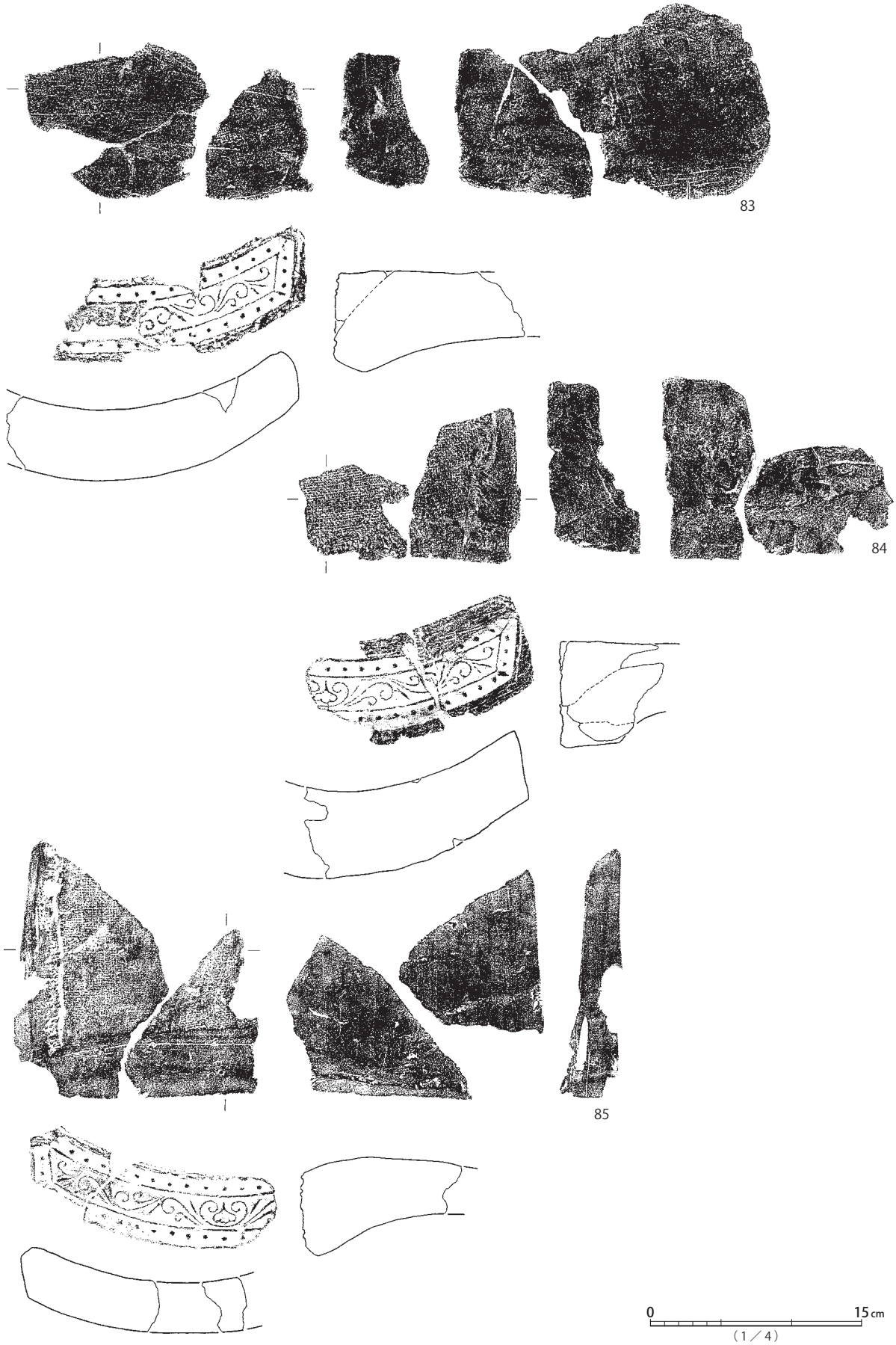


Fig.523　瓦溜1900号(50) 遺物

瓦溜 1900号

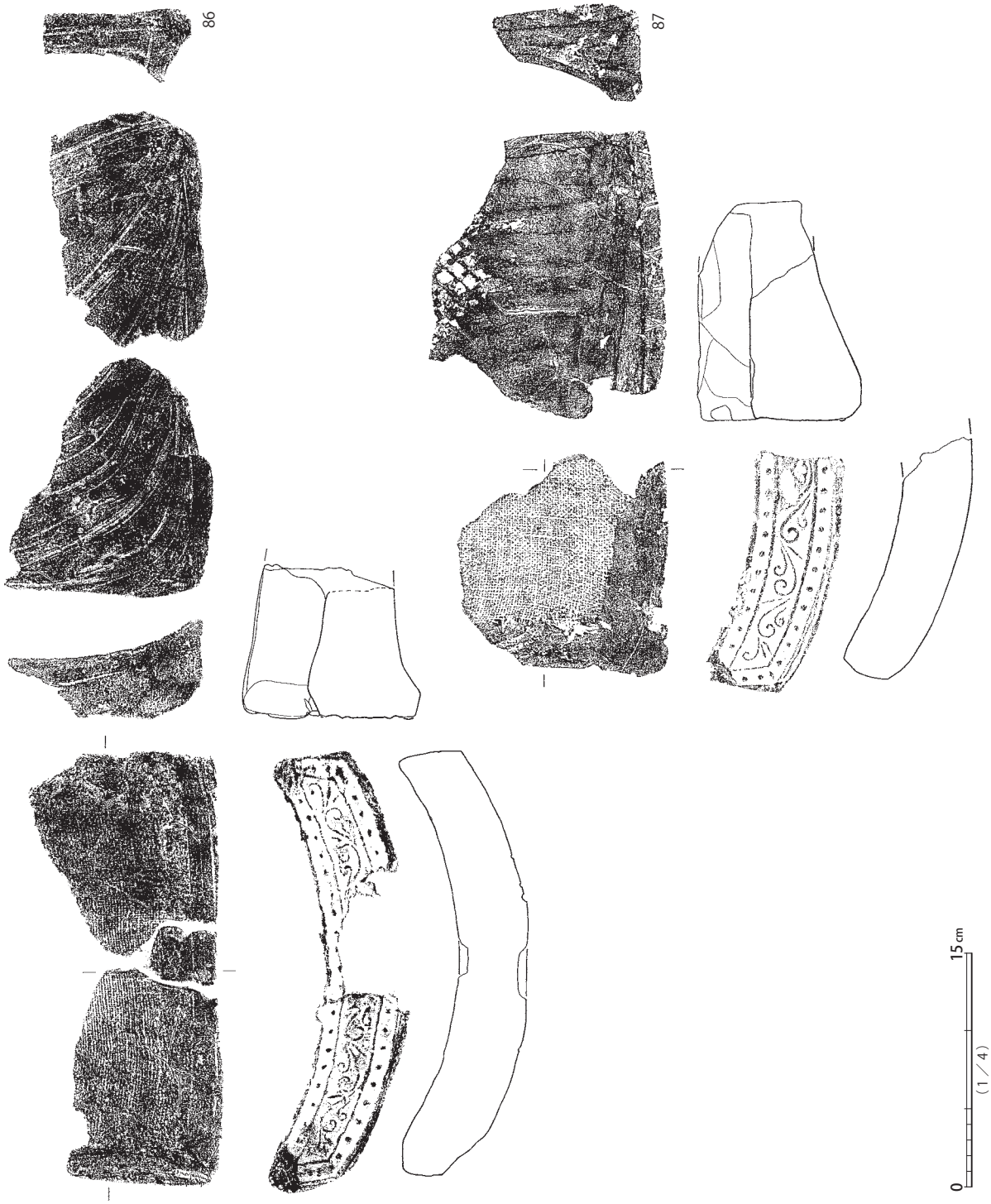


Fig.524　瓦溜1900号(51) 遺物

瓦溜 1900号

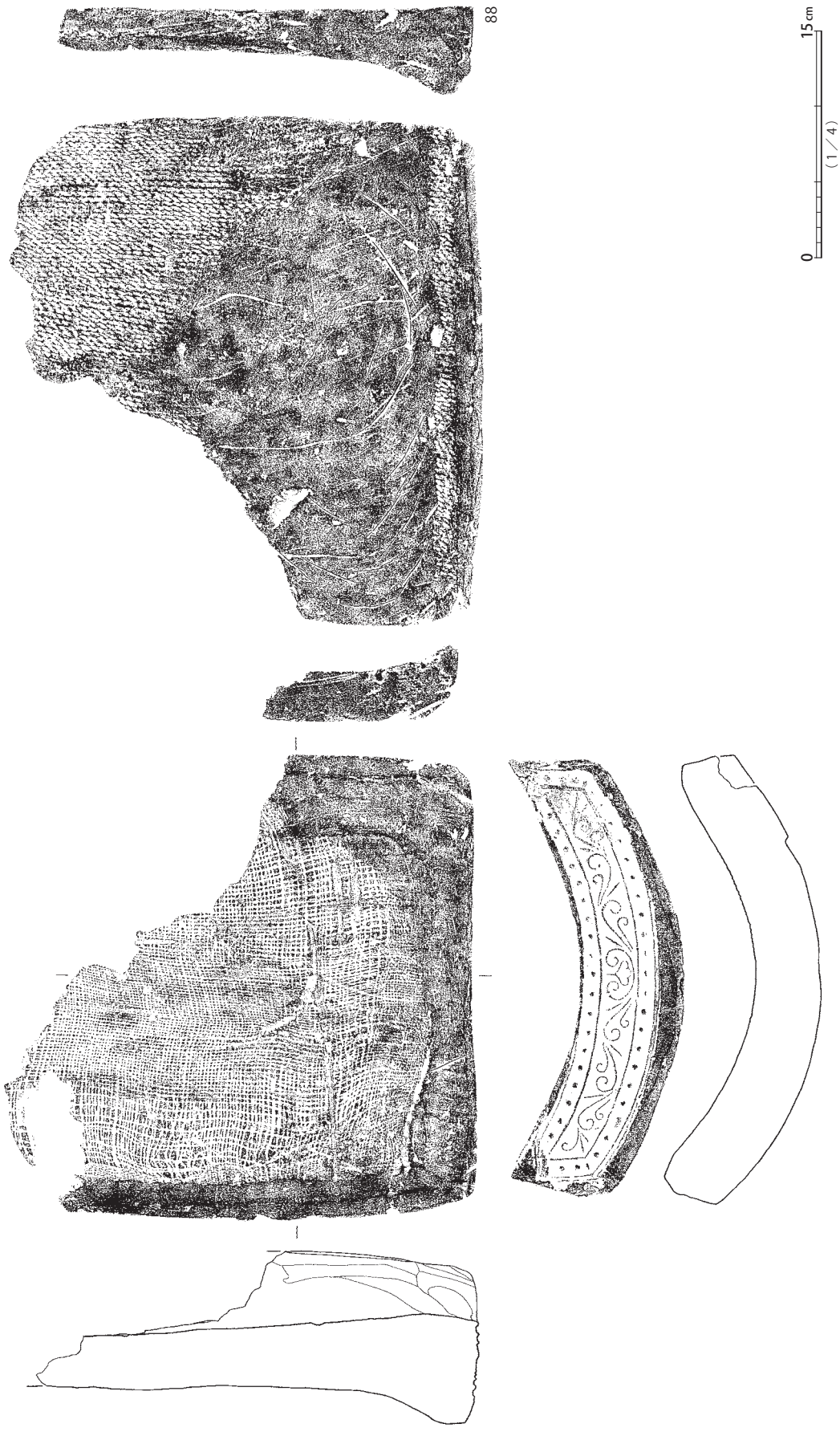


Fig.525　瓦溜1900号(52) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.526　瓦溜1900号(53) 遺物

瓦溜 1900号

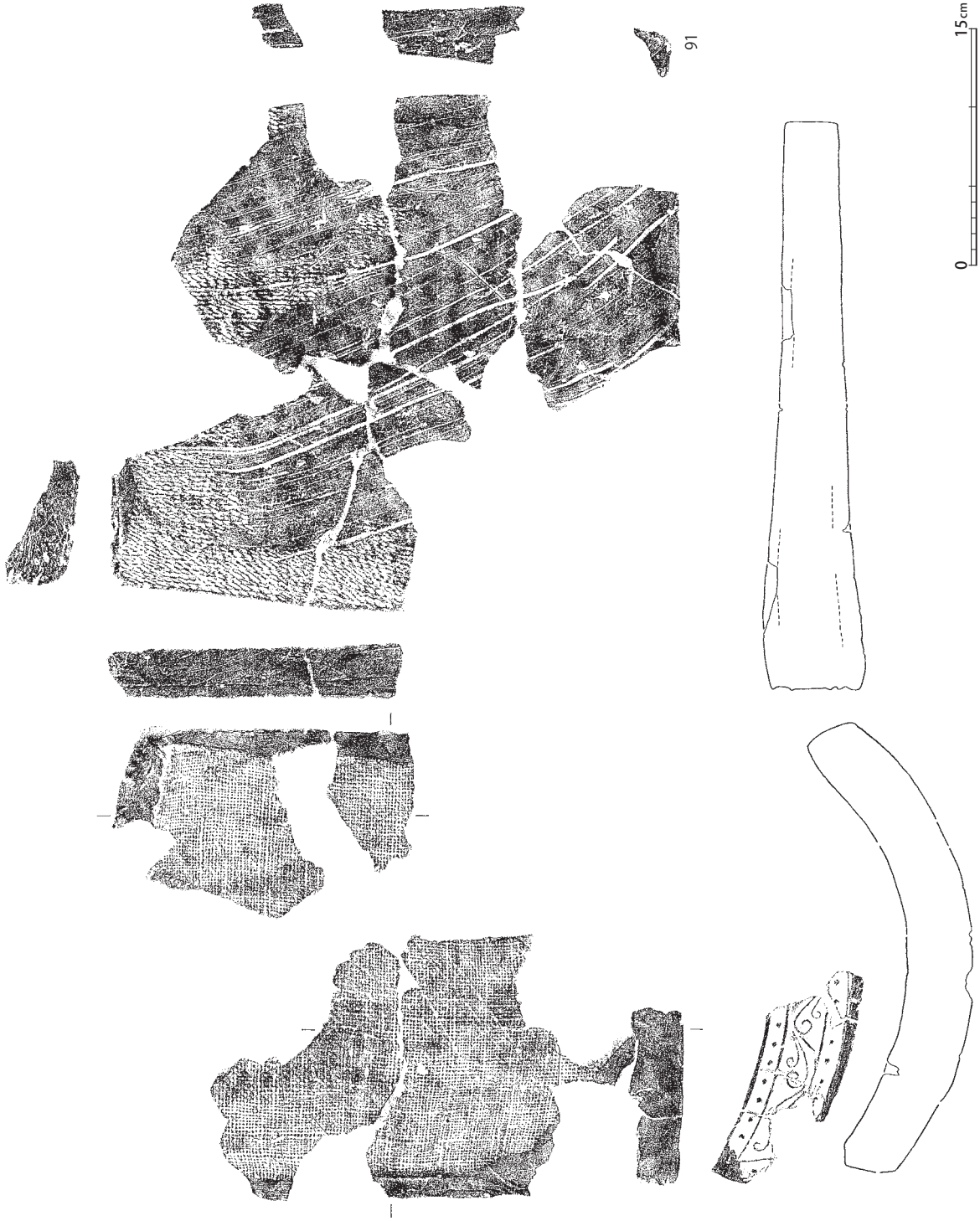


Fig.527　瓦溜1900号(54) 遺物

瓦溜 1900号

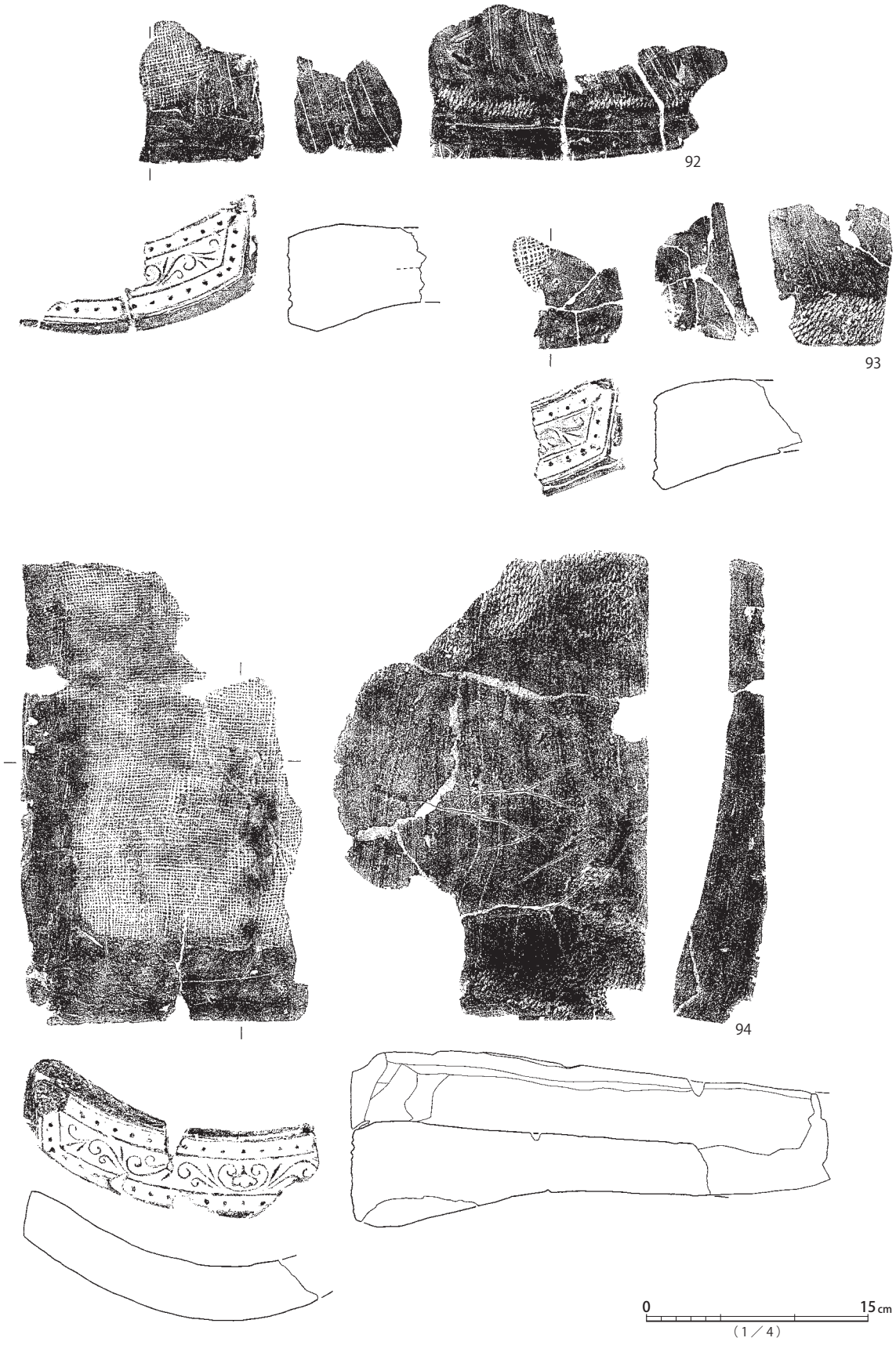


Fig.528　瓦溜1900号(55) 遺物

瓦溜 1900号

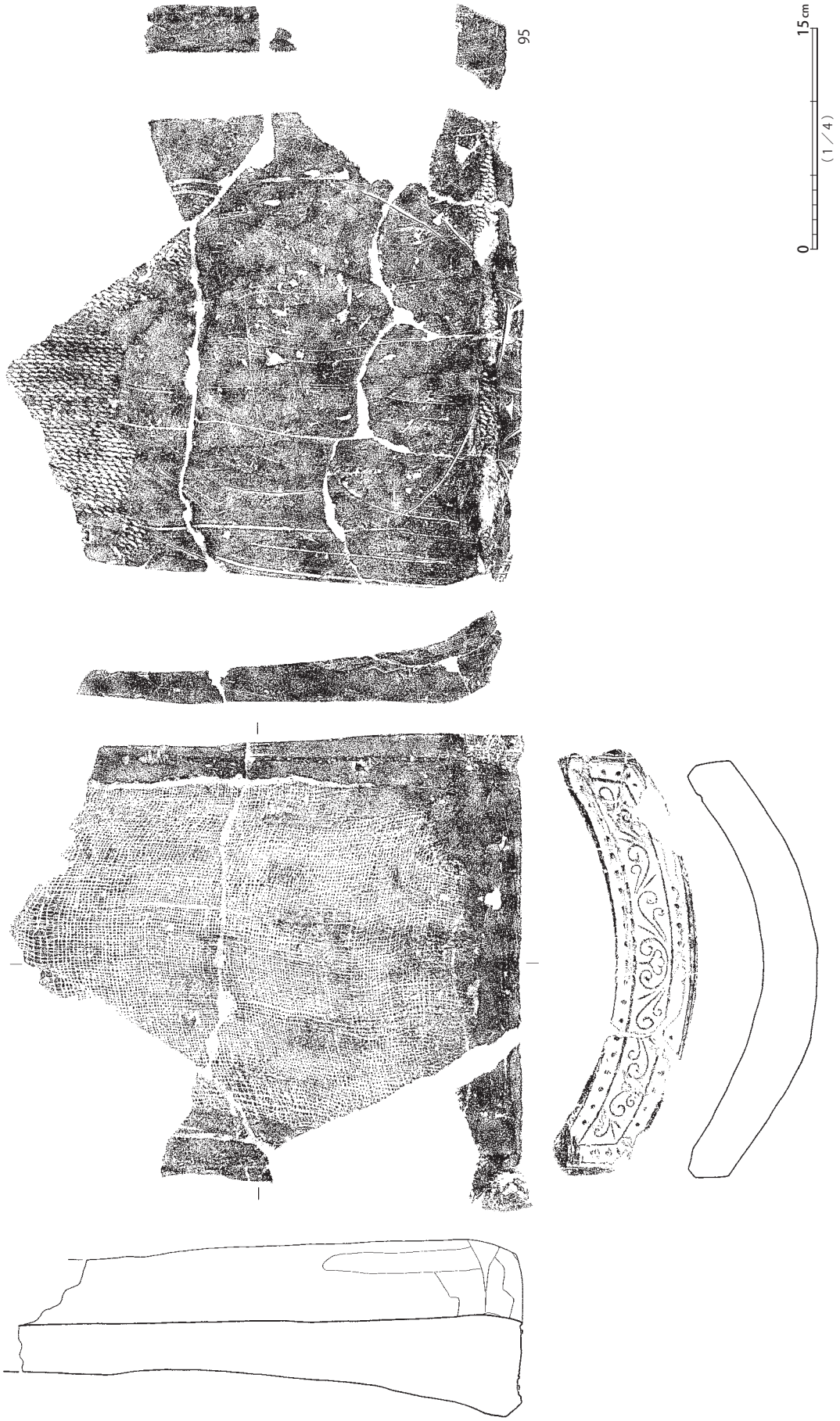


Fig.529　瓦溜1900号(56) 遺物

瓦溜 1900号

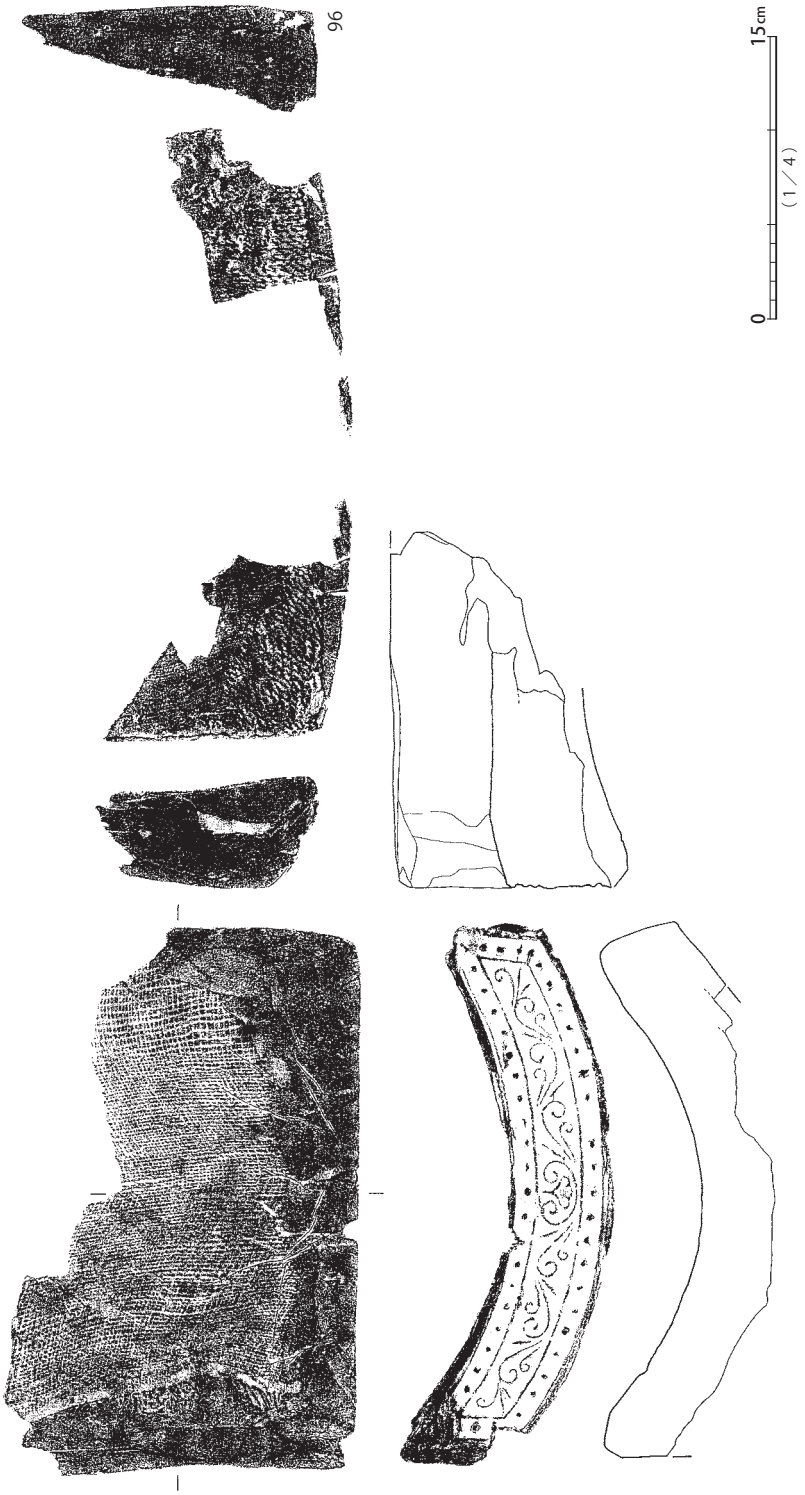


Fig.530　瓦溜1900号(57) 遺物

瓦溜 1900号

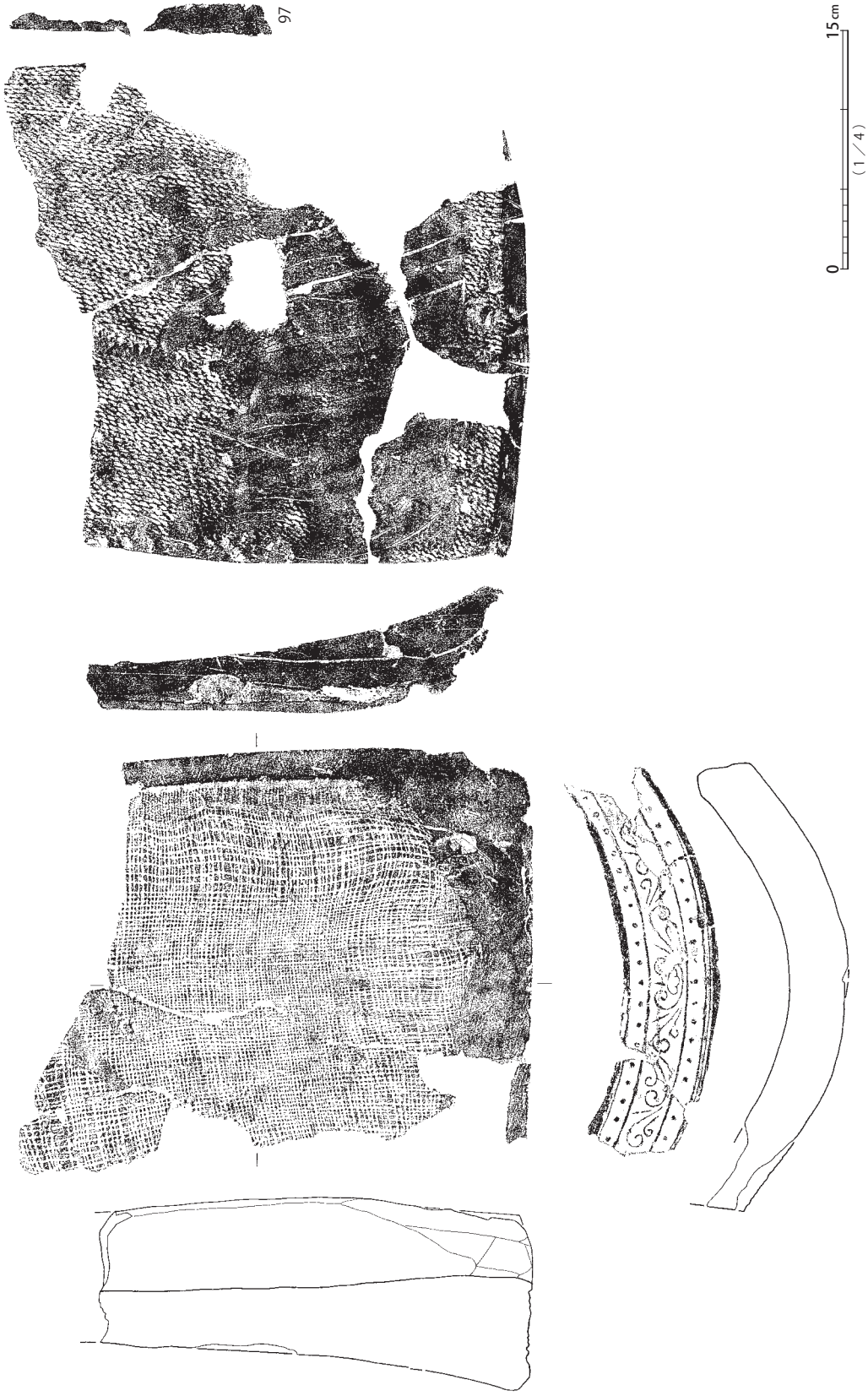


Fig.531　瓦溜1900号(58) 遺物

瓦溜 1900号

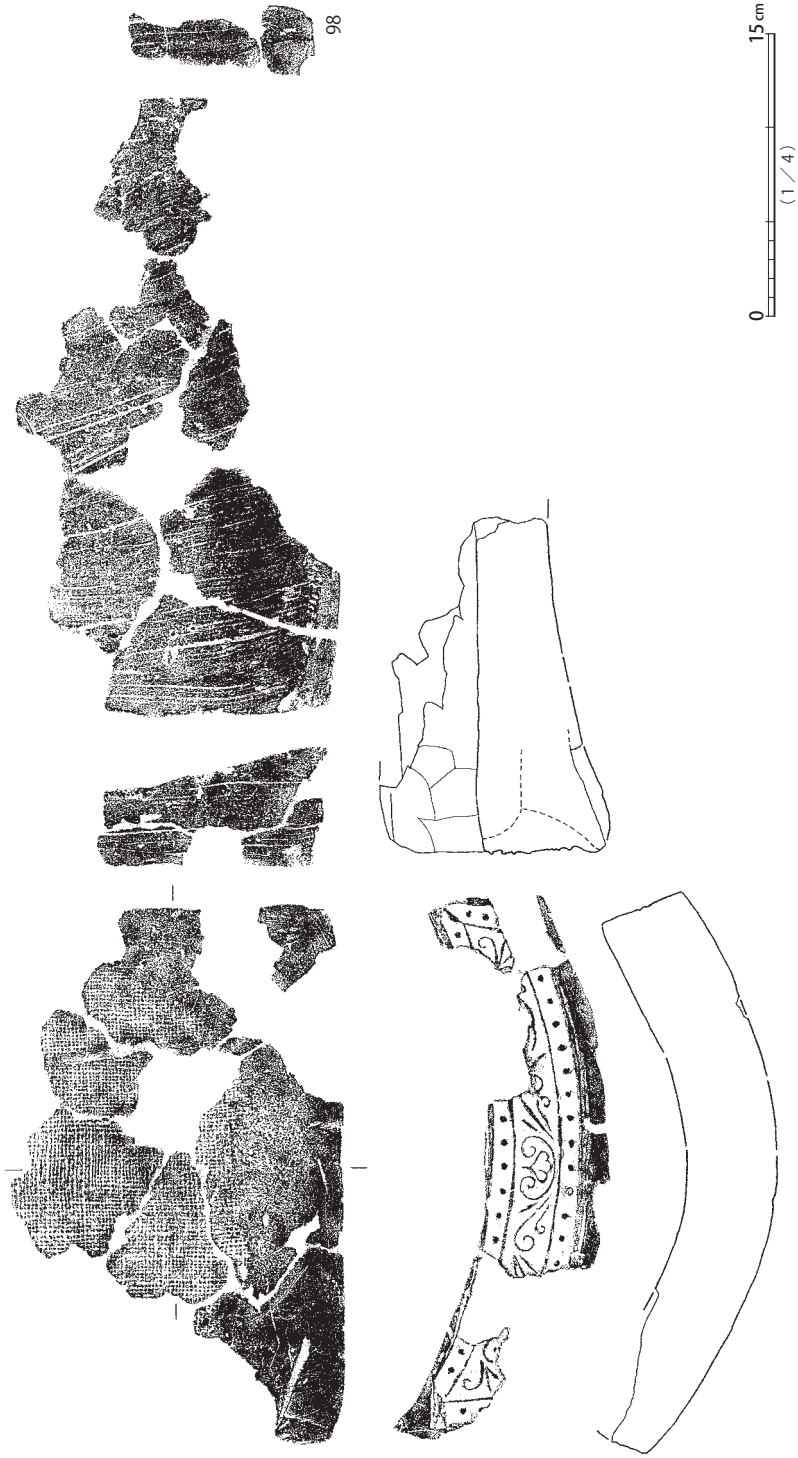


Fig.532　瓦溜1900号(59) 遺物

瓦溜 1900号

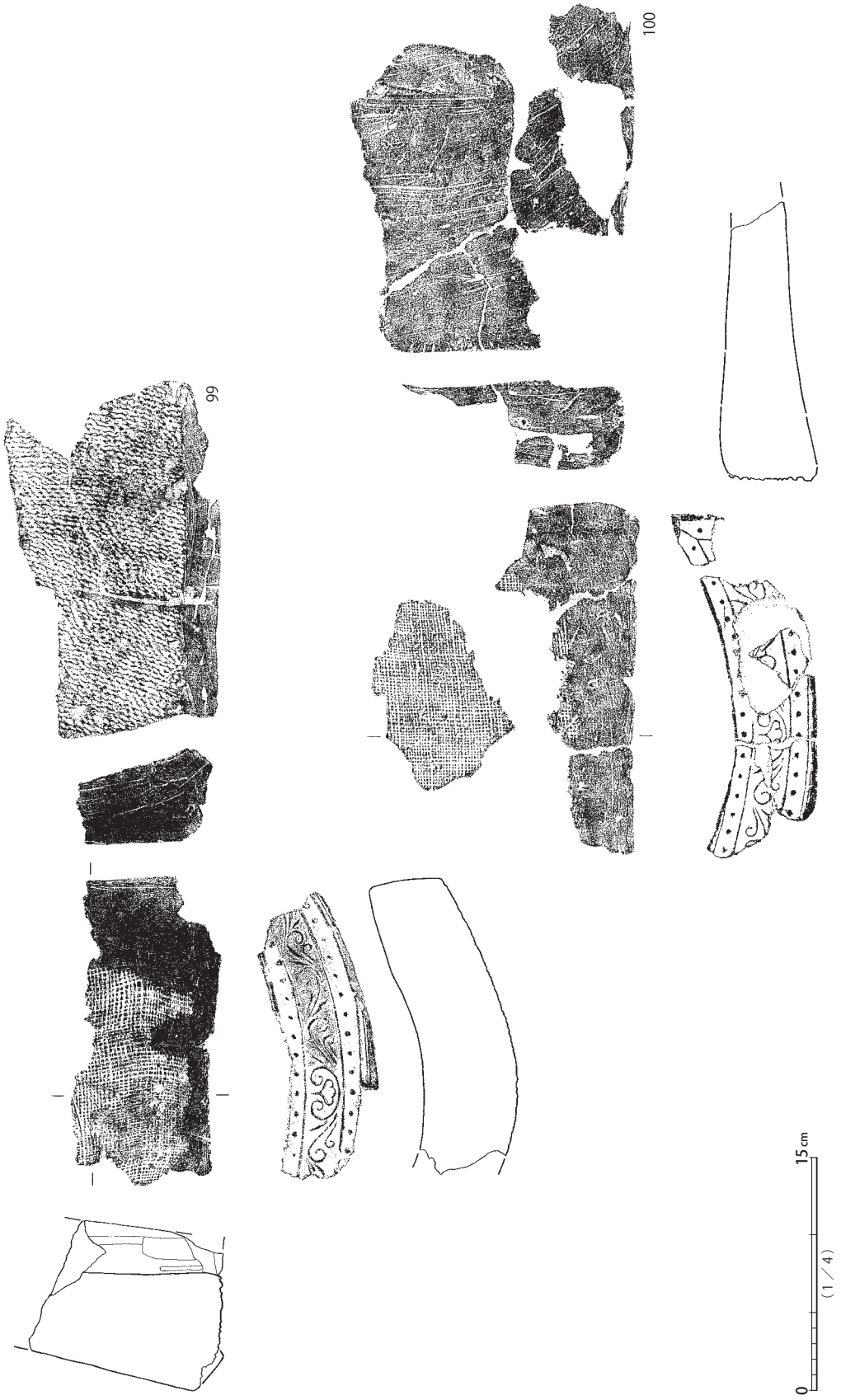


Fig.533　瓦溜1900号(60) 遺物

瓦溜 1900号

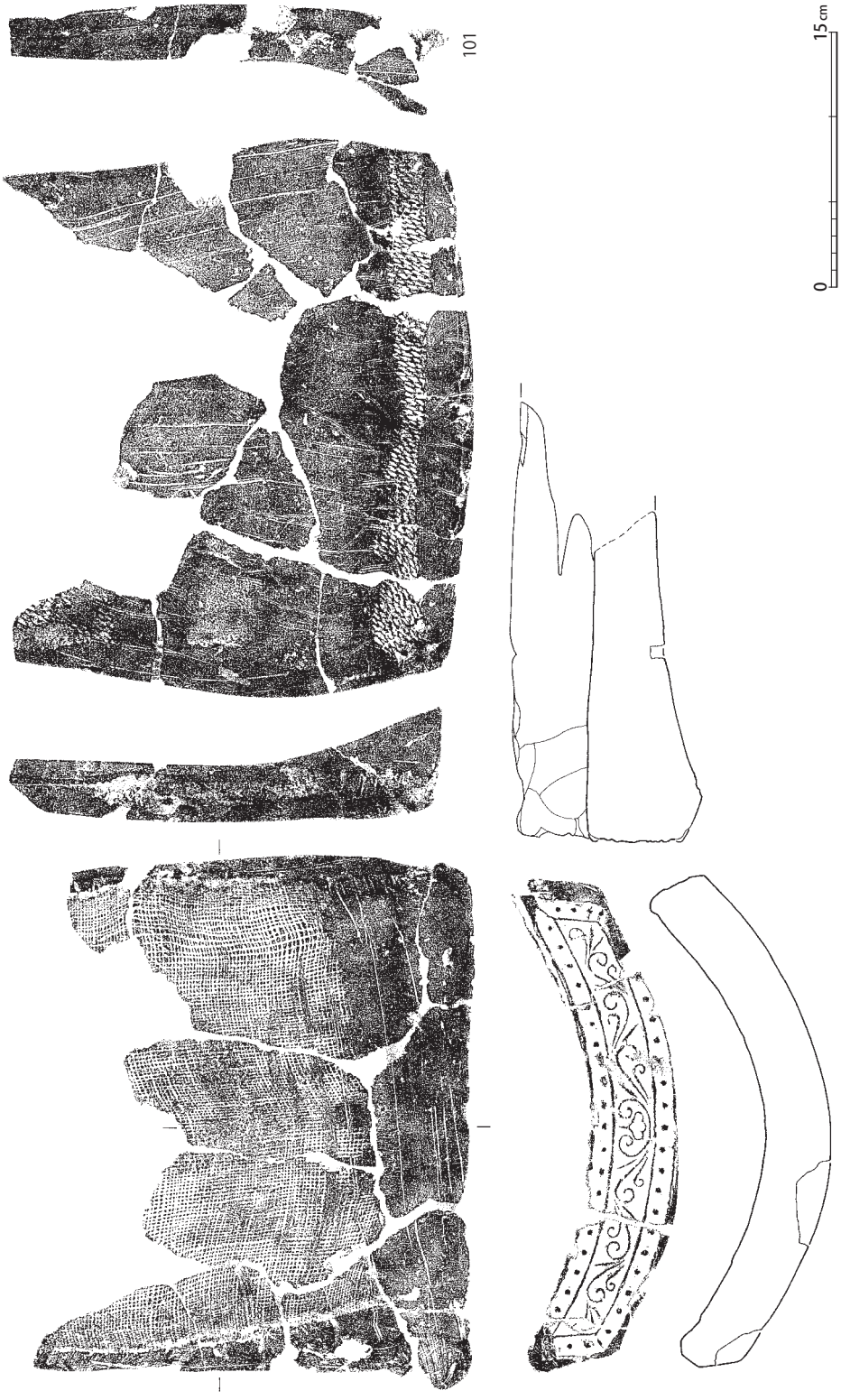


Fig.534　瓦溜1900号(61) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.535　瓦溜1900号(62) 遺物

瓦溜 1900号

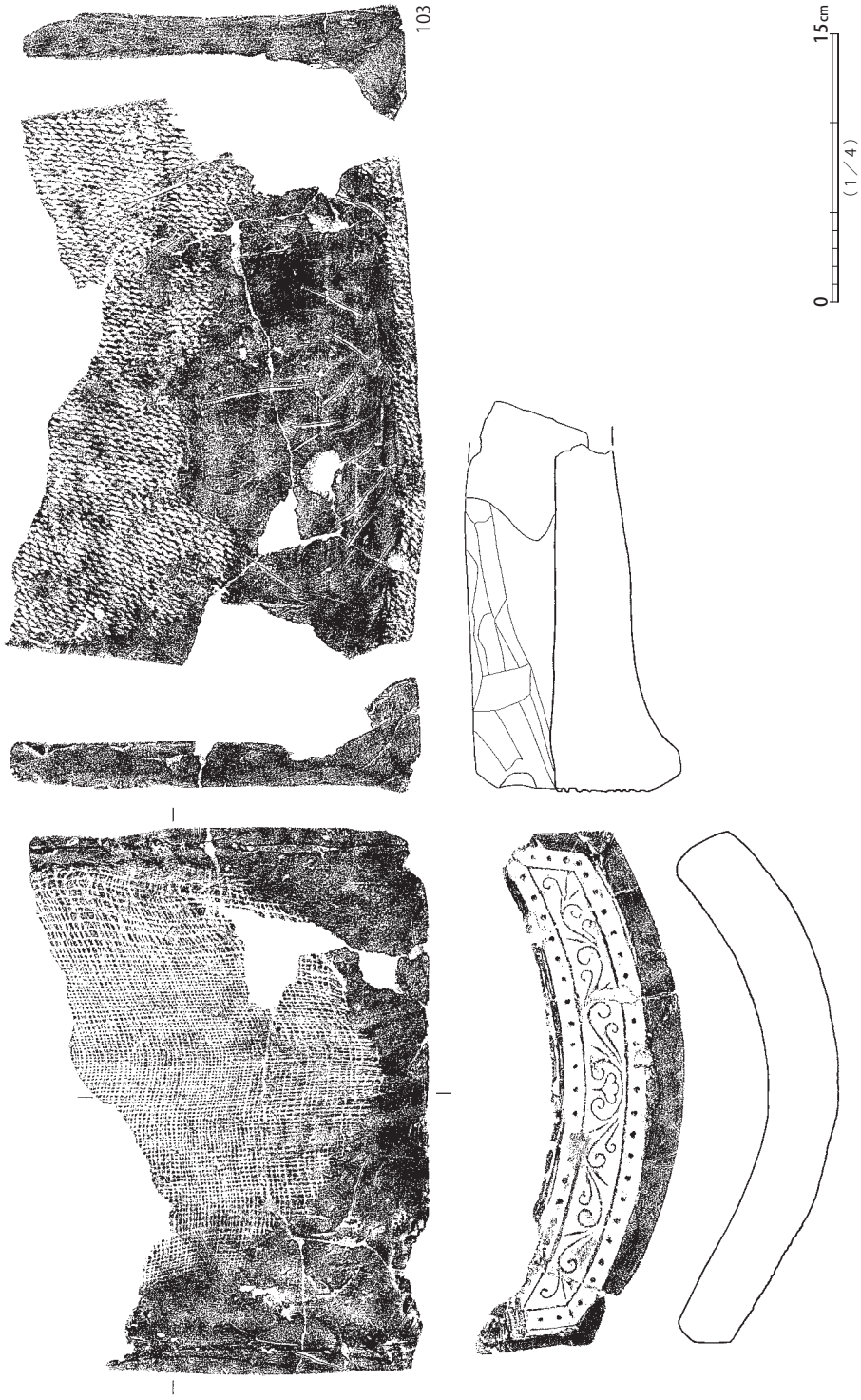


Fig.536　瓦溜1900号(63) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.537　瓦溜1900号(64) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.538　瓦溜1900号(65) 遺物

瓦溜 1900号

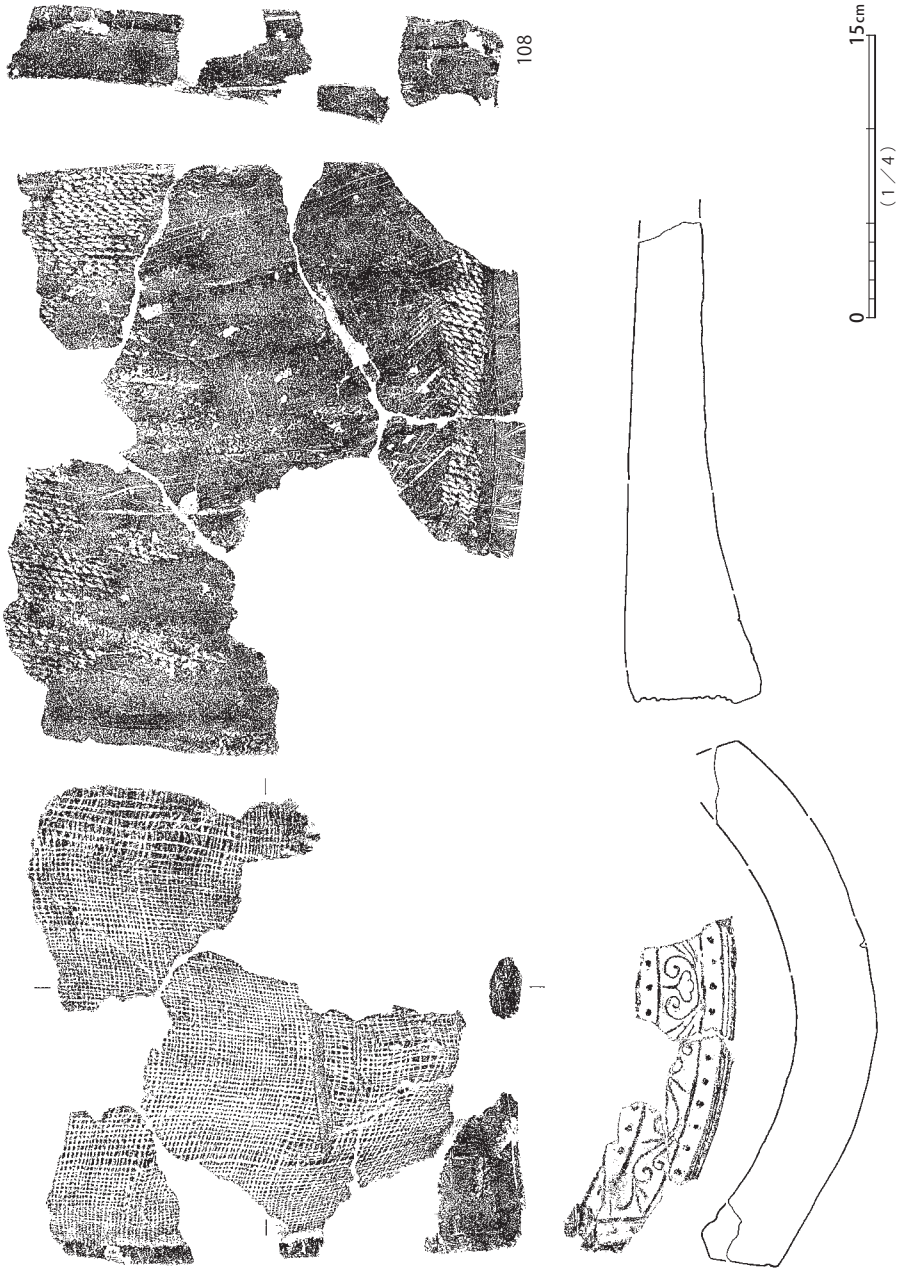


Fig.539　瓦溜1900号(66) 遺物

瓦溜 1900号

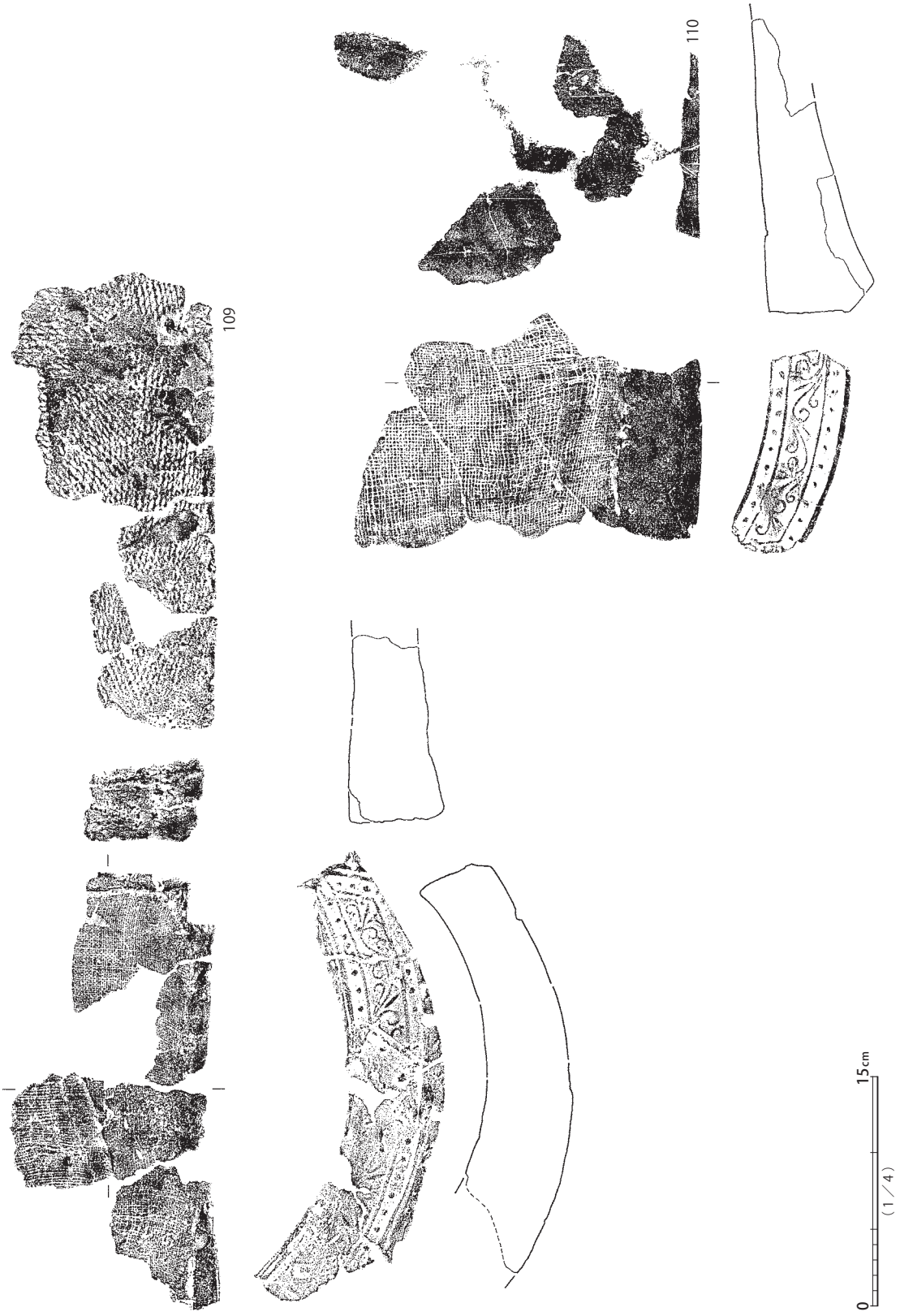


Fig.540　瓦溜1900号(67) 遺物

瓦溜 1900号

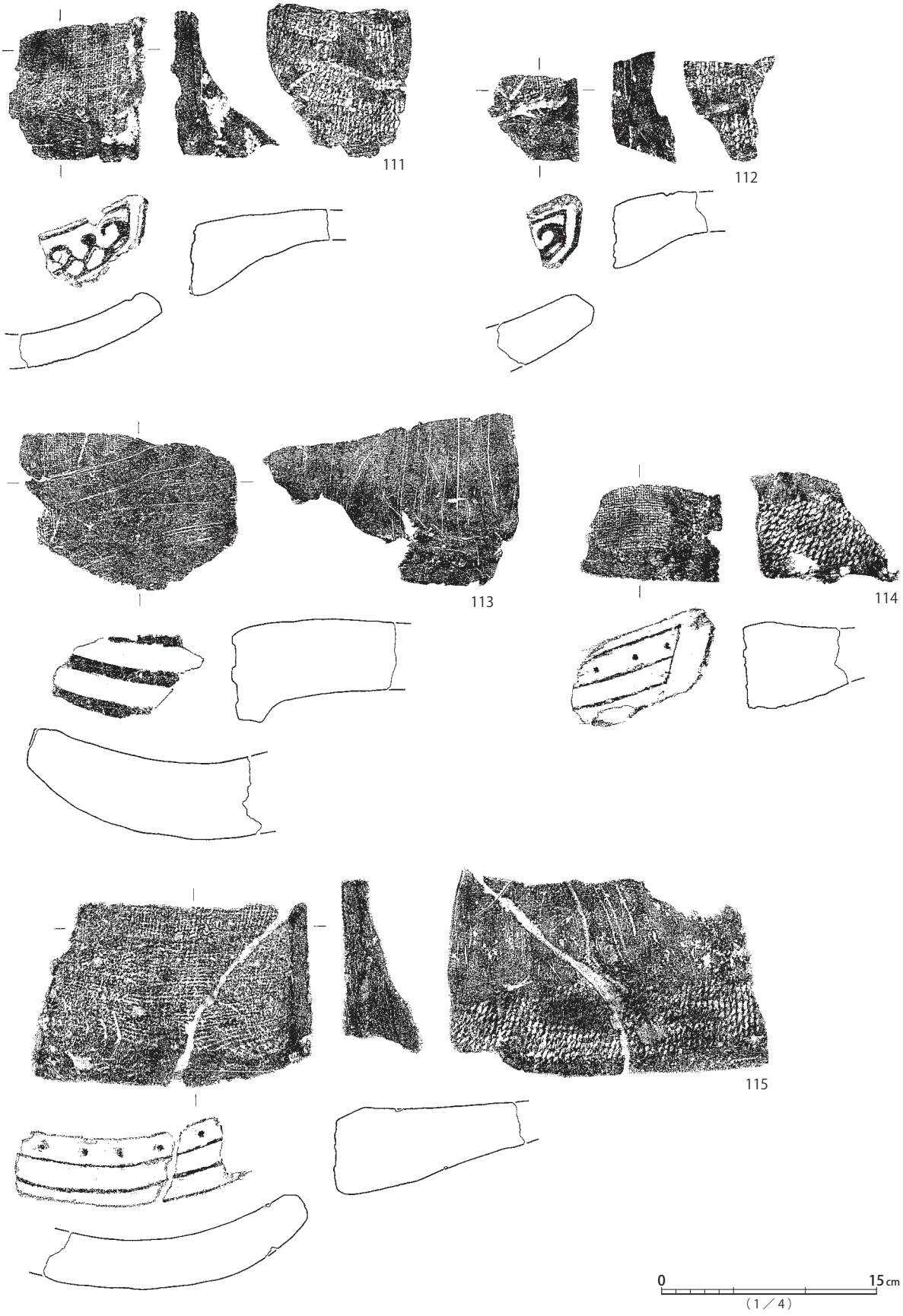


Fig.541　瓦溜1900号(68) 遺物

瓦溜 1900号

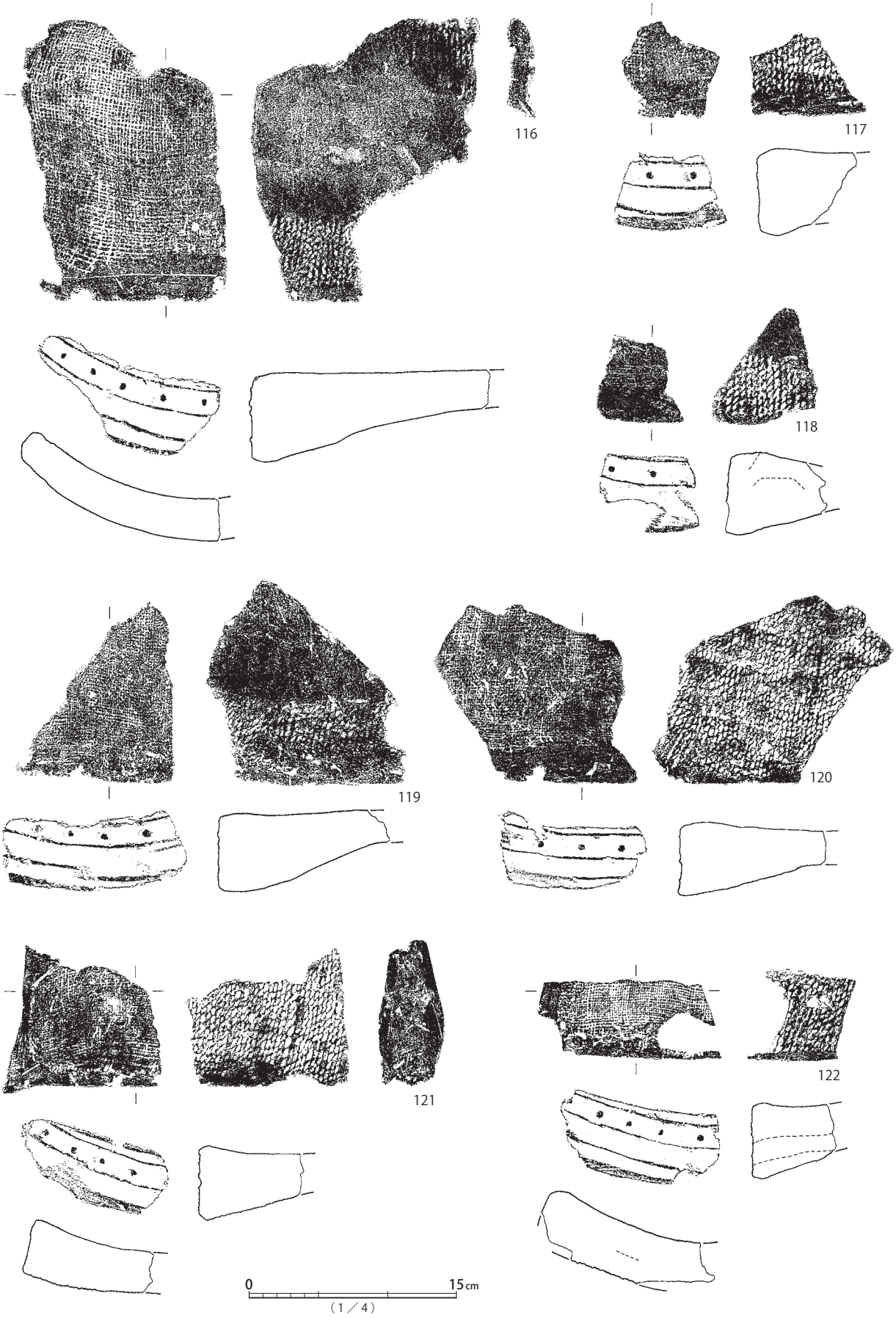


Fig.542　瓦溜1900号(69) 遺物

瓦溜 1900号

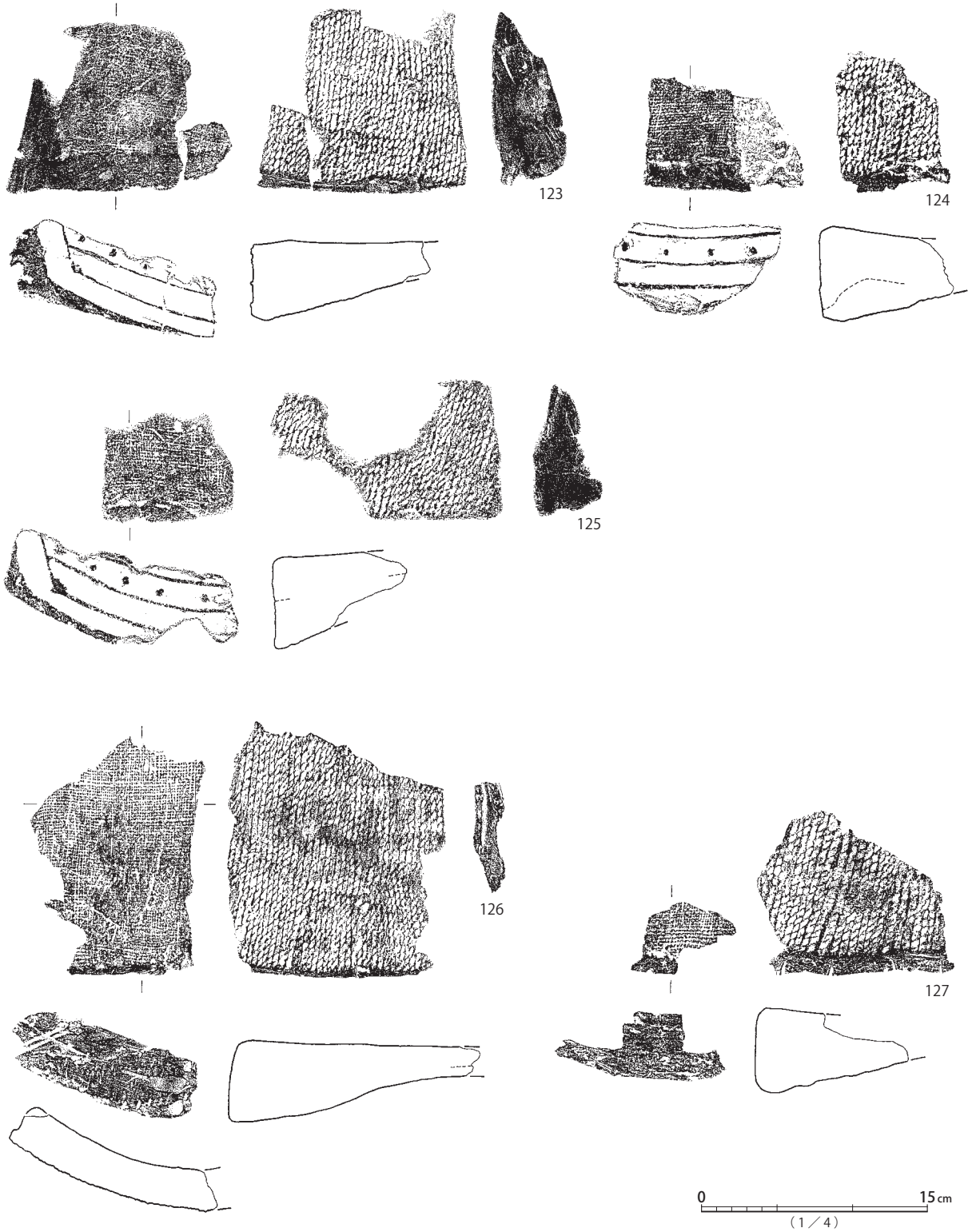


Fig.543　瓦溜1900号(70) 遺物

瓦溜 1900号

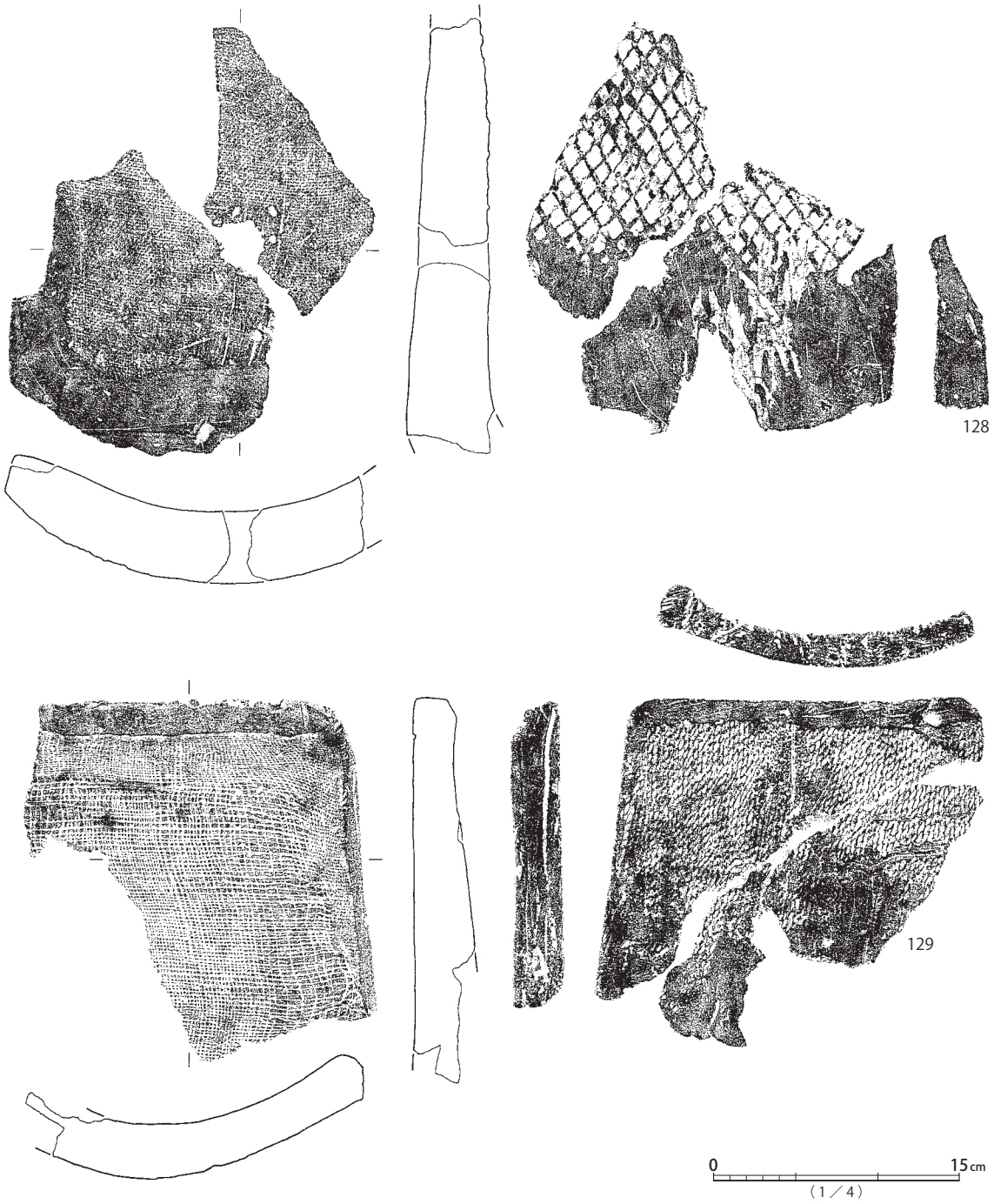


Fig.544　瓦溜1900号(71) 遺物

瓦溜 1900号

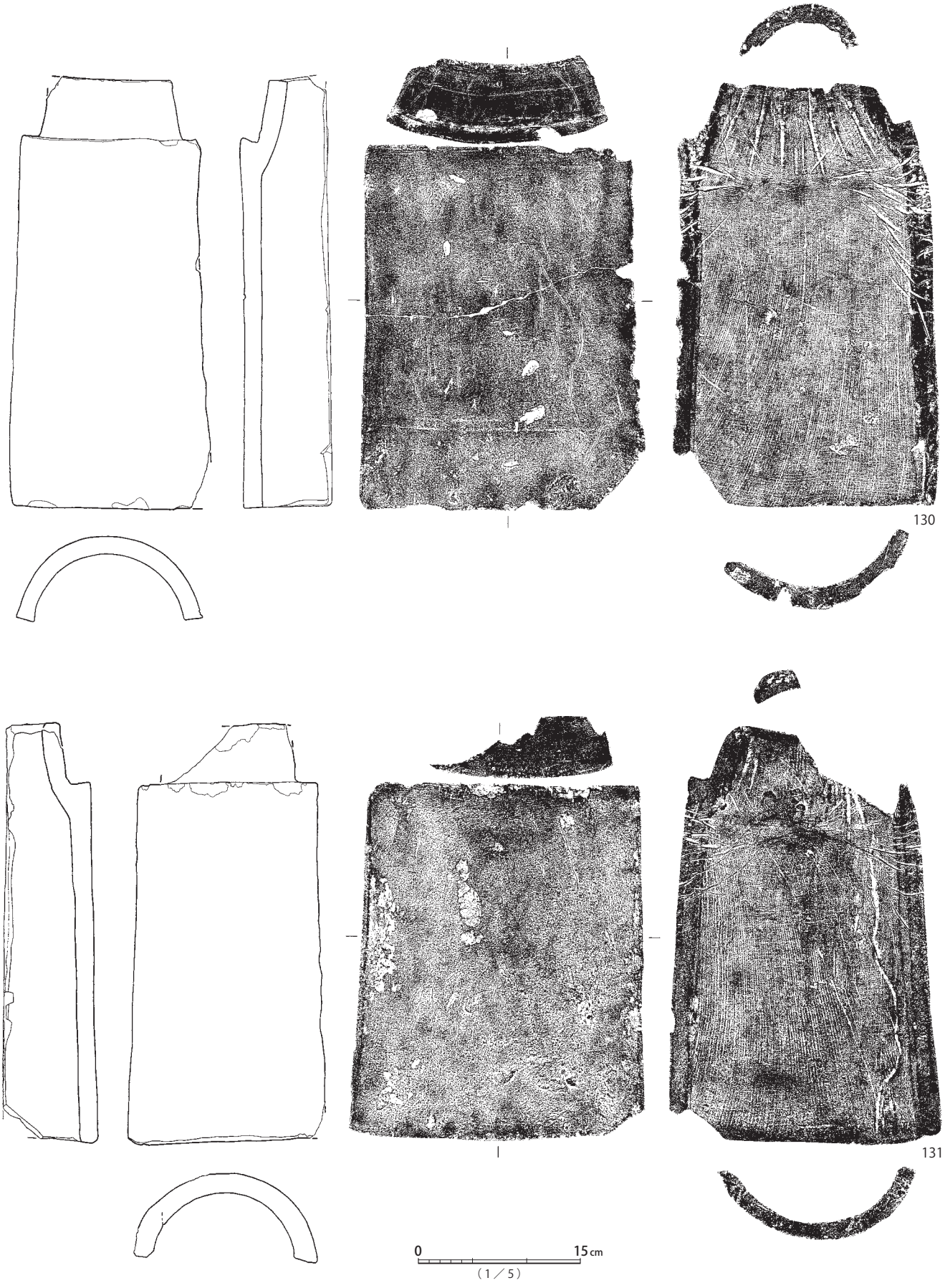


Fig.545　瓦溜1900号(72) 遺物

瓦溜 1900号

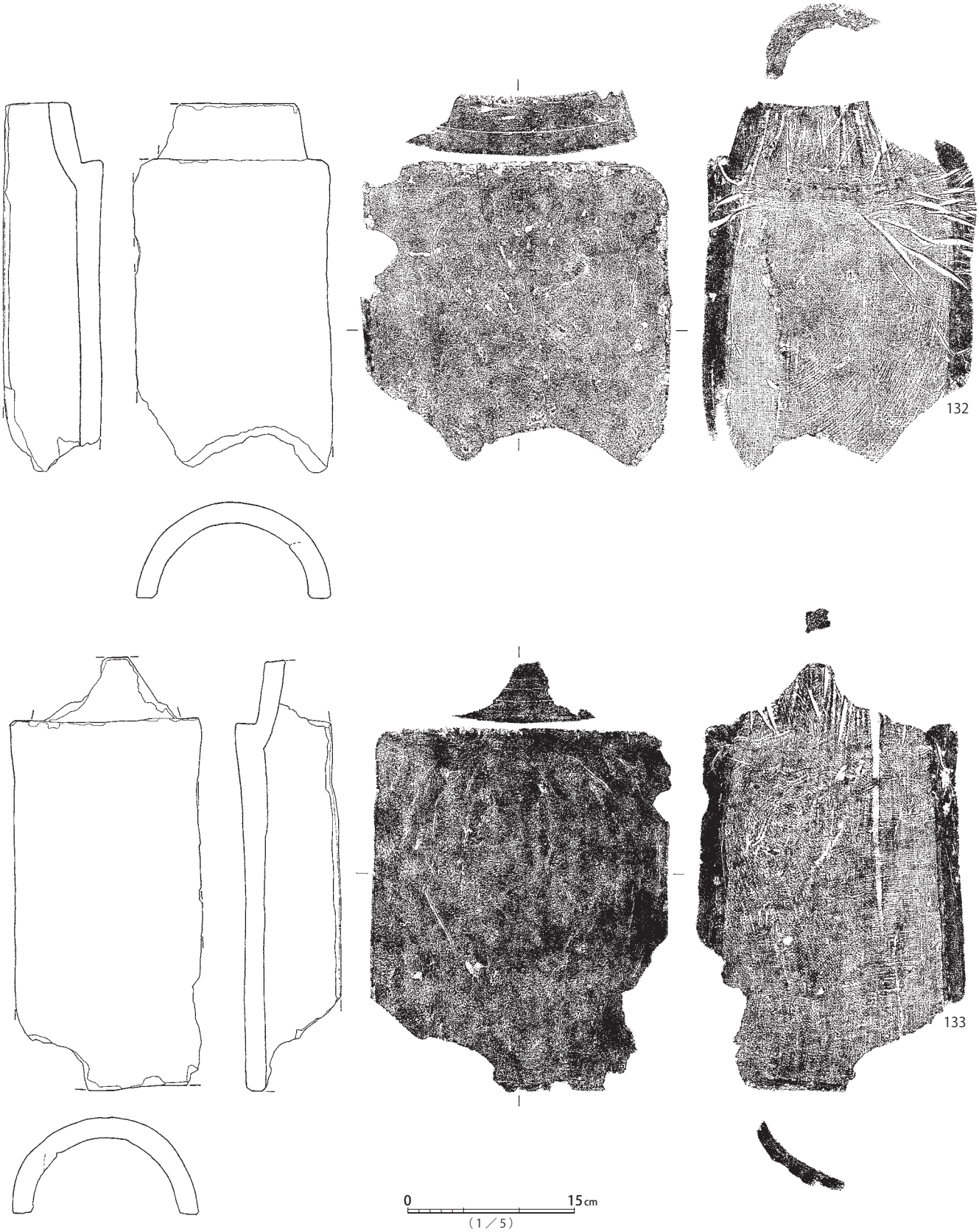


Fig.546　瓦溜1900号(73) 遺物

瓦溜 1900号

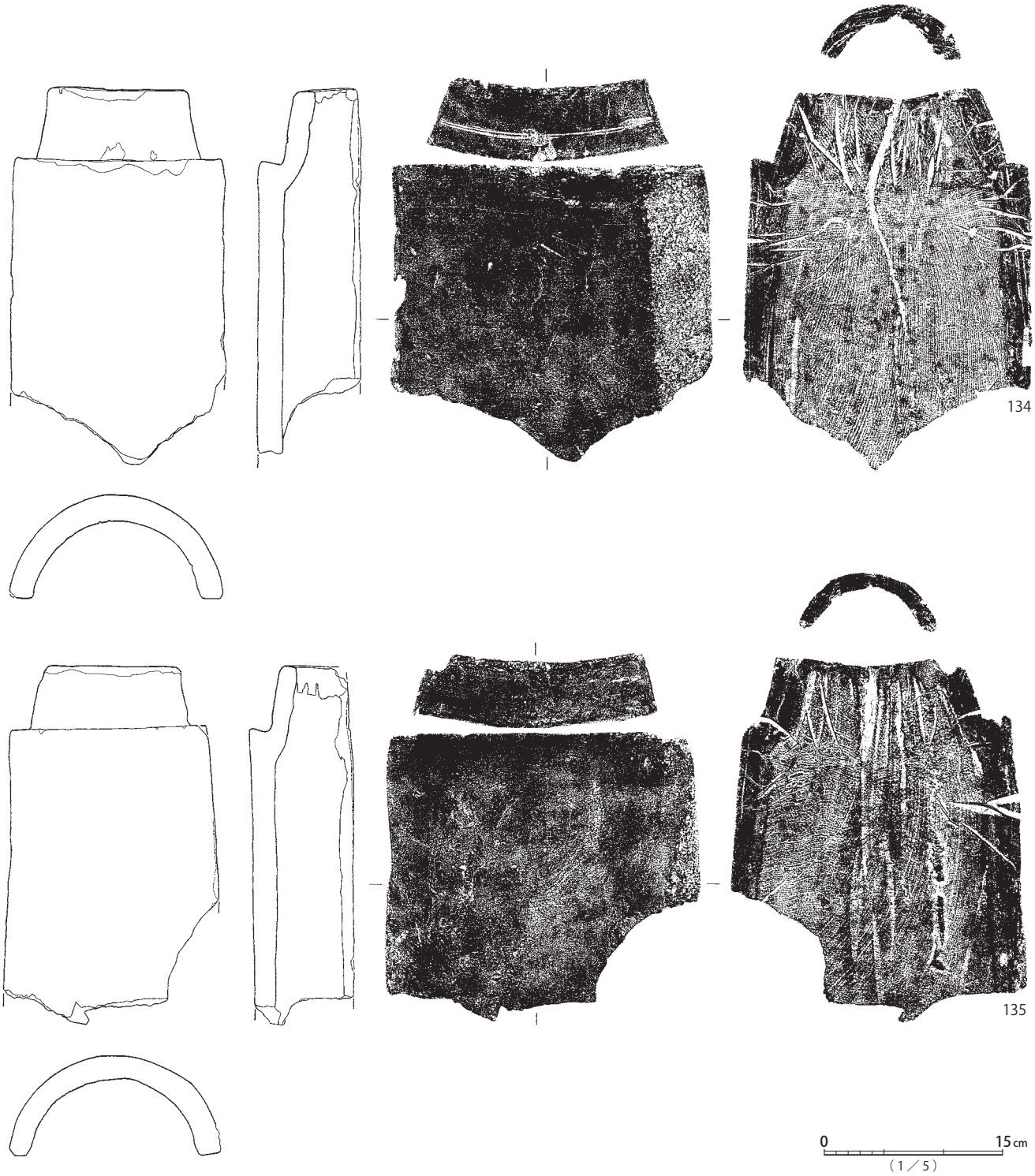


Fig.547　瓦溜1900号(74) 遺物

瓦溜 1900号

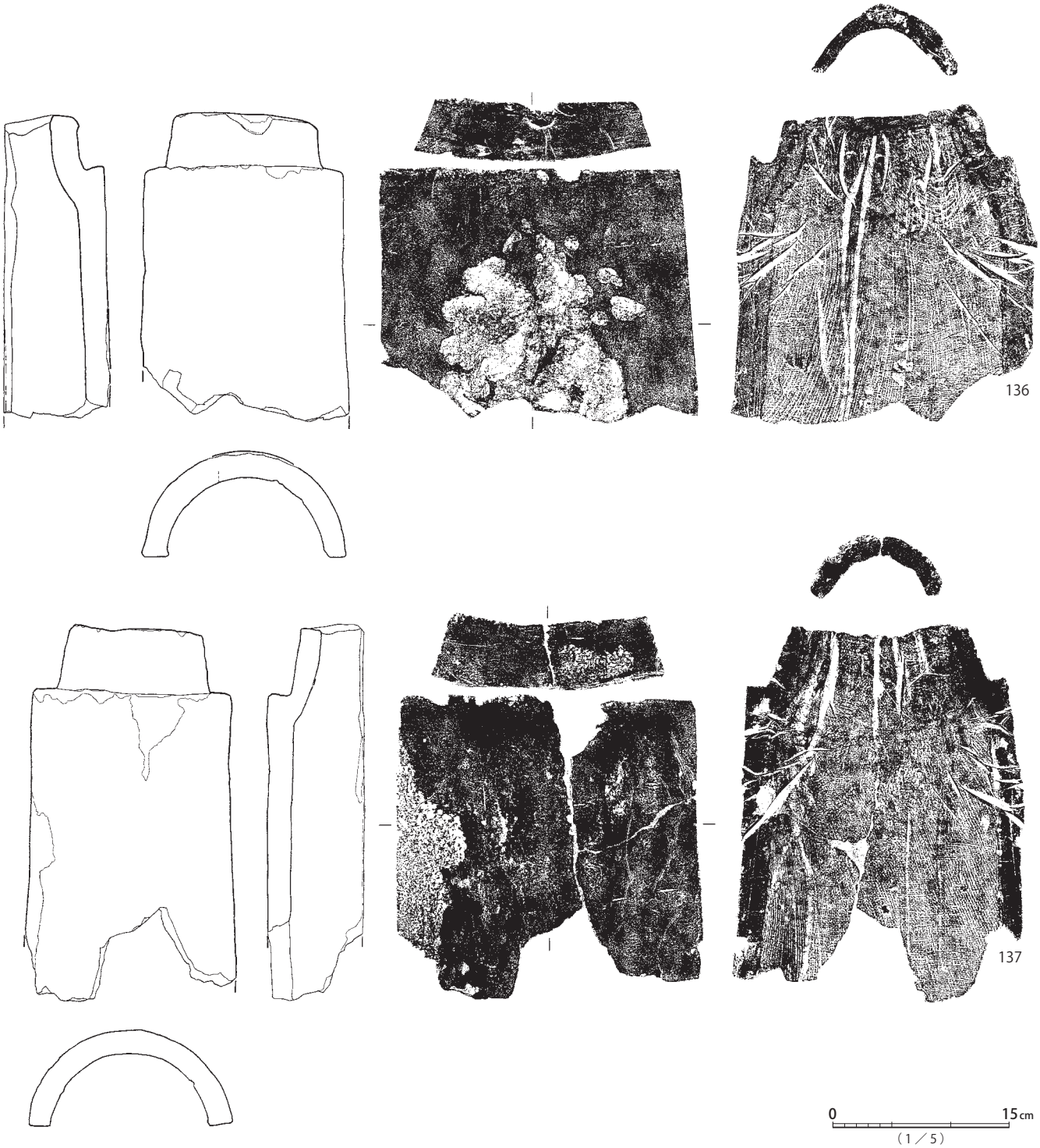


Fig.548　瓦溜1900号(75) 遺物

瓦溜 1900号

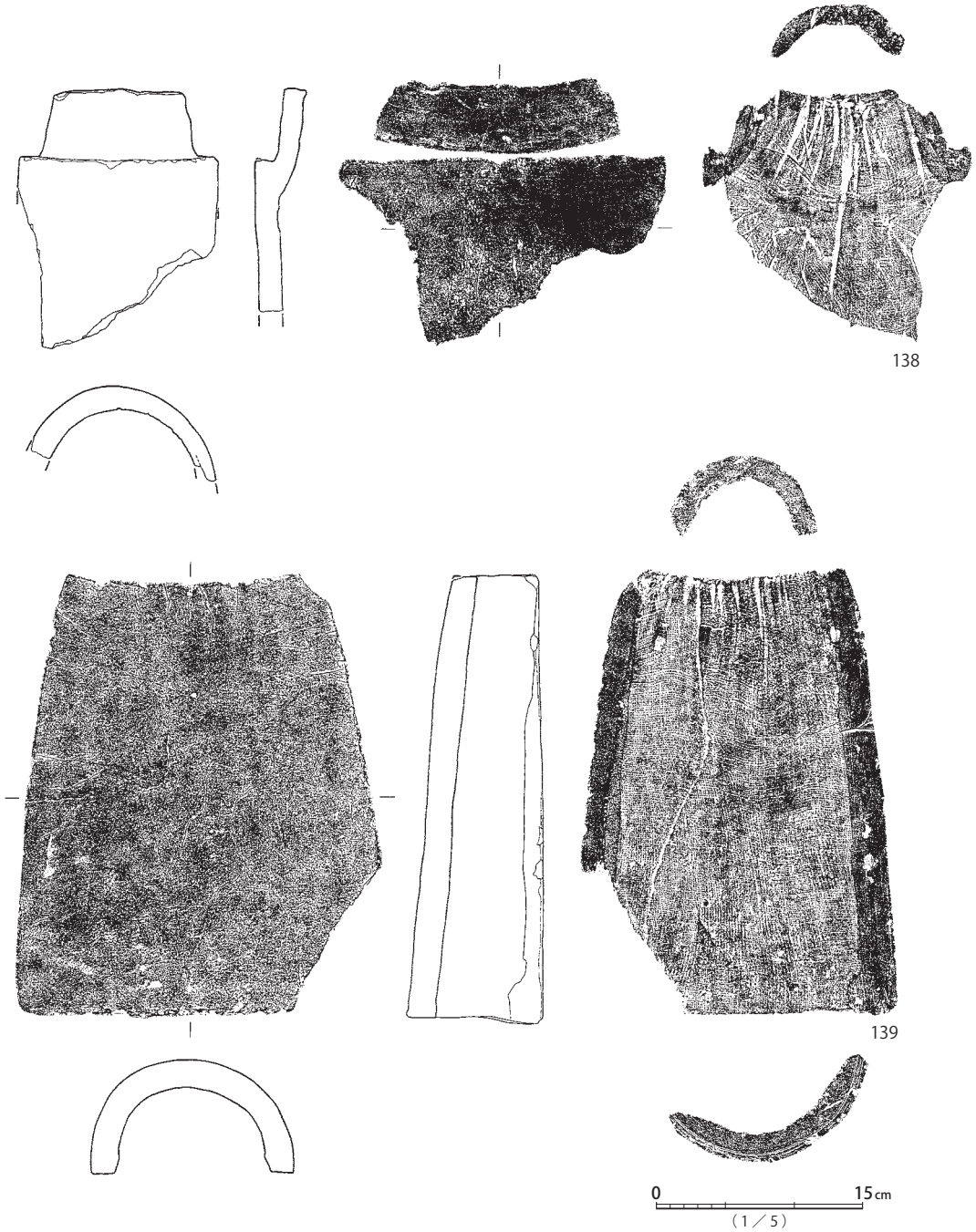


Fig.549　瓦溜1900号(76) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.550　瓦溜1900号(77) 遺物

瓦溜 1900号

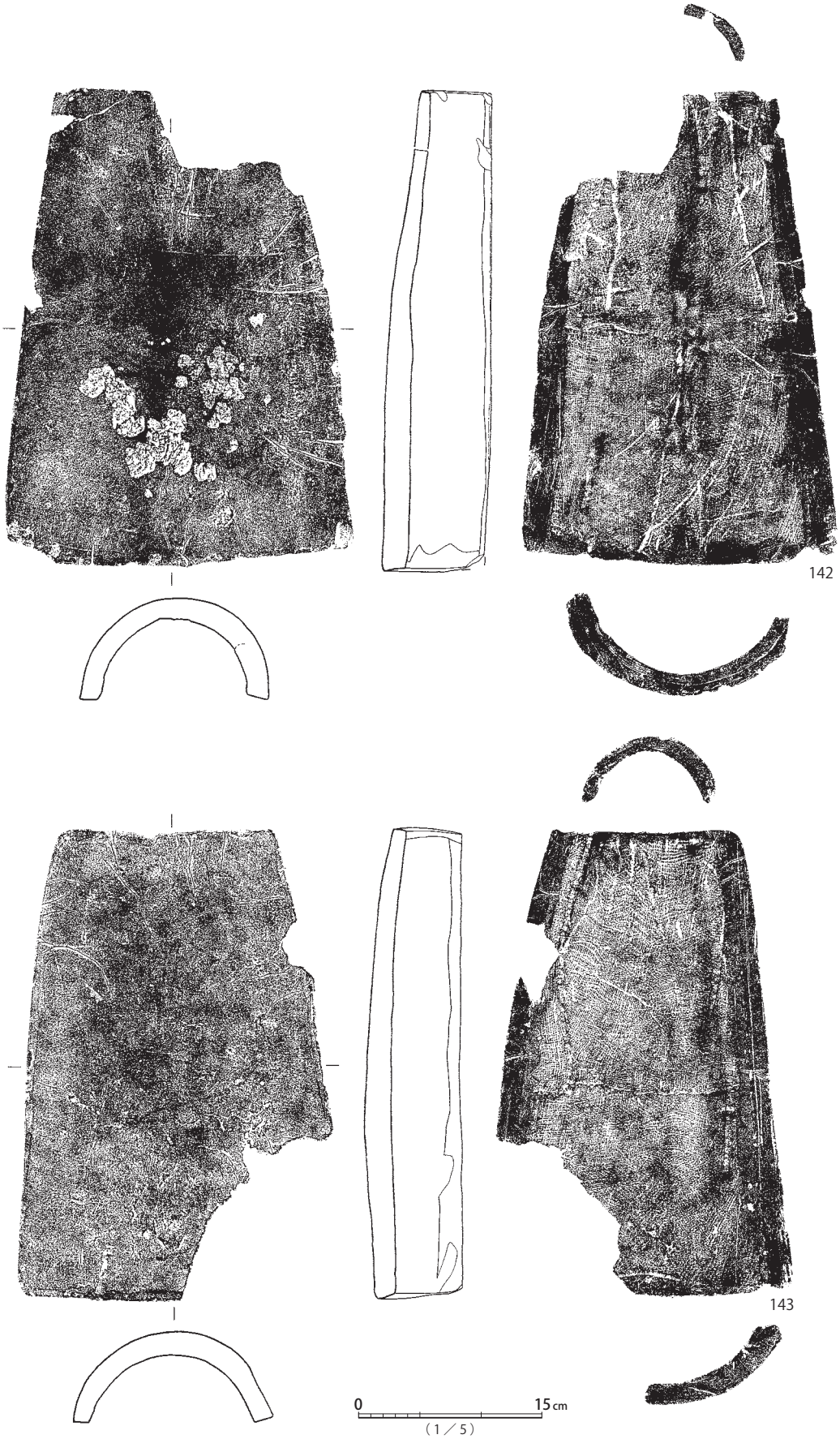


Fig.551　瓦溜1900号(78) 遺物

瓦溜 1900号

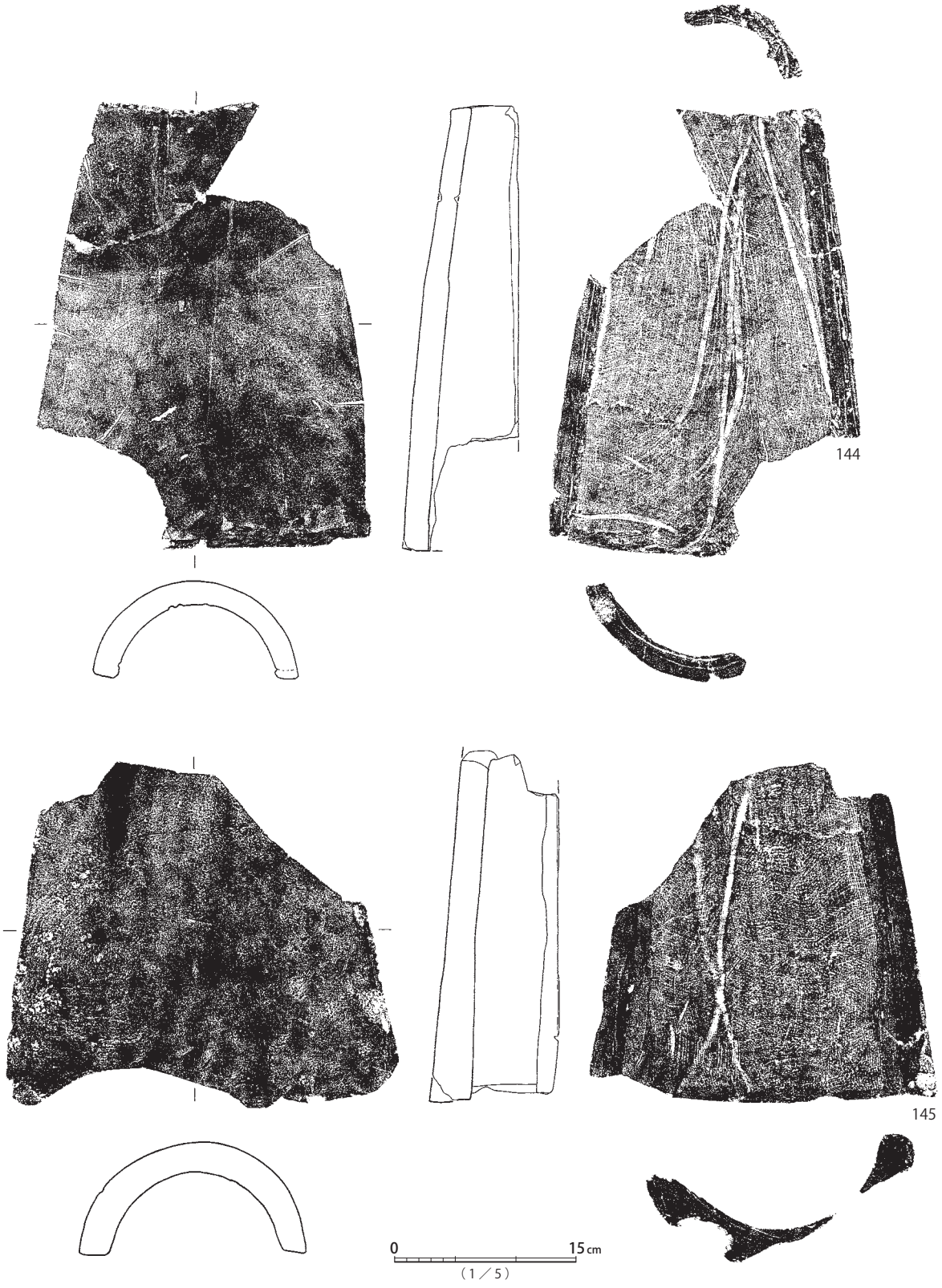


Fig.552　瓦溜1900号(79) 遺物

瓦溜 1900号

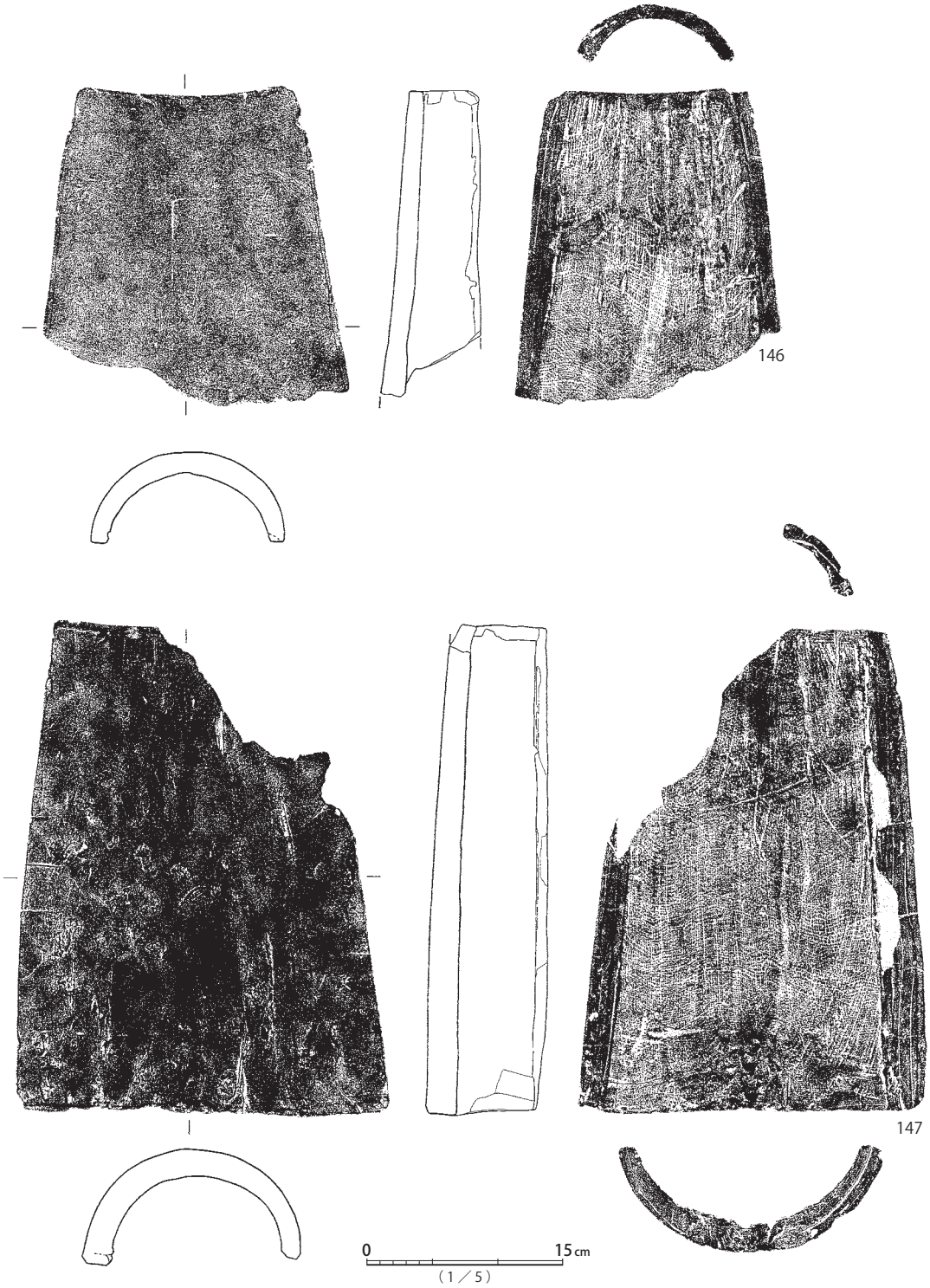


Fig.553　瓦溜1900号(80) 遺物

瓦溜 1900号

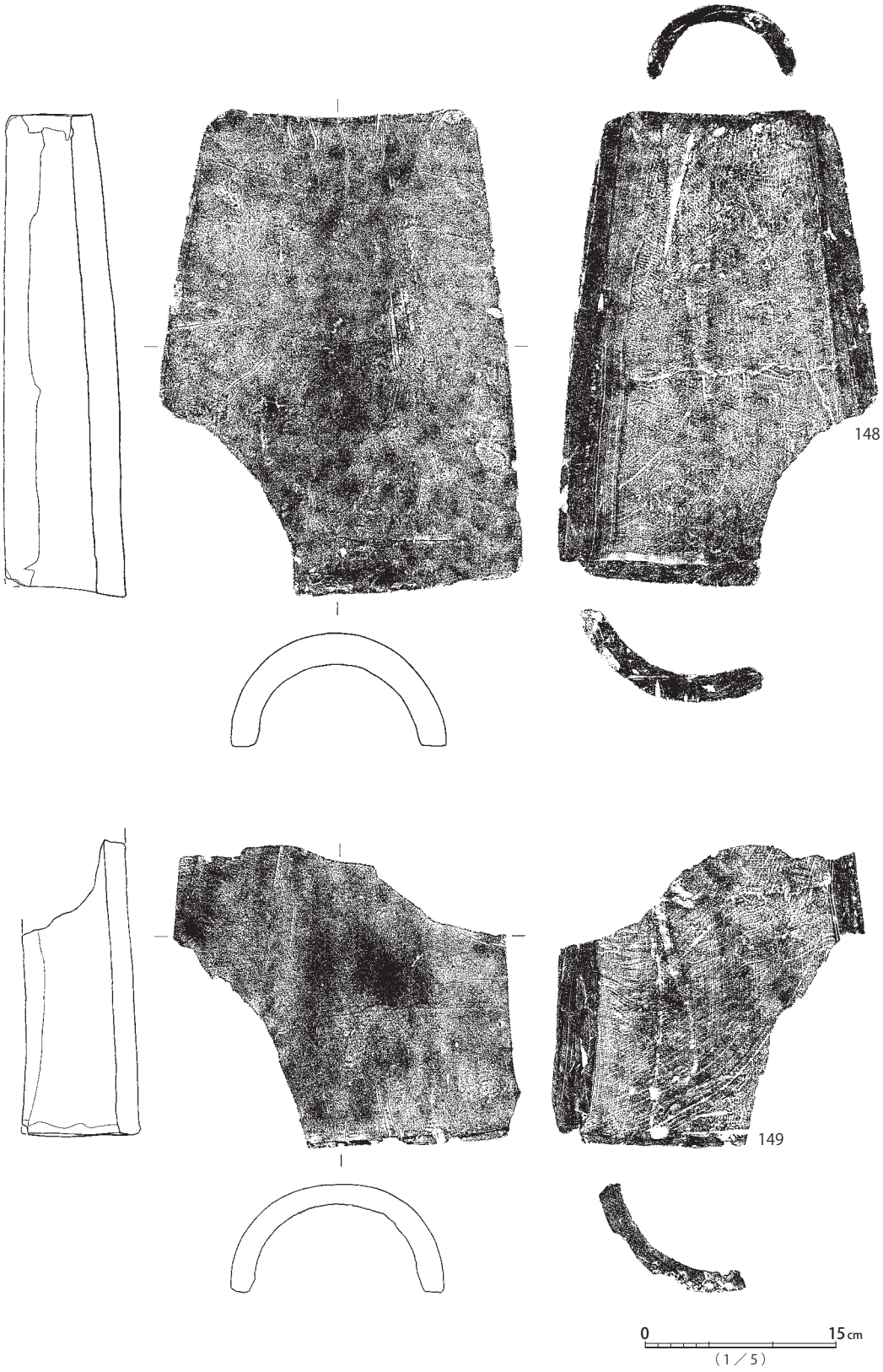


Fig.554　瓦溜1900号(81) 遺物

瓦溜 1900号

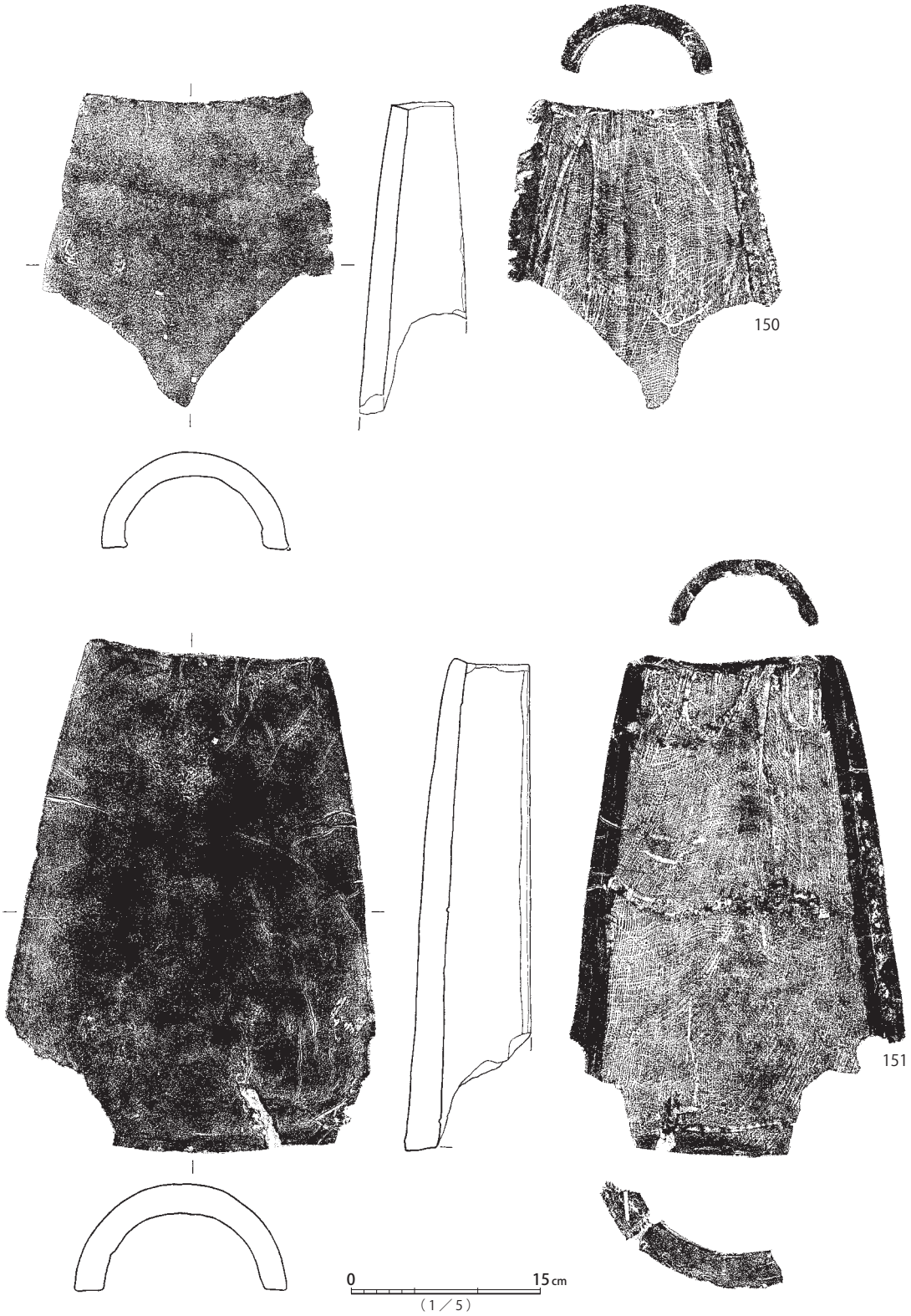


Fig.555　瓦溜1900号(82) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.556　瓦溜1900号(83) 遺物

瓦溜 1900号

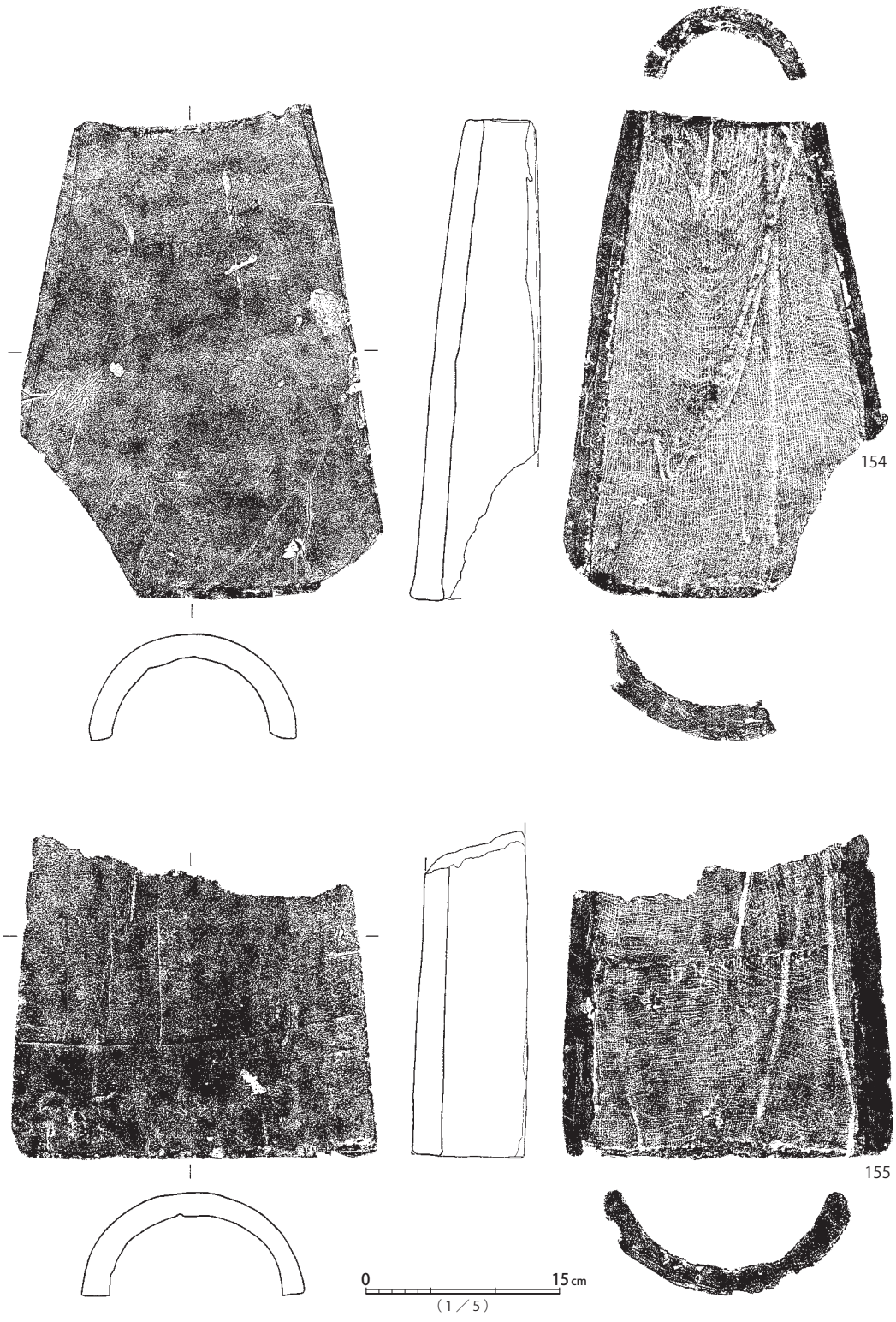


Fig.557　瓦溜1900号(84) 遺物

瓦溜 1900号

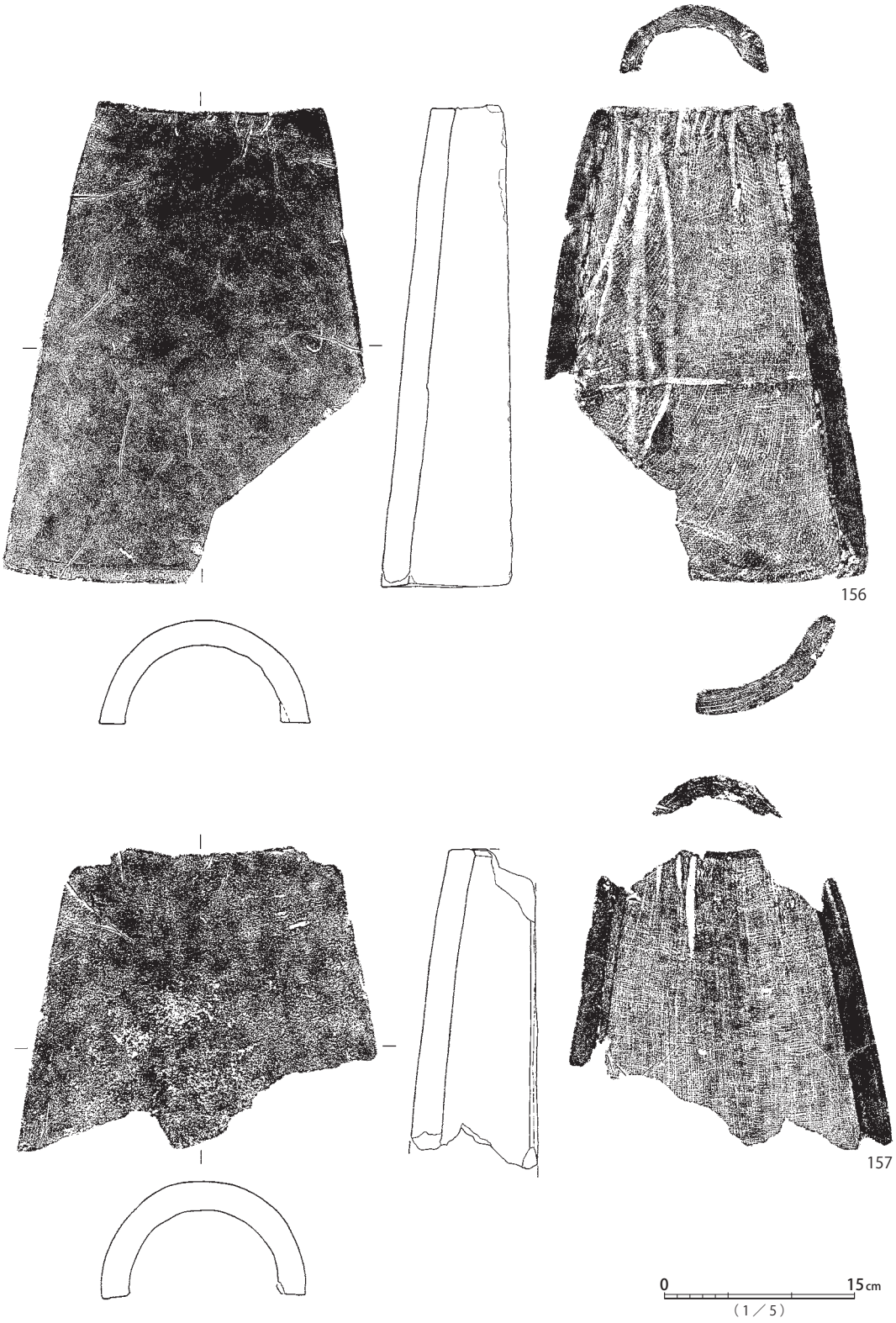


Fig.558　瓦溜1900号(85) 遺物

瓦溜 1900号

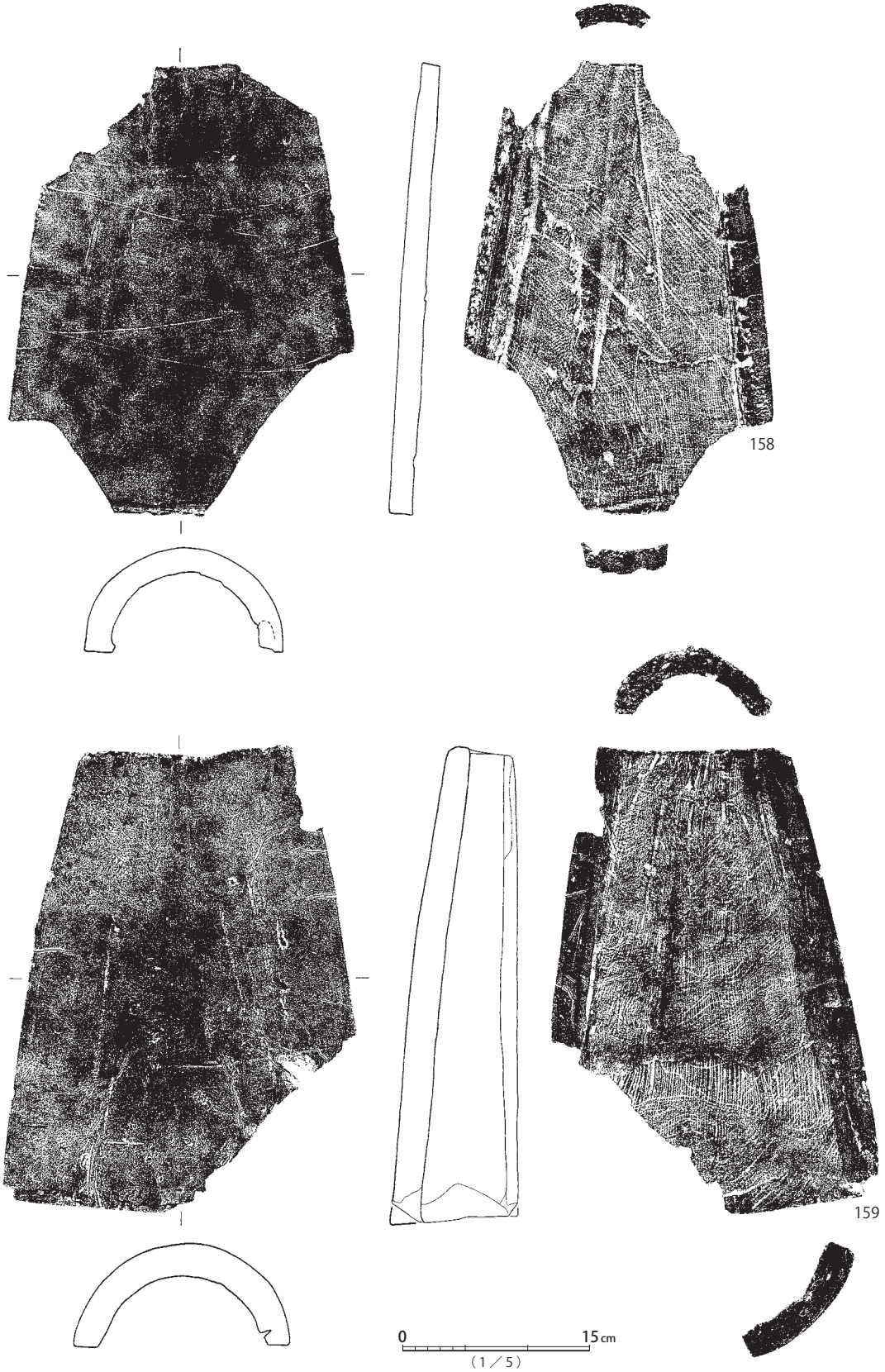


Fig.559　瓦溜1900号(86) 遺物

瓦溜 1900号

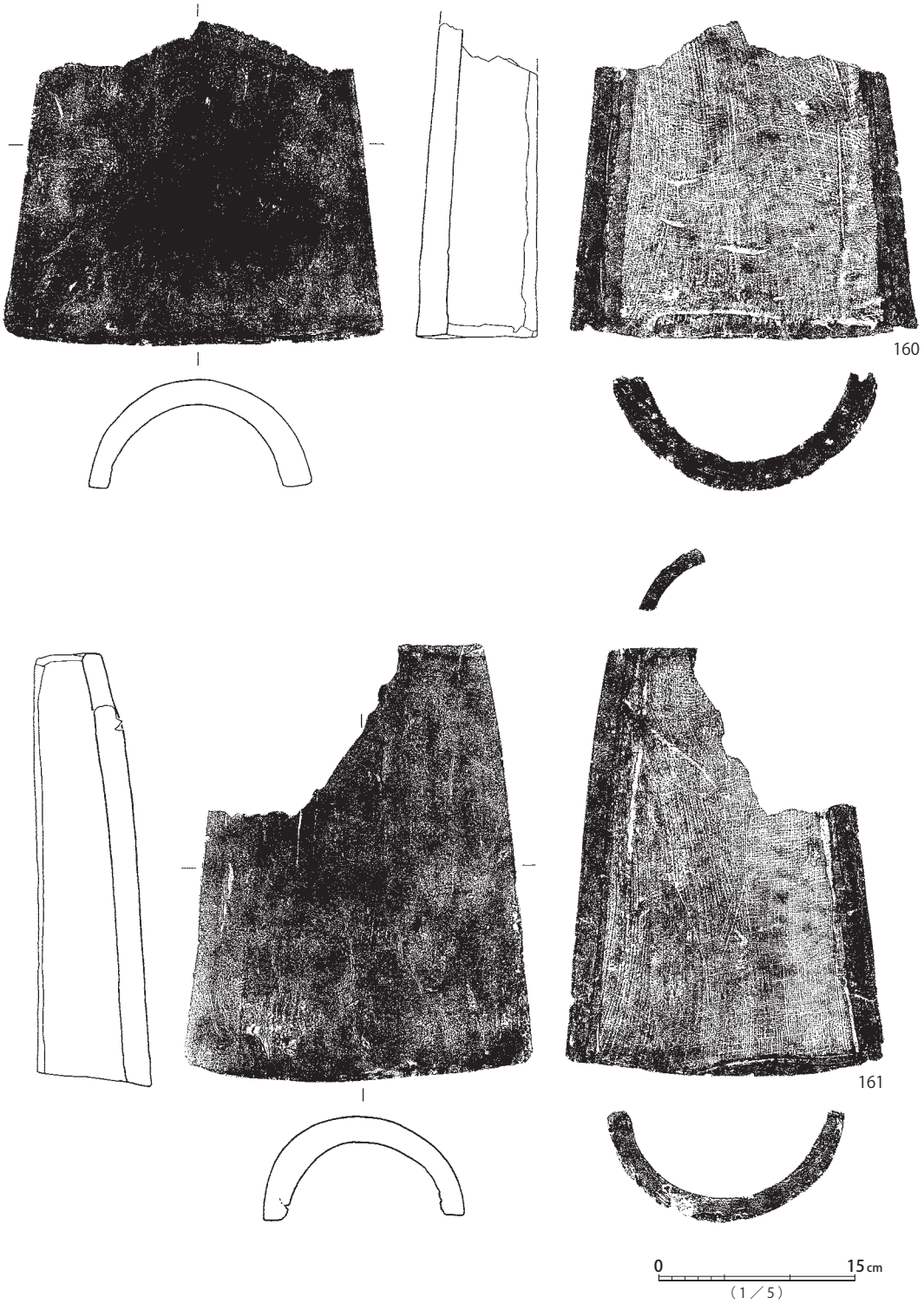


Fig.560　瓦溜1900号(87) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.561　瓦溜1900号(88) 遺物

瓦溜 1900号

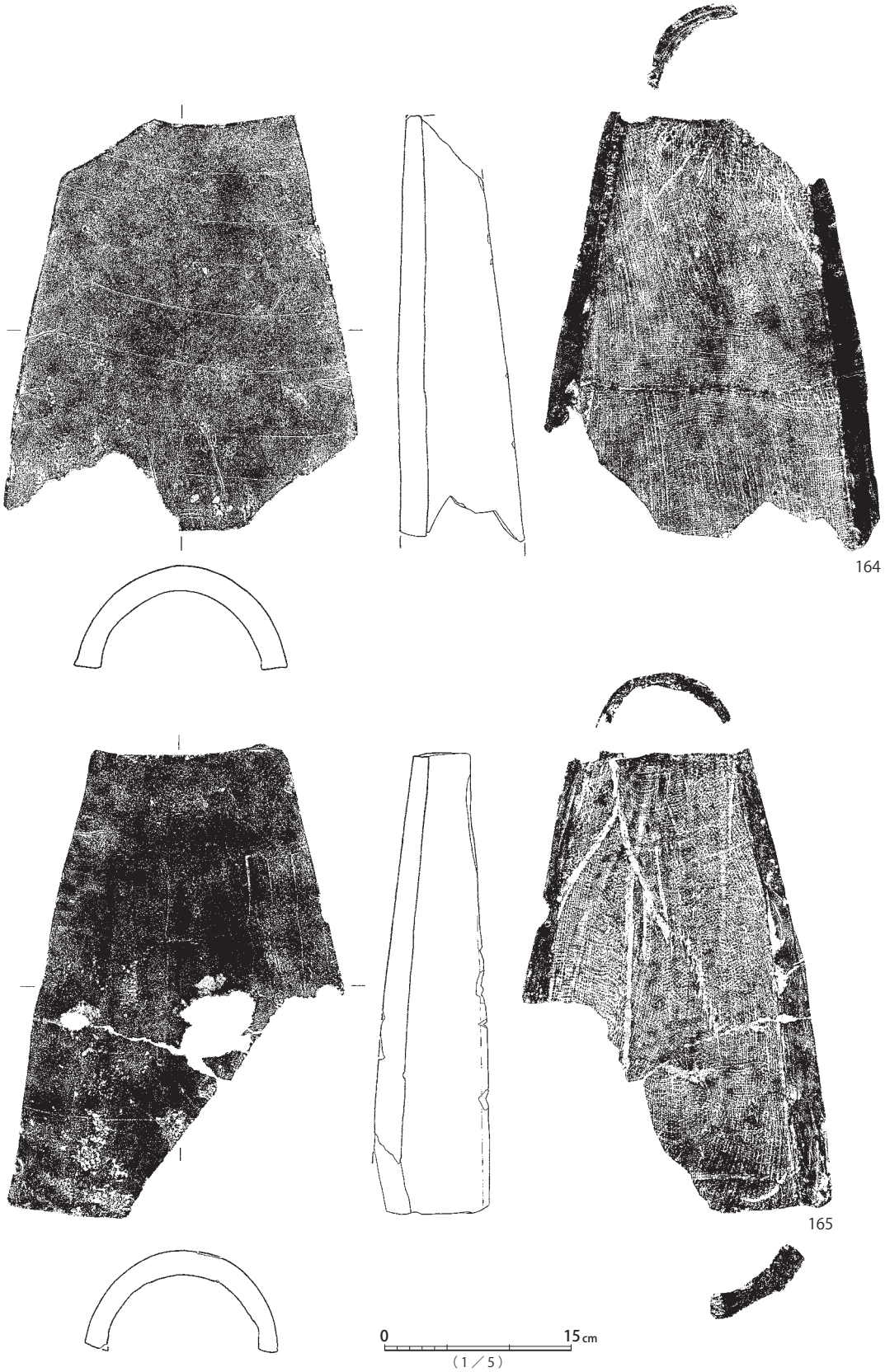


Fig.562　瓦溜1900号(89) 遺物

瓦溜 1900号

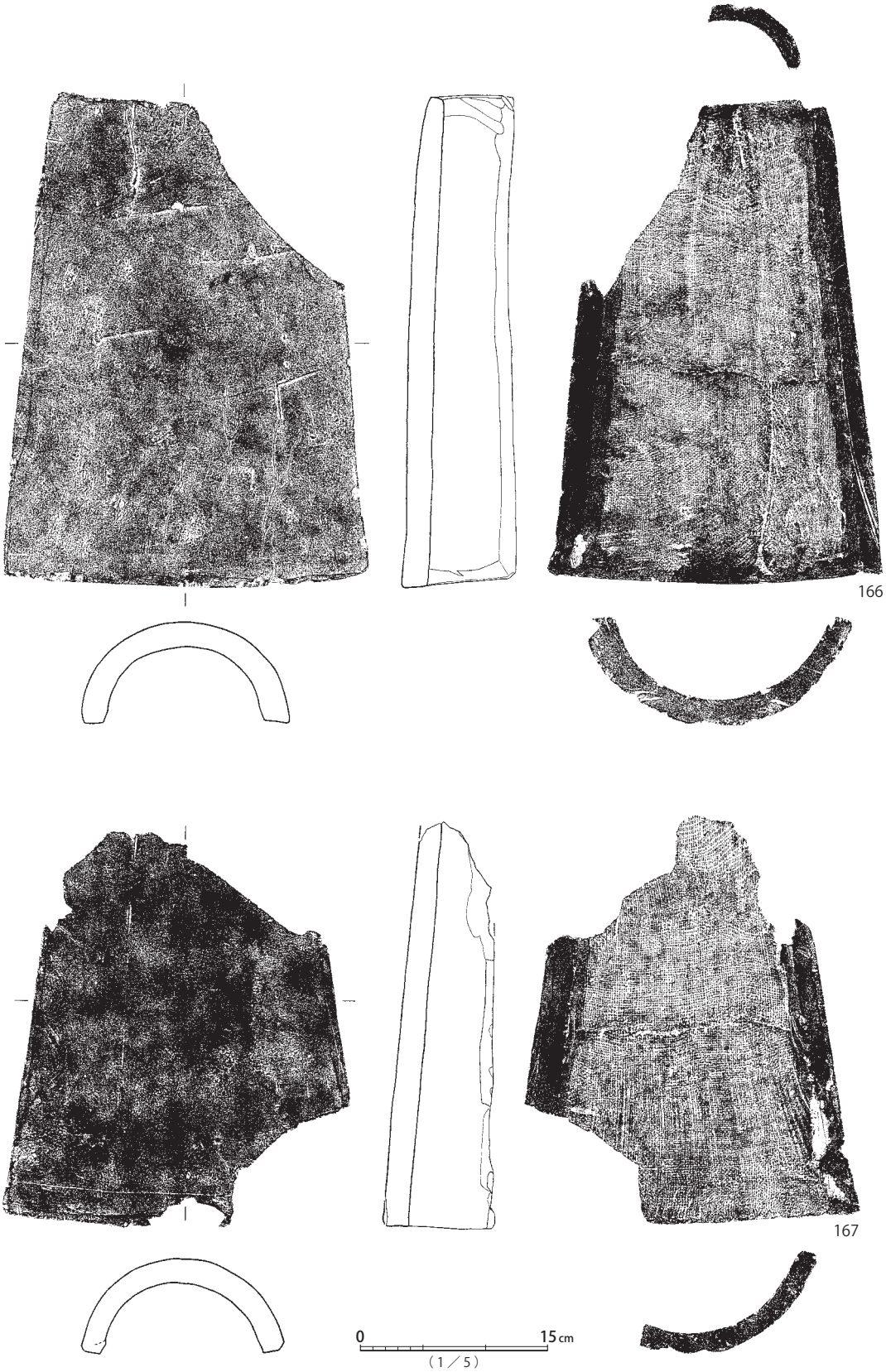


Fig.563　瓦溜1900号(90) 遺物

瓦溜 1900号

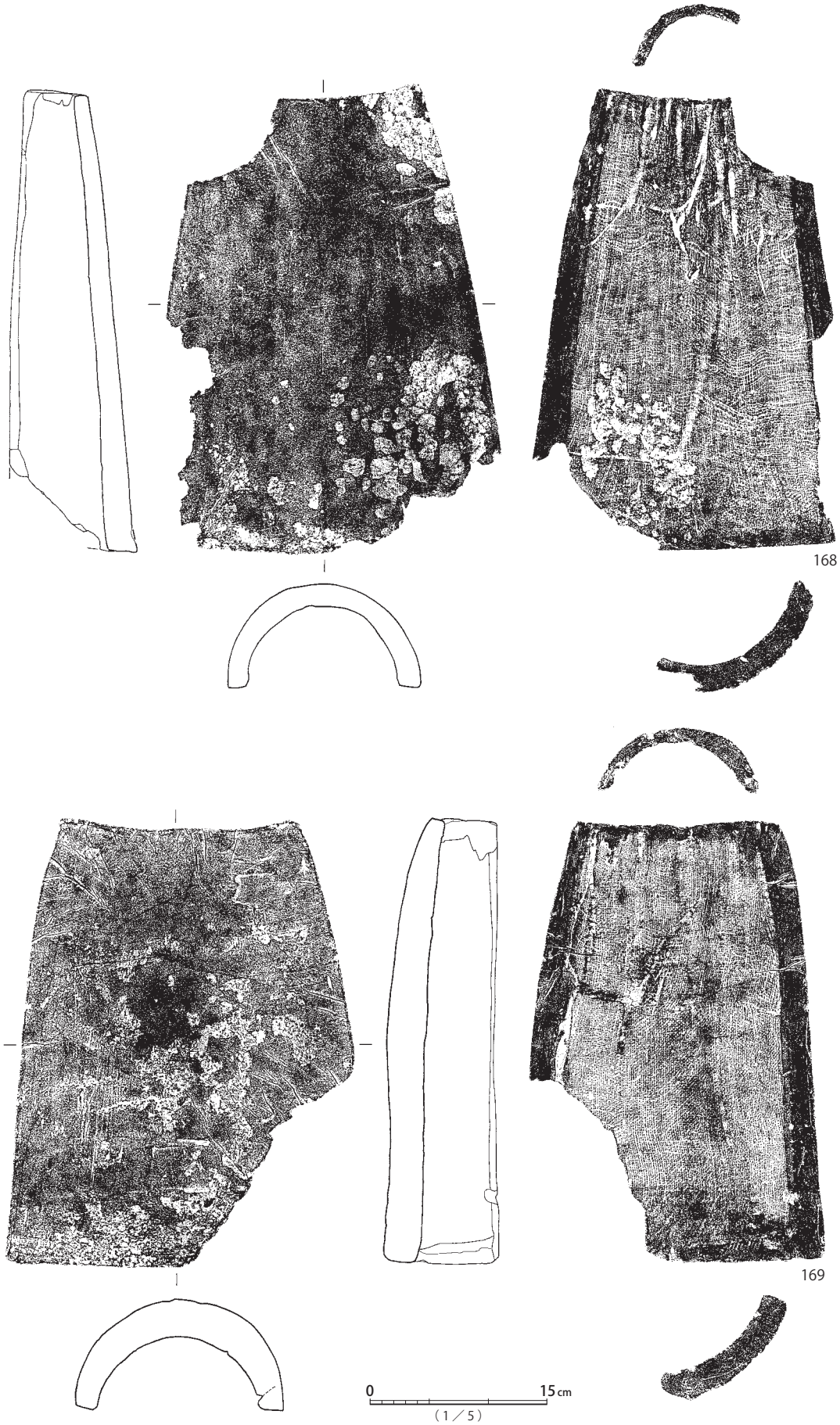


Fig.564　瓦溜1900号(91) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.565　瓦溜1900号(92) 遺物

瓦溜 1900号

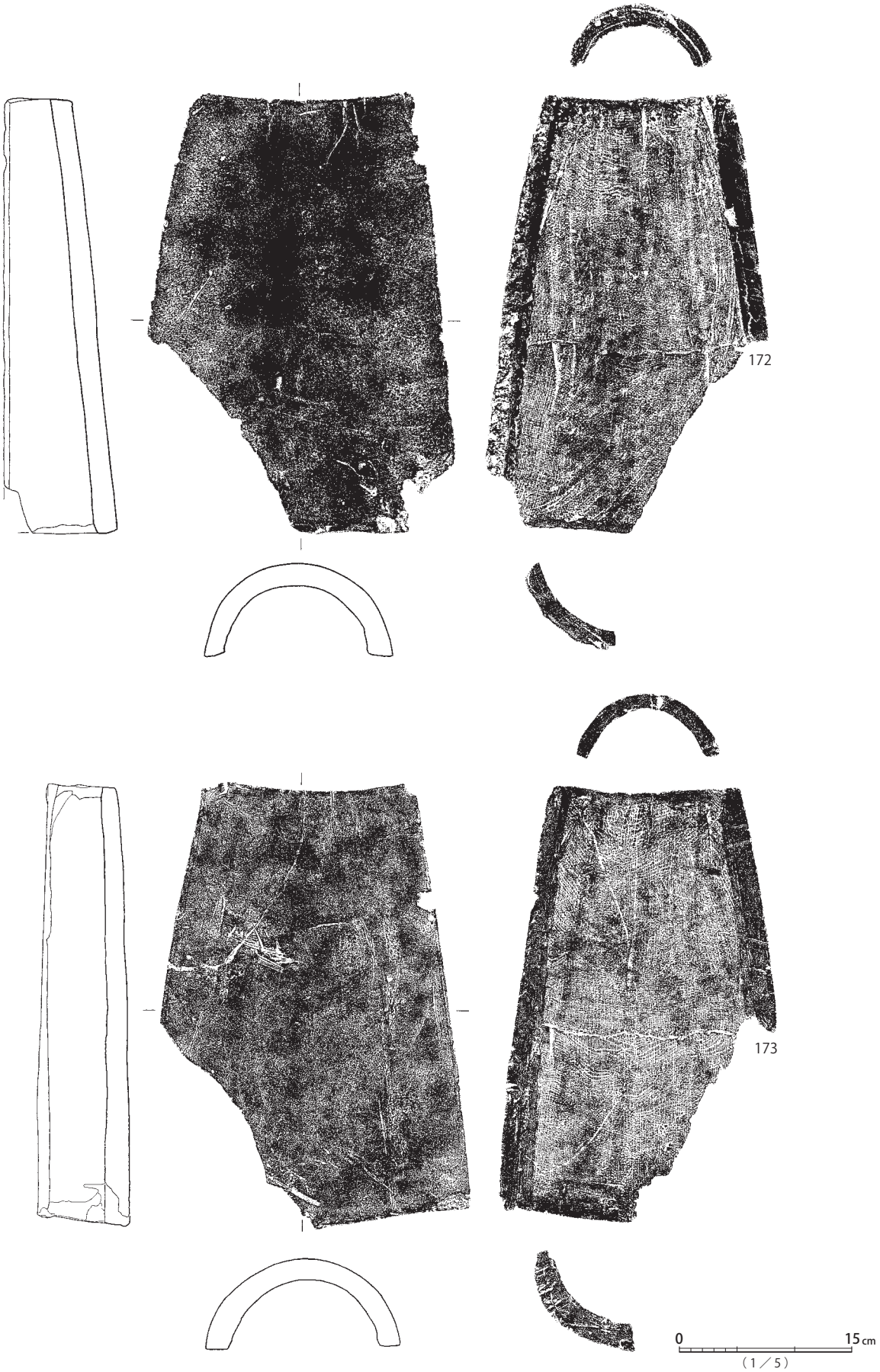


Fig.566　瓦溜1900号(93) 遺物

瓦溜 1900号

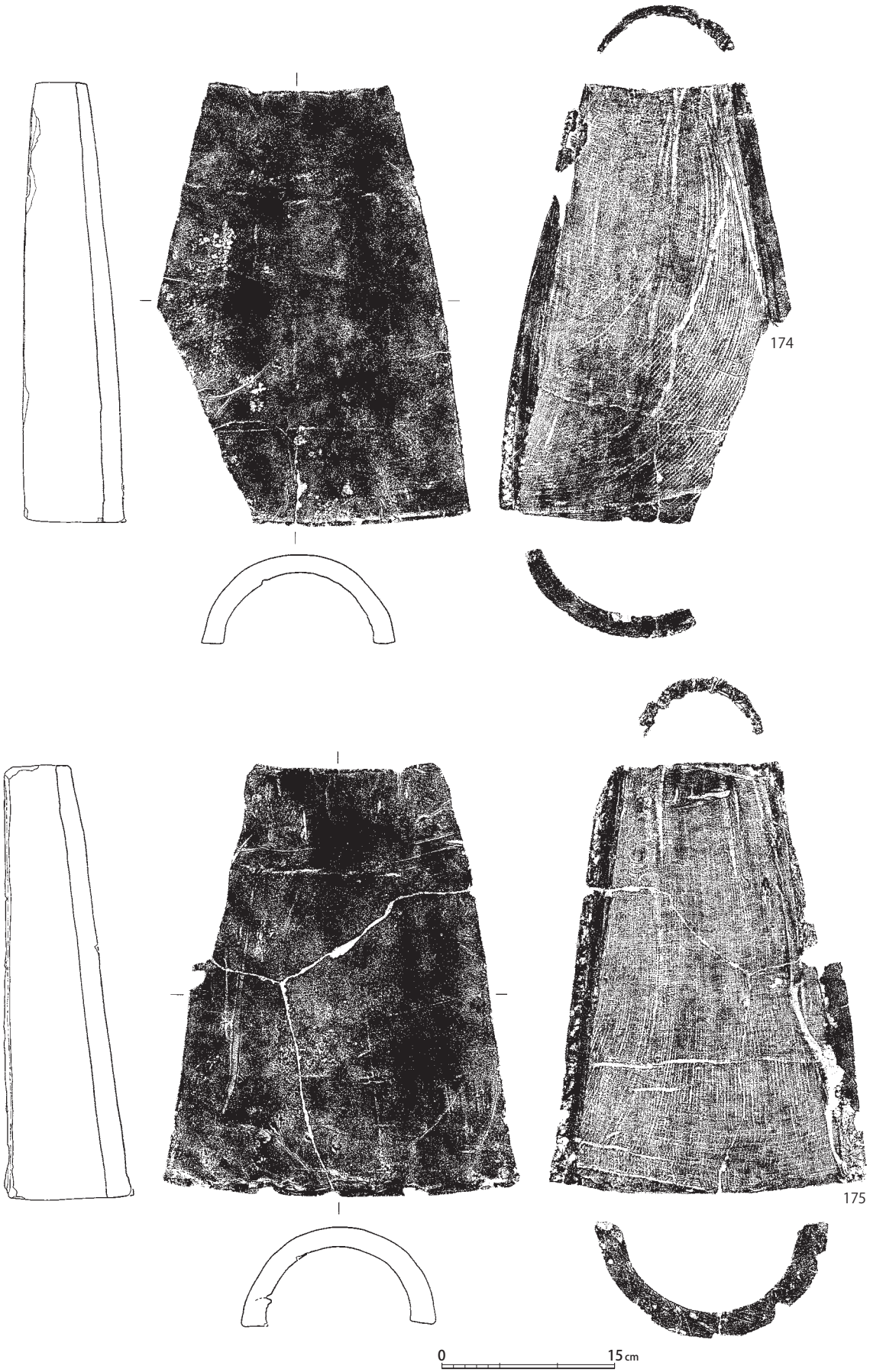


Fig.567　瓦溜1900号(94) 遺物

瓦溜 1900号

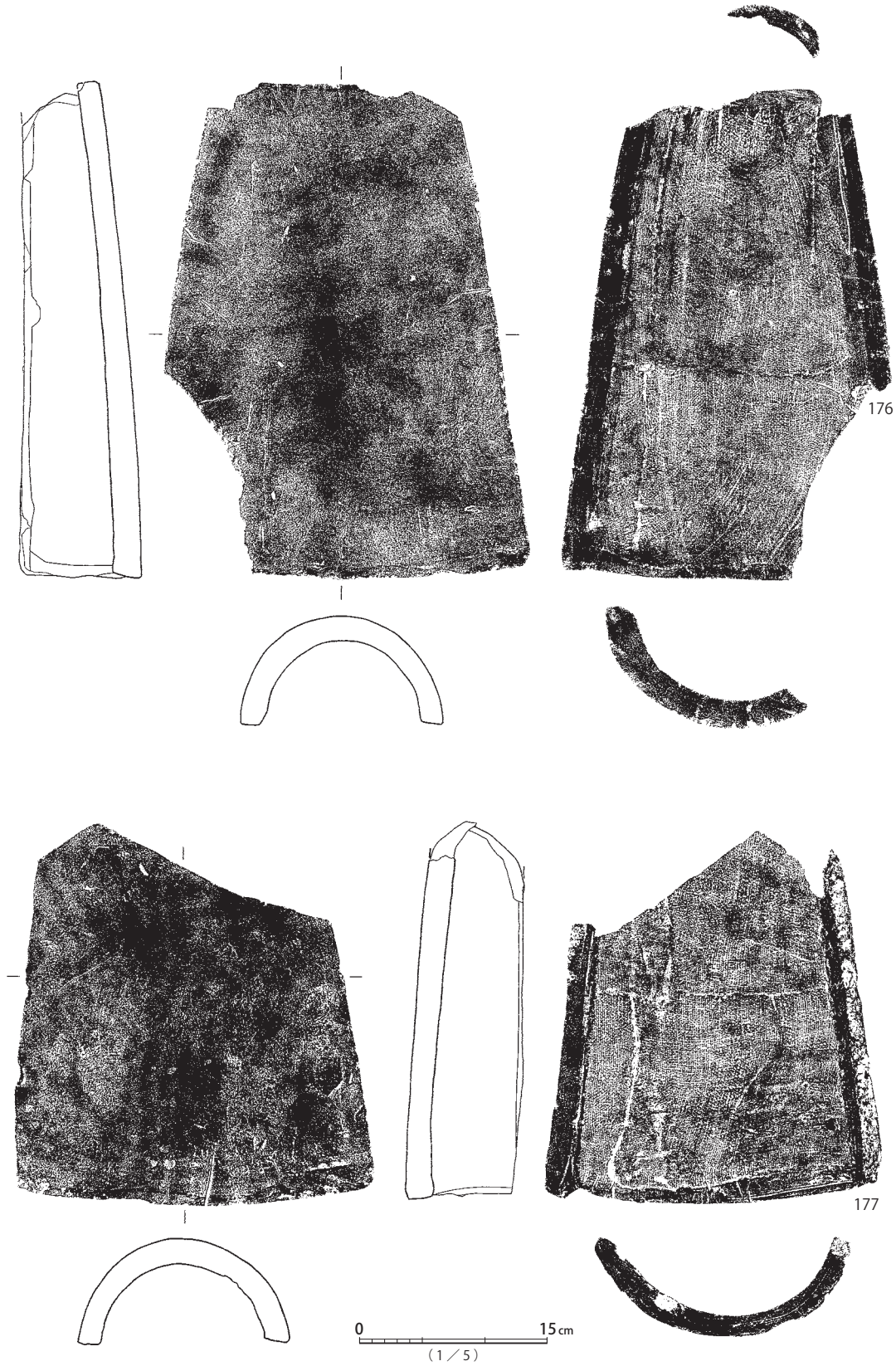


Fig.568　瓦溜1900号(95) 遺物

瓦溜 1900号

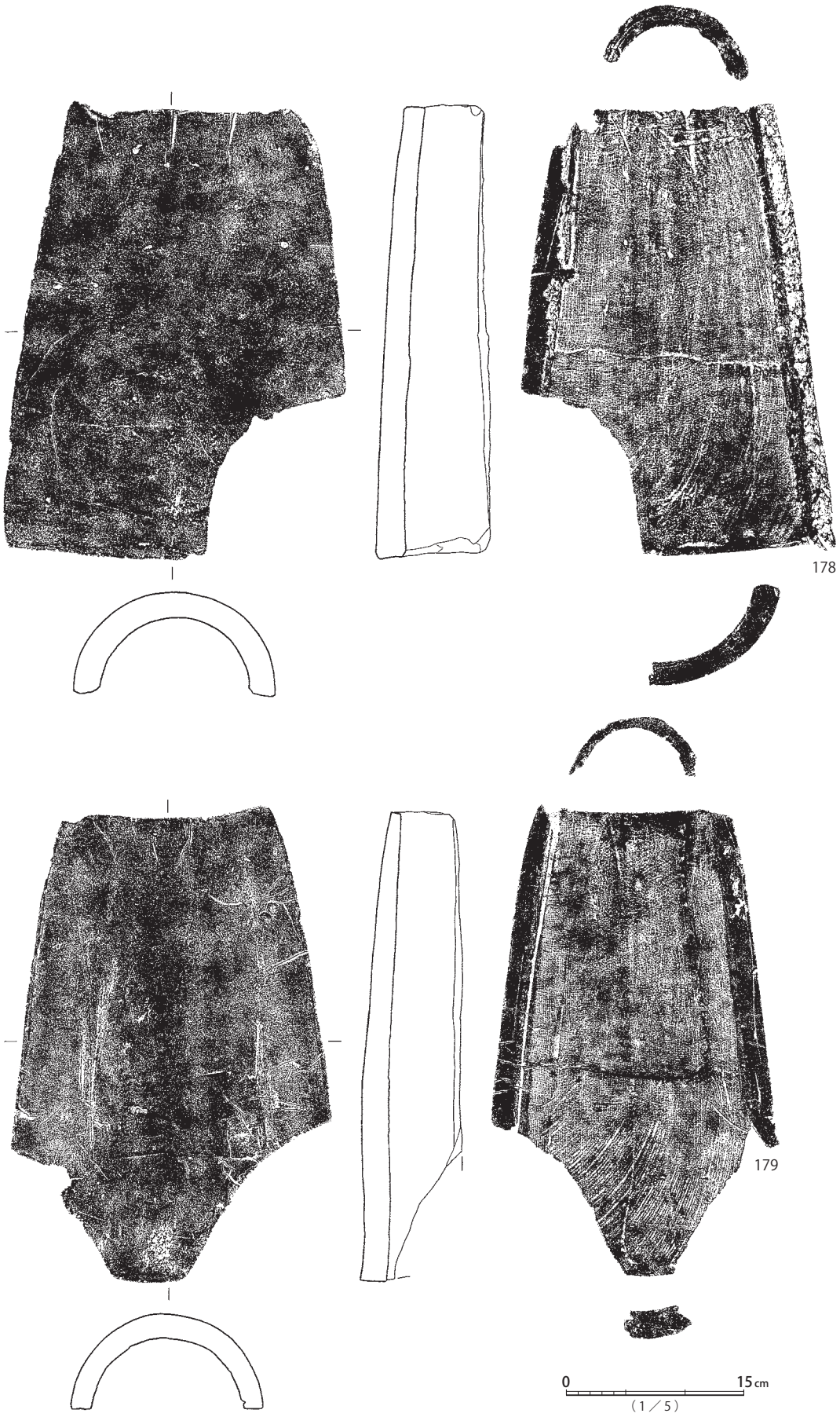


Fig.569　瓦溜1900号(96) 遺物

瓦溜 1900号

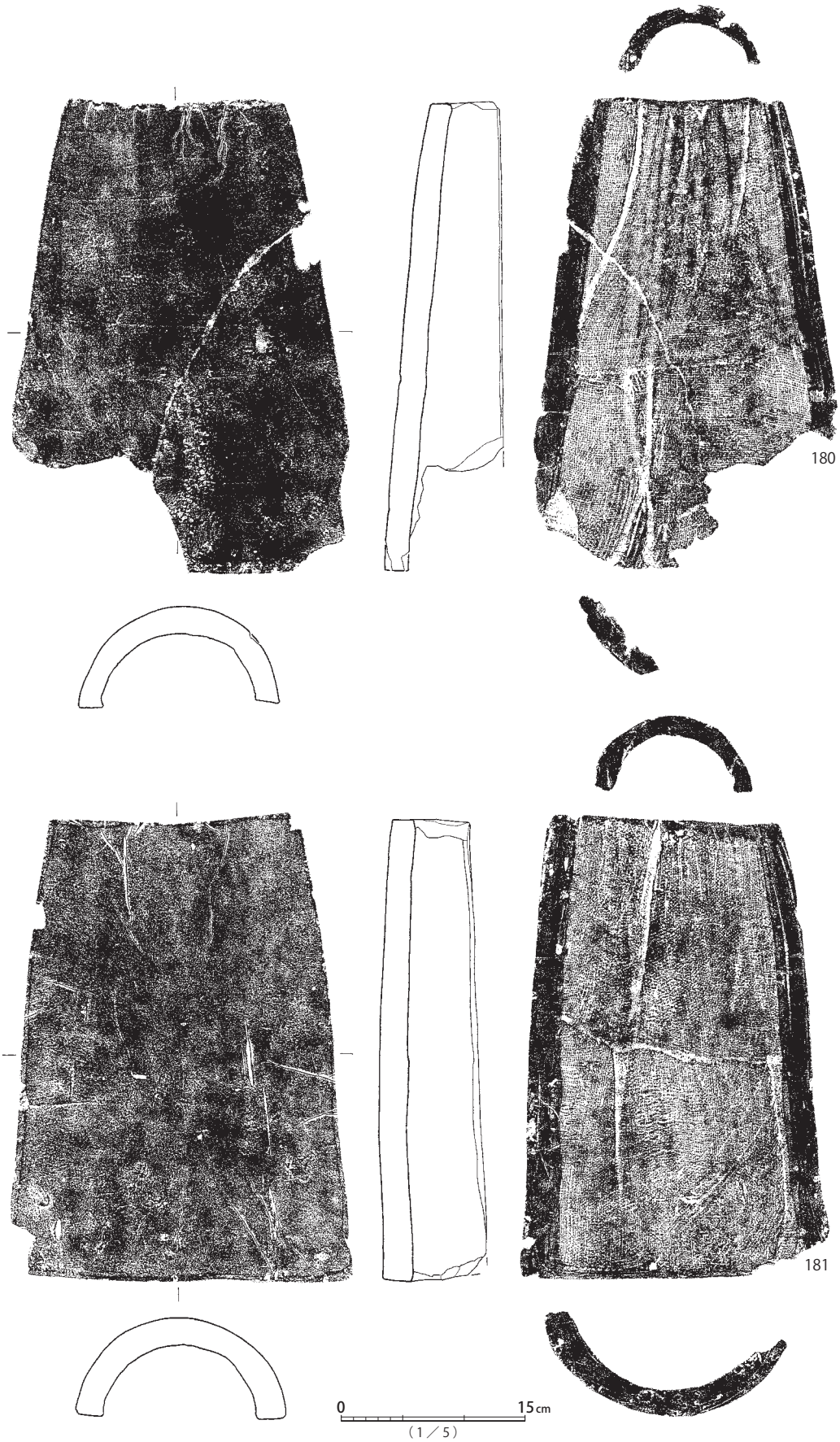


Fig.570　瓦溜1900号(97) 遺物

瓦溜 1900号

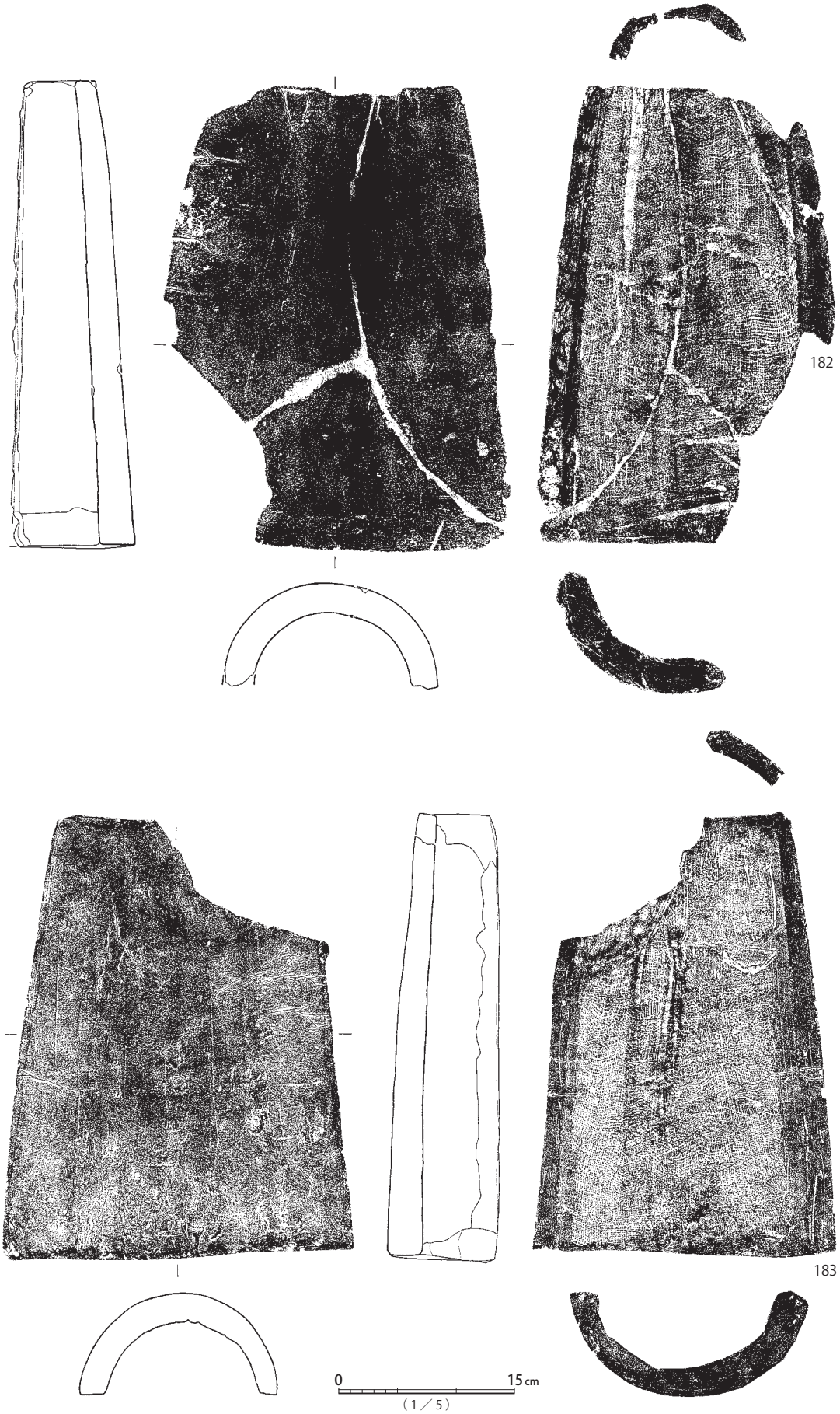


Fig.571　瓦溜1900号(98) 遺物

瓦溜 1900号

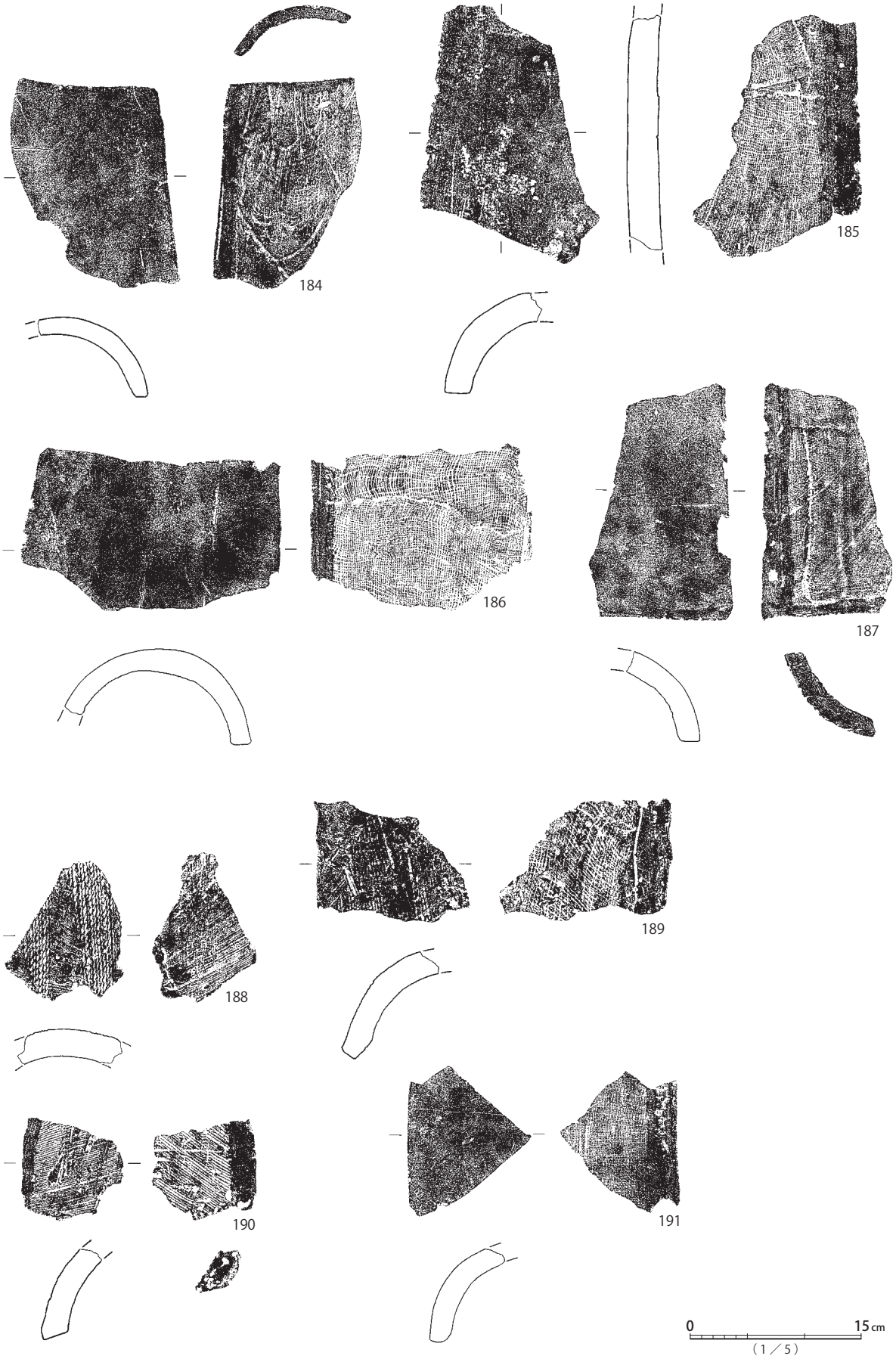


Fig.572　瓦溜1900号(99) 遺物

瓦溜 1900号

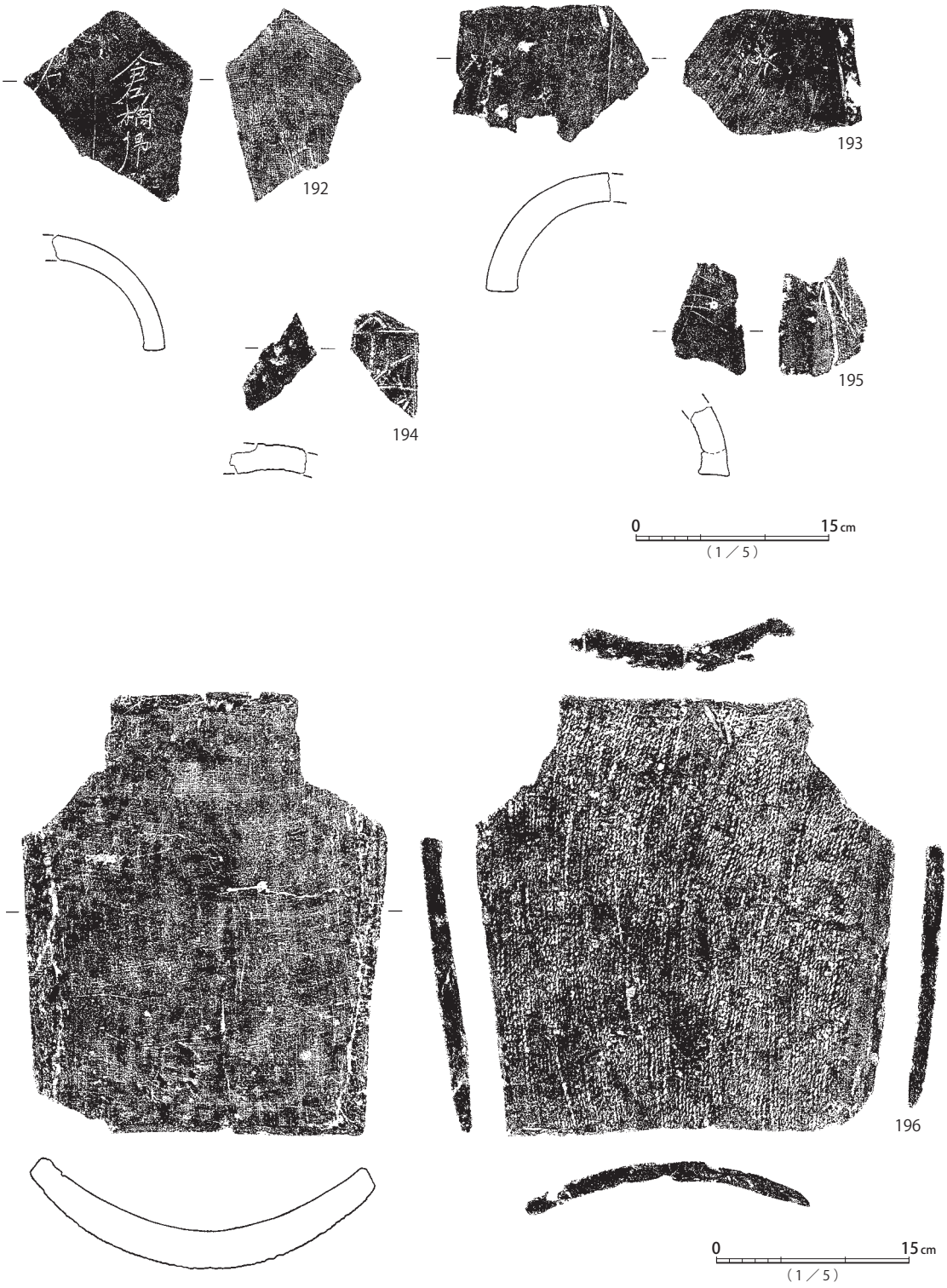


Fig.573　瓦溜1900号(100) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.574　瓦溜1900号(101) 遺物

瓦溜 1900号

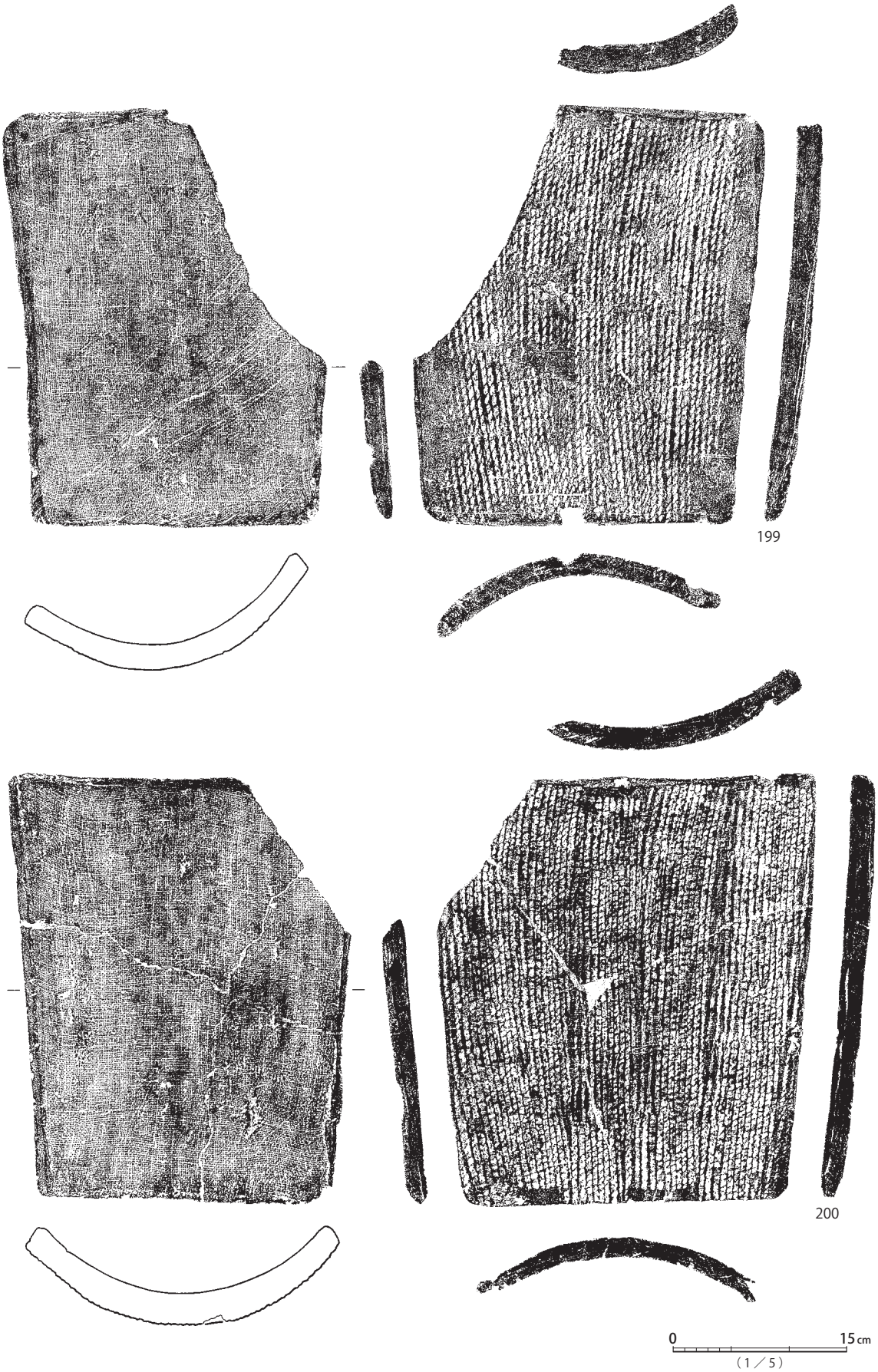


Fig.575　瓦溜1900号(102) 遺物

瓦溜 1900号

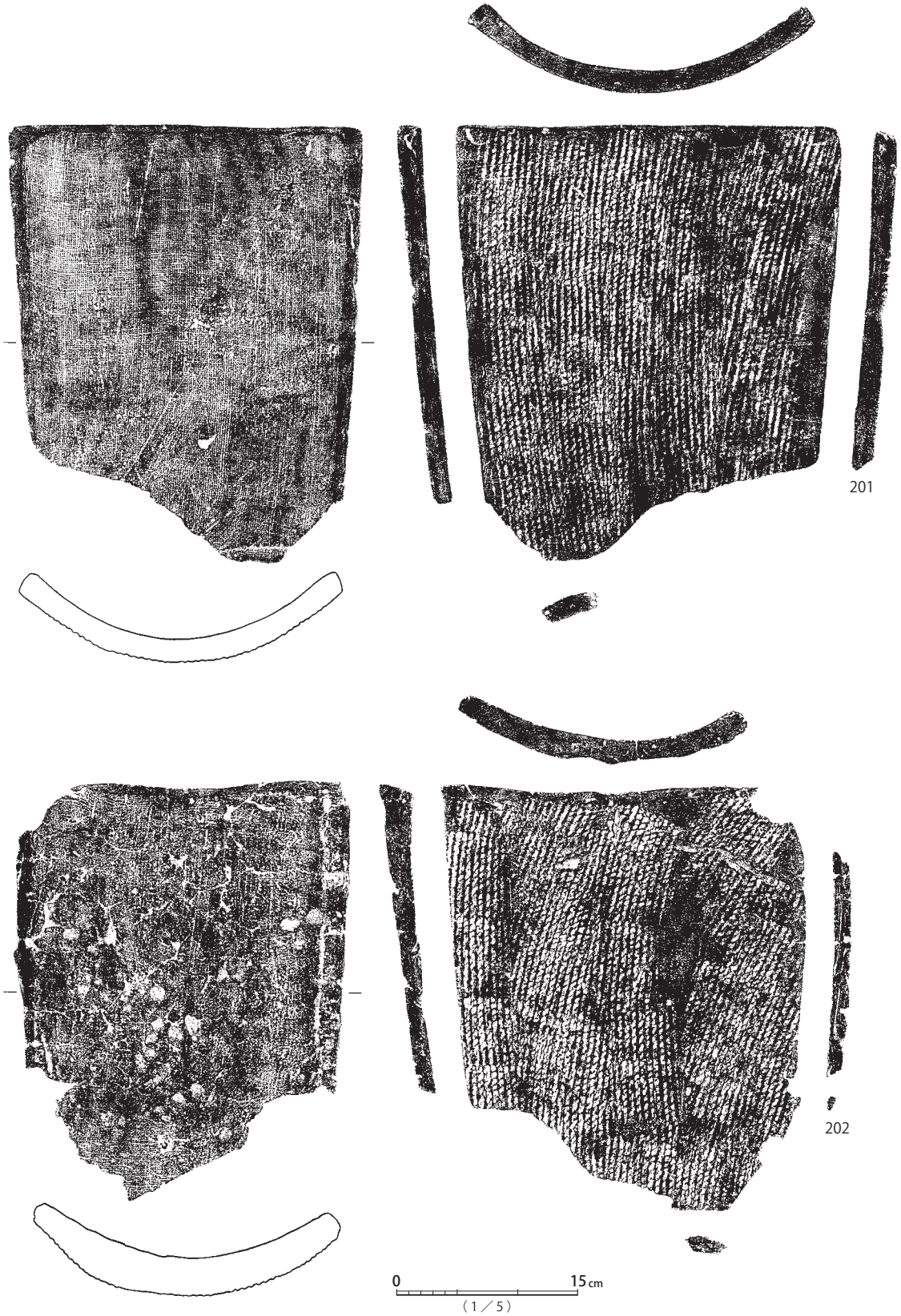


Fig.576　瓦溜1900号(103) 遺物

瓦溜 1900号

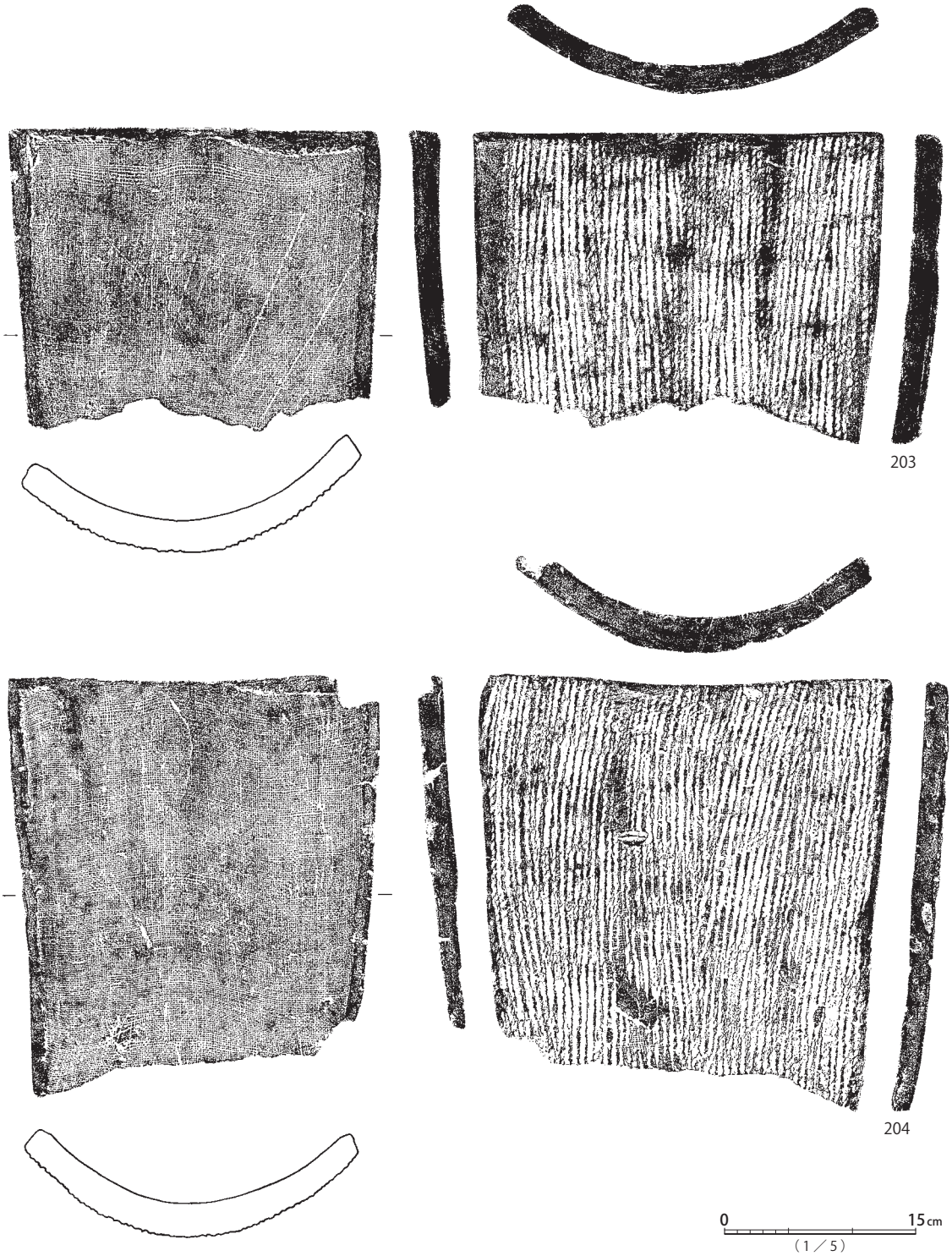


Fig.577　瓦溜1900号(104) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.578　瓦溜1900号(105) 遺物

瓦溜 1900号

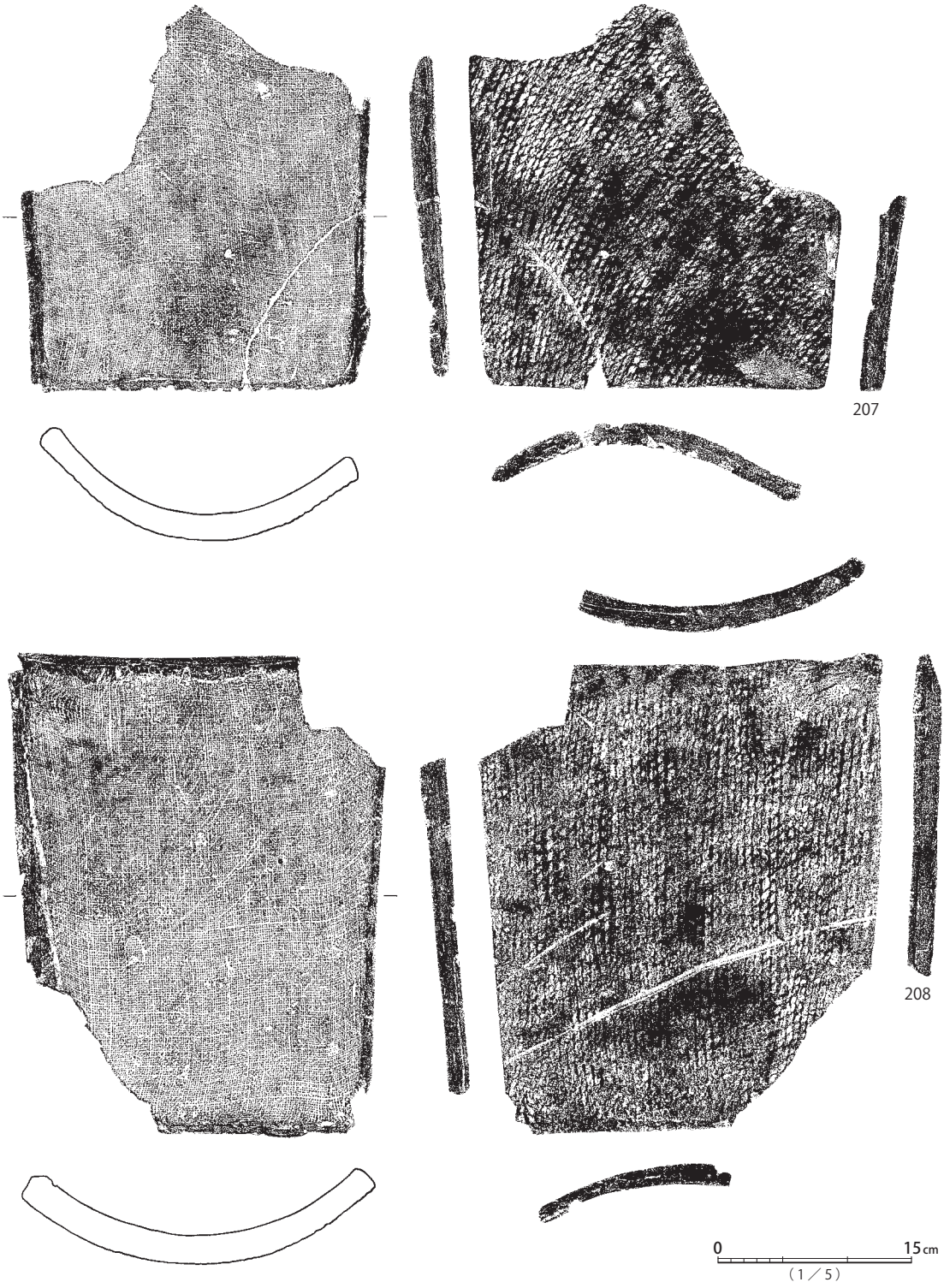


Fig.579　瓦溜1900号(106) 遺物

瓦溜 1900号

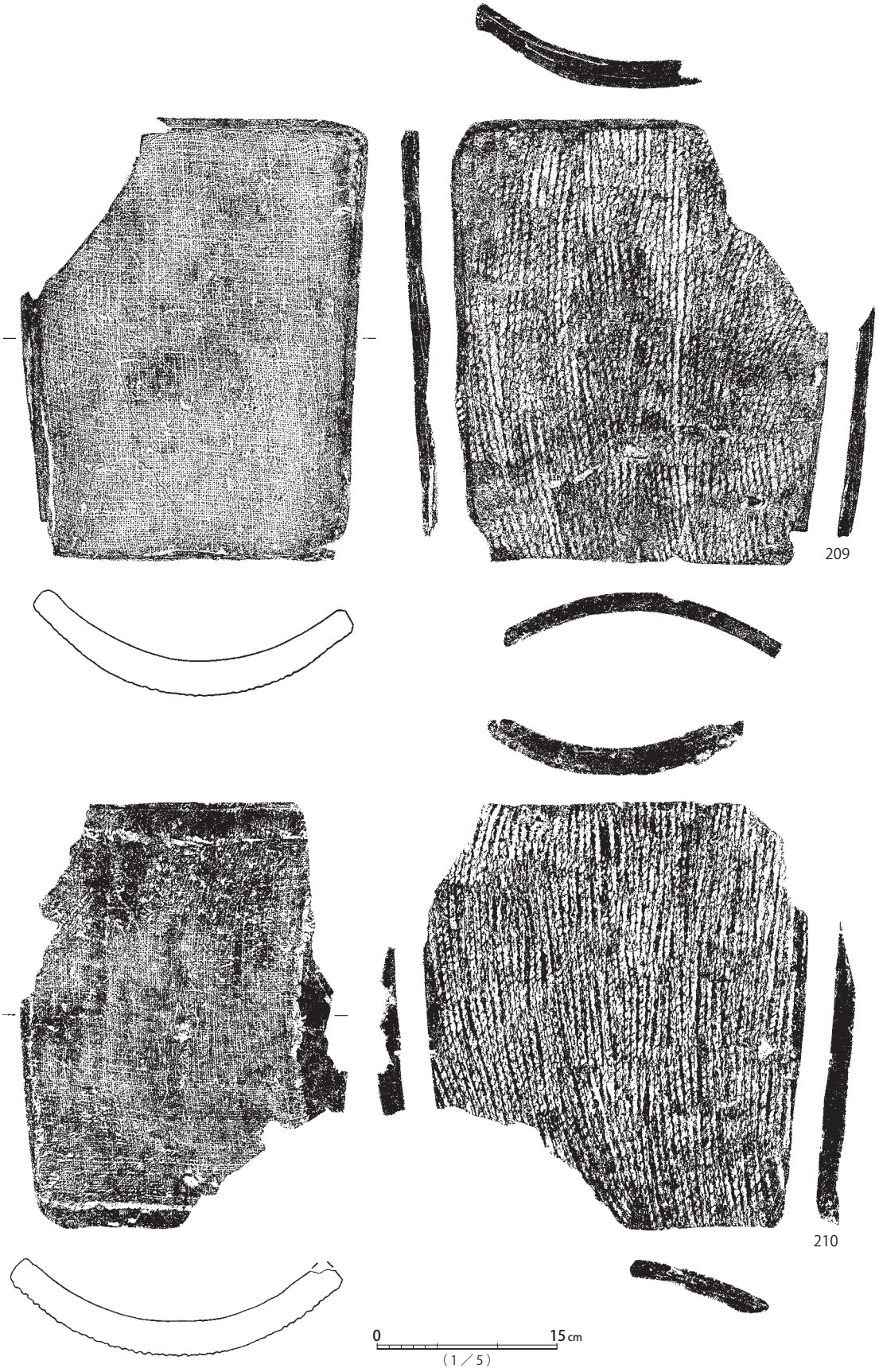


Fig.580　瓦溜1900号(107) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.581　瓦溜1900号(108) 遺物

瓦溜 1900号

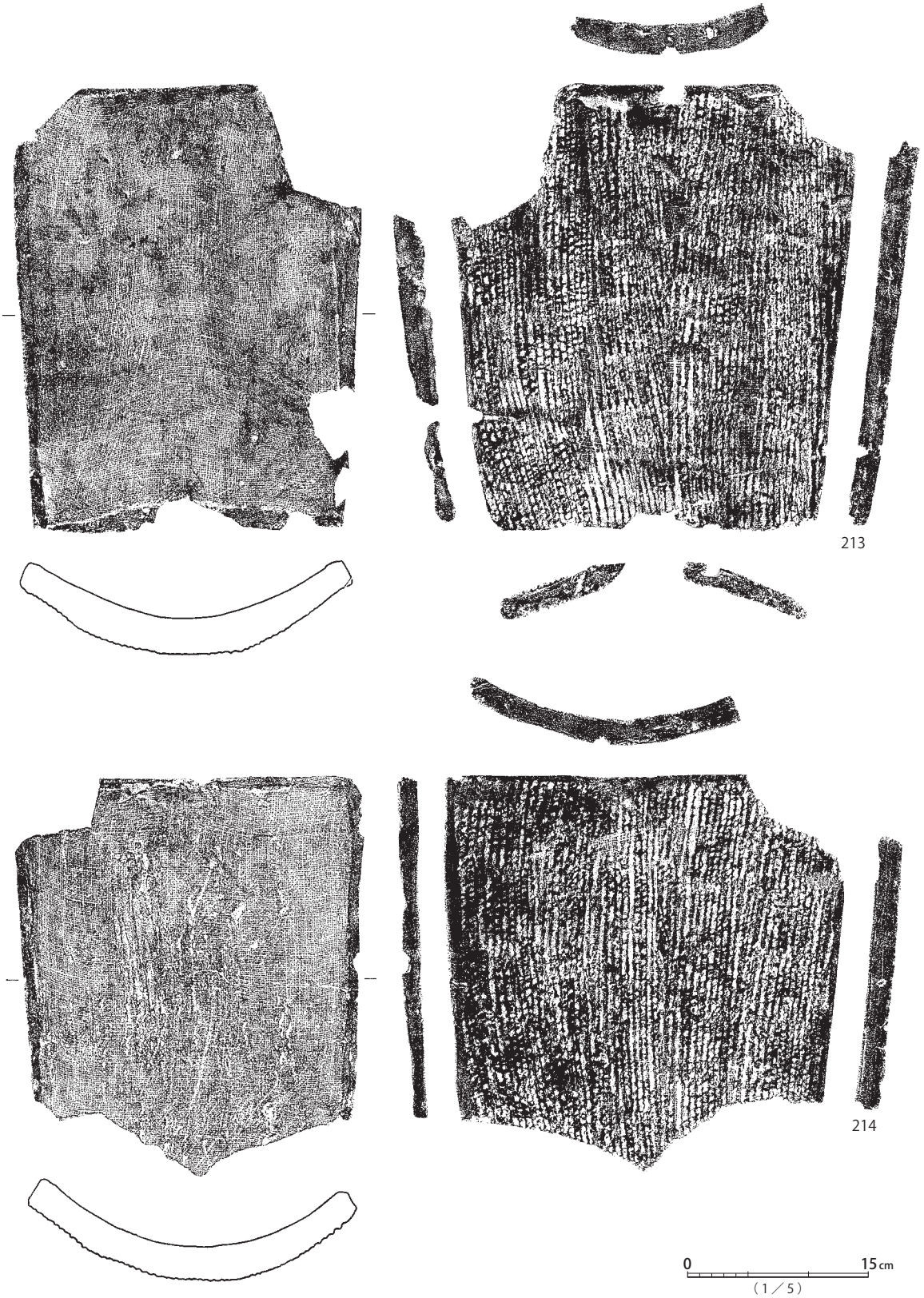


Fig.582　瓦溜1900号(109) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.583　瓦溜1900号(110) 遺物

瓦溜 1900号

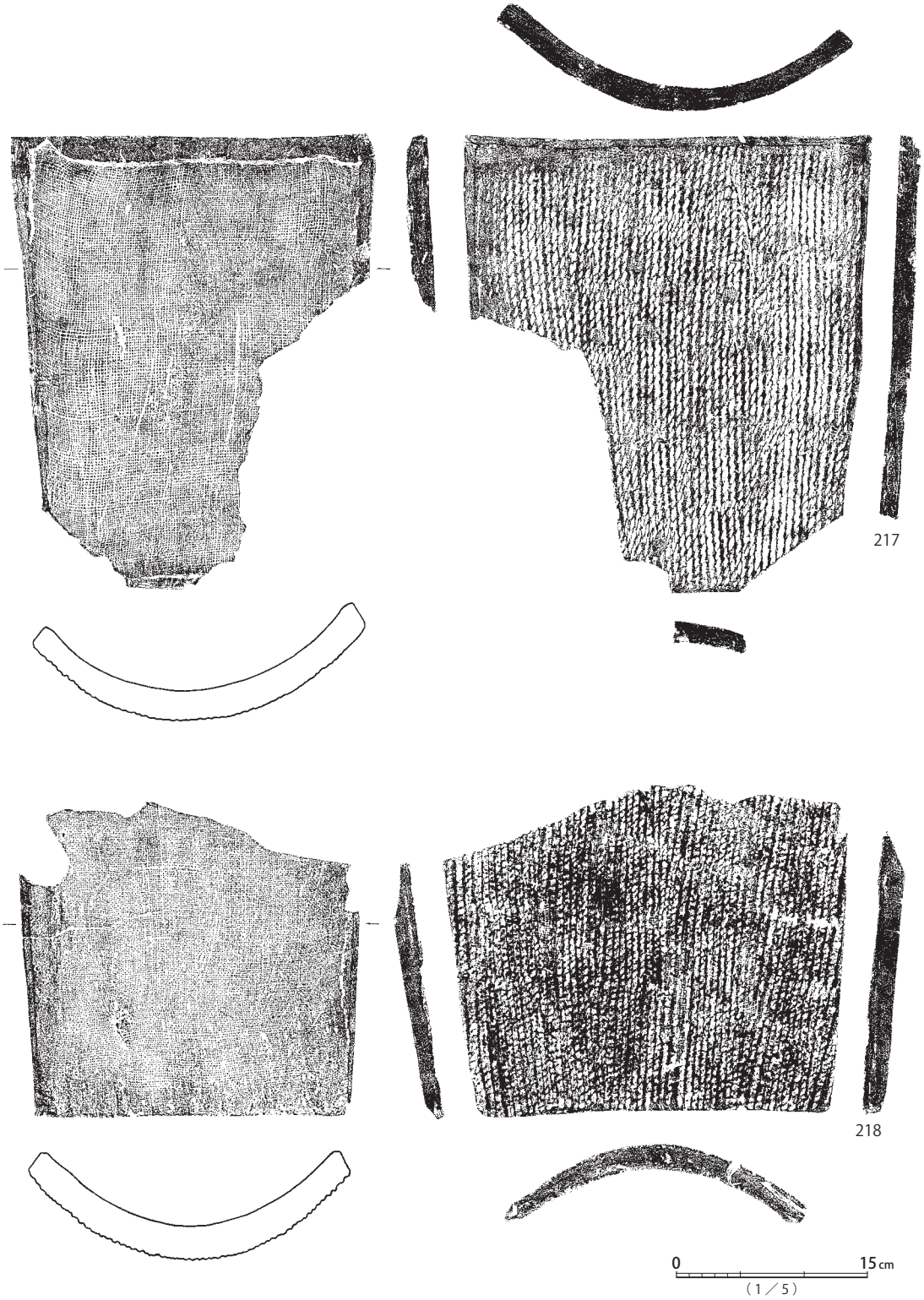


Fig.584　瓦溜1900号(111) 遺物

瓦溜 1900号

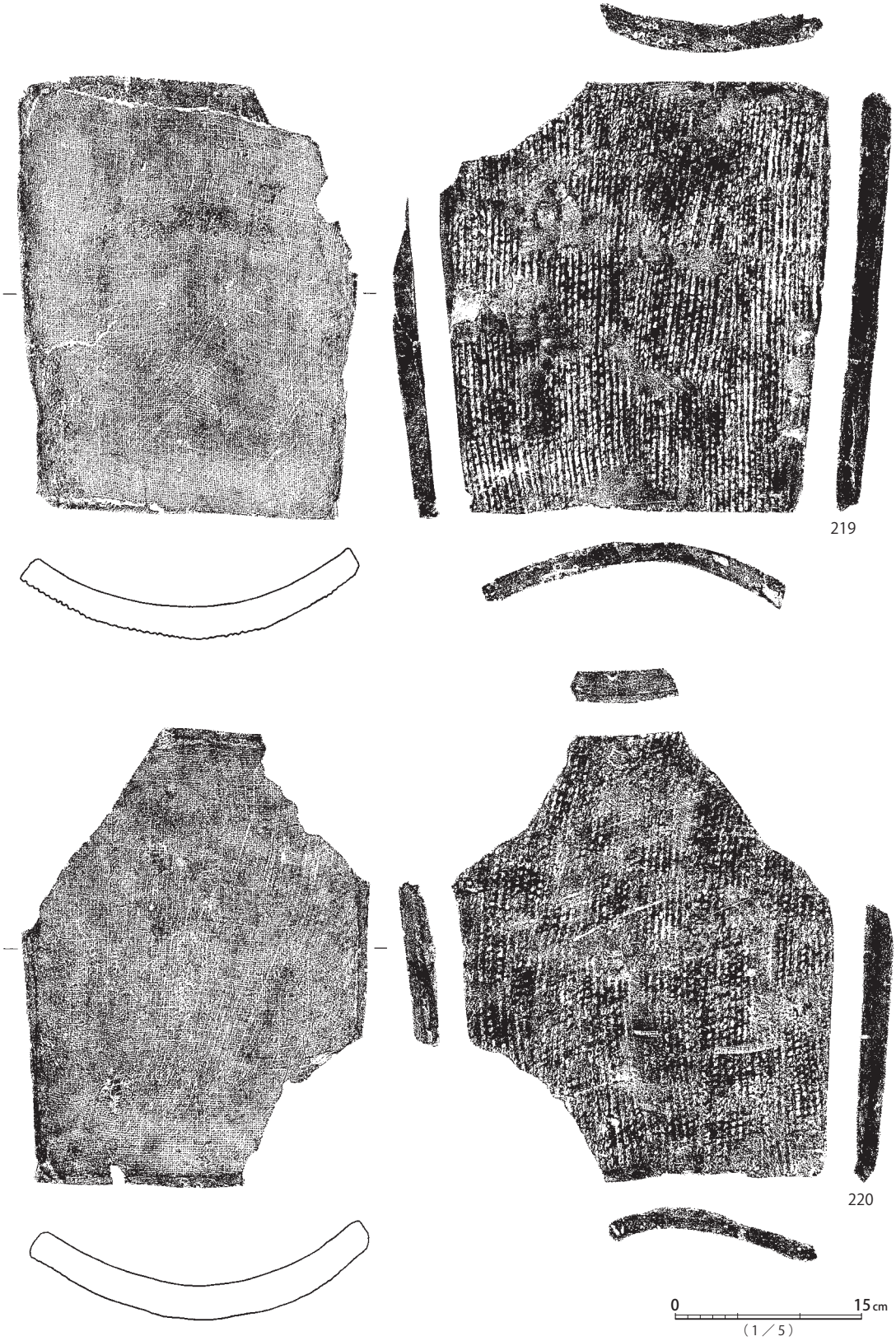


Fig.585　瓦溜1900号(112) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.586　瓦溜1900号(113) 遺物

瓦溜 1900号

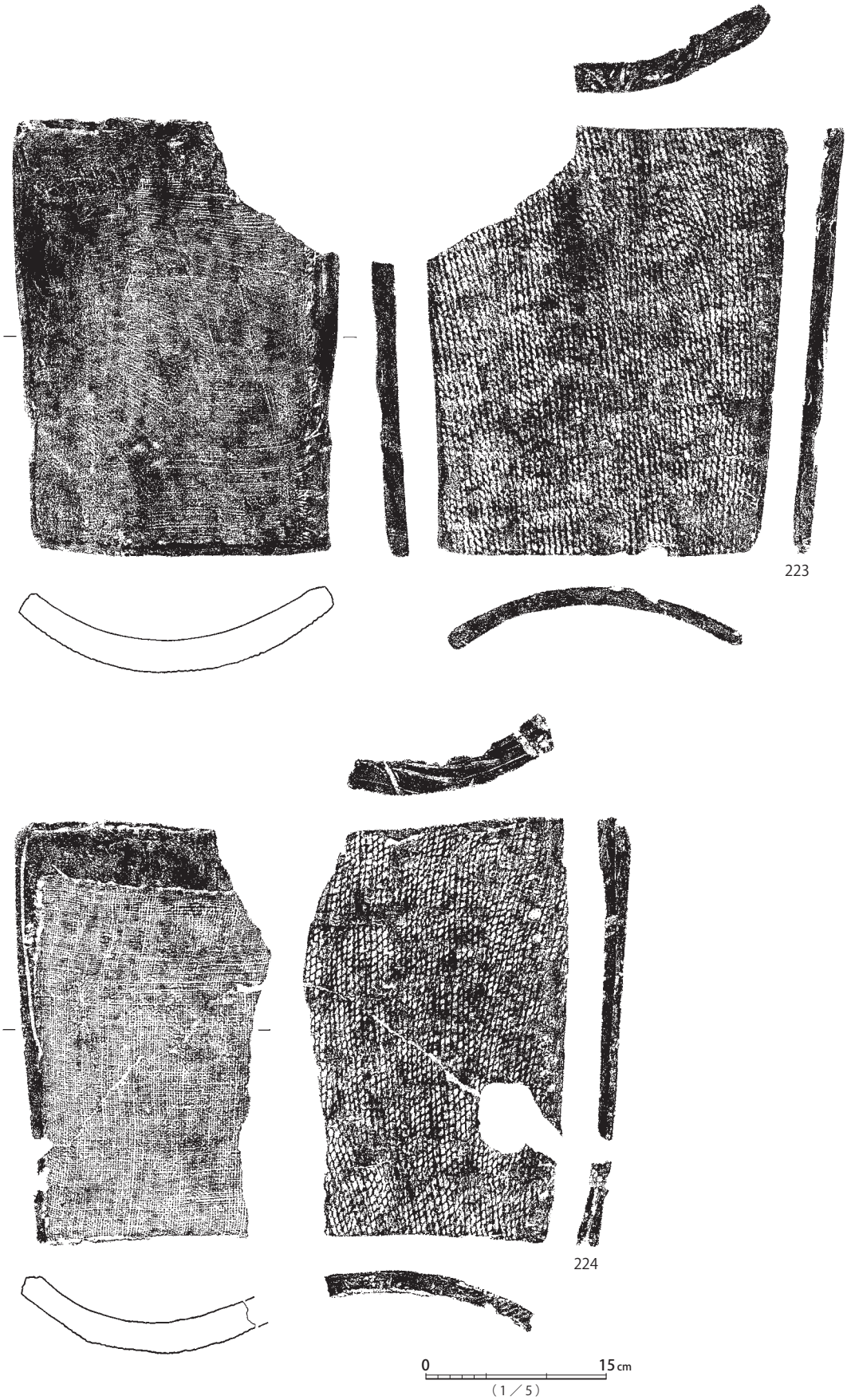


Fig.587　瓦溜1900号(114) 遺物

瓦溜 1900号

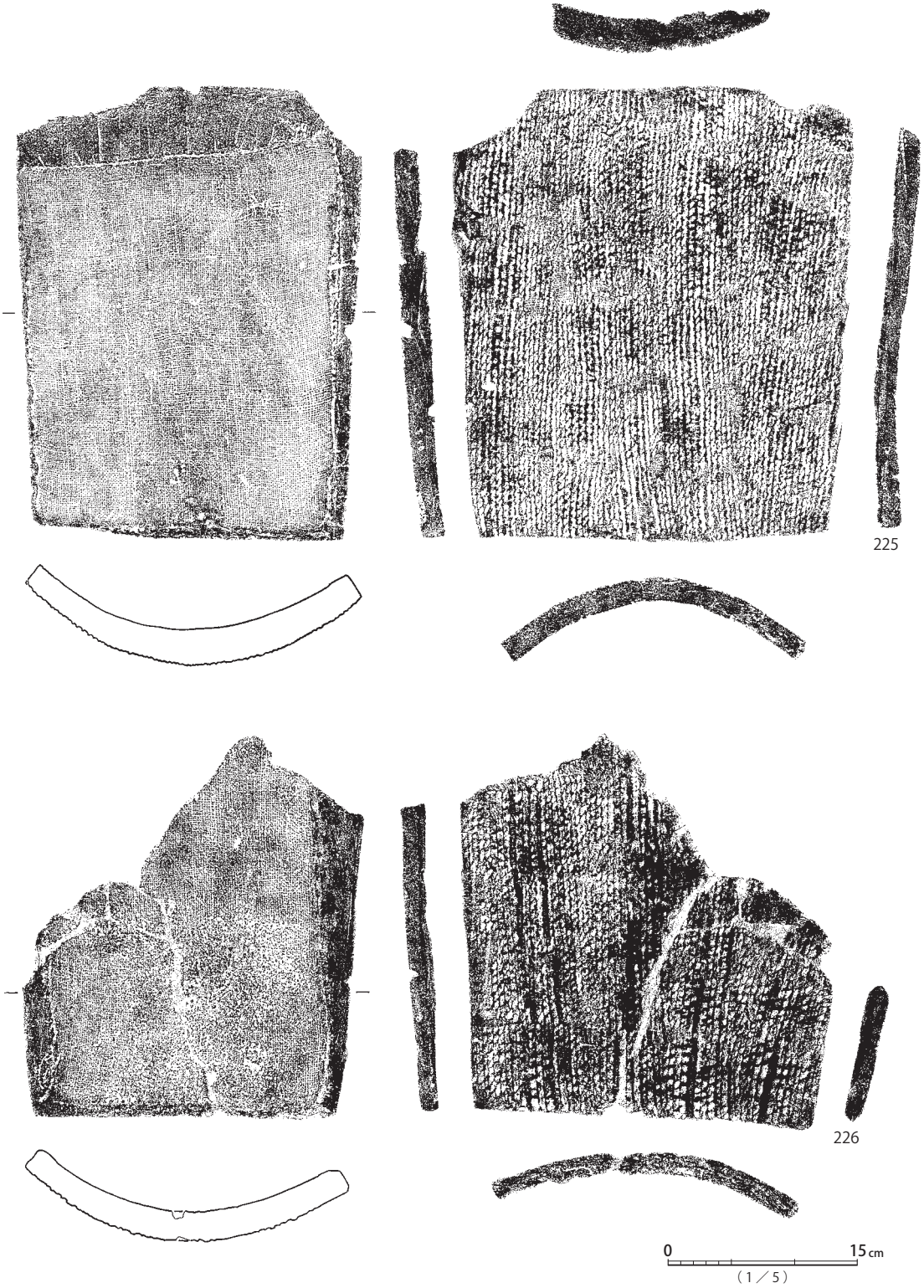


Fig.588　瓦溜1900号(115) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.589　瓦溜1900号(116) 遺物

瓦溜 1900号

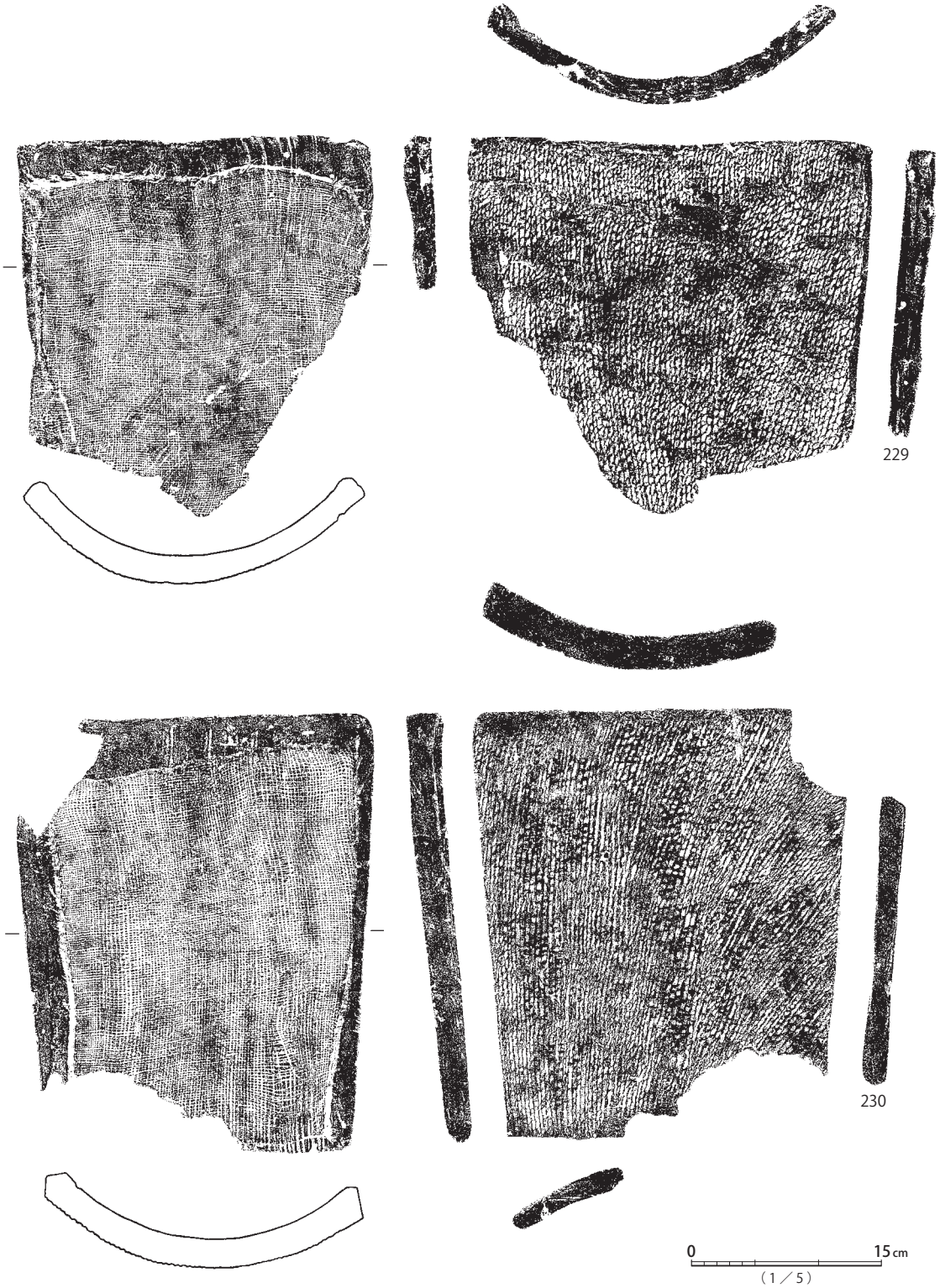


Fig.590　瓦溜1900号(117) 遺物

瓦溜 1900号

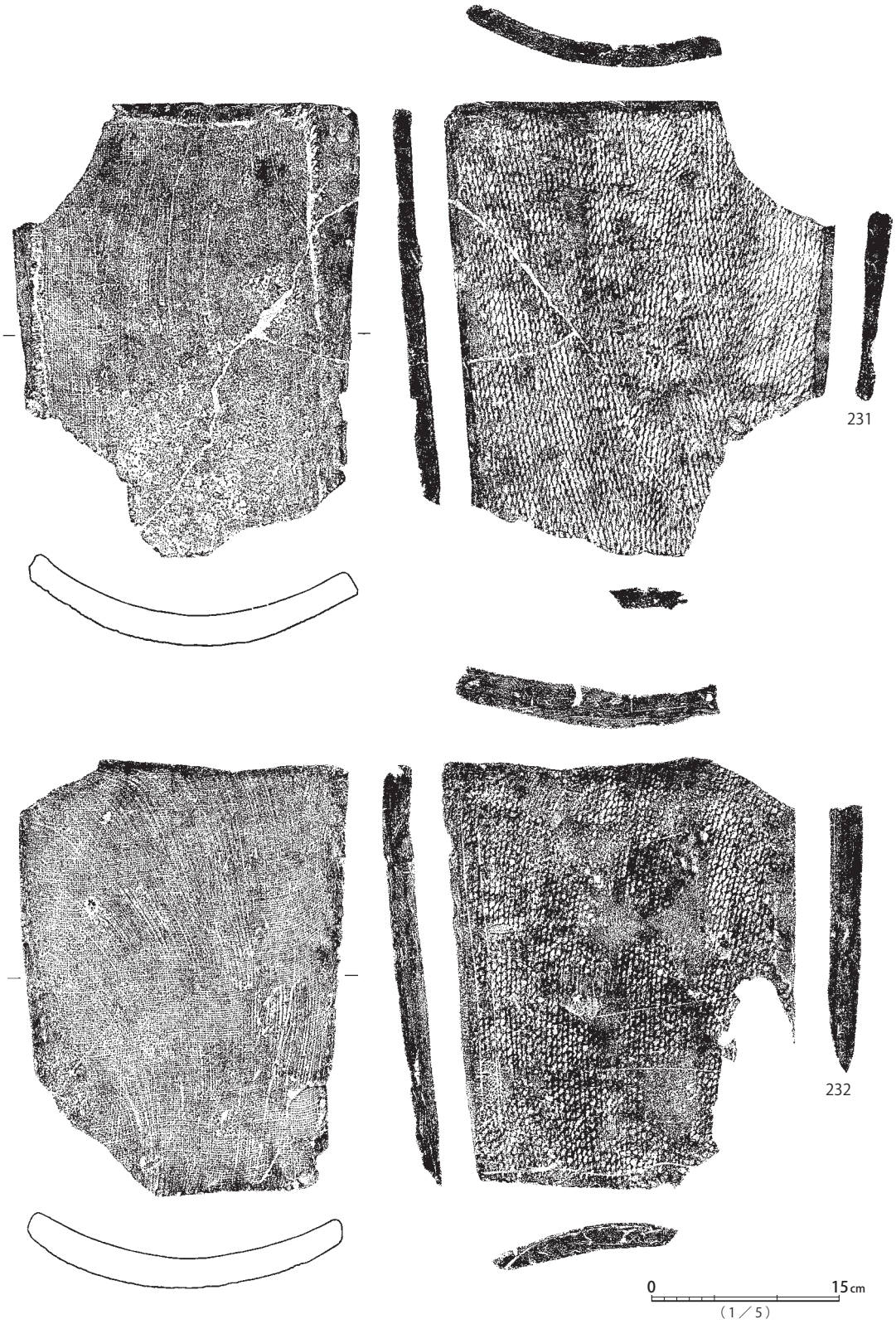


Fig.591　瓦溜1900号(118) 遺物

瓦溜 1900号

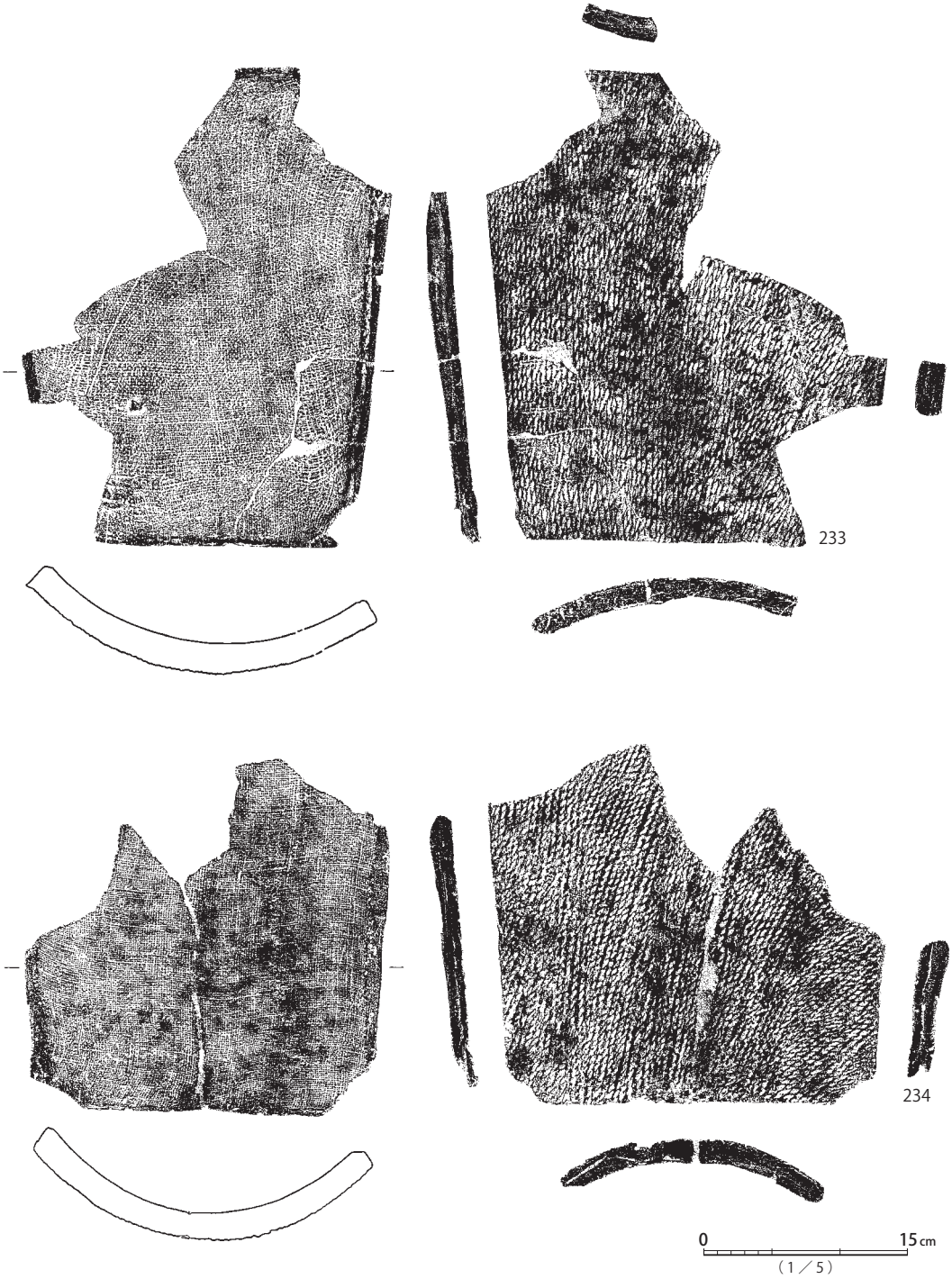


Fig.592　瓦溜1900号(119) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.593　瓦溜1900号(120) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.594　瓦溜1900号(121) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.595　瓦溜1900号(122) 遺物

瓦溜 1900号

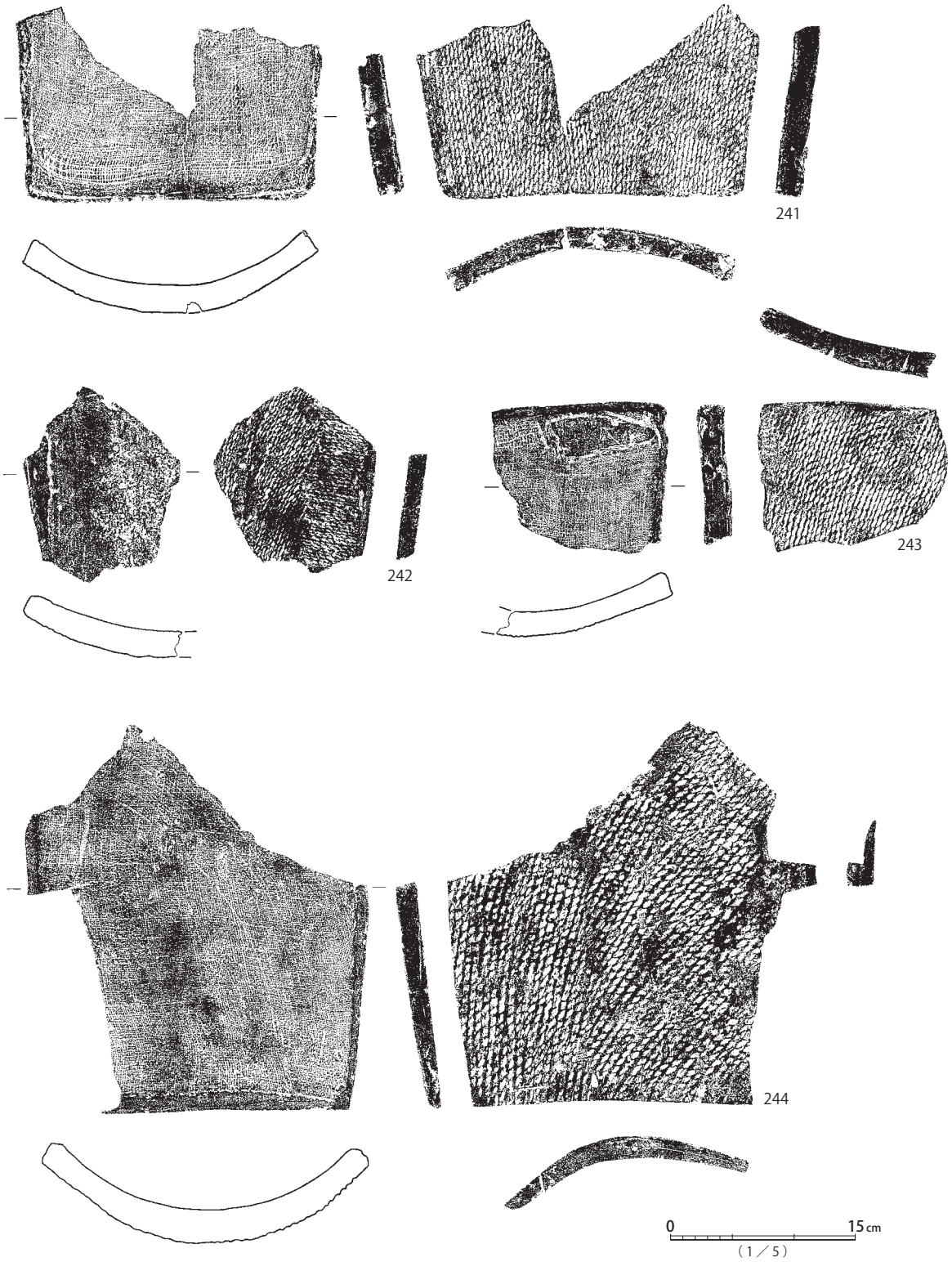


Fig.596　瓦溜1900号(123) 遺物

瓦溜 1900号

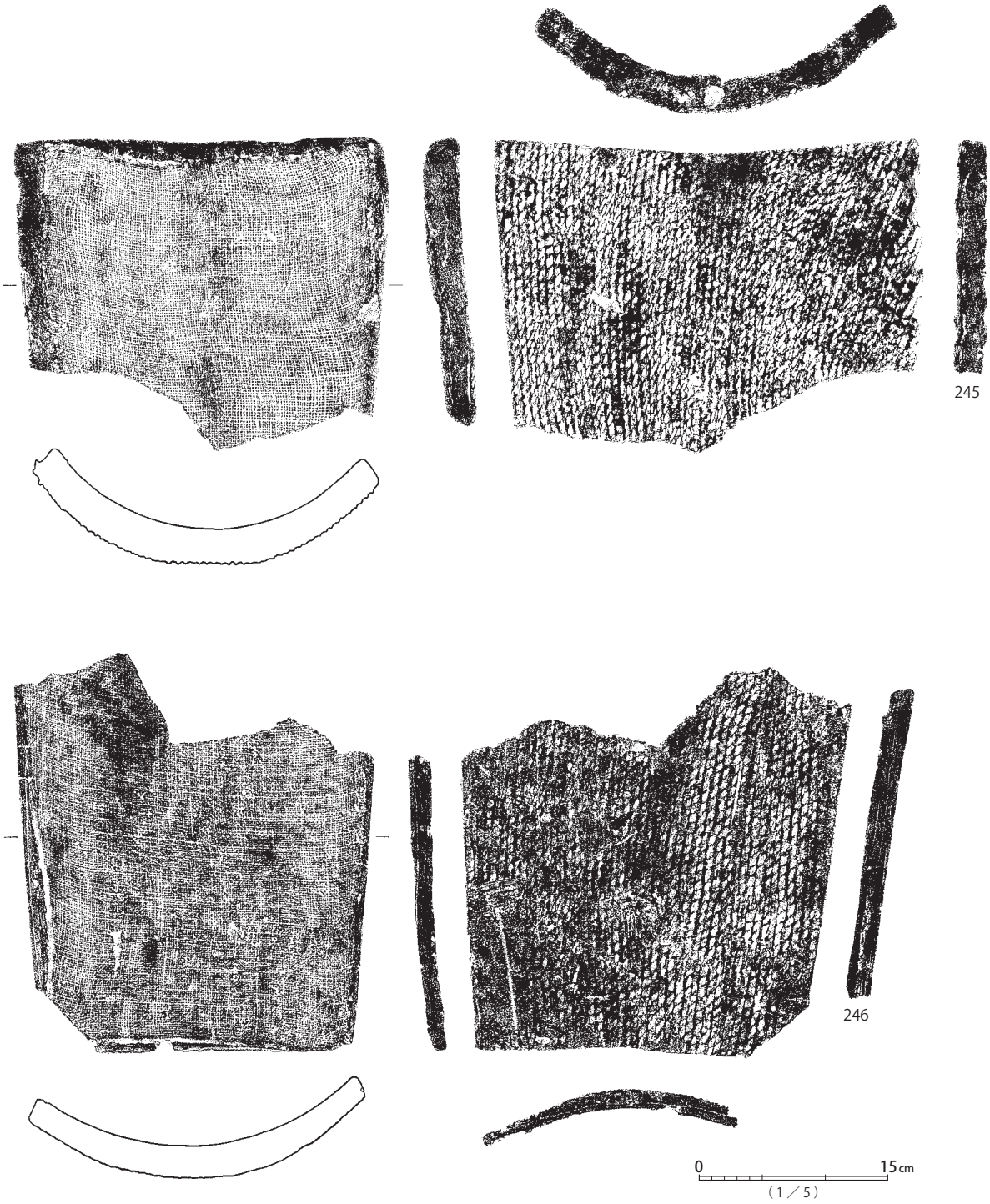


Fig.597　瓦溜1900号(124) 遺物

瓦溜 1900号

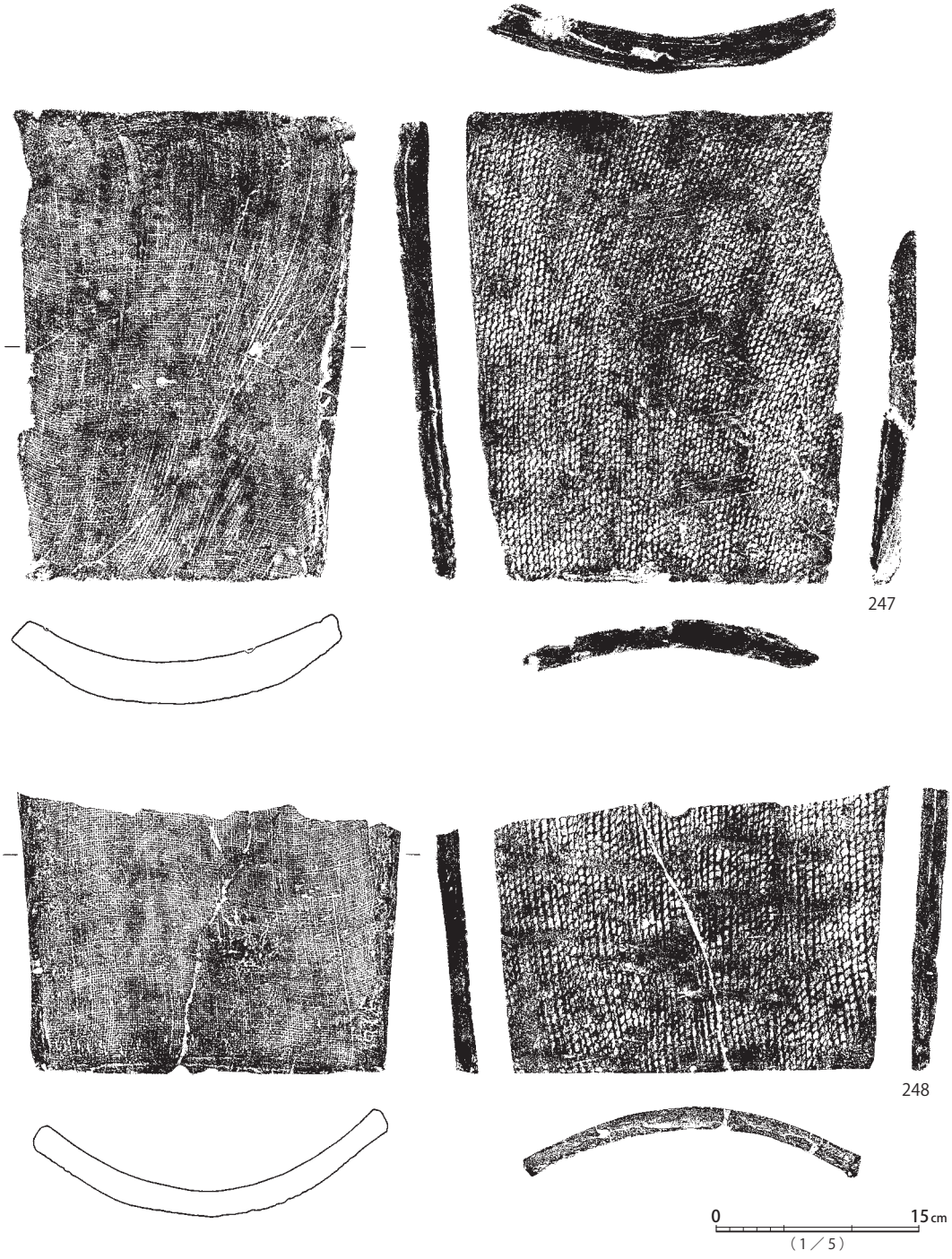


Fig.598　瓦溜1900号(125) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.599　瓦溜1900号(126) 遺物

瓦溜 1900号

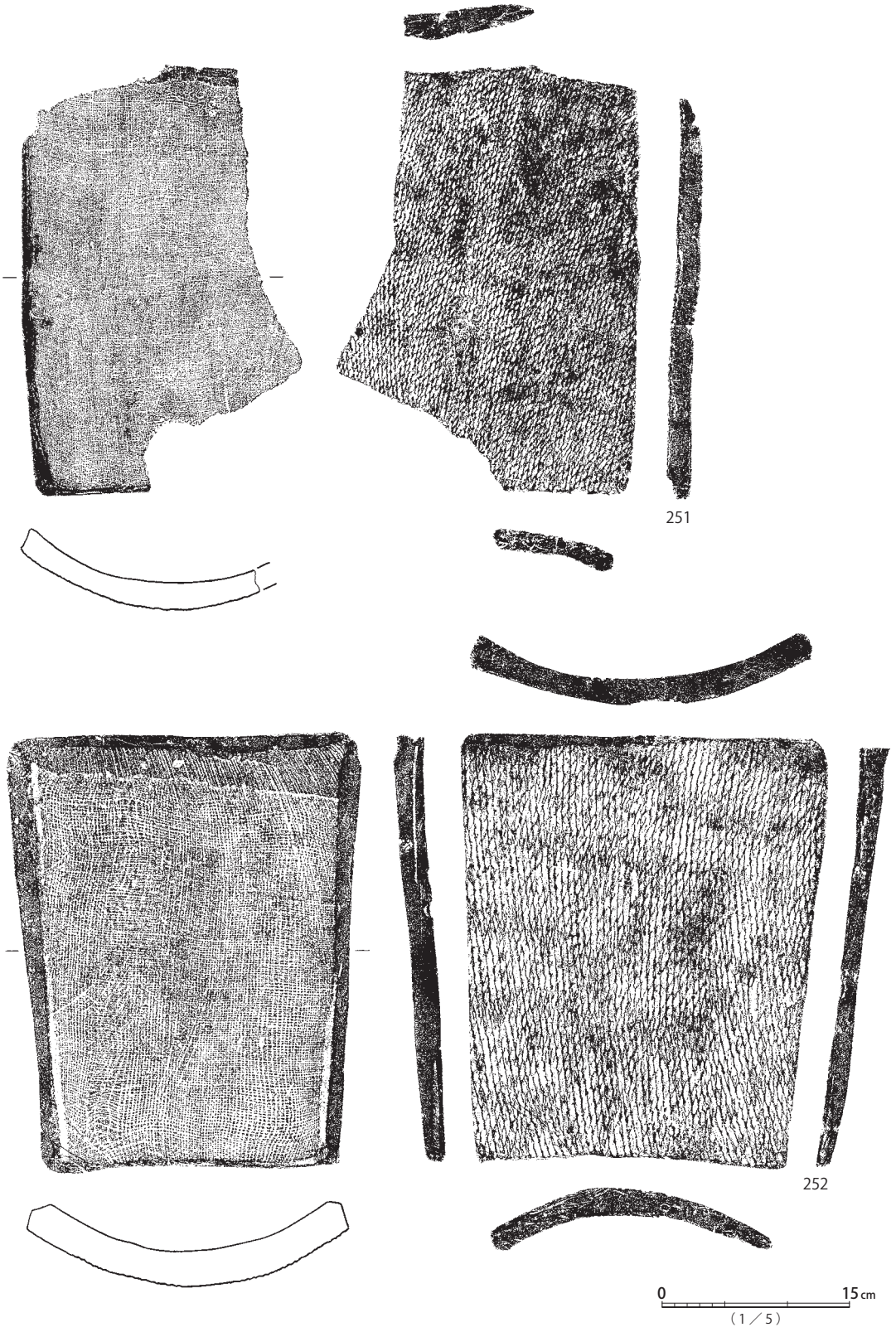


Fig.600　瓦溜1900号(127) 遺物

瓦溜 1900号

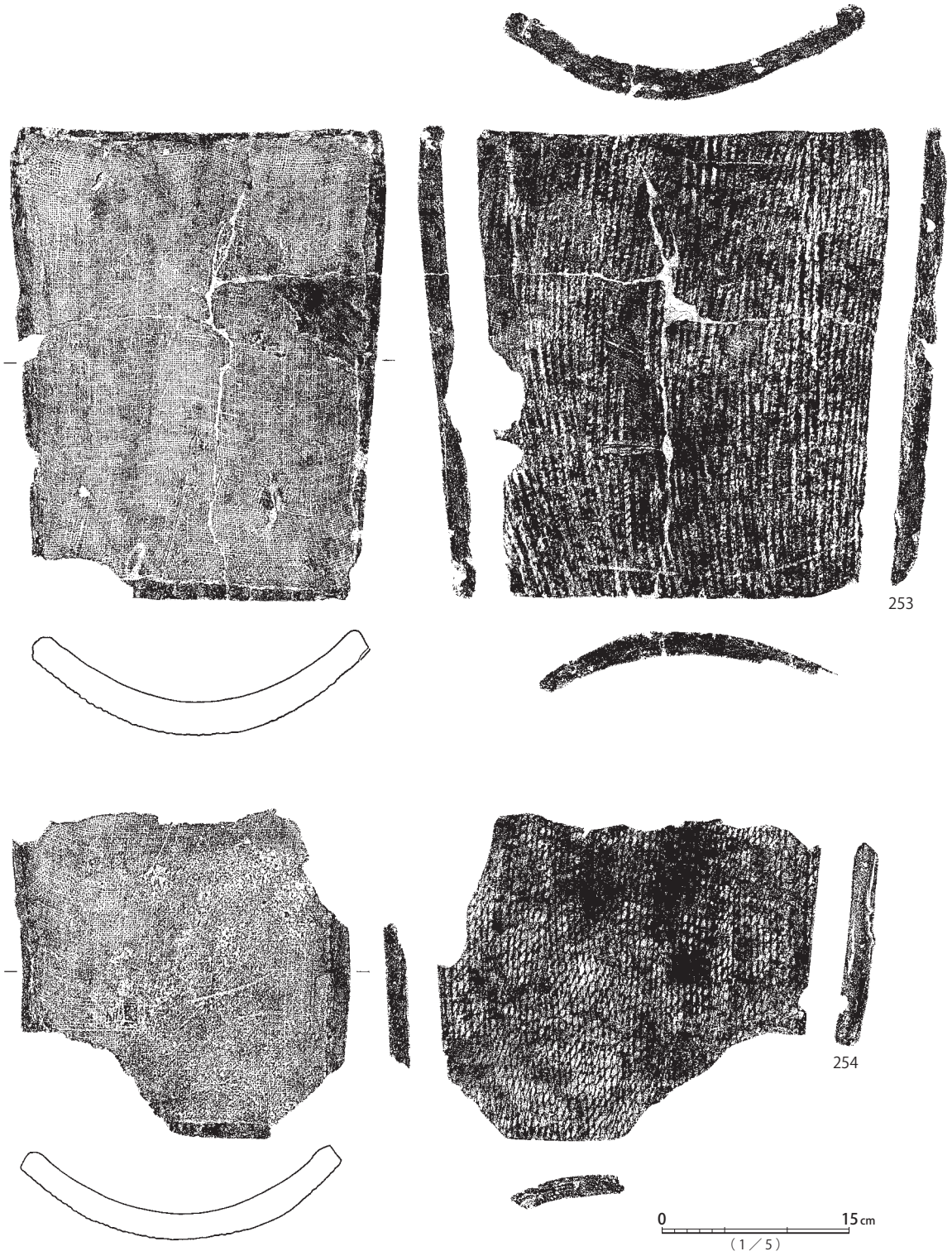


Fig.601　瓦溜1900号(128) 遺物

瓦溜 1900号

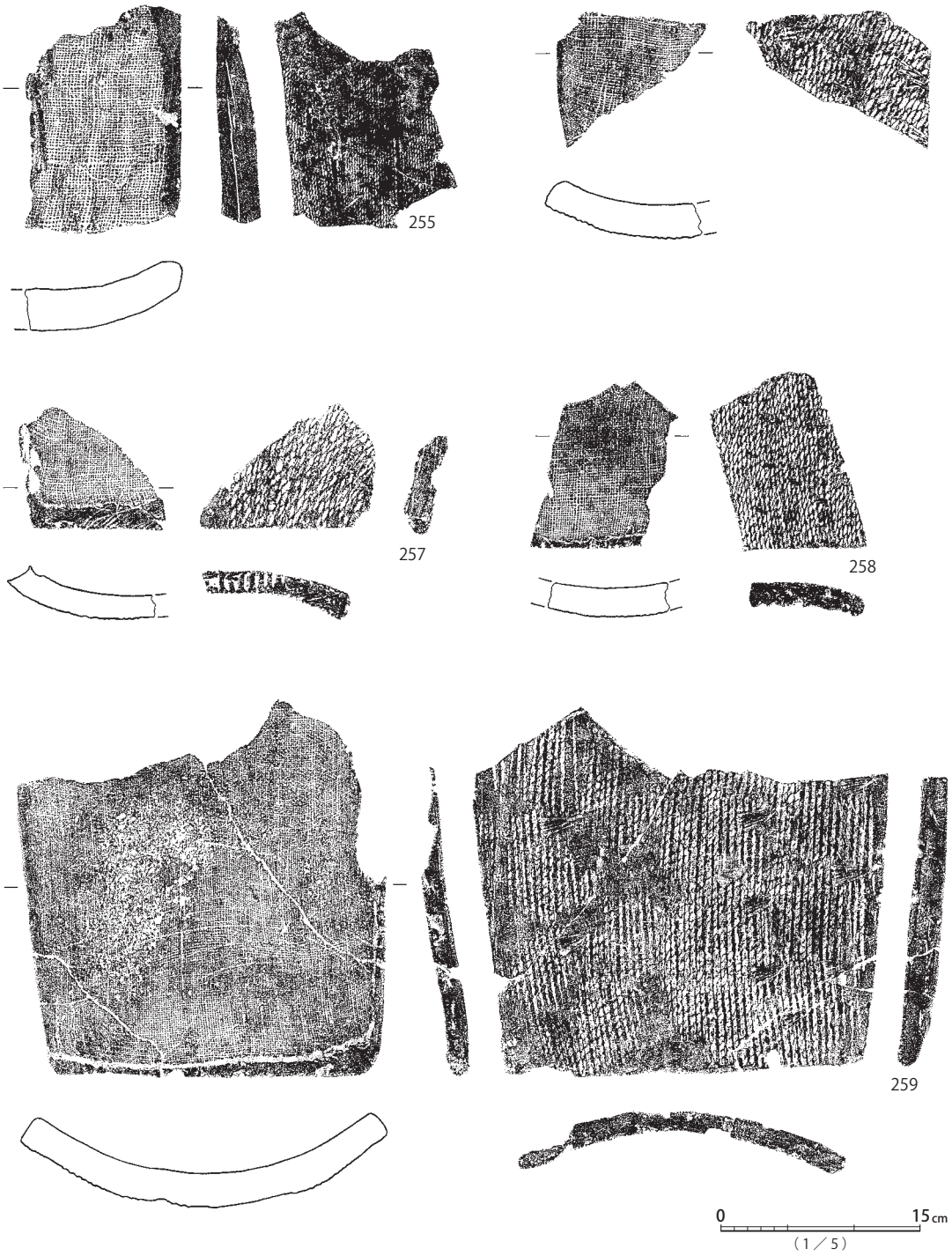


Fig.602　瓦溜1900号(129) 遺物

瓦溜 1900号

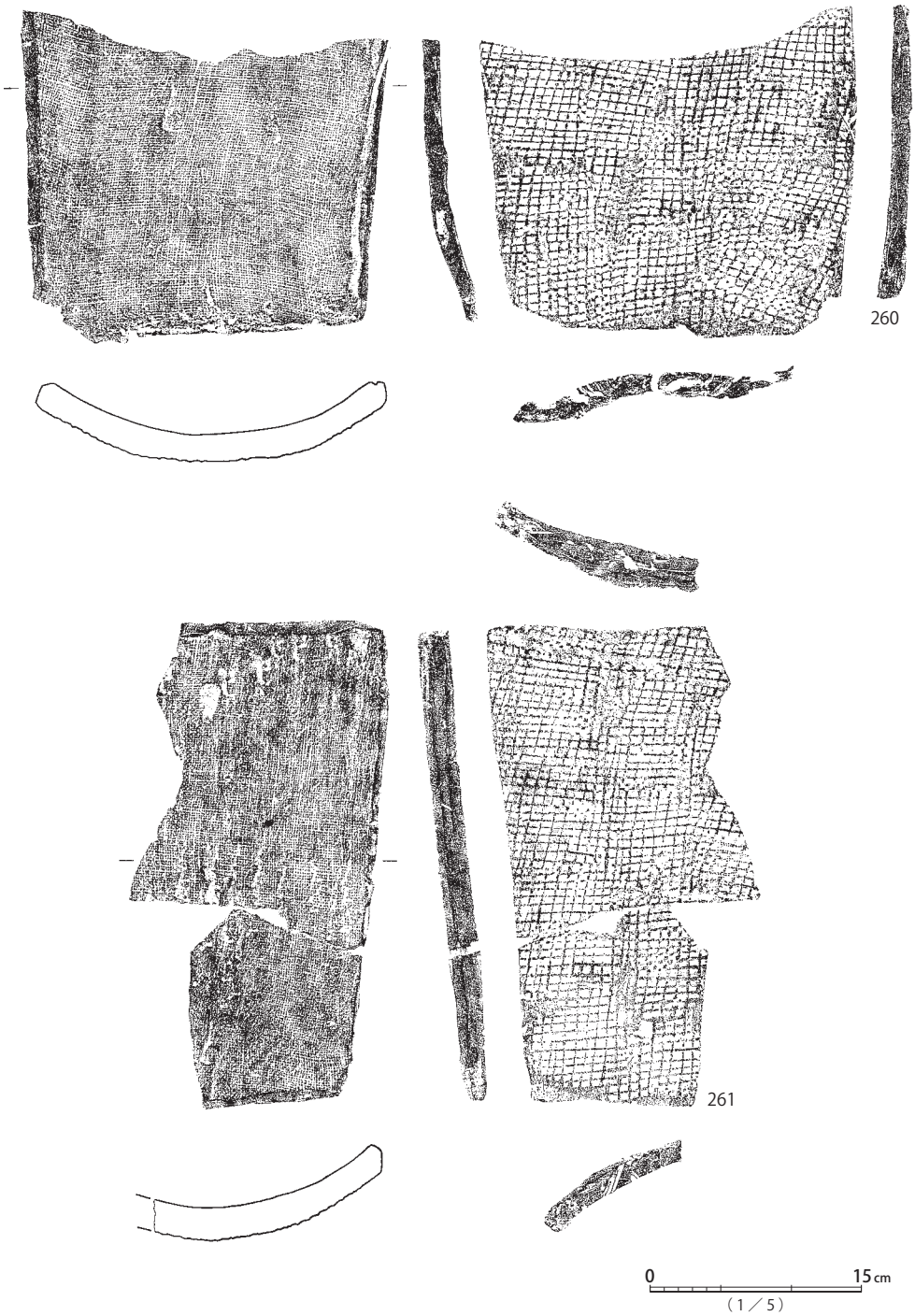


Fig.603　瓦溜1900号(130) 遺物

瓦溜 1900号

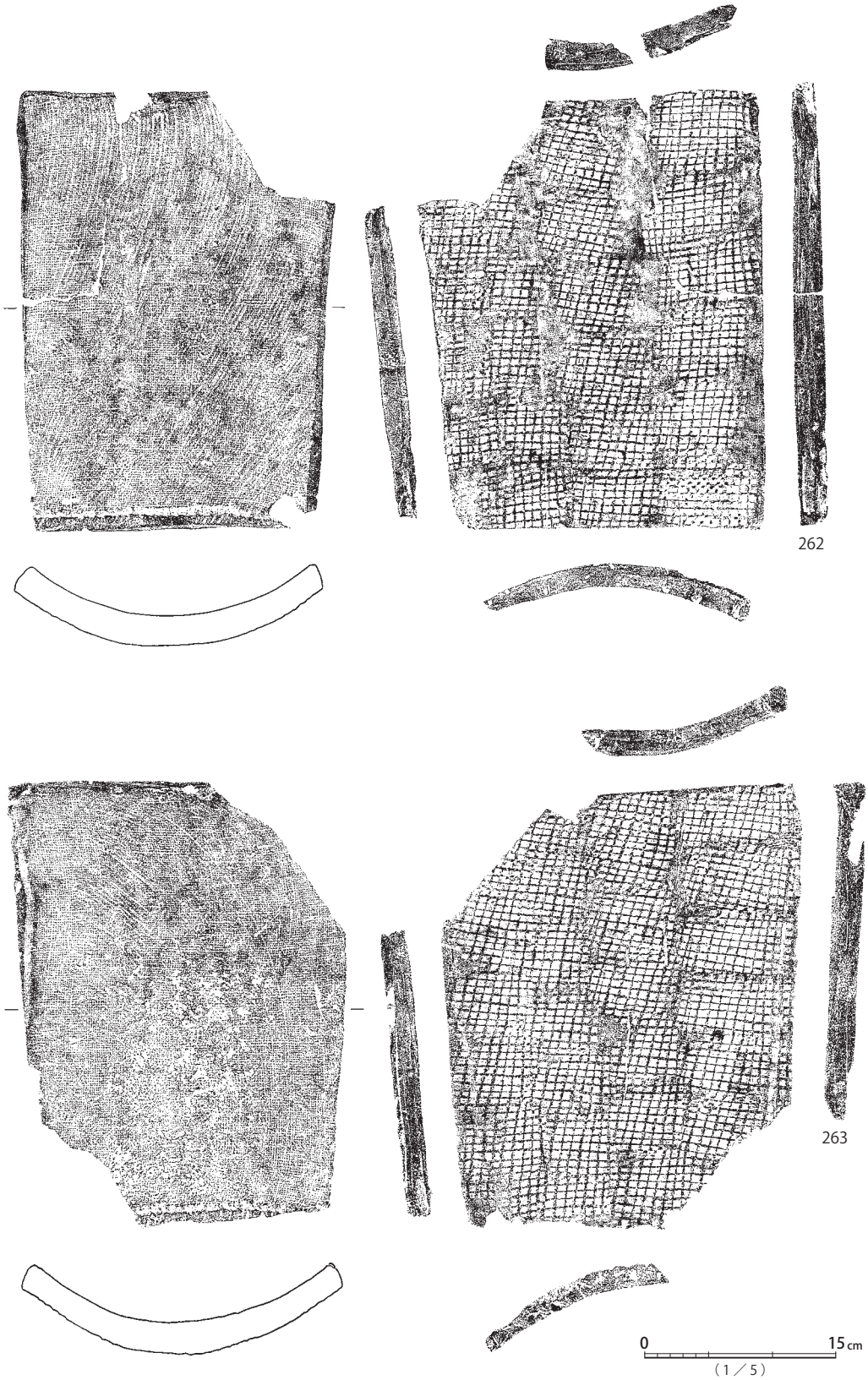


Fig.604　瓦溜1900号(131) 遺物

瓦溜 1900号

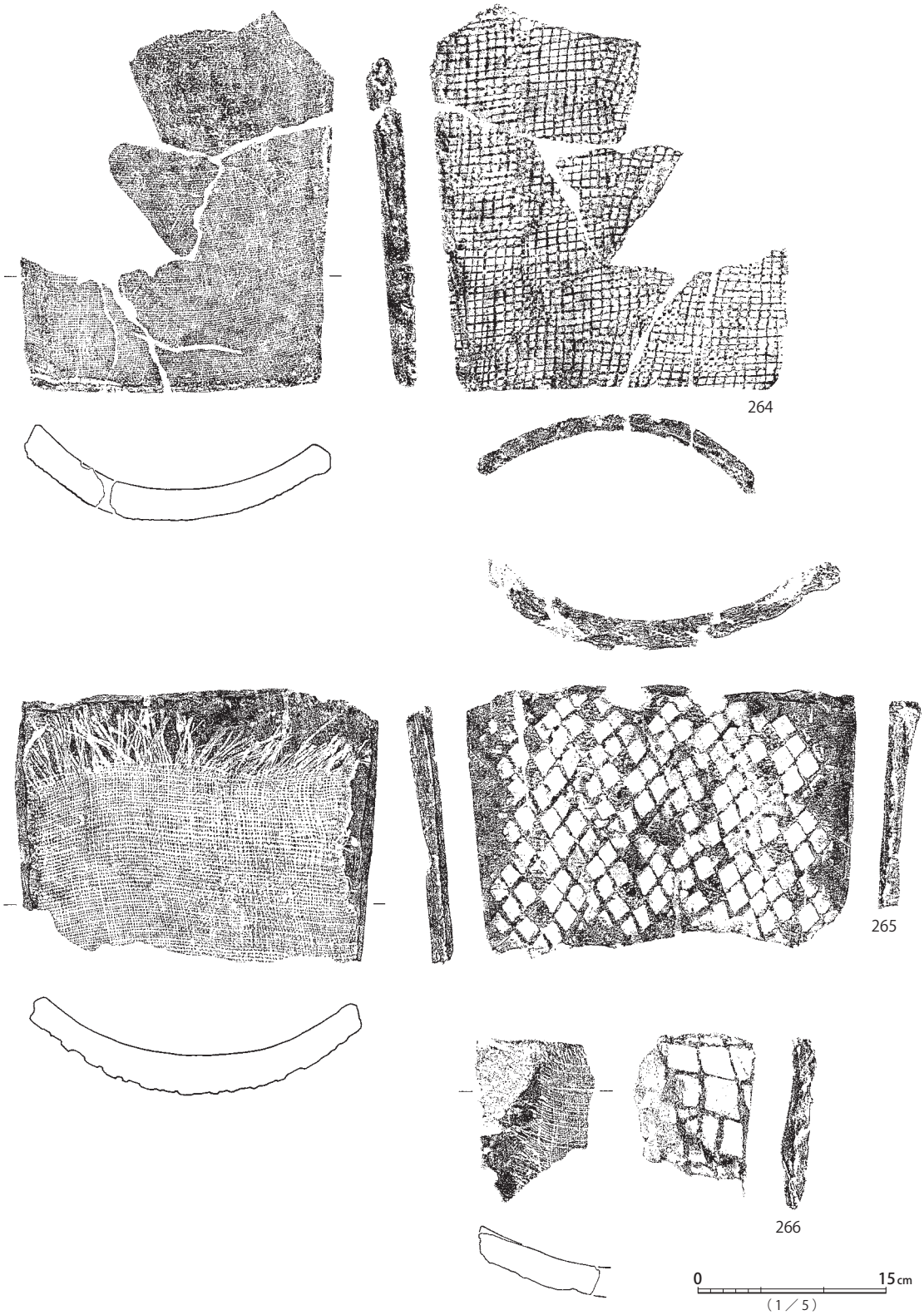


Fig.605　瓦溜1900号(132) 遺物

瓦溜 1900号

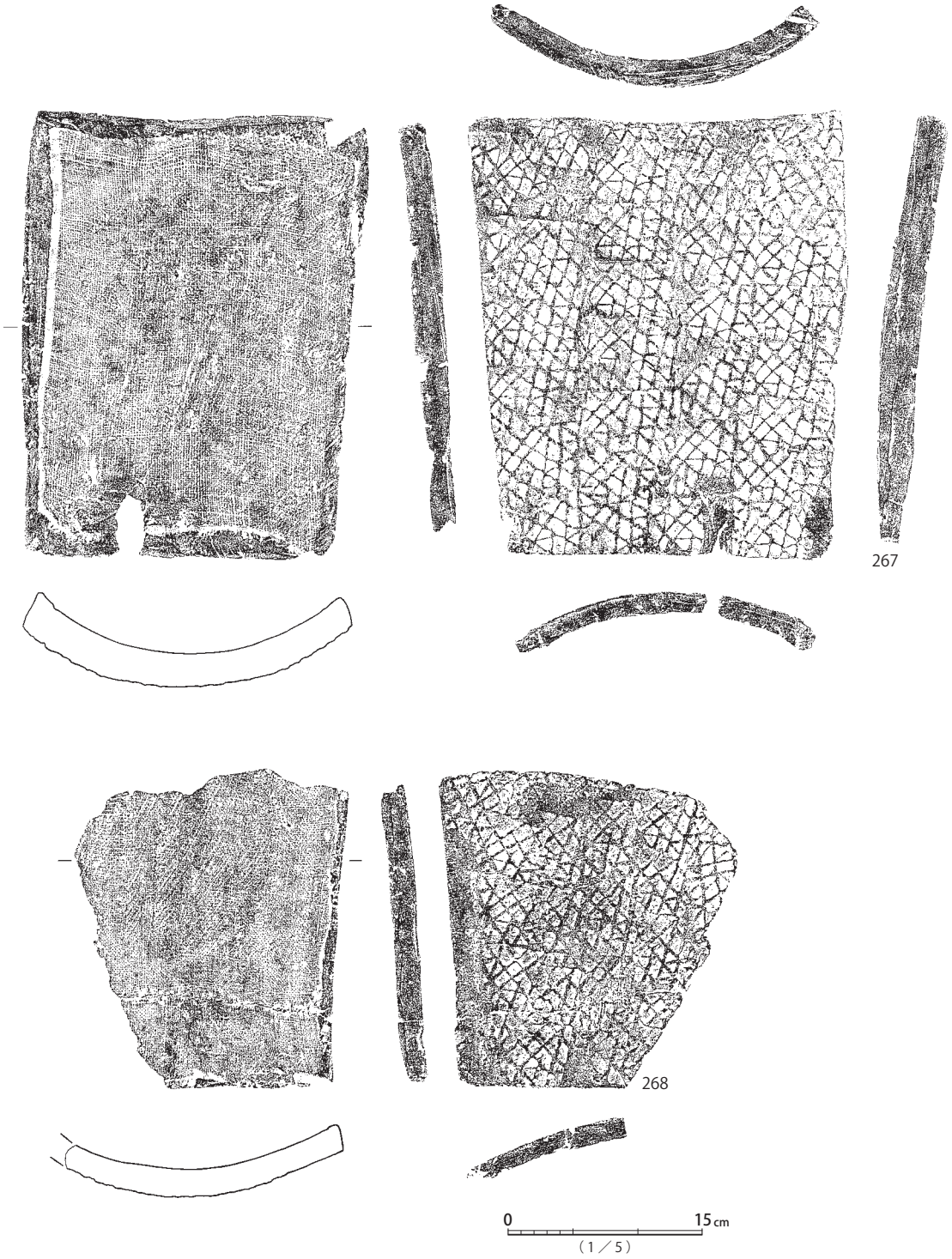


Fig.606　瓦溜1900号(133) 遺物

瓦溜 1900号

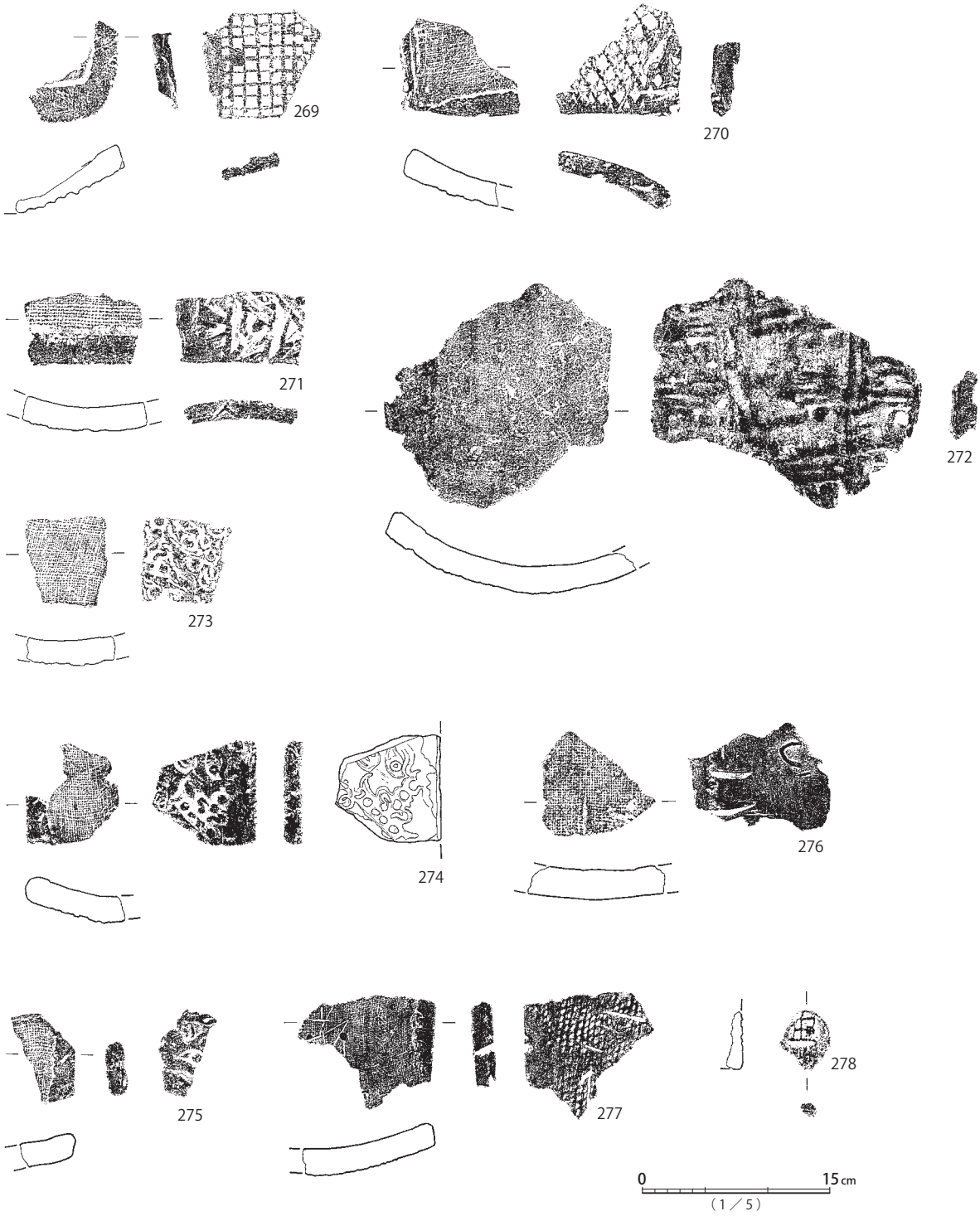
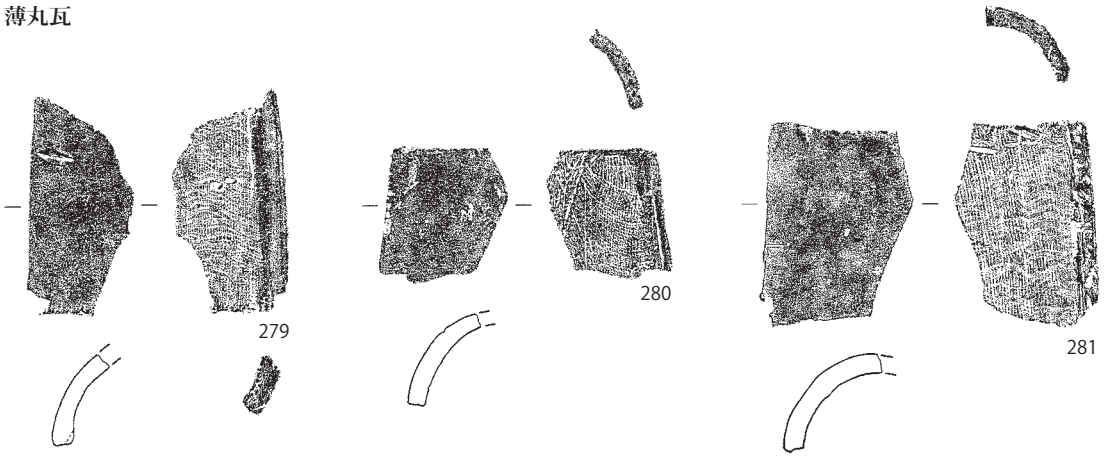


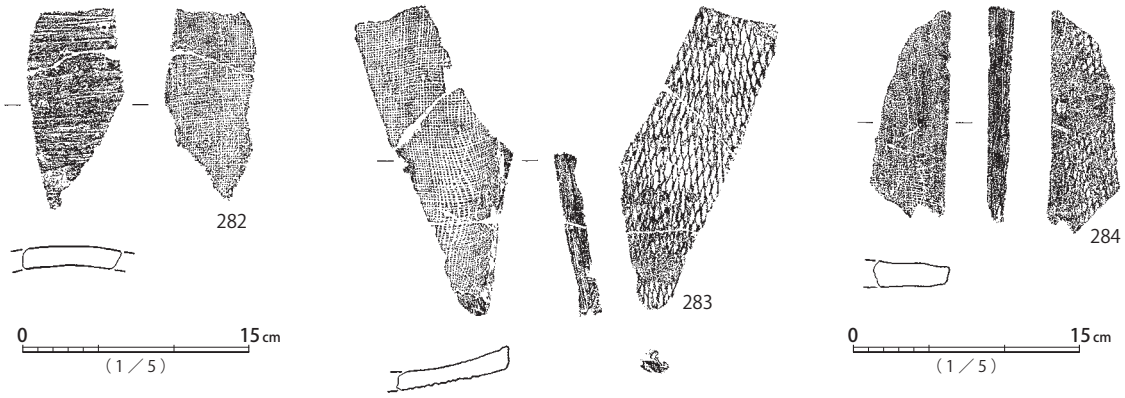
Fig.607　瓦溜1900号(134) 遺物

瓦溜 1900号

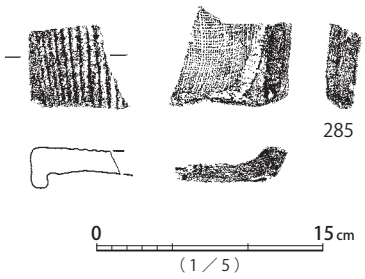
薄丸瓦



薄平瓦



隅木蓋瓦？



不明道具瓦

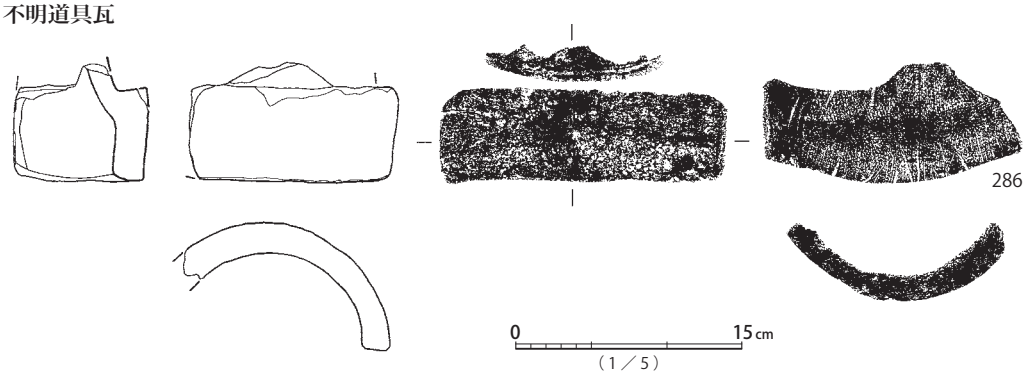


Fig.608　瓦溜1900号(135) 遺物

瓦溜 1900号

隅切瓦

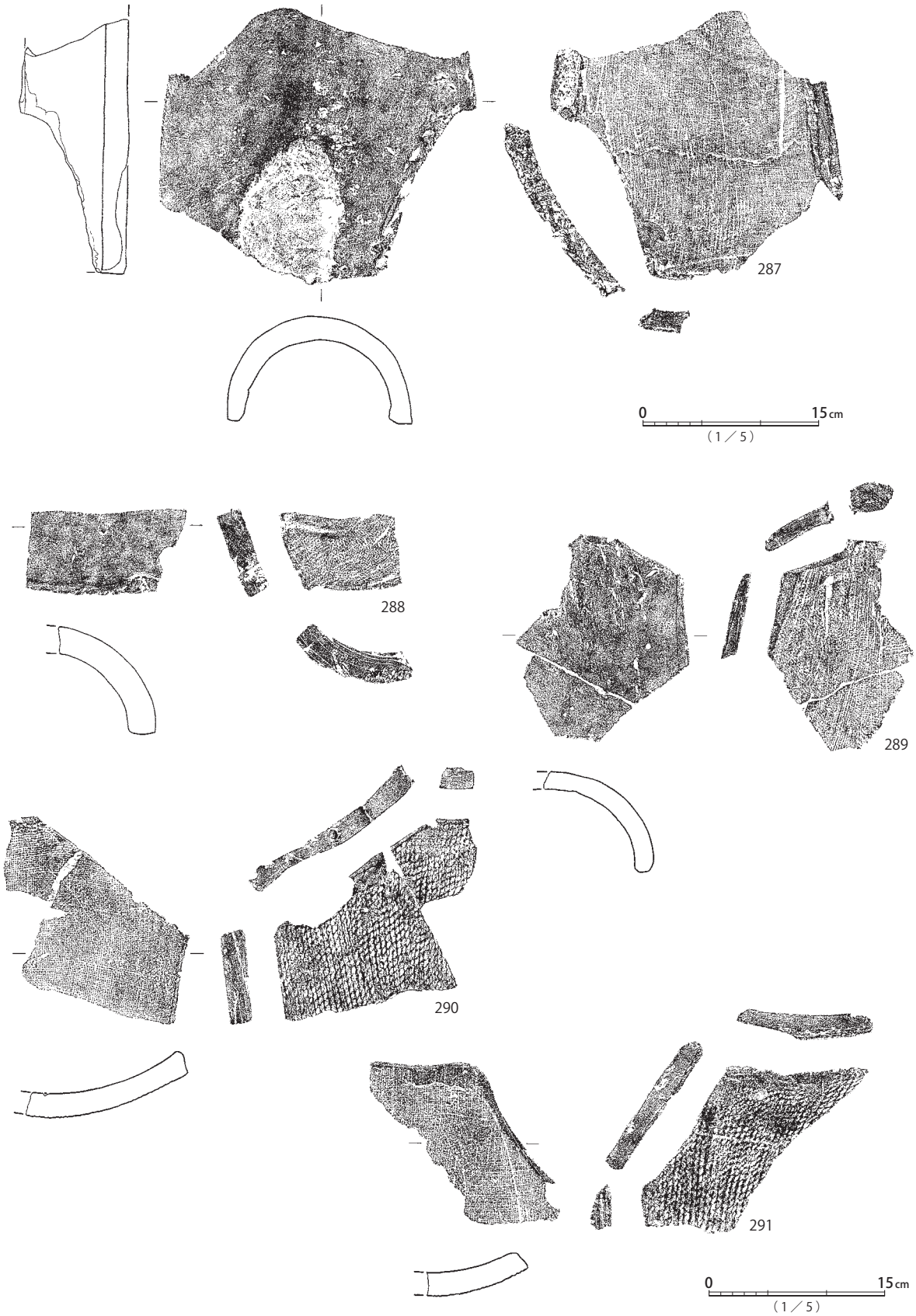


Fig.609　瓦溜1900号(136) 遺物

瓦溜 1900号



Fig.610　瓦溜1900号(137) 遺物

瓦溜 1900号

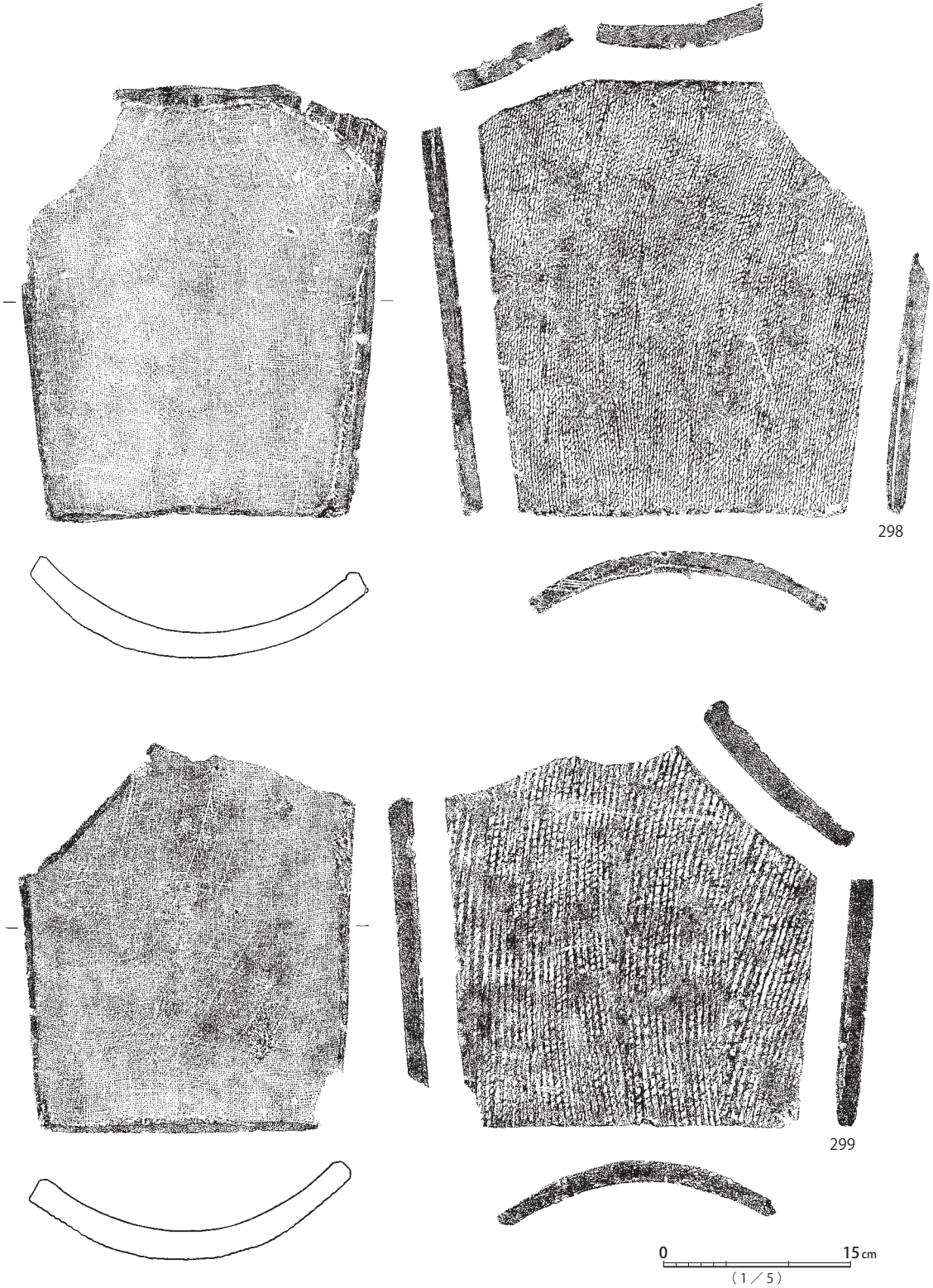


Fig.611　瓦溜1900号(138) 遺物

瓦溜 1900号

熨斗瓦

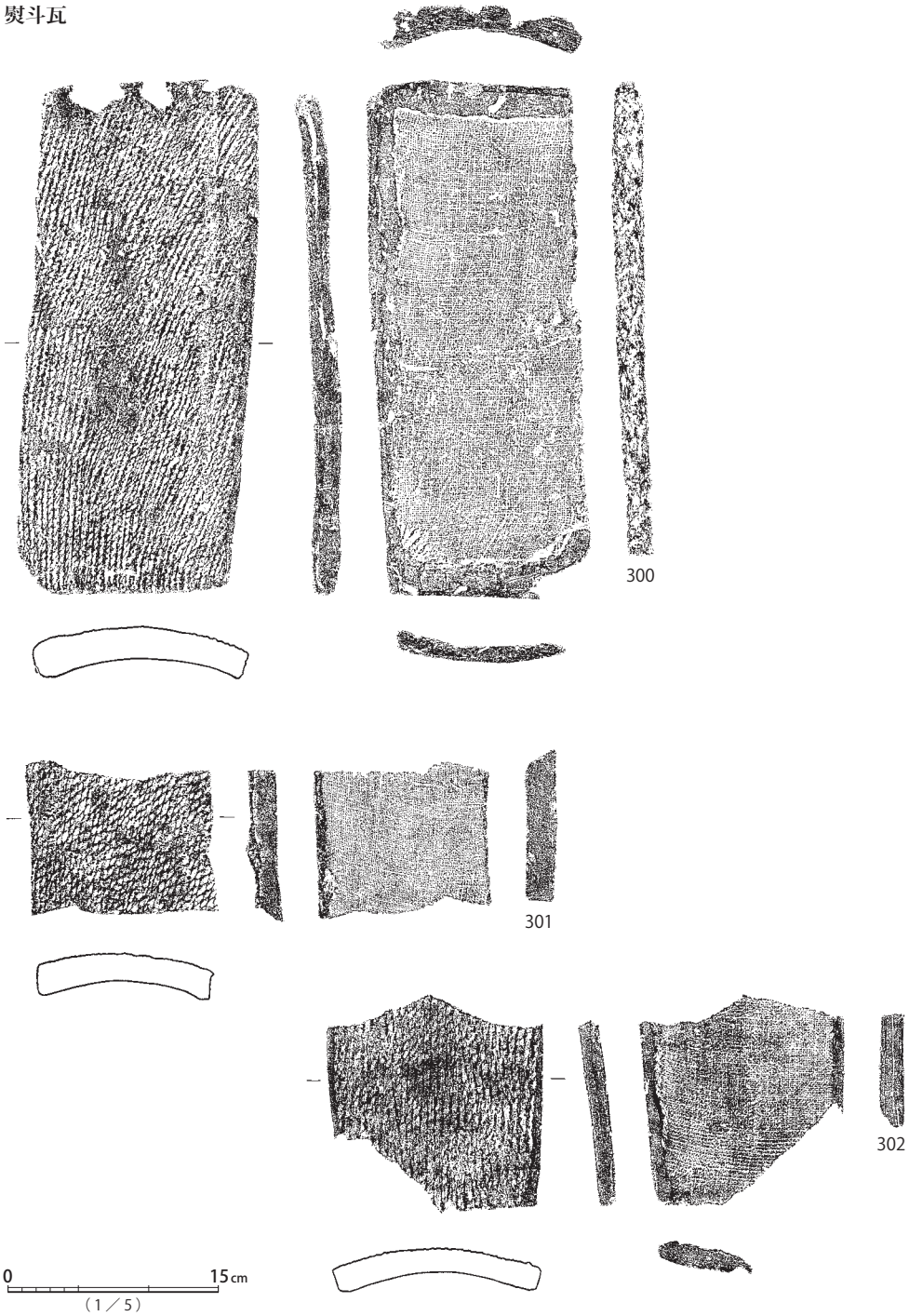
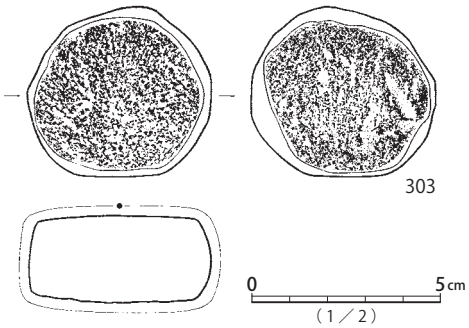


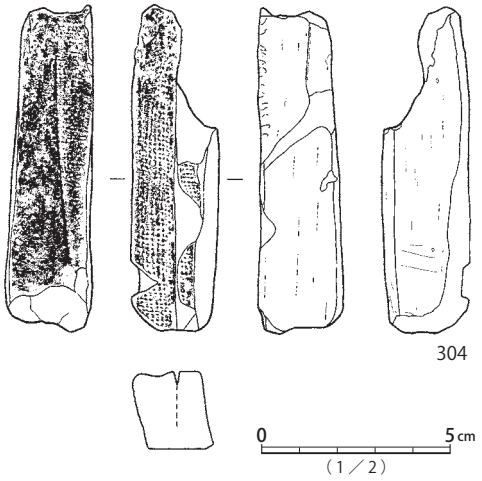
Fig.612　瓦溜1900号(139) 遺物

瓦溜 1900号

円盤状瓦製品



柱状瓦製品



転用砥石

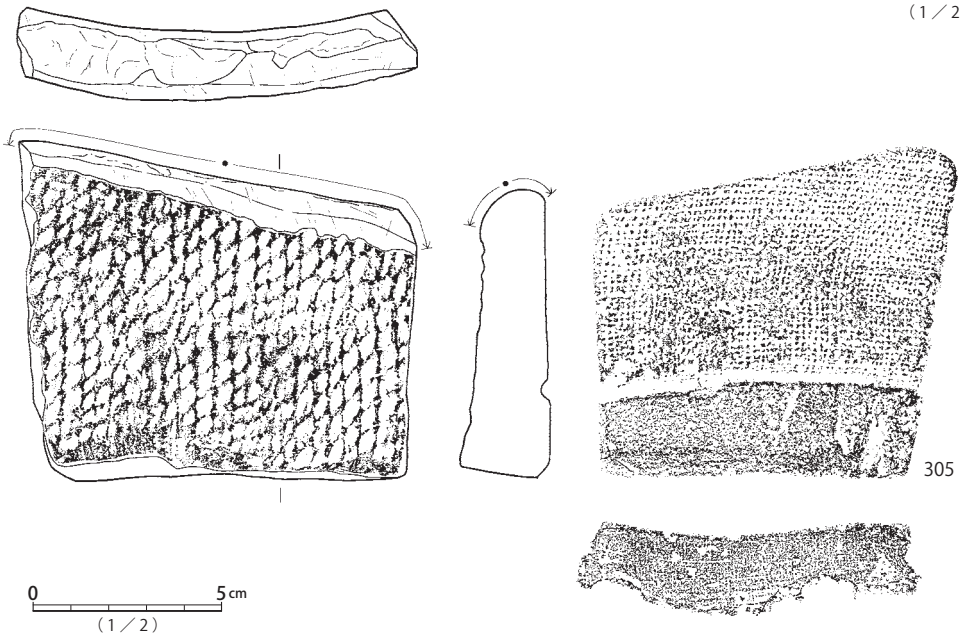


Fig.613　瓦溜1900号(140) 遺物

土採跡 0633号

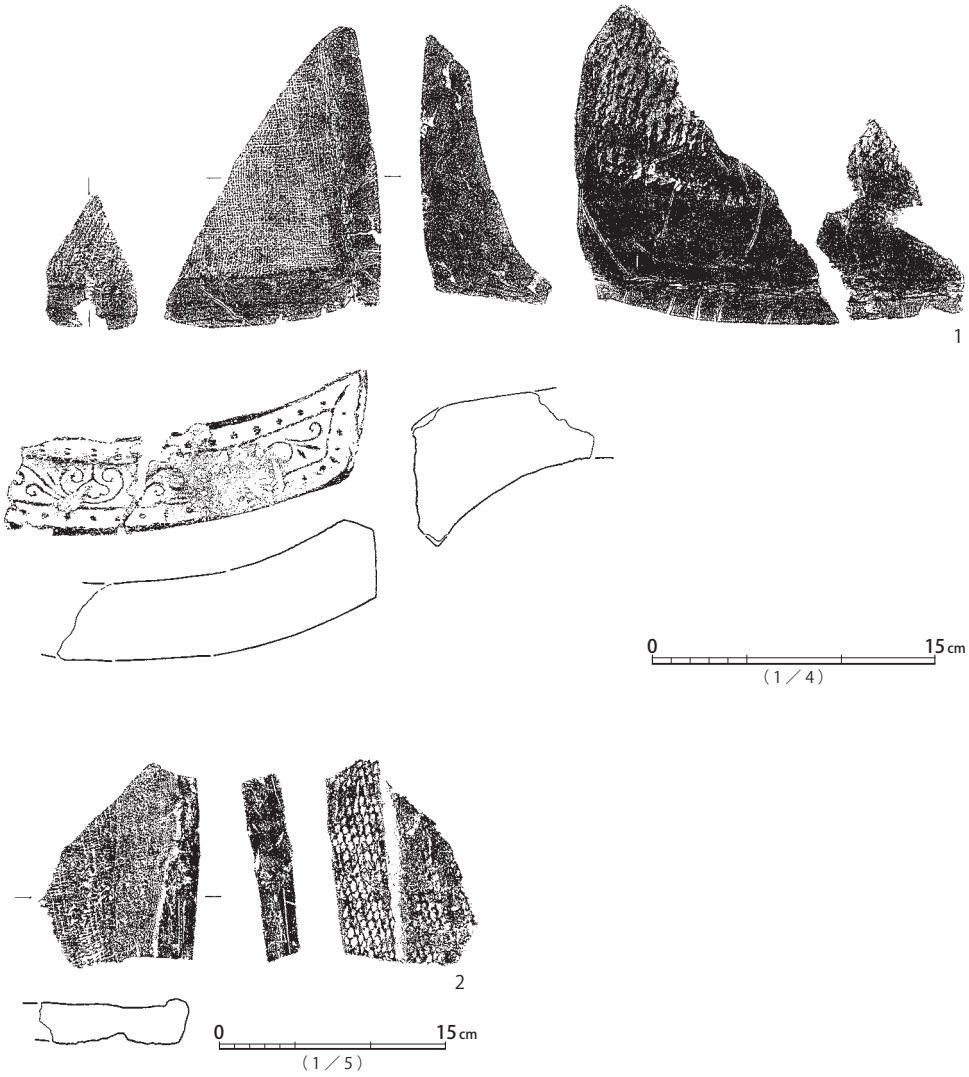


Fig.614　土採跡0633号(6) 遺物

瓦溜 1901 号、神門 1 号墳周溝



ph.1　出土状況

Fig.615　瓦溜1901号(1) 遺構概略図・調査状況、神門1号墳周溝(1) 遺構概略図・調査状況

瓦溜 1901 号

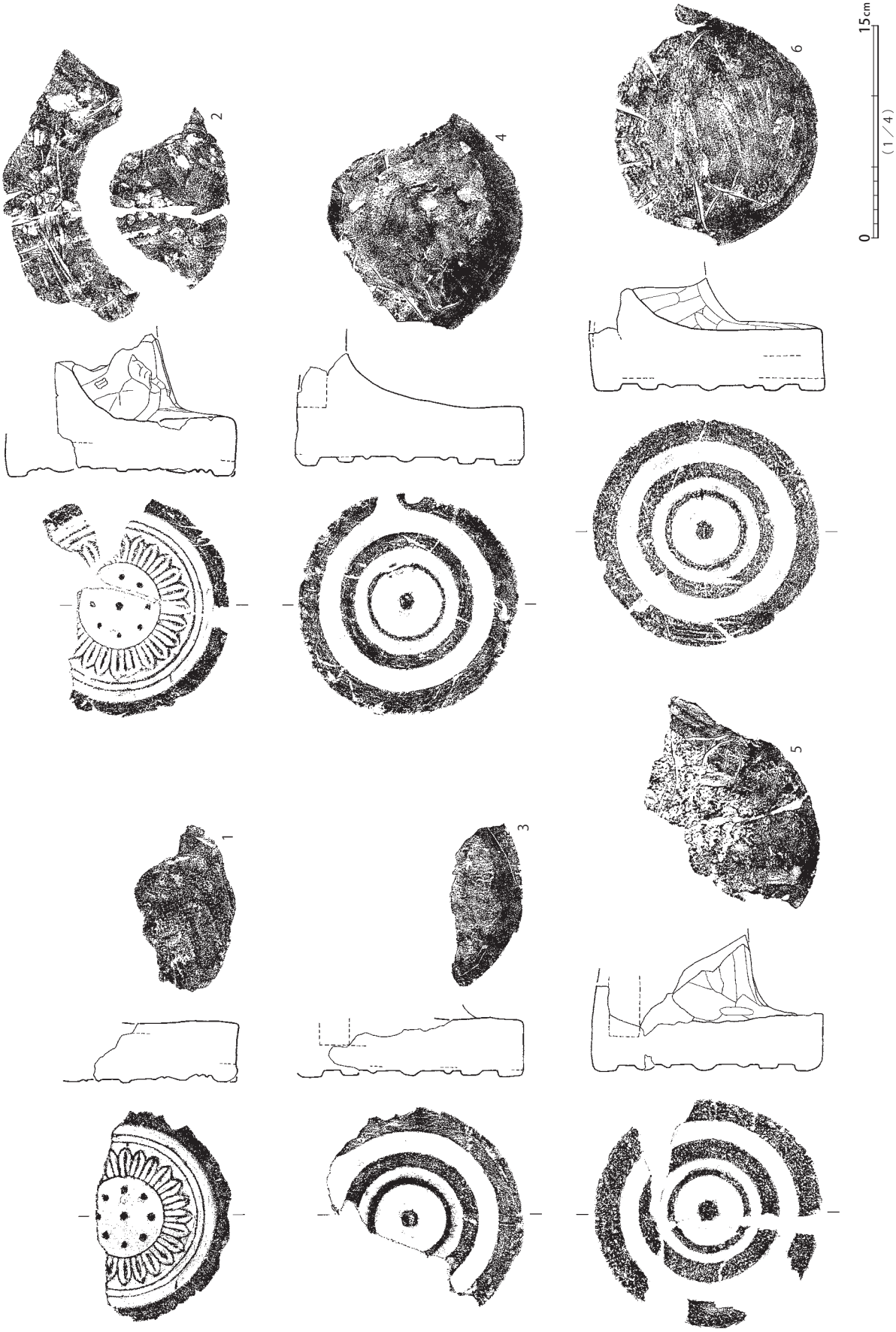


Fig.616　瓦溜1901号(2) 遺物

瓦溜 1901 号

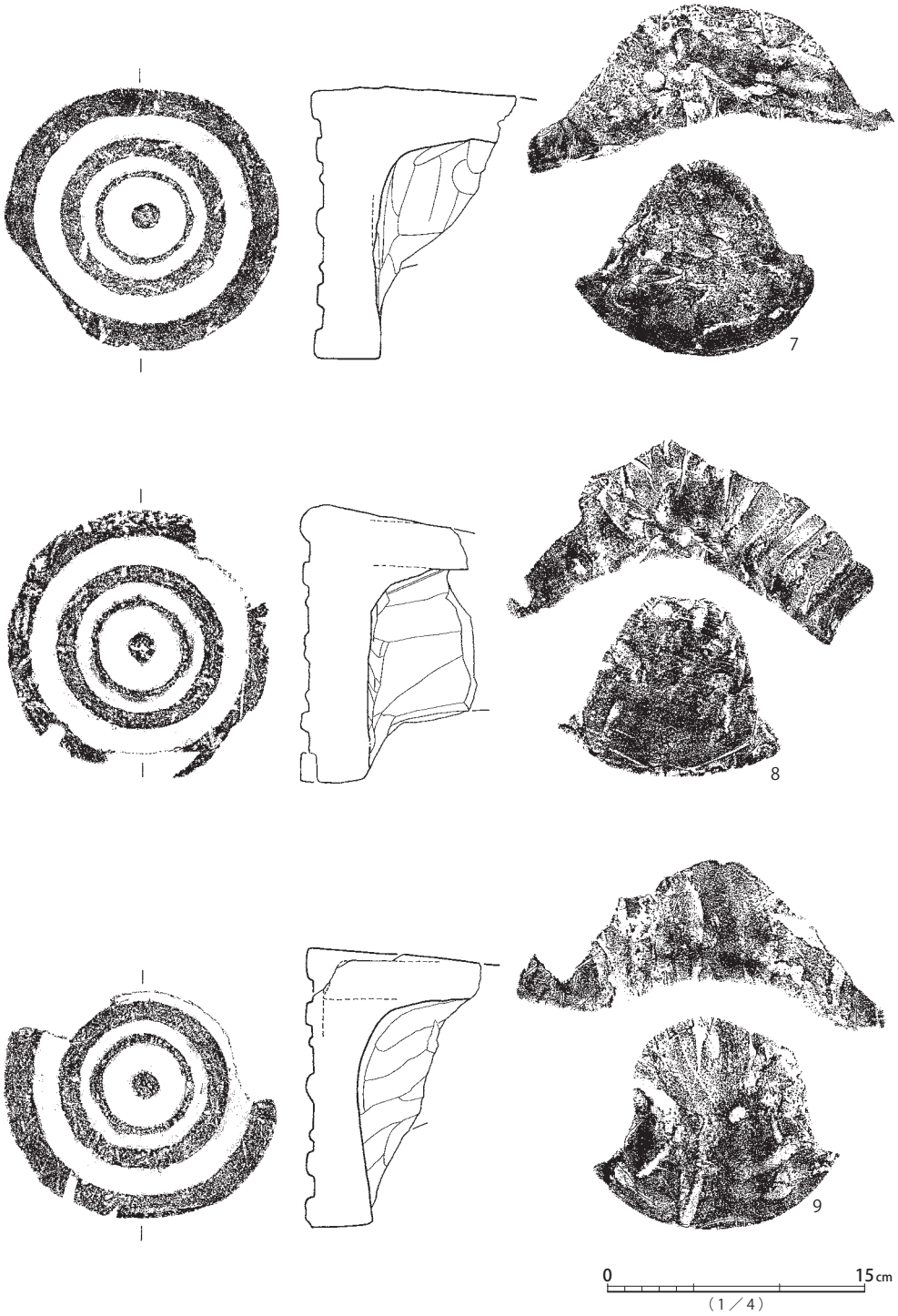


Fig.617　瓦溜1901号(3) 遺物

瓦溜 1901 号

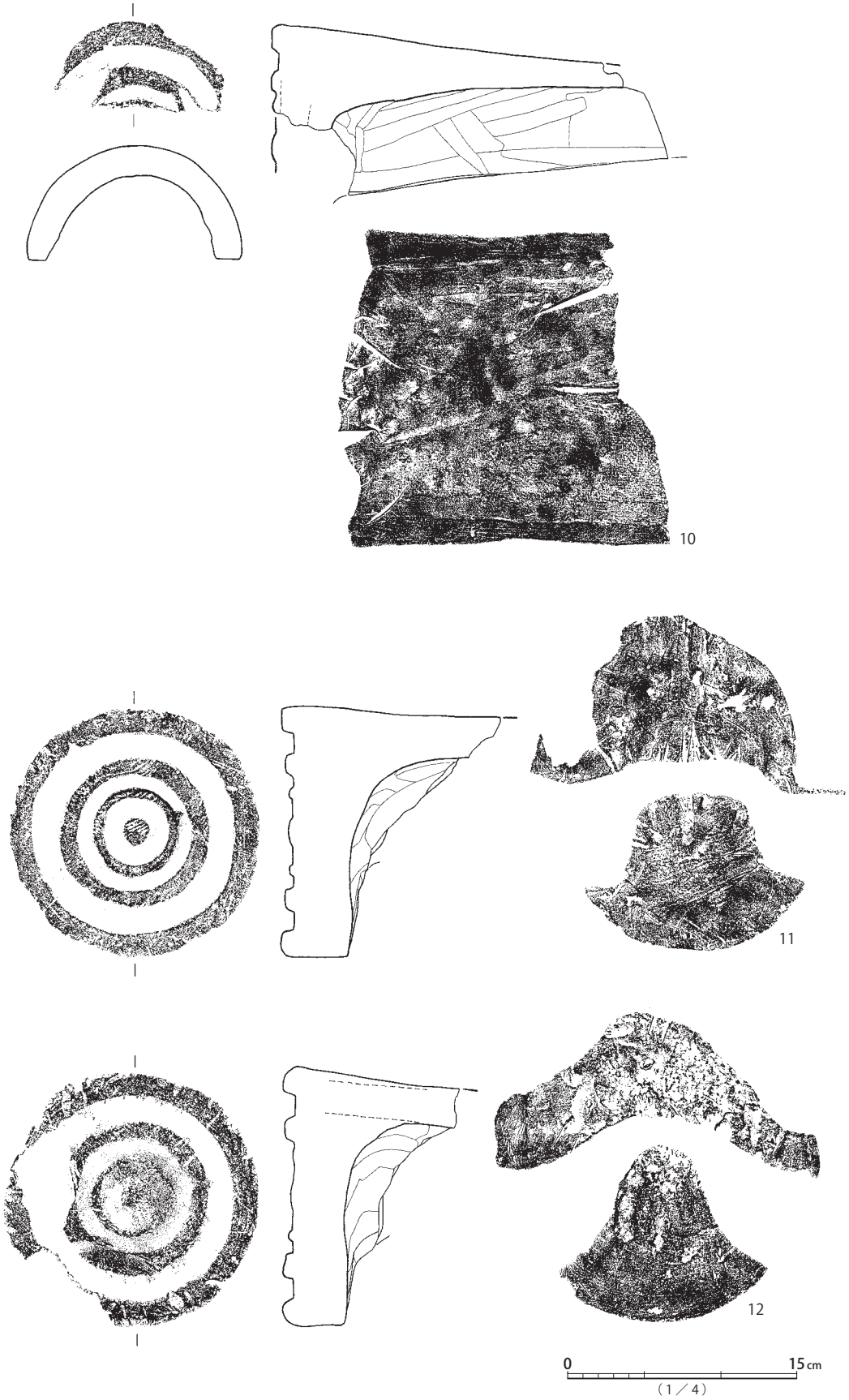


Fig.618　瓦溜1901号(4) 遺物

瓦溜 1901 号

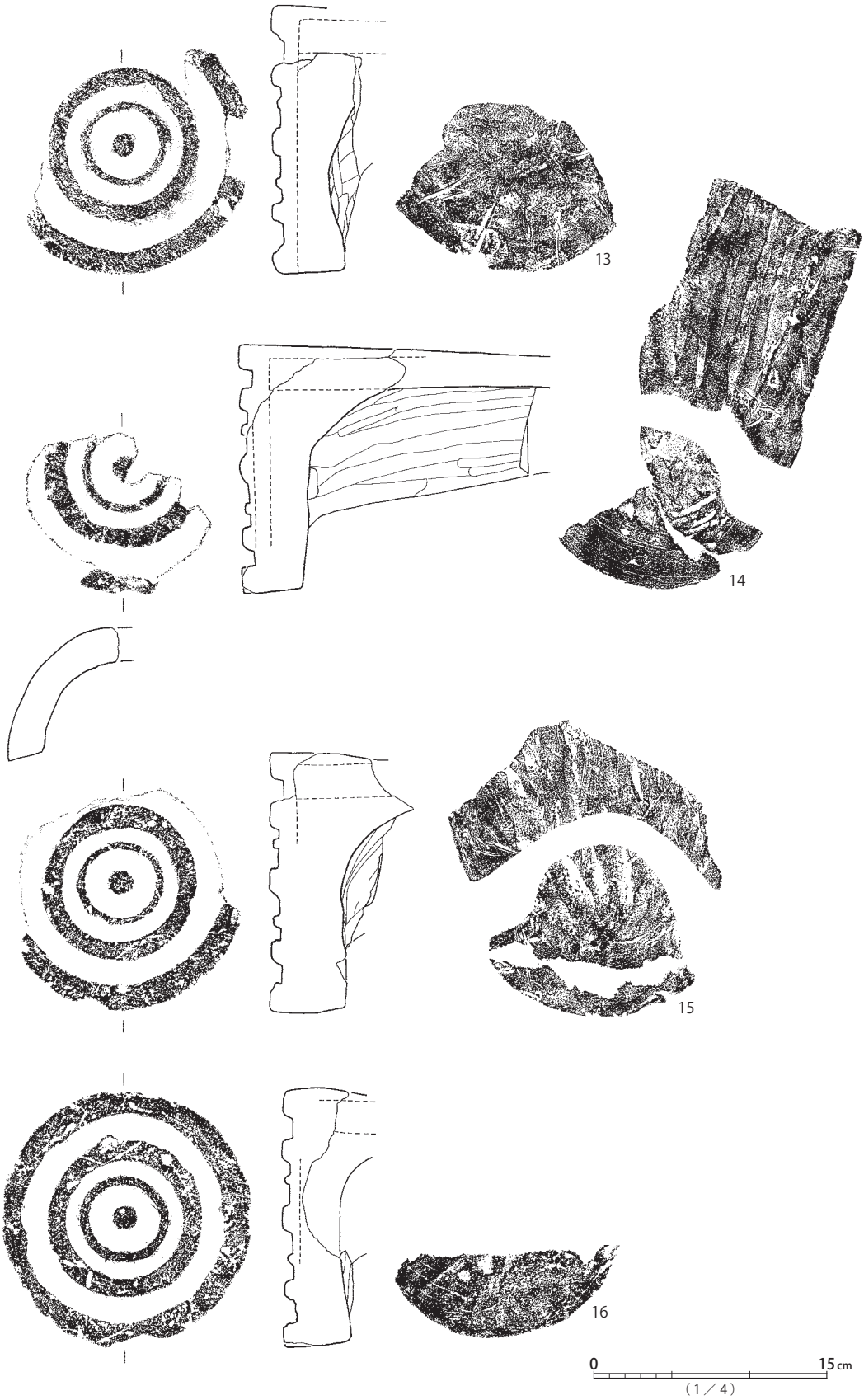


Fig.619　瓦溜1901号(5) 遺物

瓦溜 1901 号

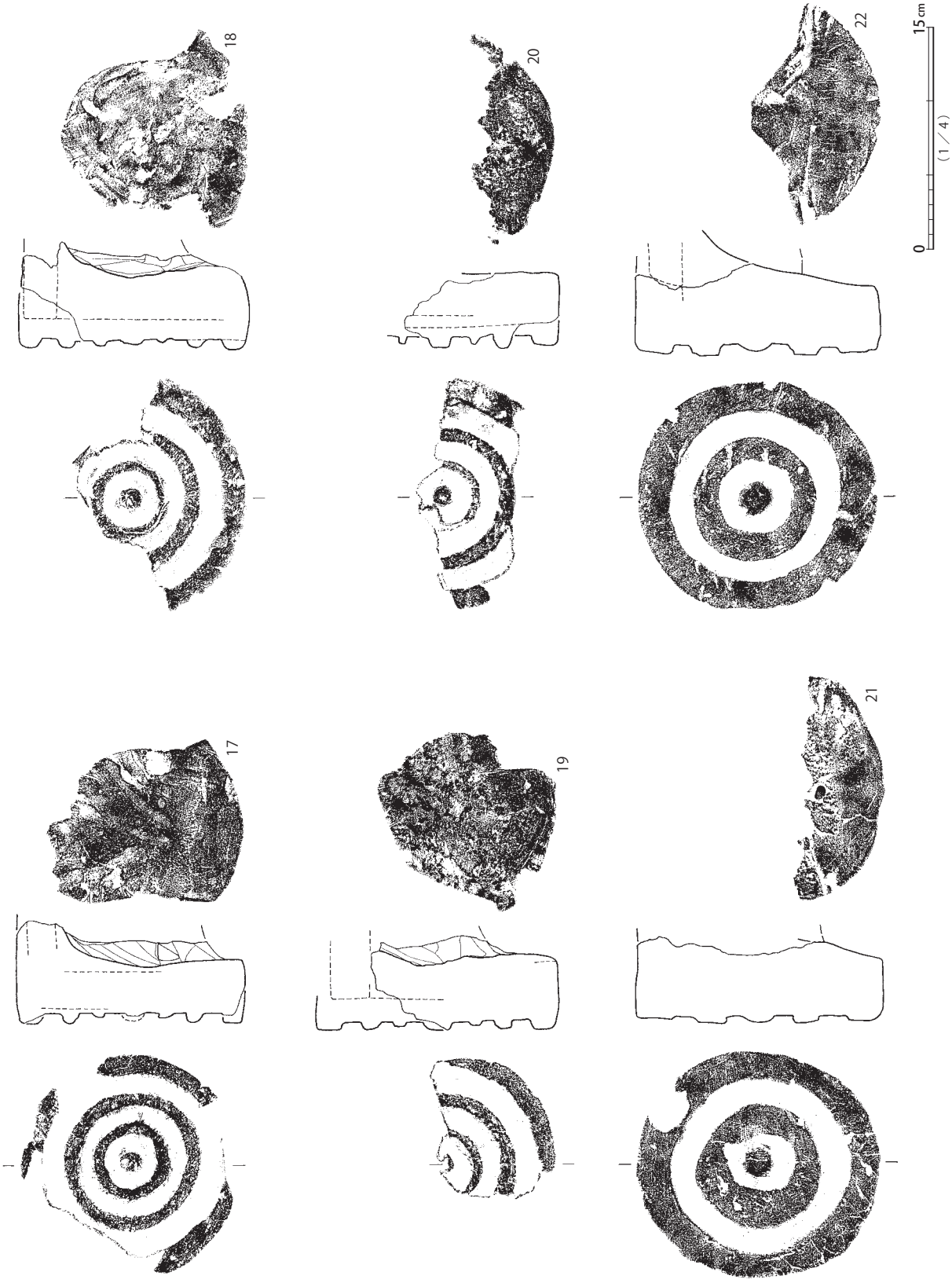


Fig.620　瓦溜1901号(6) 遺物

瓦溜 1901 号

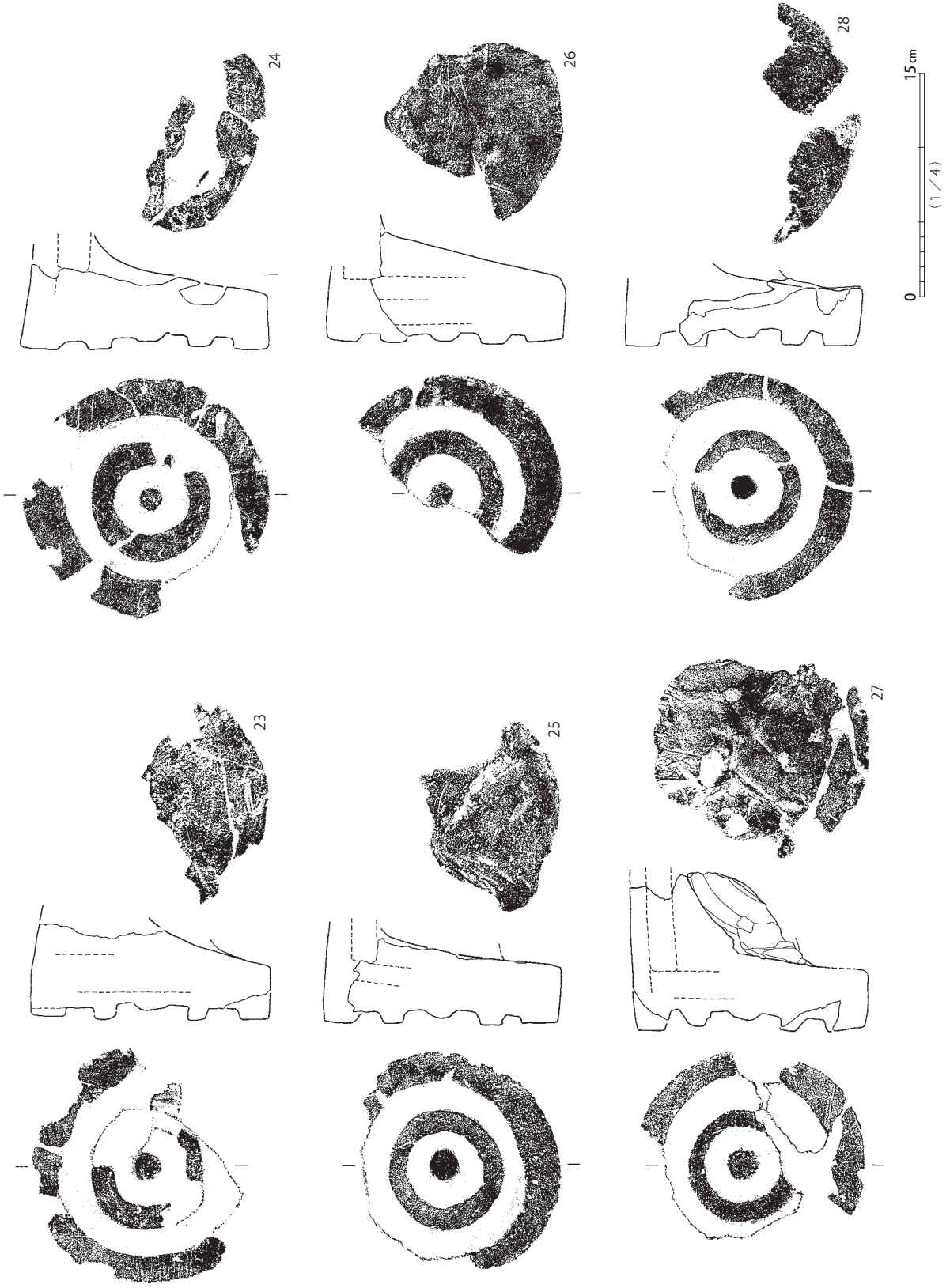


Fig.621　瓦溜1901号(7) 遺物

瓦溜 1901 号

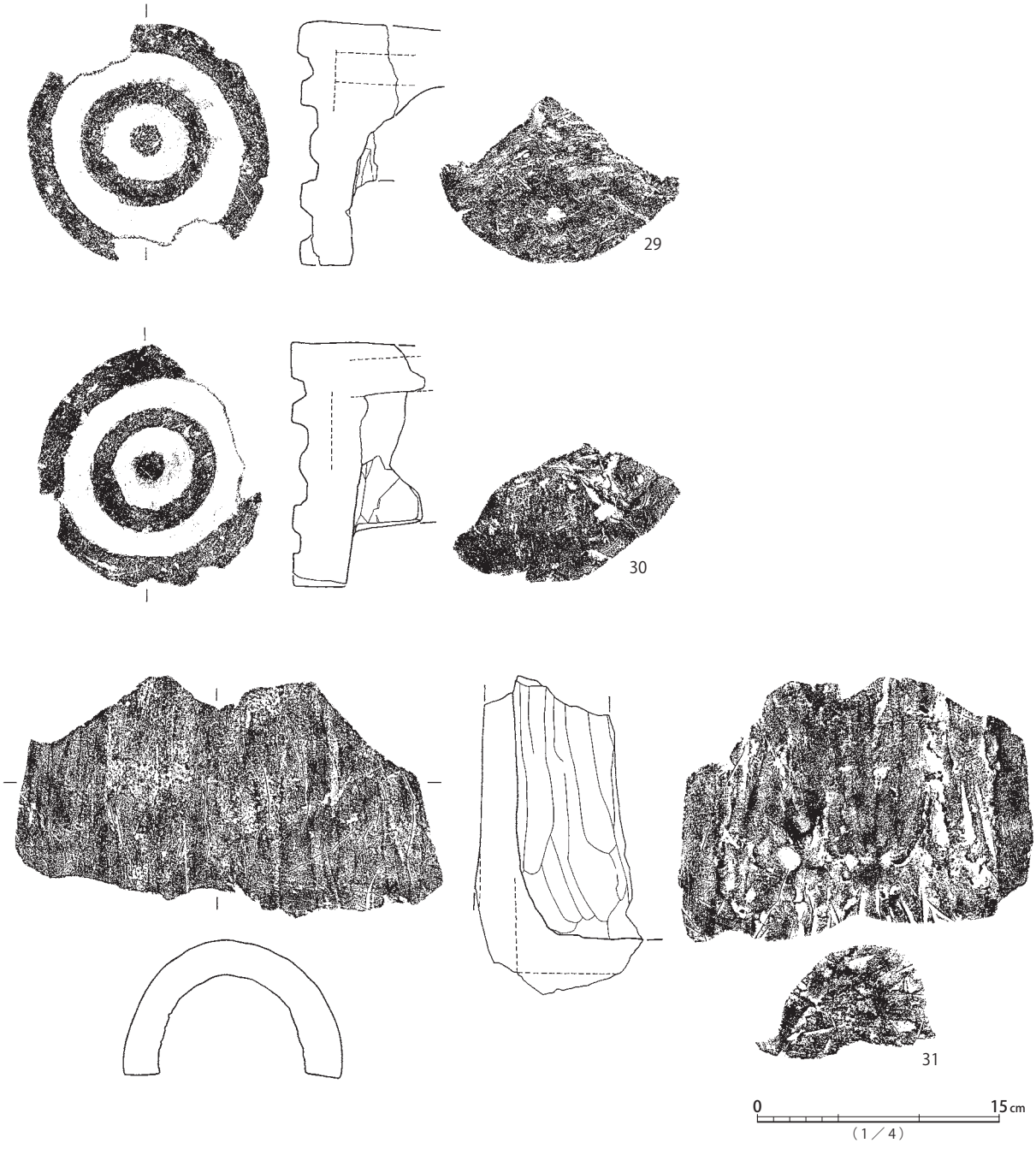


Fig.622　瓦溜1901号(8) 遺物

瓦溜 1901 号

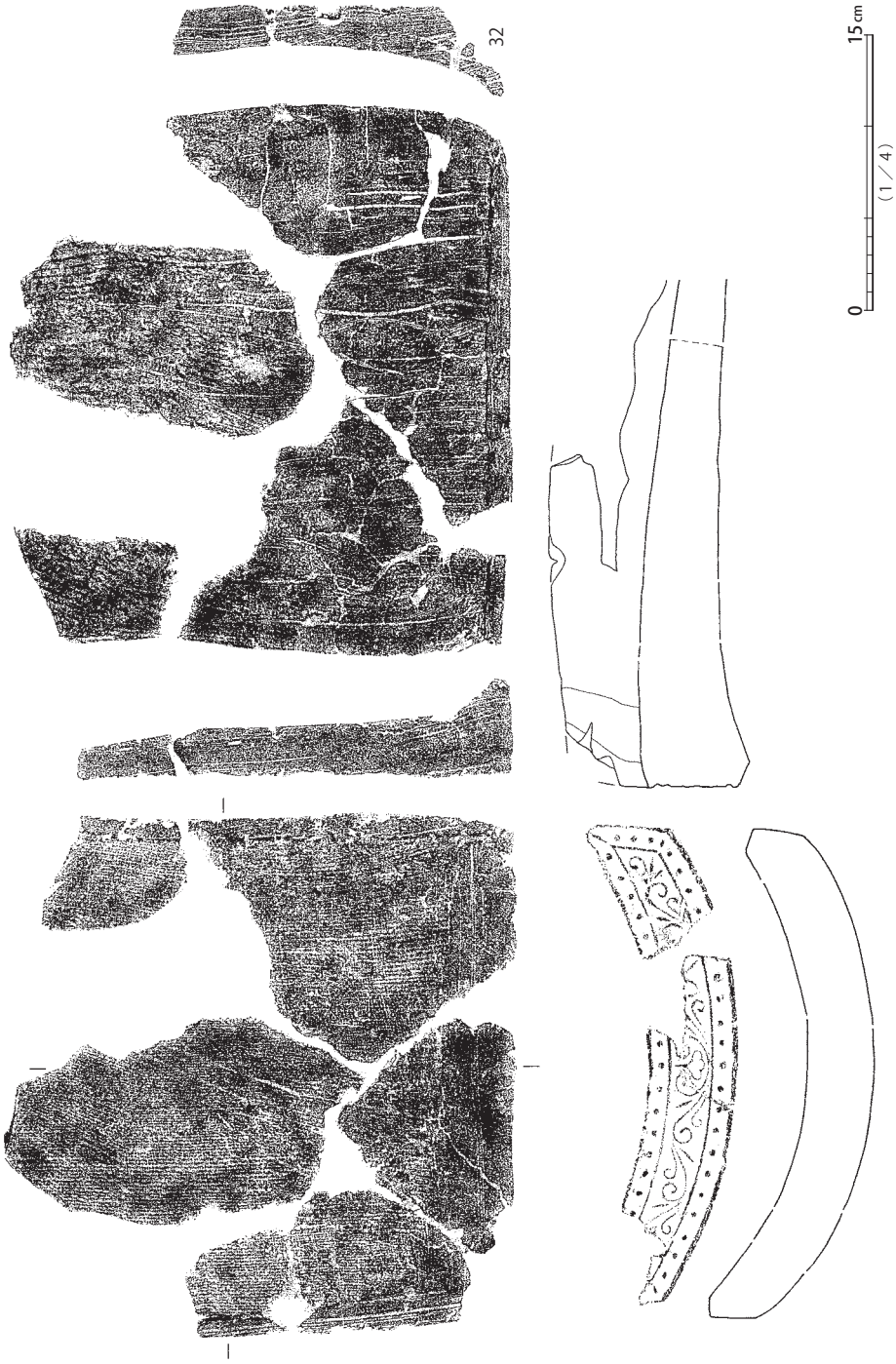


Fig.623　瓦溜1901号(9) 遺物

瓦溜 1901 号



Fig.624　瓦溜1901号(10) 遺物

瓦溜 1901 号

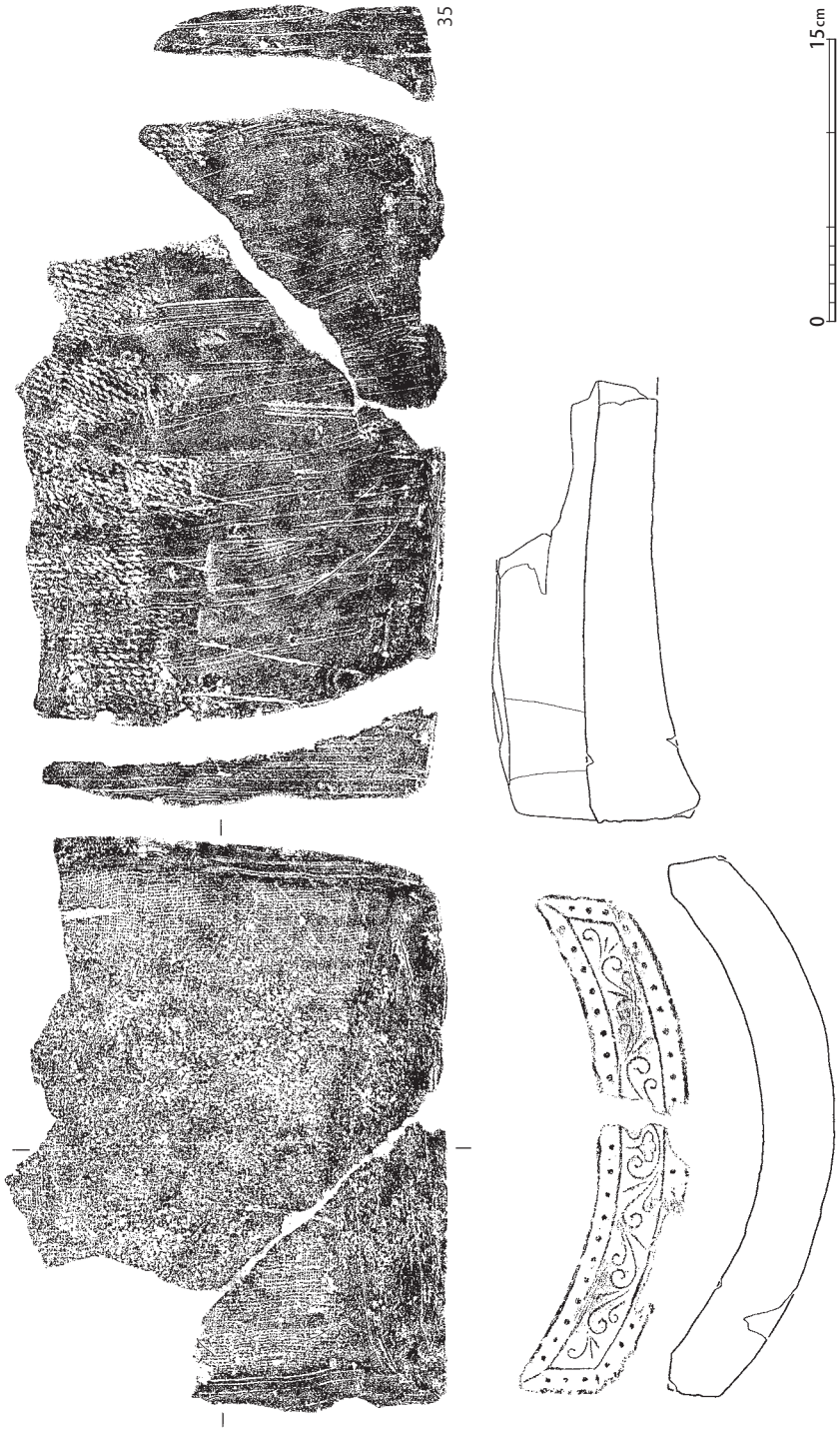


Fig.625　瓦溜1901号(11) 遺物

瓦溜 1901 号



Fig.626　瓦溜1901号(12) 遺物

瓦溜 1901 号

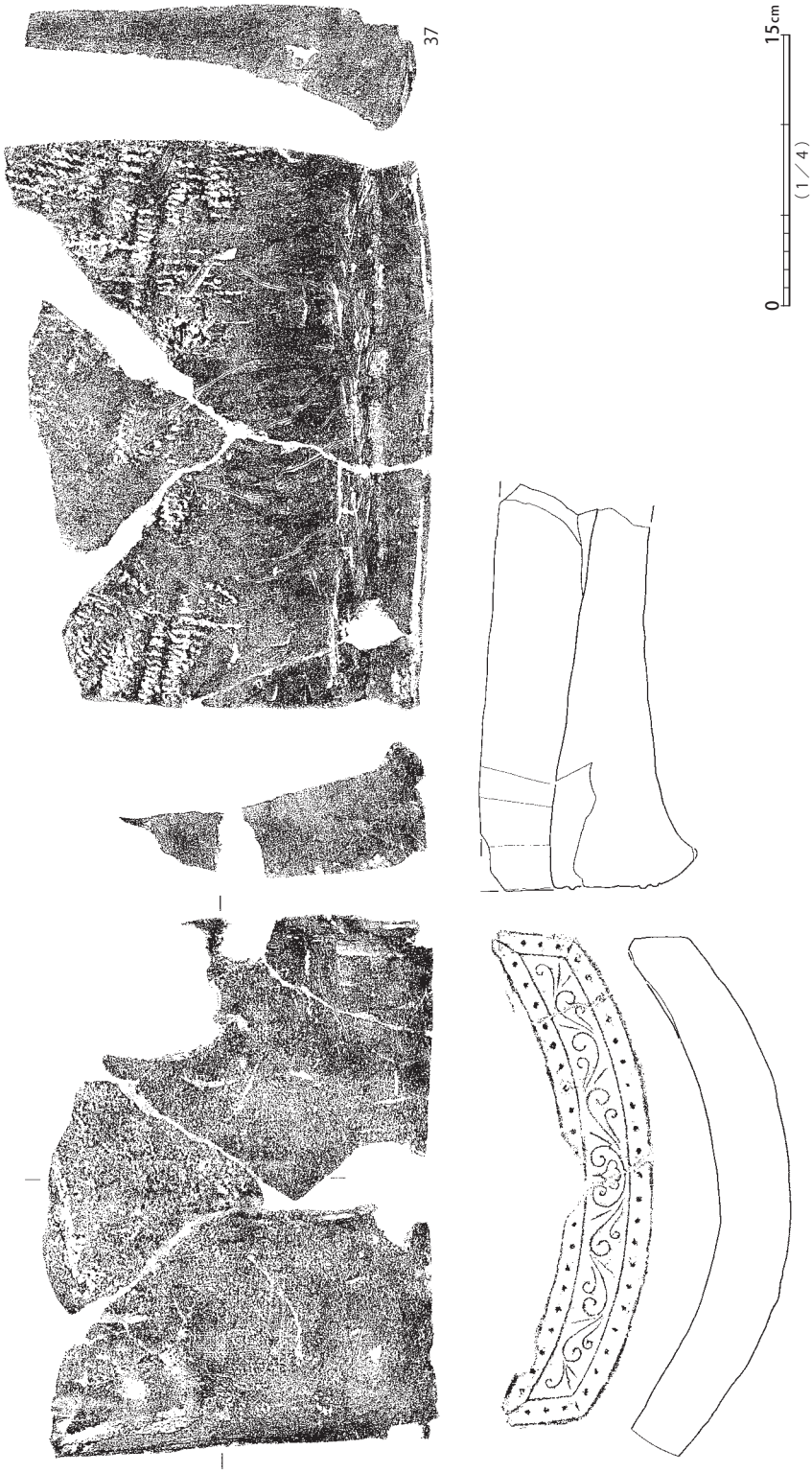


Fig.627　瓦溜1901号(13) 遺物

瓦溜 1901 号

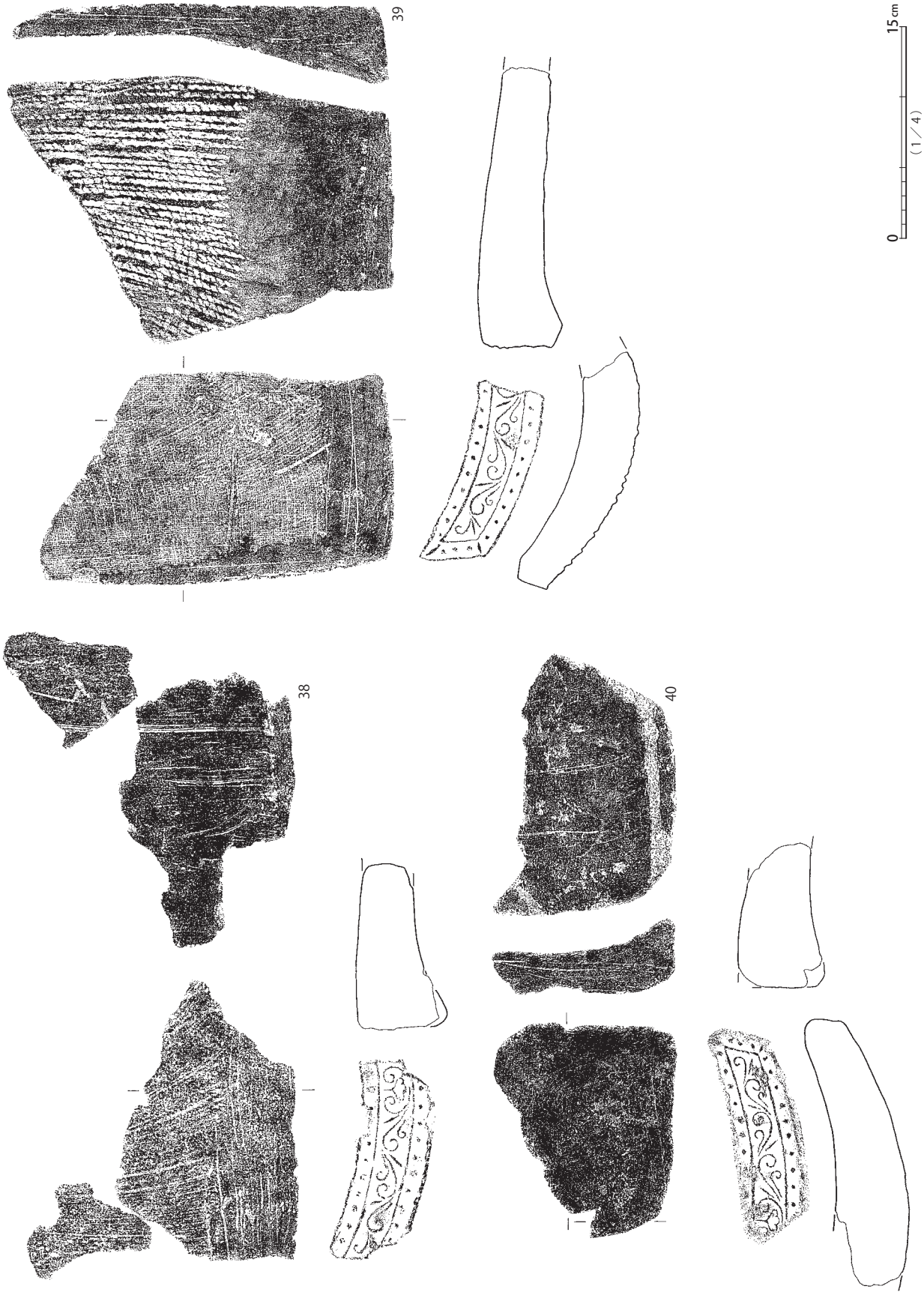


Fig.628　瓦溜1901号(14) 遺物

瓦溜 1901 号

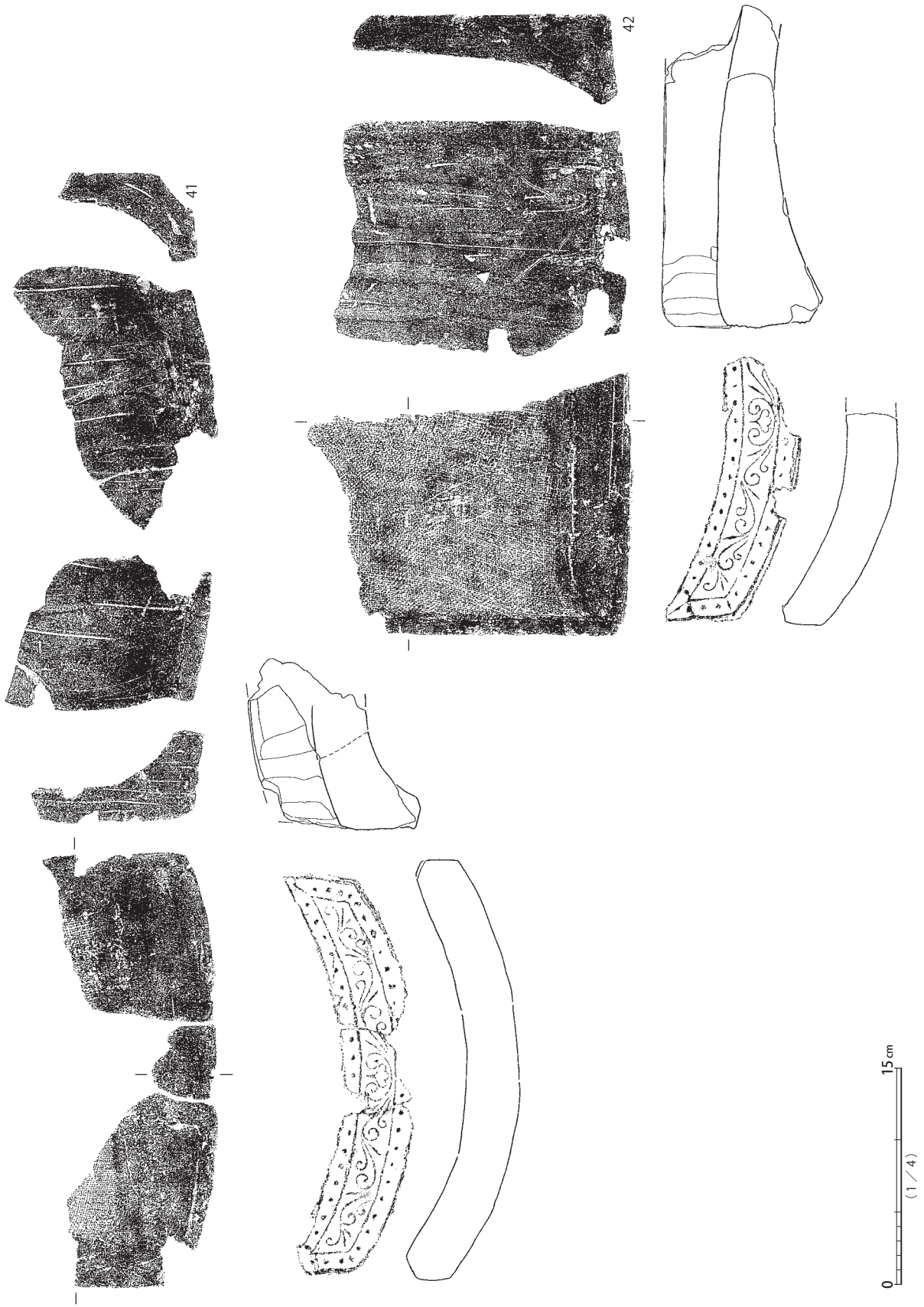


Fig.629　瓦溜1901号(15) 遺物

瓦溜 1901 号

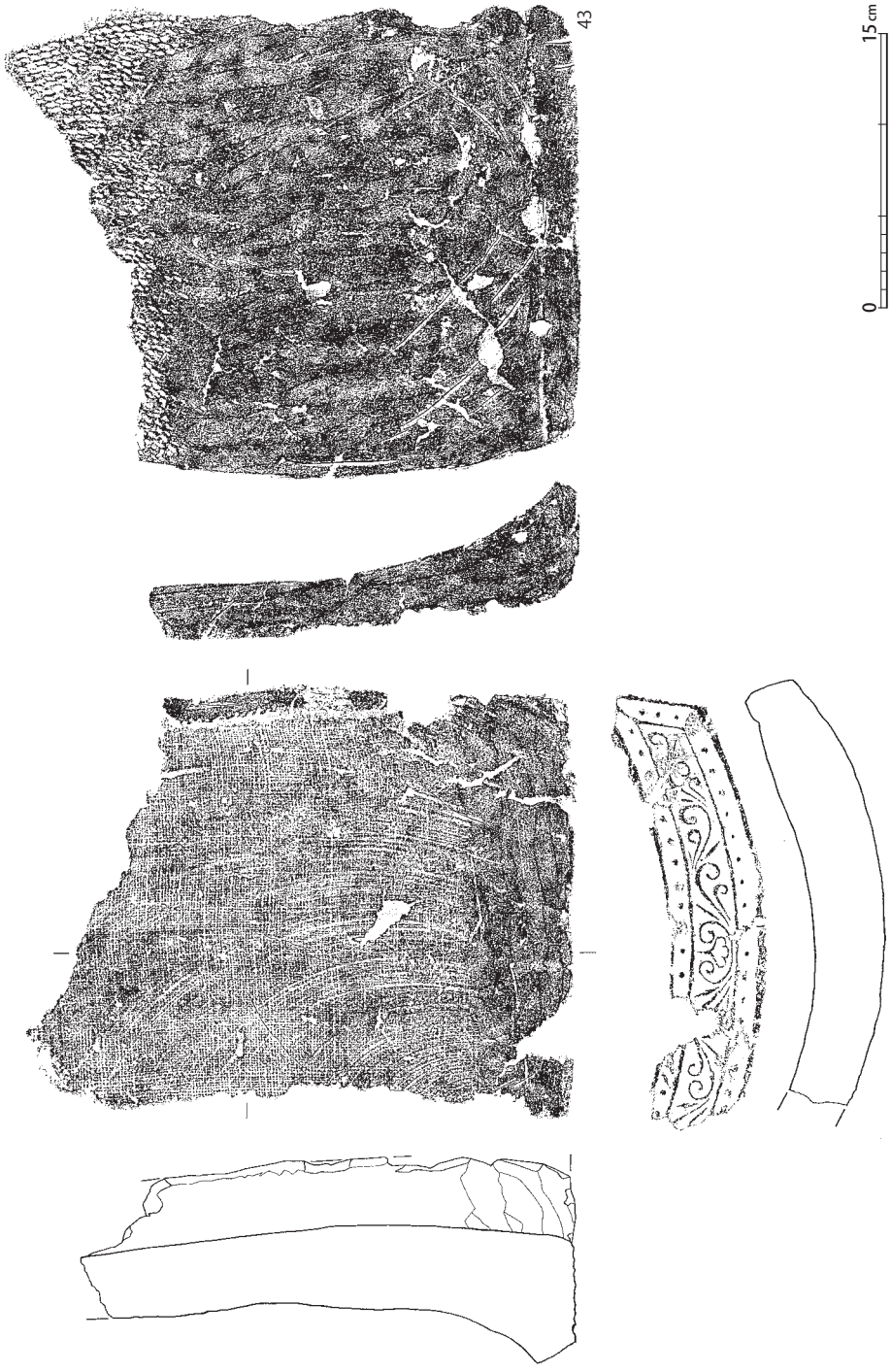


Fig.630　瓦溜1901号(16) 遺物

瓦溜 1901 号

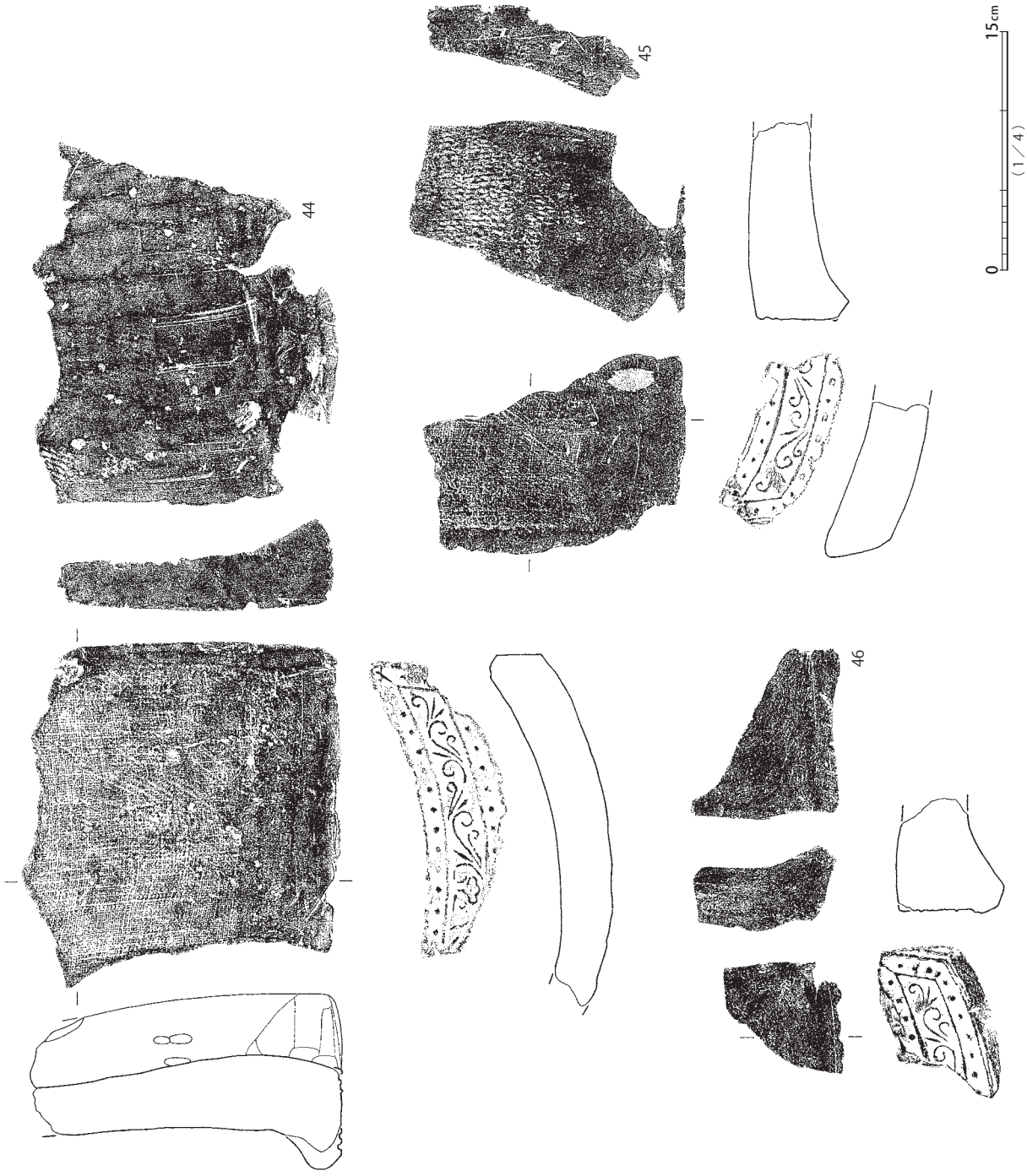


Fig.631　瓦溜1901号(17) 遺物

瓦溜 1901 号

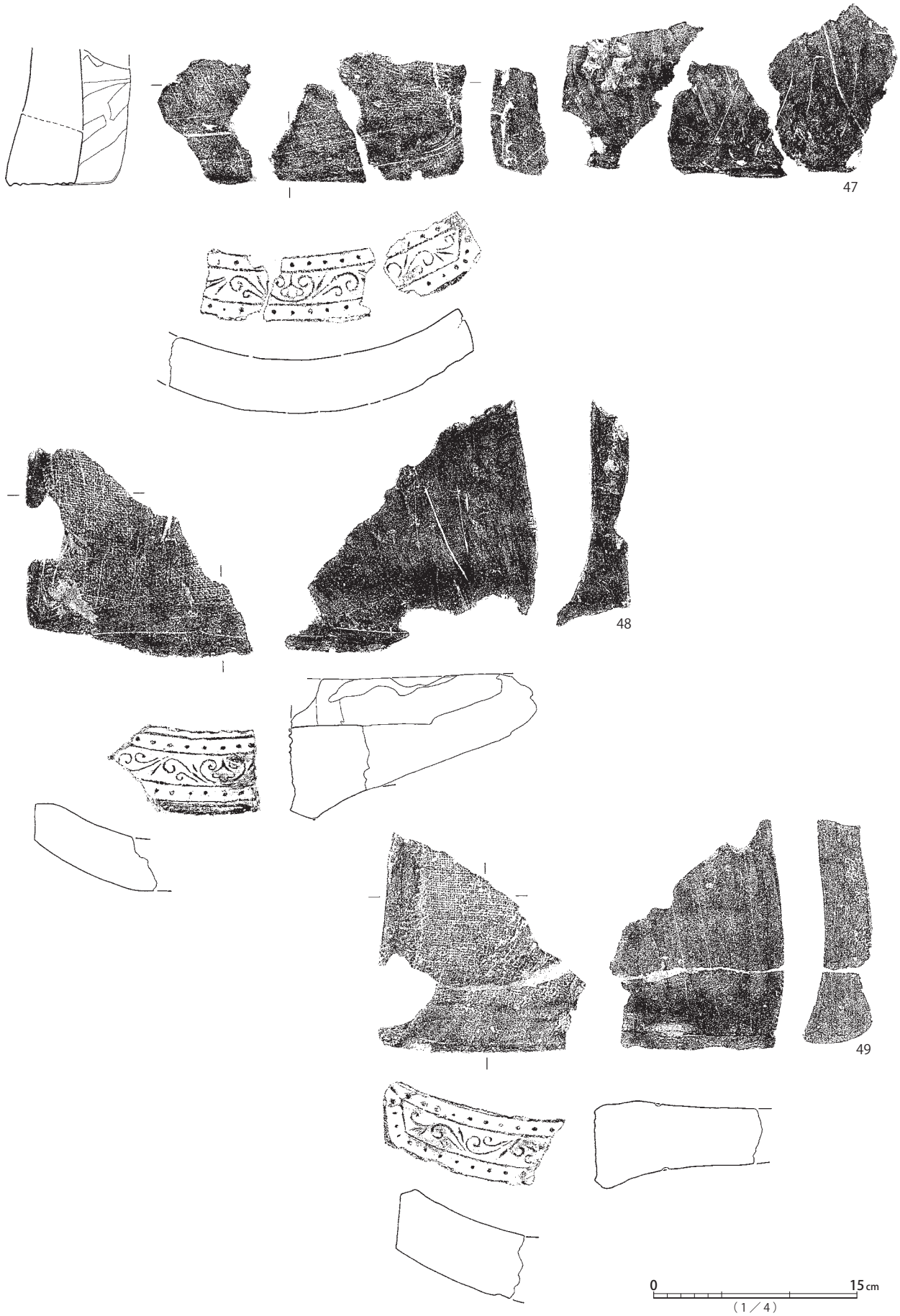


Fig.632　瓦溜1901号(18) 遺物

瓦溜 1901 号

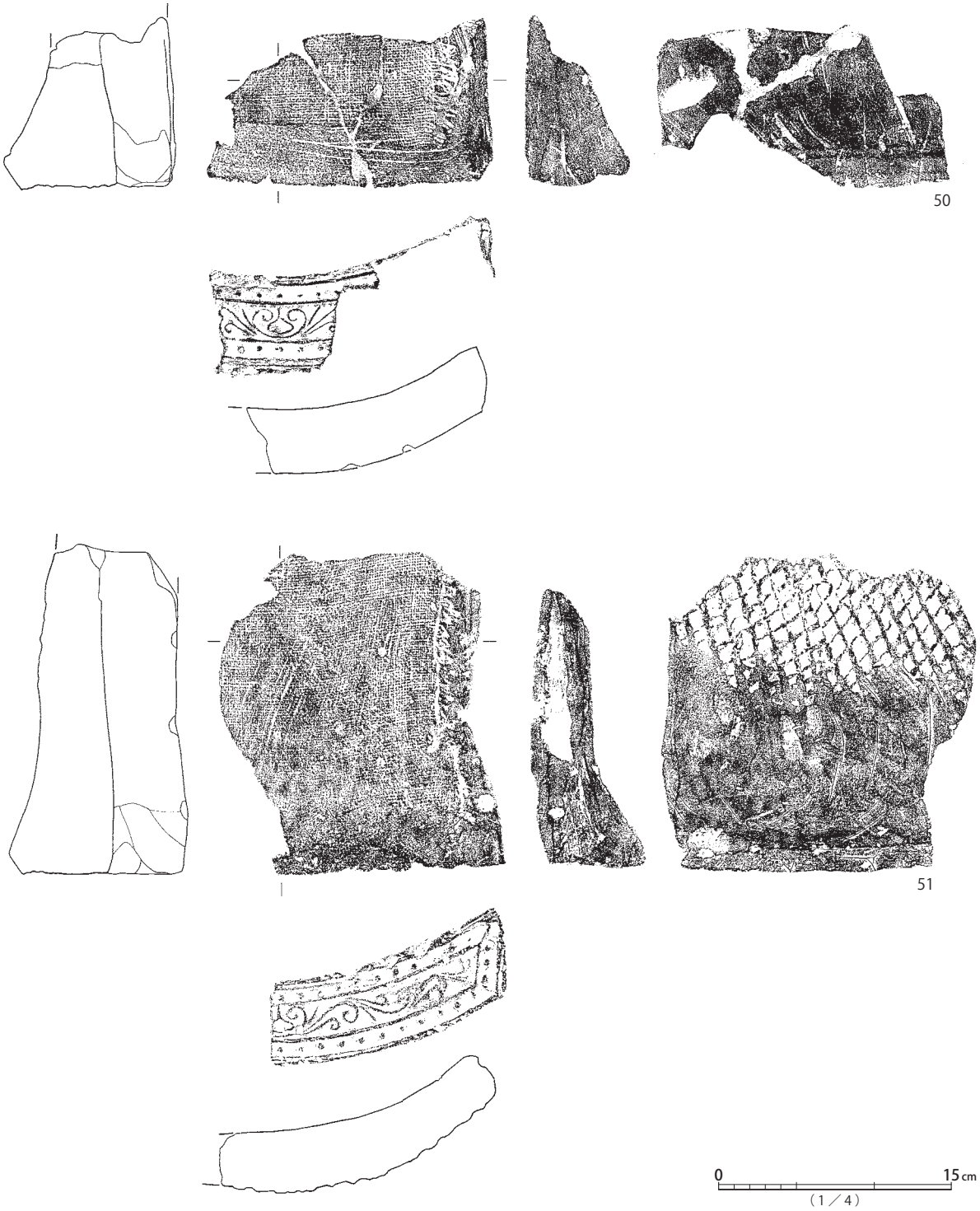


Fig.633　瓦溜1901号(19) 遺物

瓦溜 1901 号

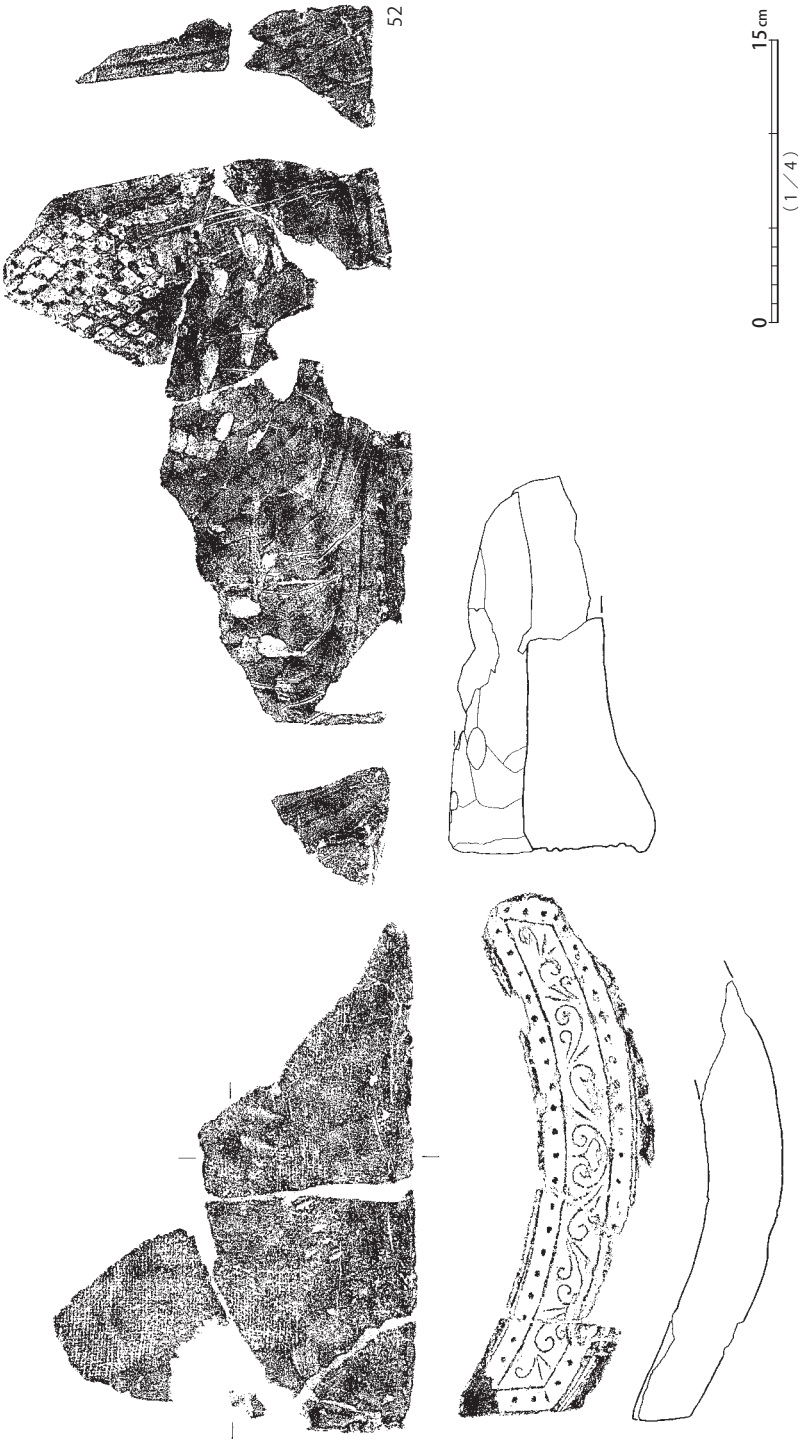


Fig.634　瓦溜1901号(20) 遺物

瓦溜 1901 号

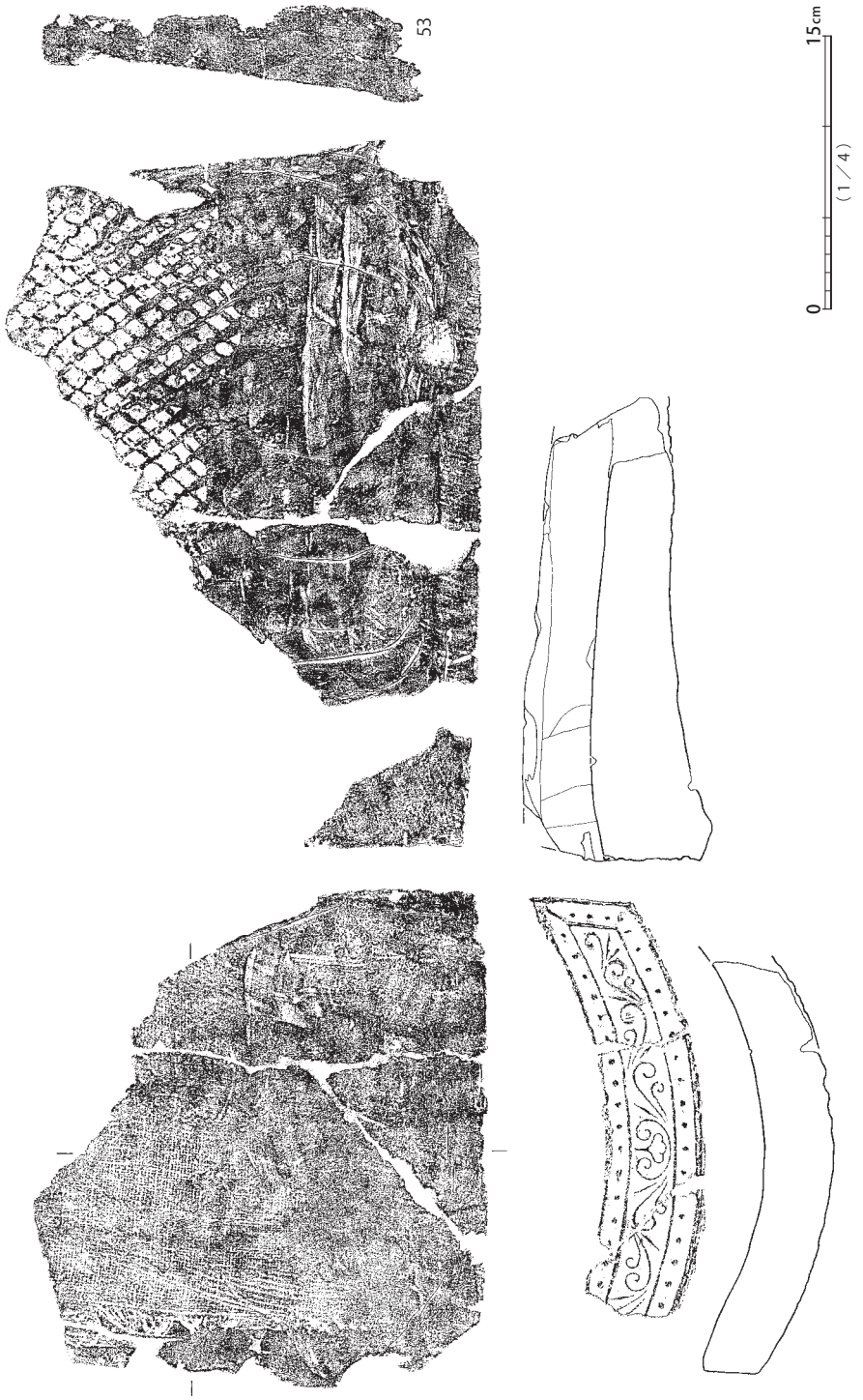


Fig.635　瓦溜1901号(21) 遺物

瓦溜 1901 号

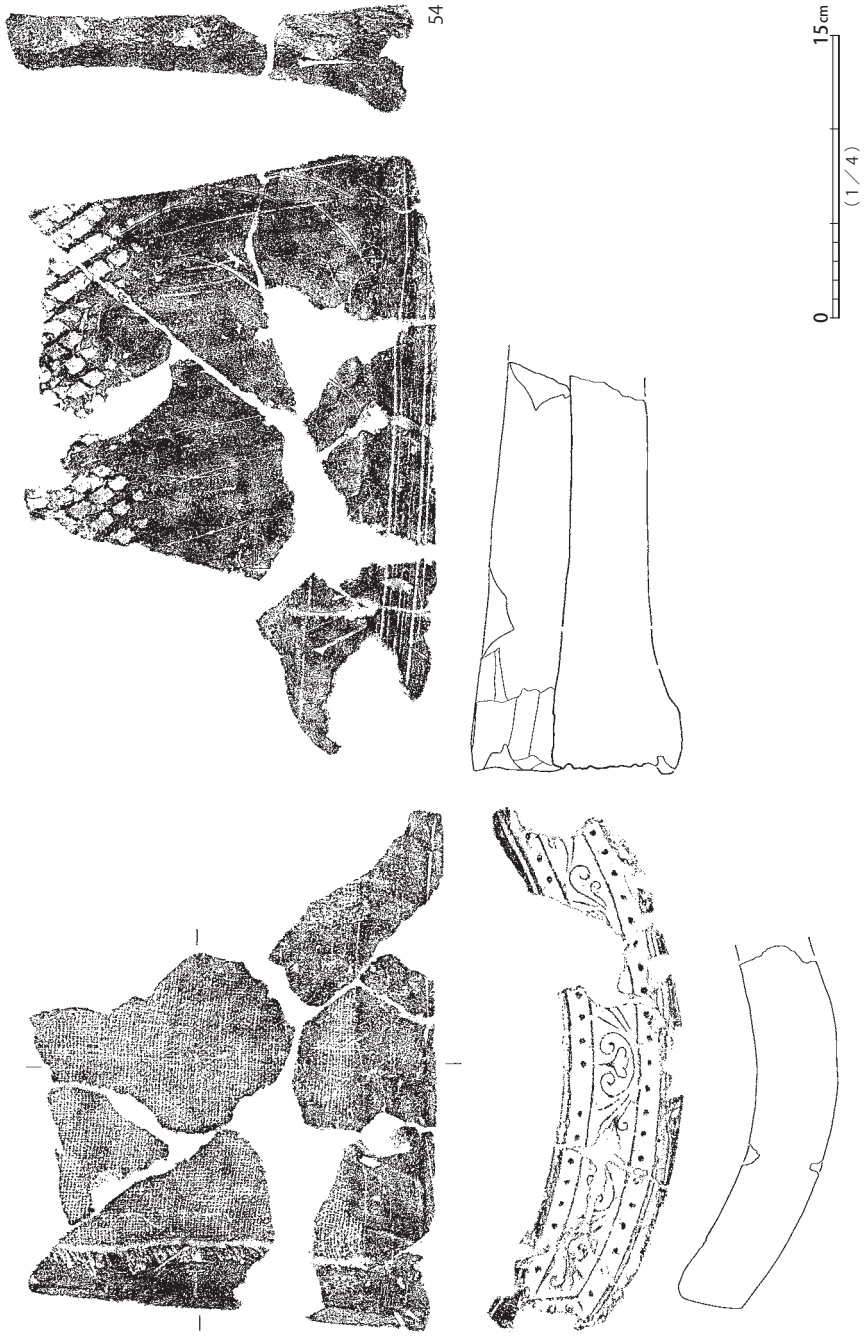


Fig.636　瓦溜1901号(22) 遺物

瓦溜 1901 号

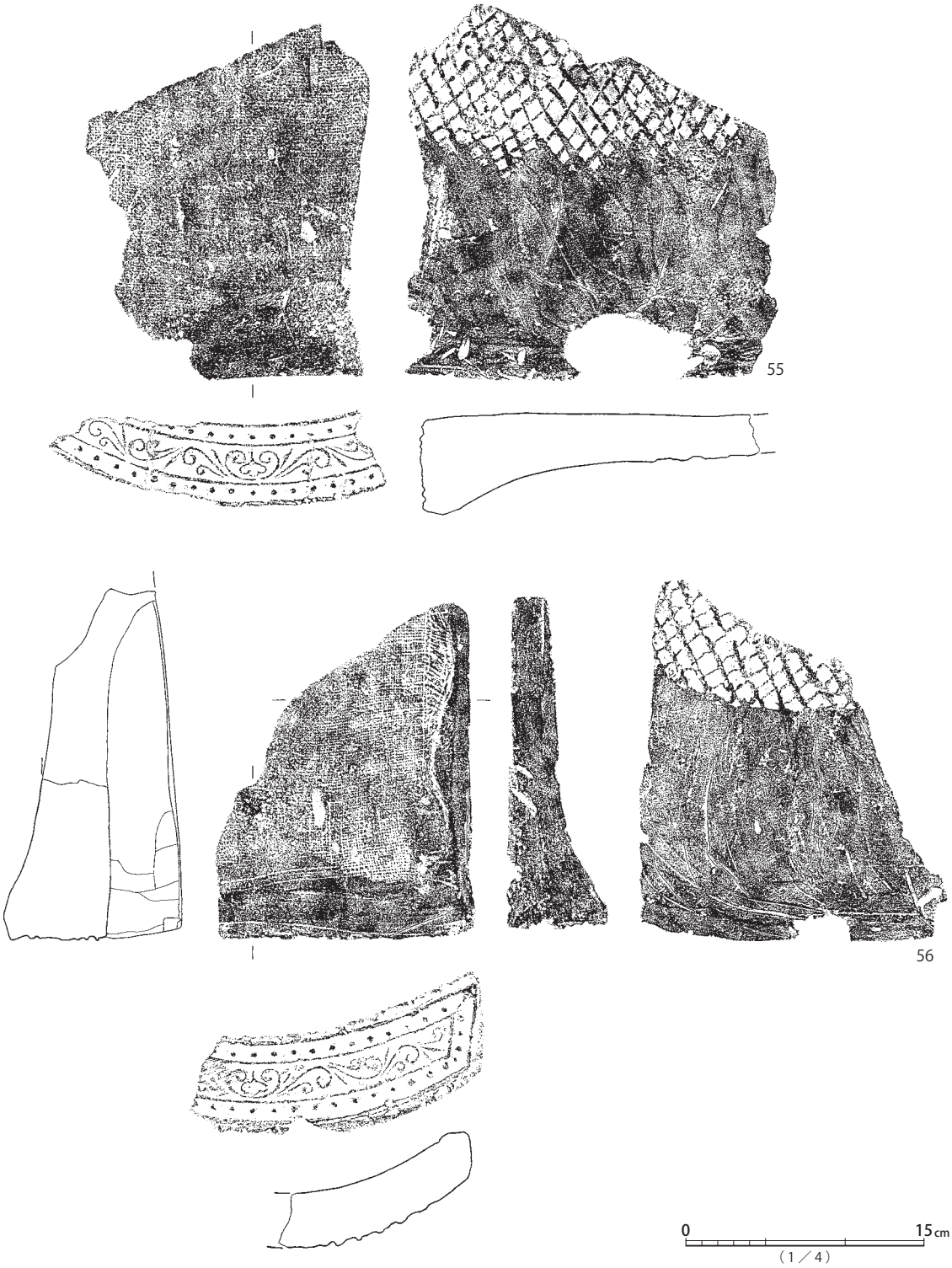


Fig.637　瓦溜1901号(23) 遺物

瓦溜 1901 号

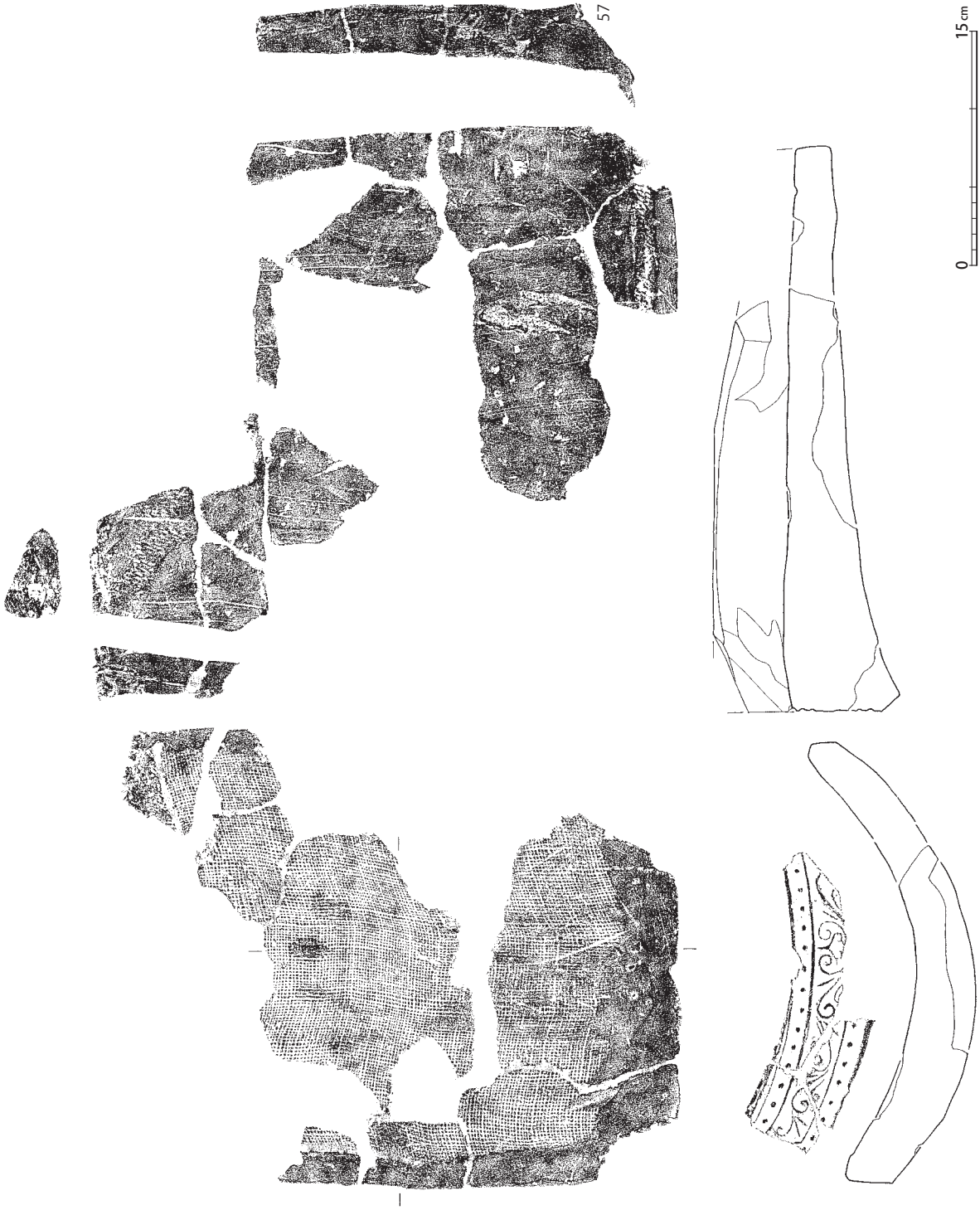


Fig.638　瓦溜1901号(24) 遺物

瓦溜 1901 号

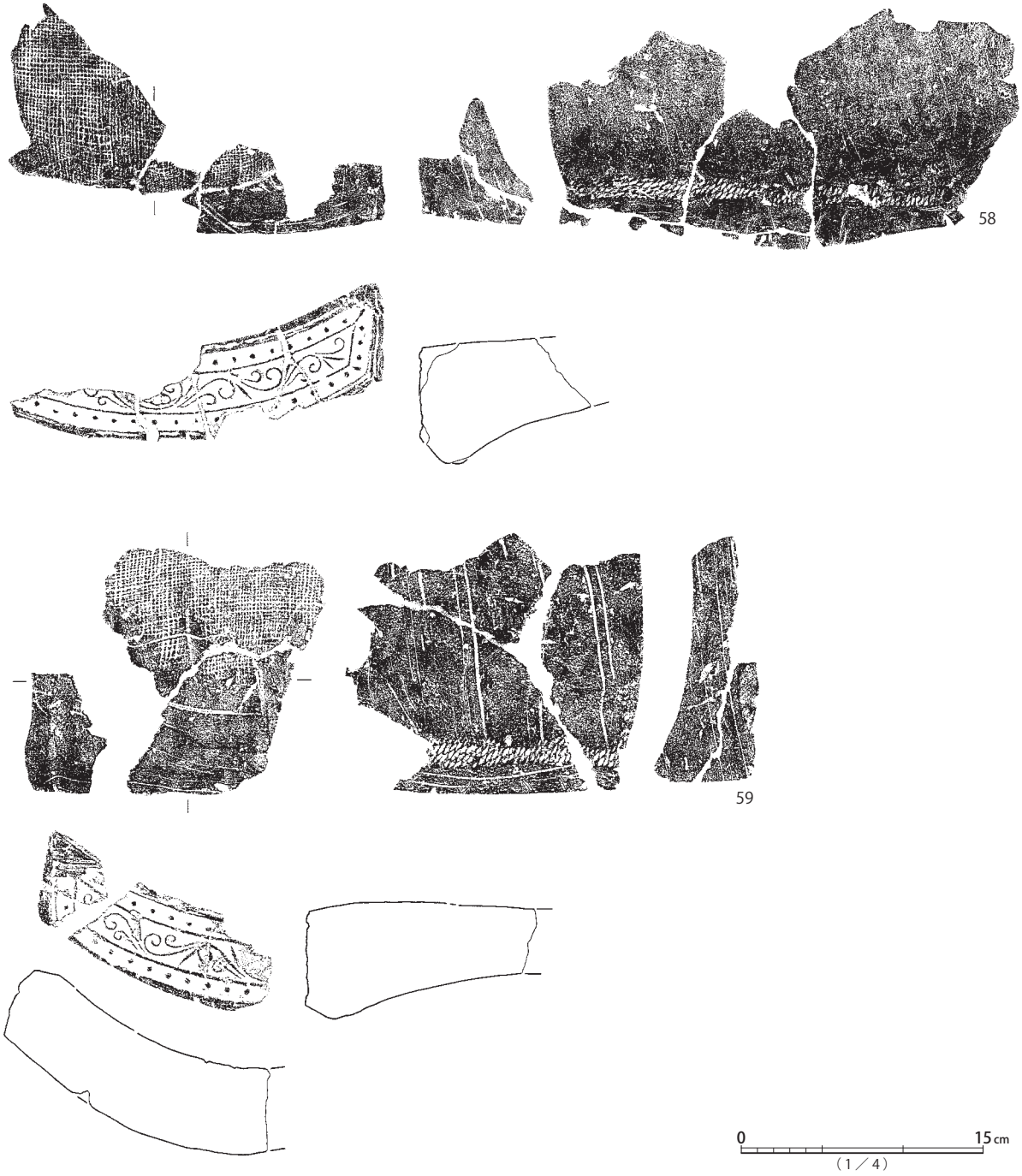


Fig.639　瓦溜1901号(25) 遺物

瓦溜 1901 号

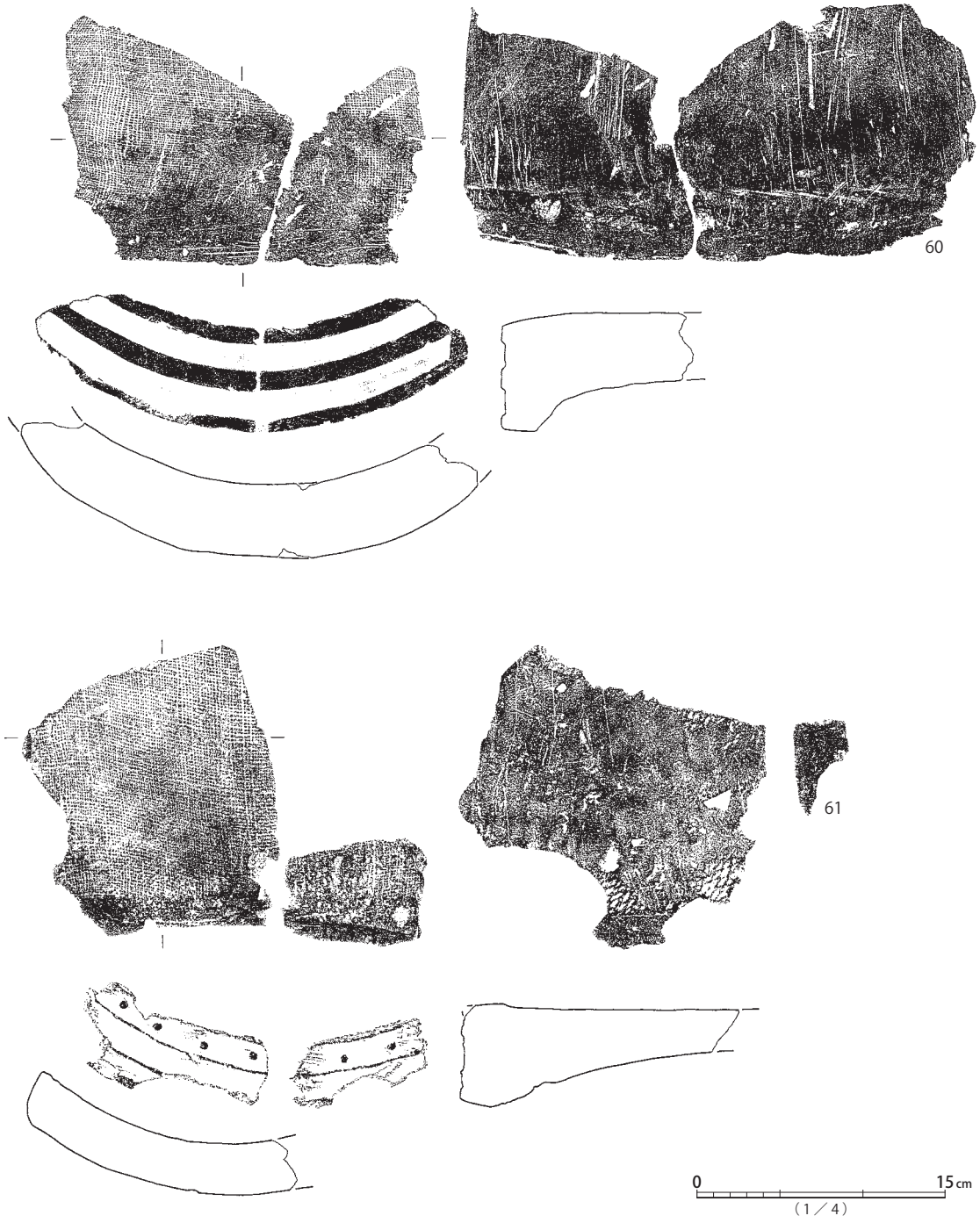


Fig.640　瓦溜1901号(26) 遺物

瓦溜 1901 号



Fig.641　瓦溜1901号(27) 遺物

瓦溜 1901 号

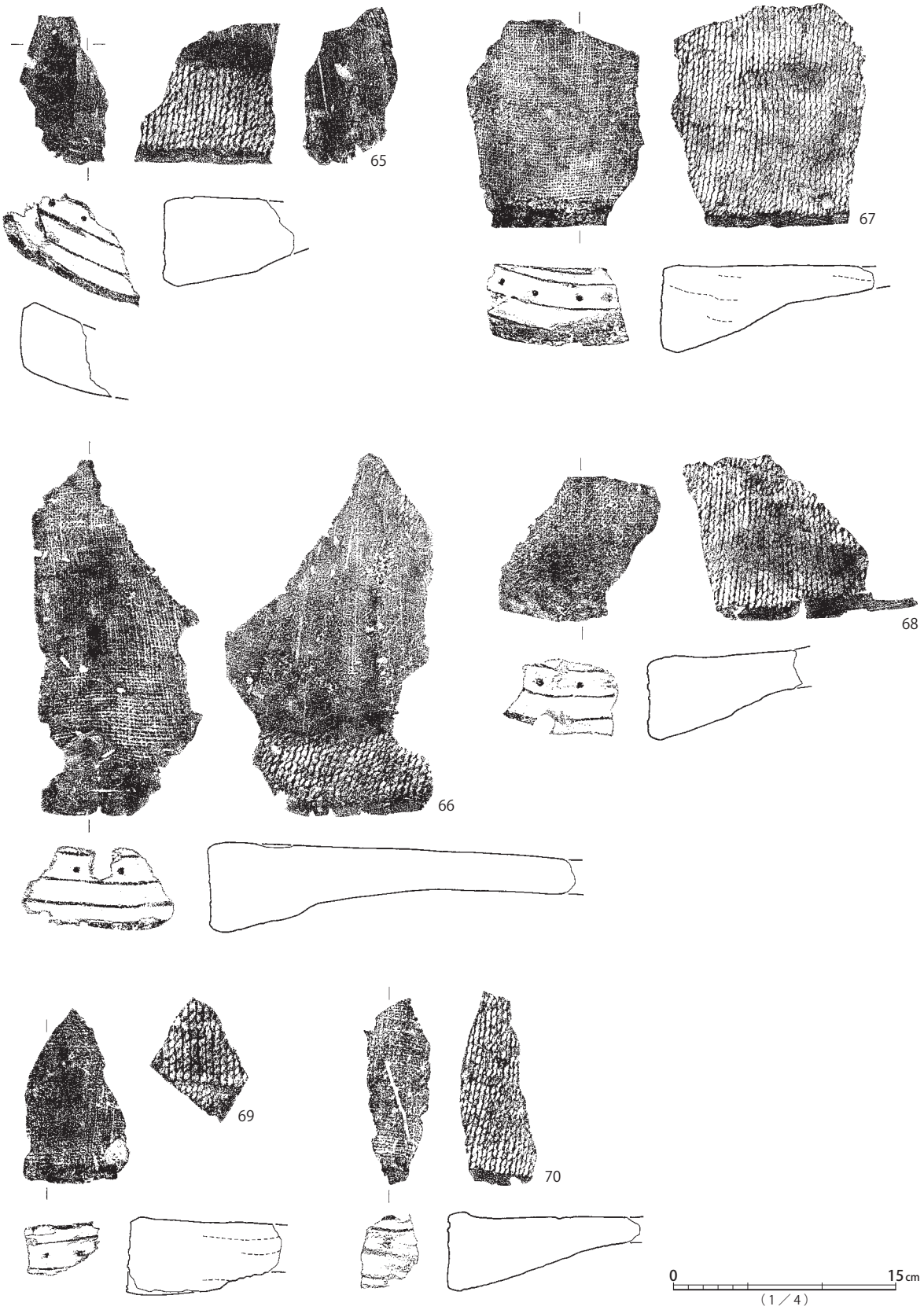


Fig.642　瓦溜1901号(28) 遺物

瓦溜 1901 号

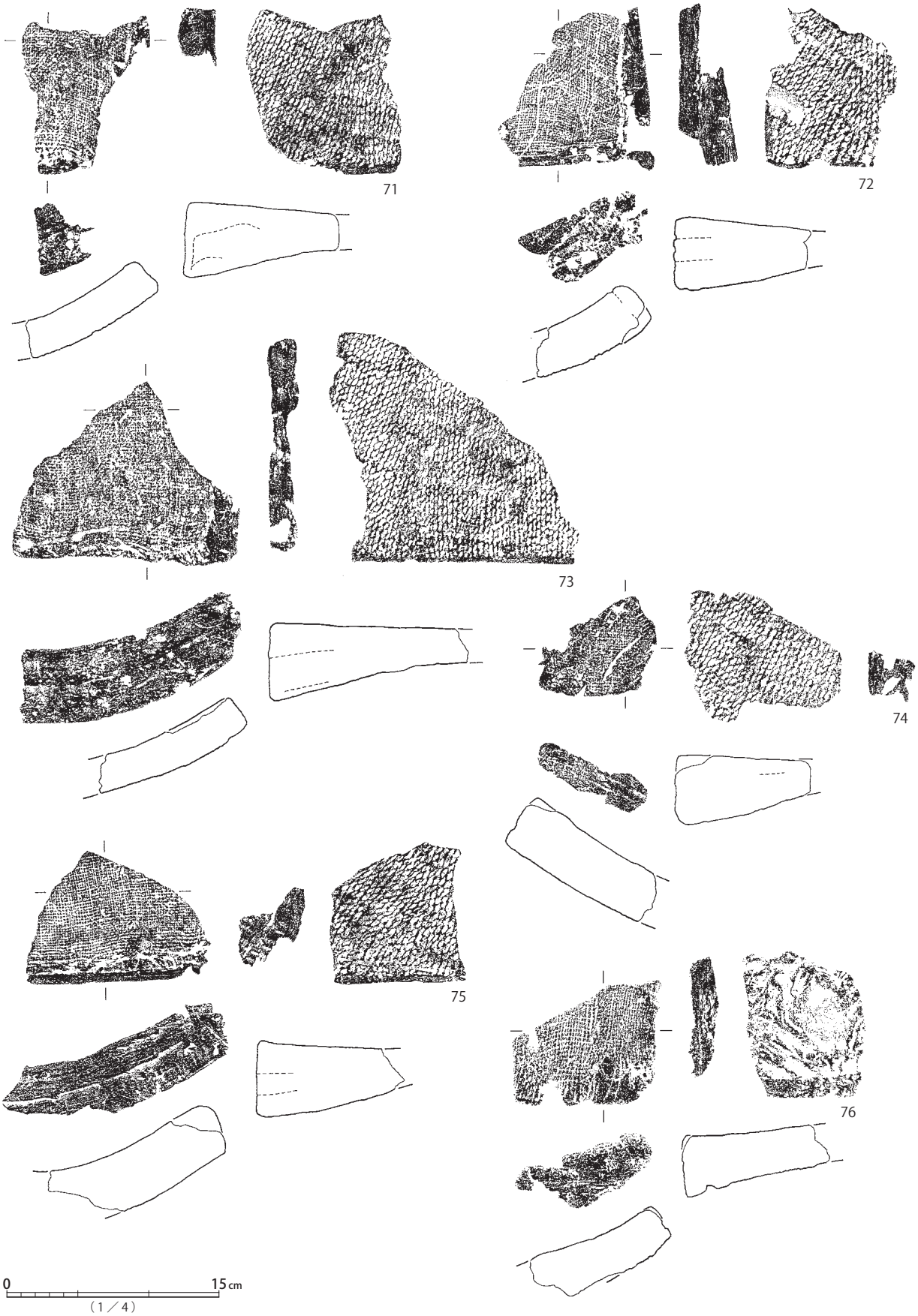


Fig.643　瓦溜1901号(29) 遺物

瓦溜 1901 号



Fig.644　瓦溜1901号(30) 遺物

瓦溜 1901 号

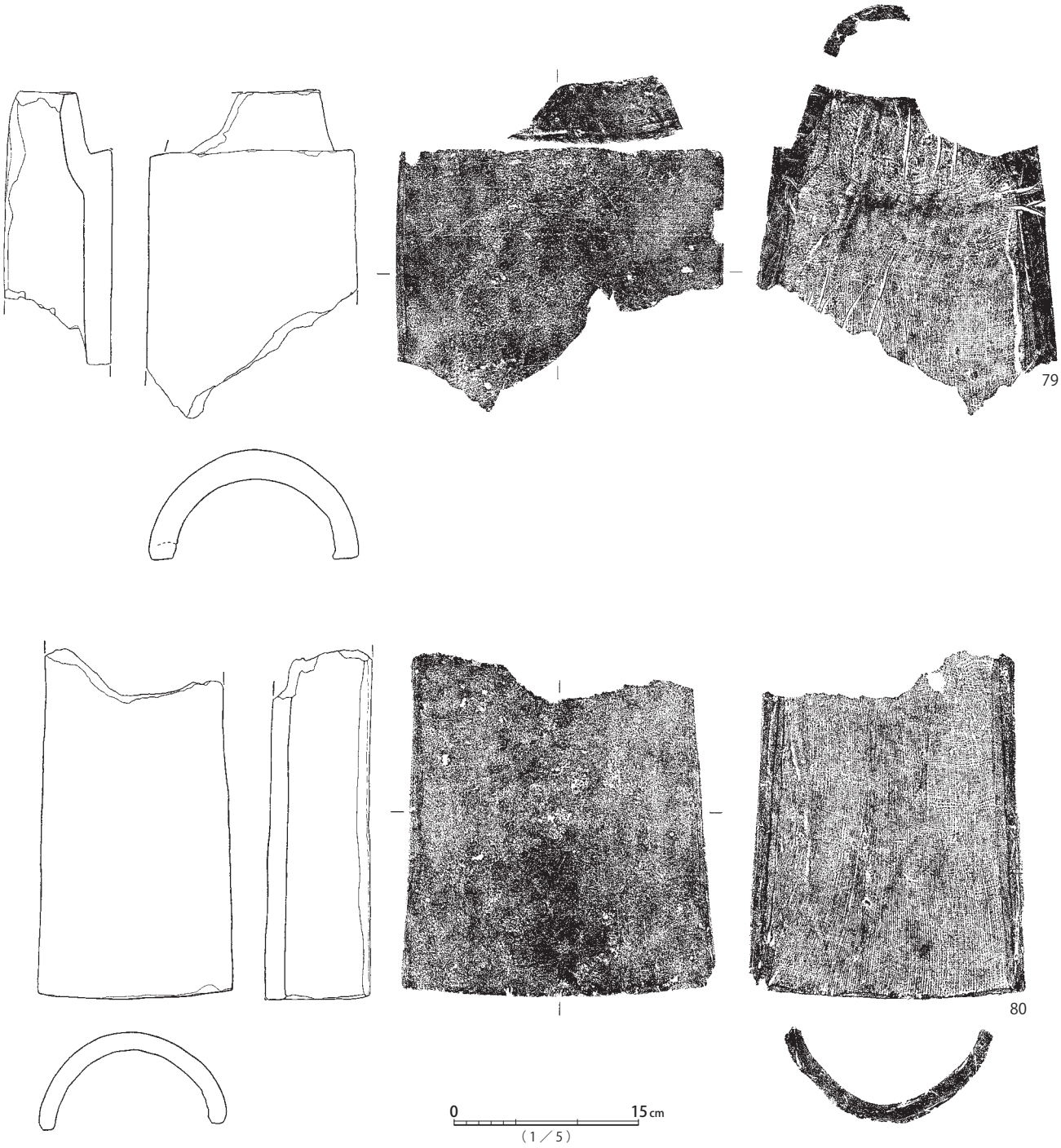


Fig.645　瓦溜1901号(31) 遺物

瓦溜 1901 号

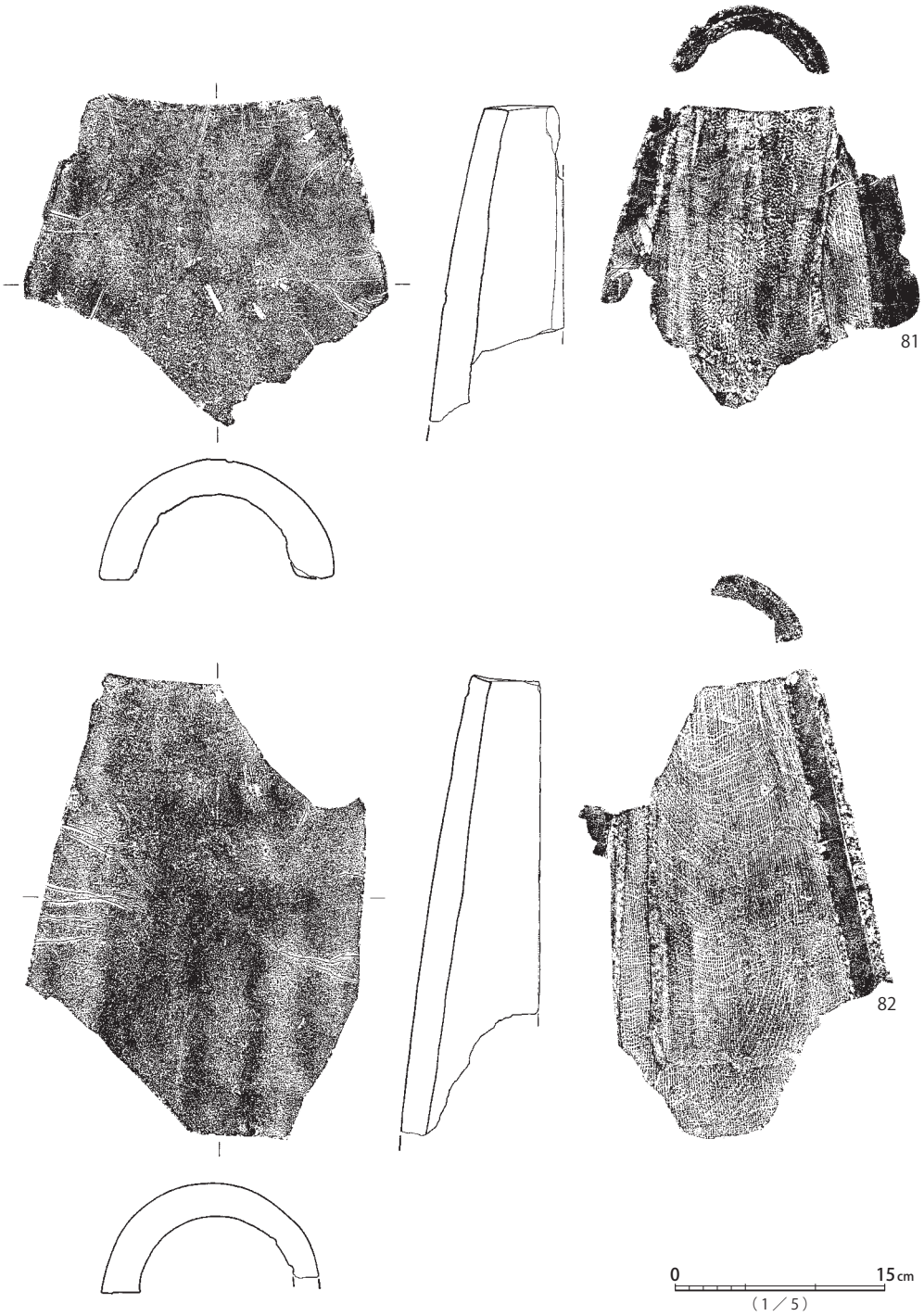


Fig.646　瓦溜1901号(32) 遺物

瓦溜 1901 号

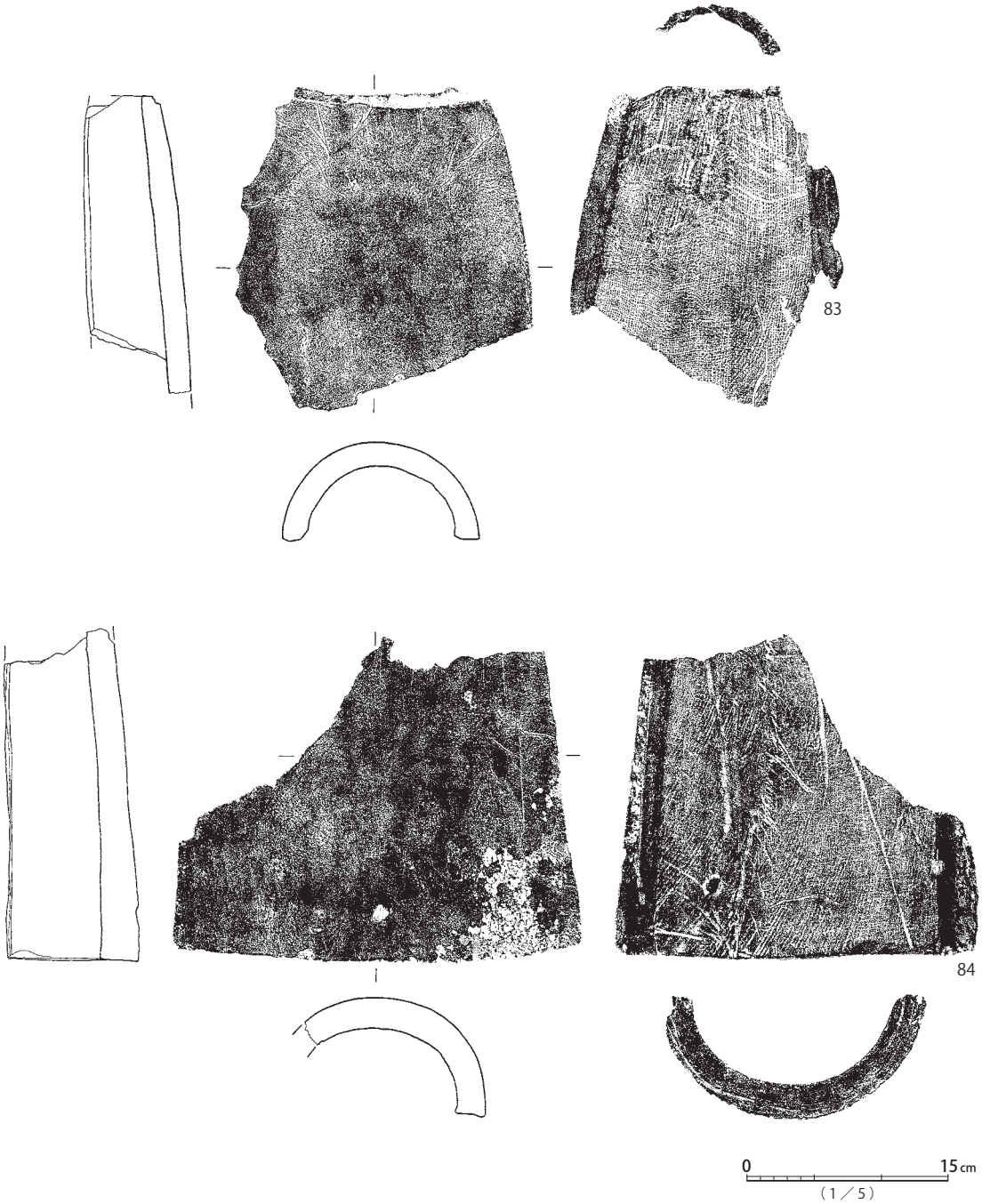


Fig.647　瓦溜1901号(33) 遺物

瓦溜 1901 号

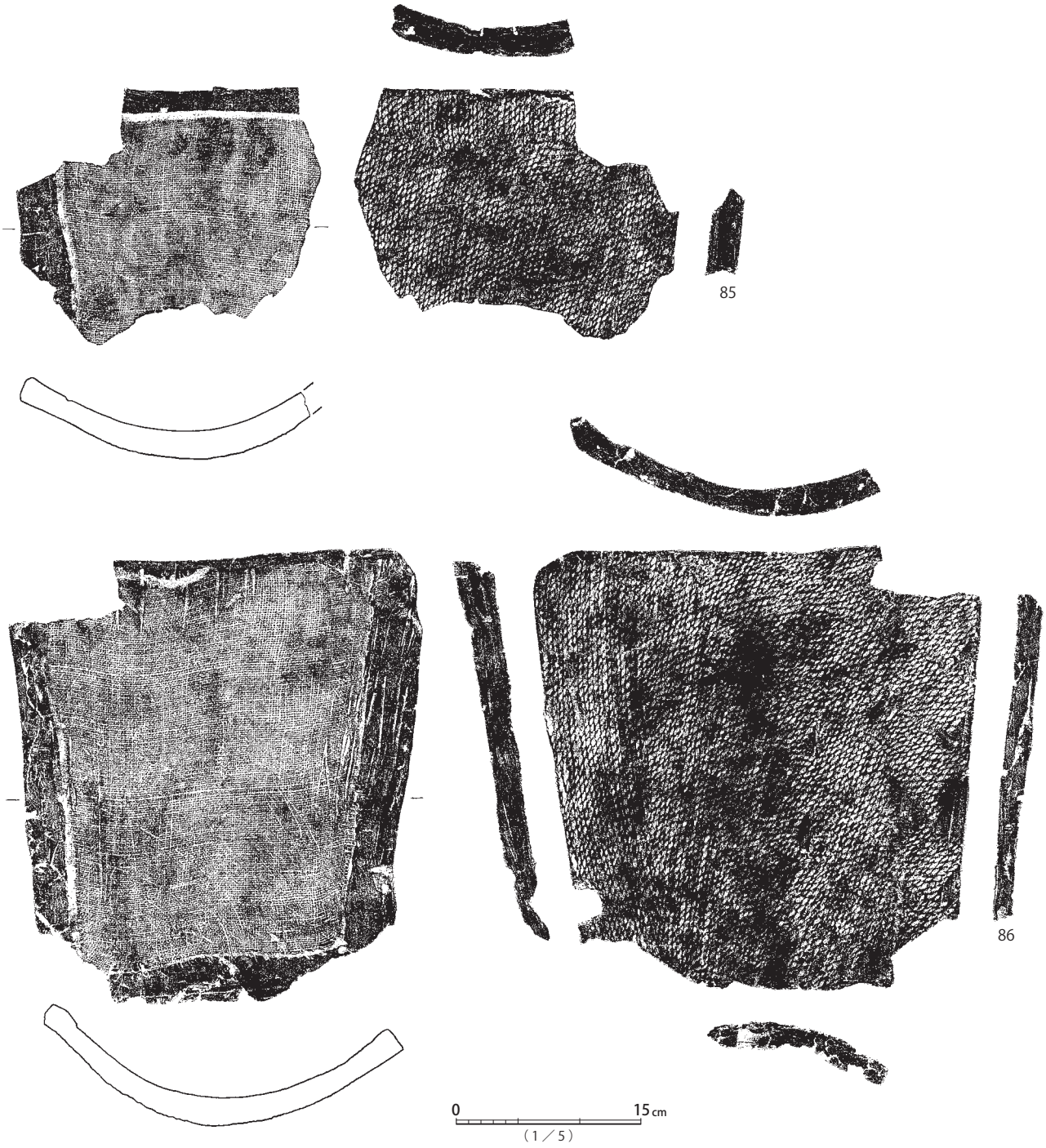


Fig.648　瓦溜1901号(34) 遺物

瓦溜 1901 号

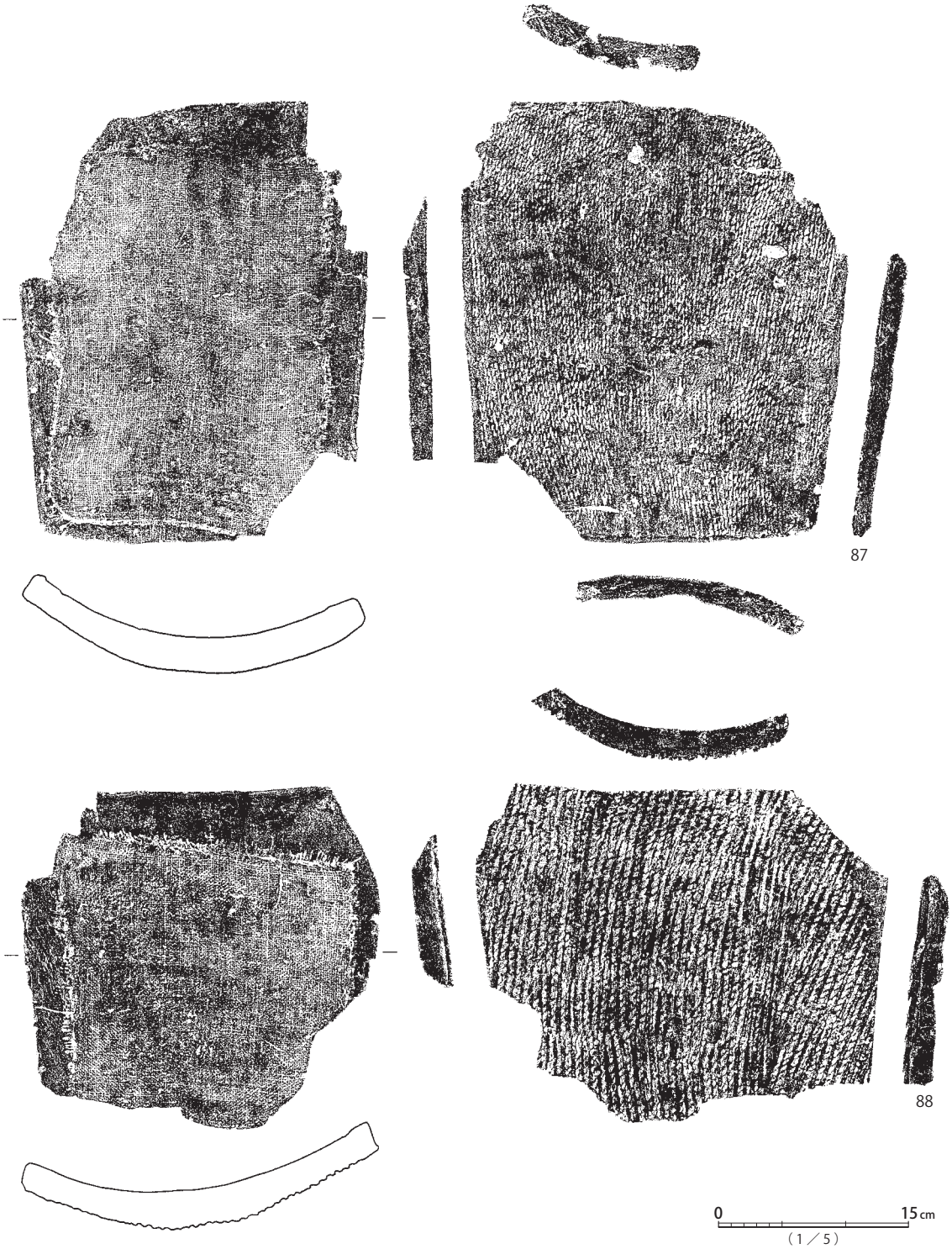


Fig.649　瓦溜1901号(35) 遺物

瓦溜 1901 号

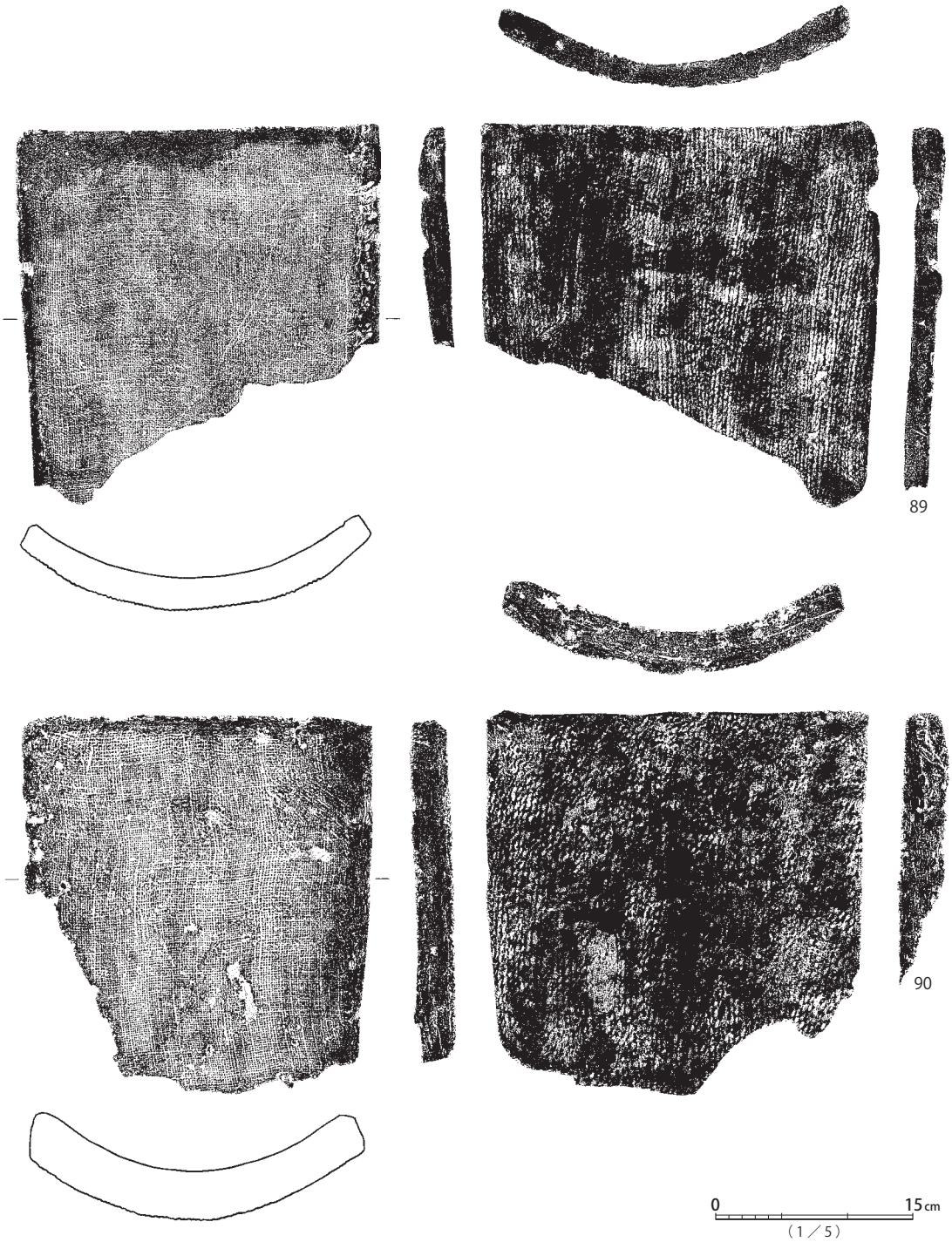


Fig.650　瓦溜1901号(36) 遺物

瓦溜 1901 号

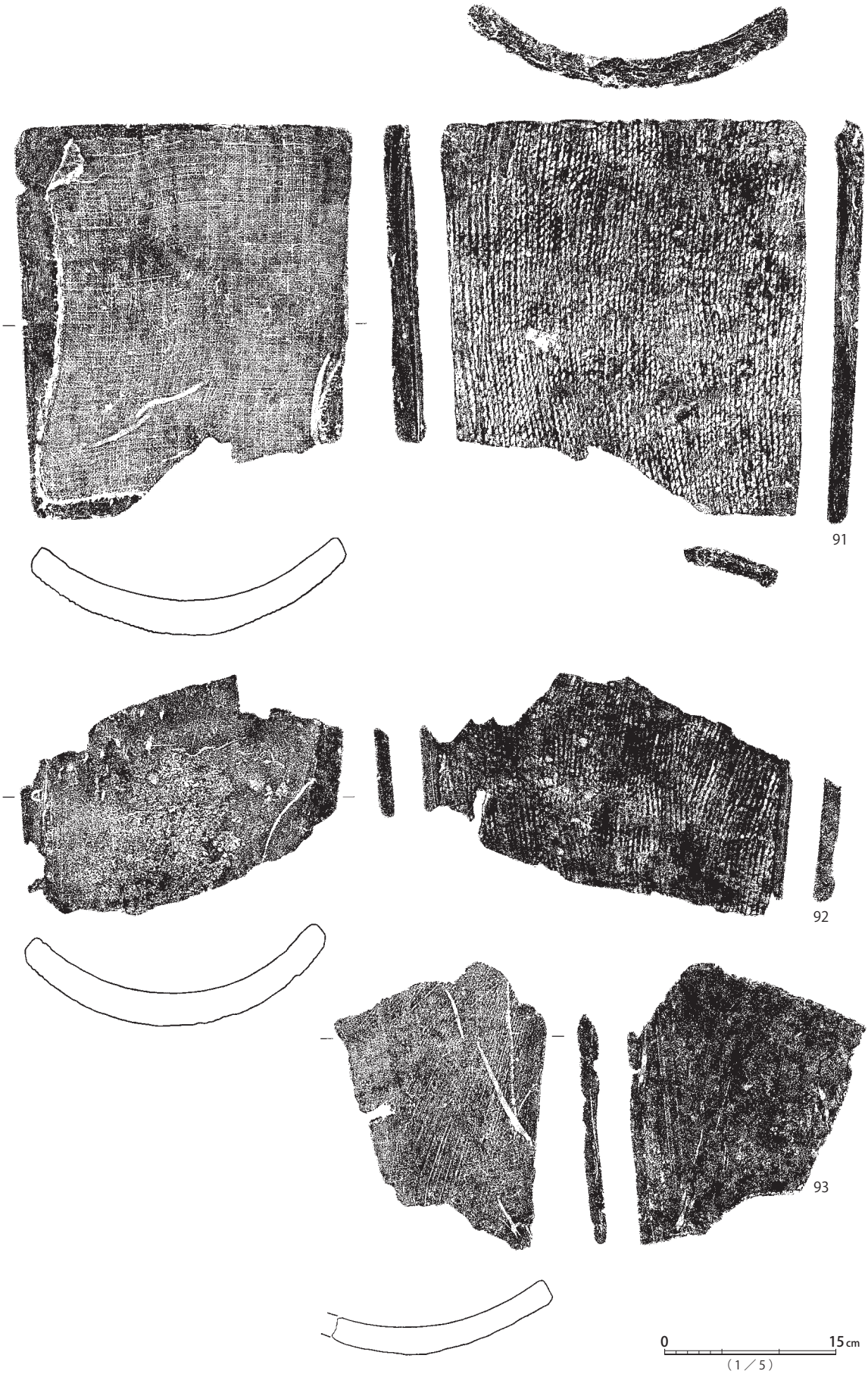
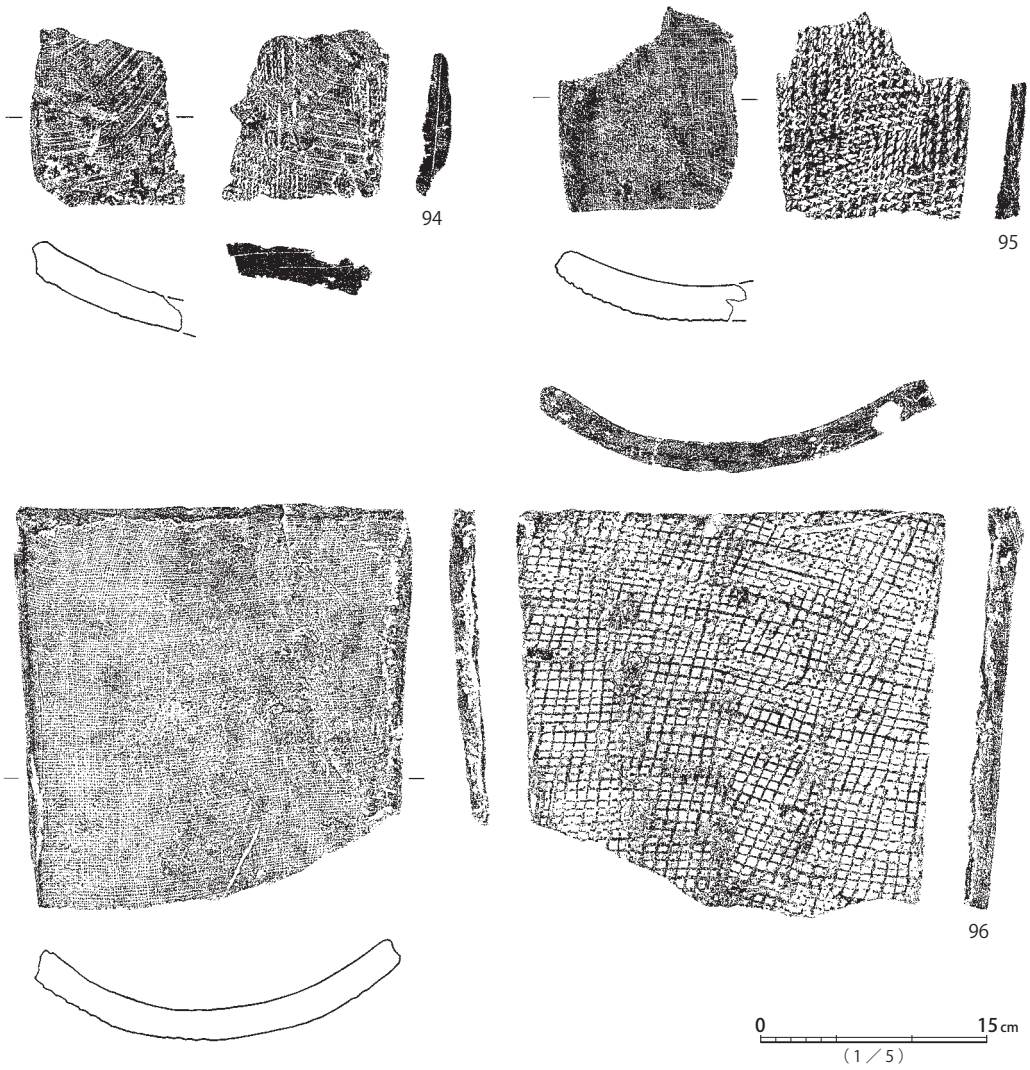


Fig.651　瓦溜1901号(37) 遺物

瓦溜 1901 号



隅切瓦

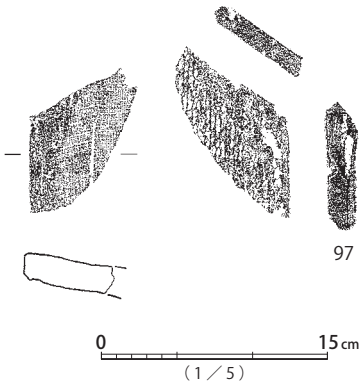


Fig.652　瓦溜1901号(38) 遺物

神門 1 号墳周溝

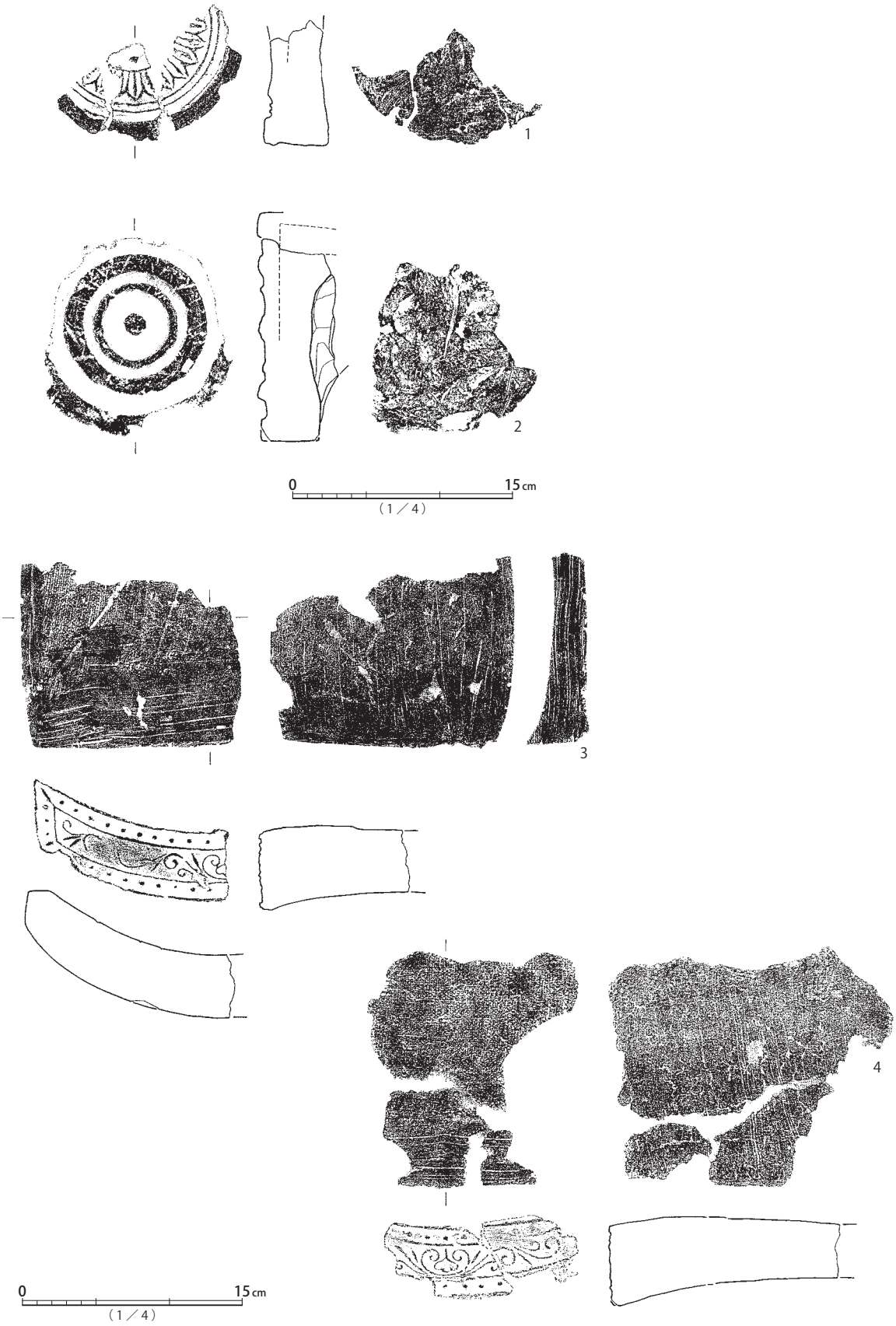


Fig.653　神門1号墳周溝(2) 遺物

神門 1 号墳周溝

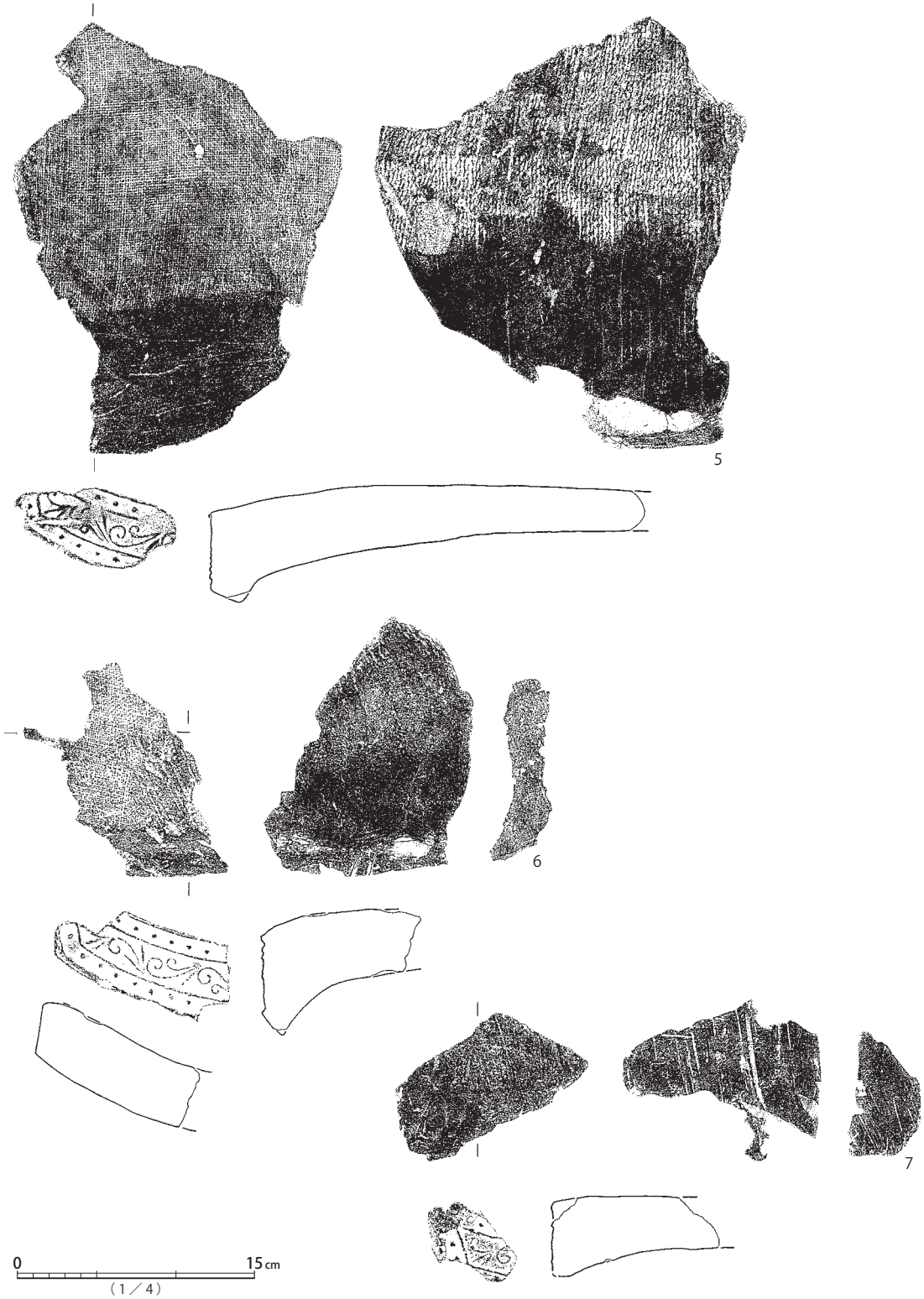


Fig.654　神門1号墳周溝(3) 遺物

神門 1 号墳周溝

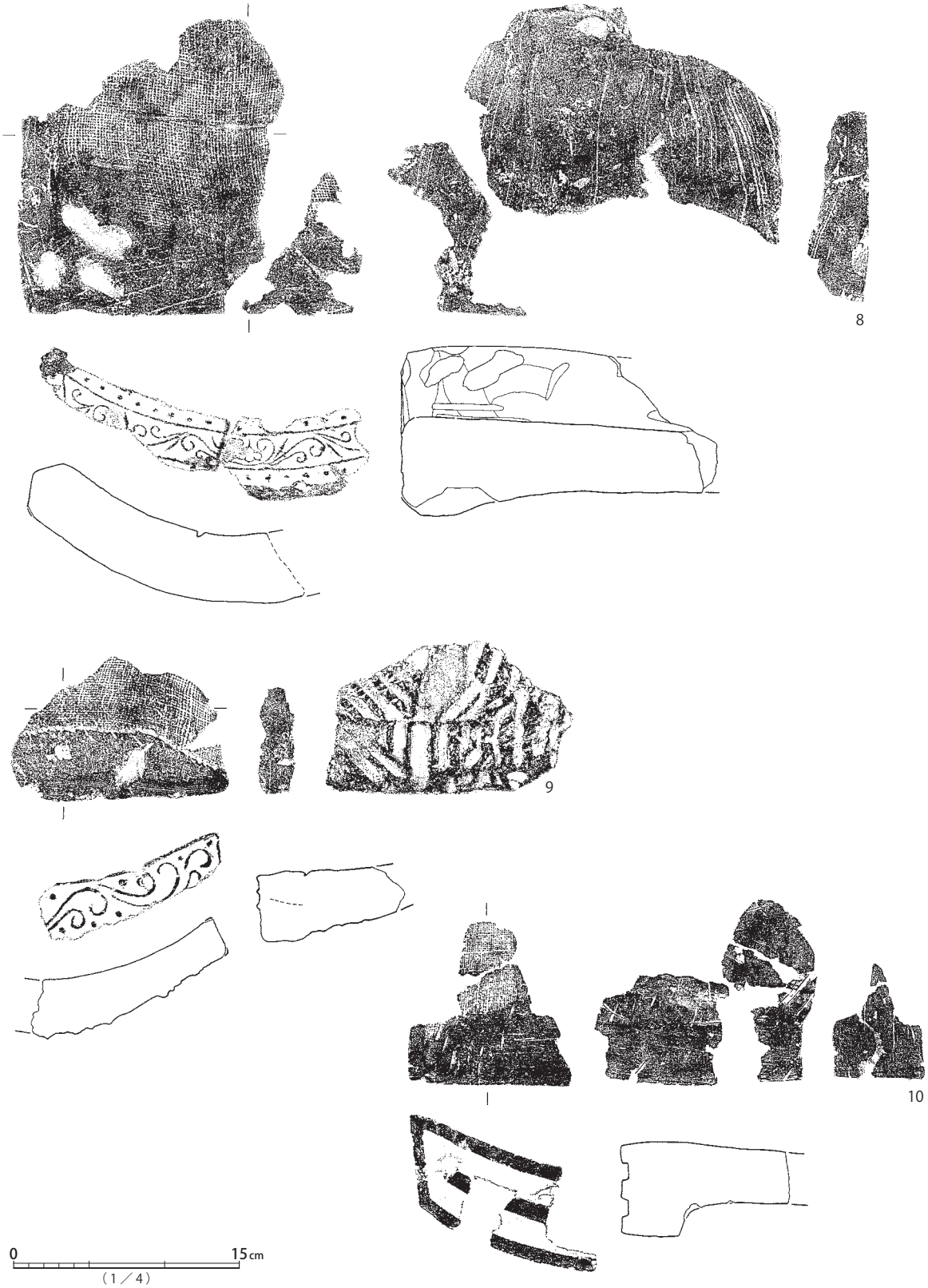


Fig.655　神門1号墳周溝(4) 遺物

神門 1 号墳周溝



Fig.656　神門1号墳周溝(5) 遺物

神門 1 号墳周溝

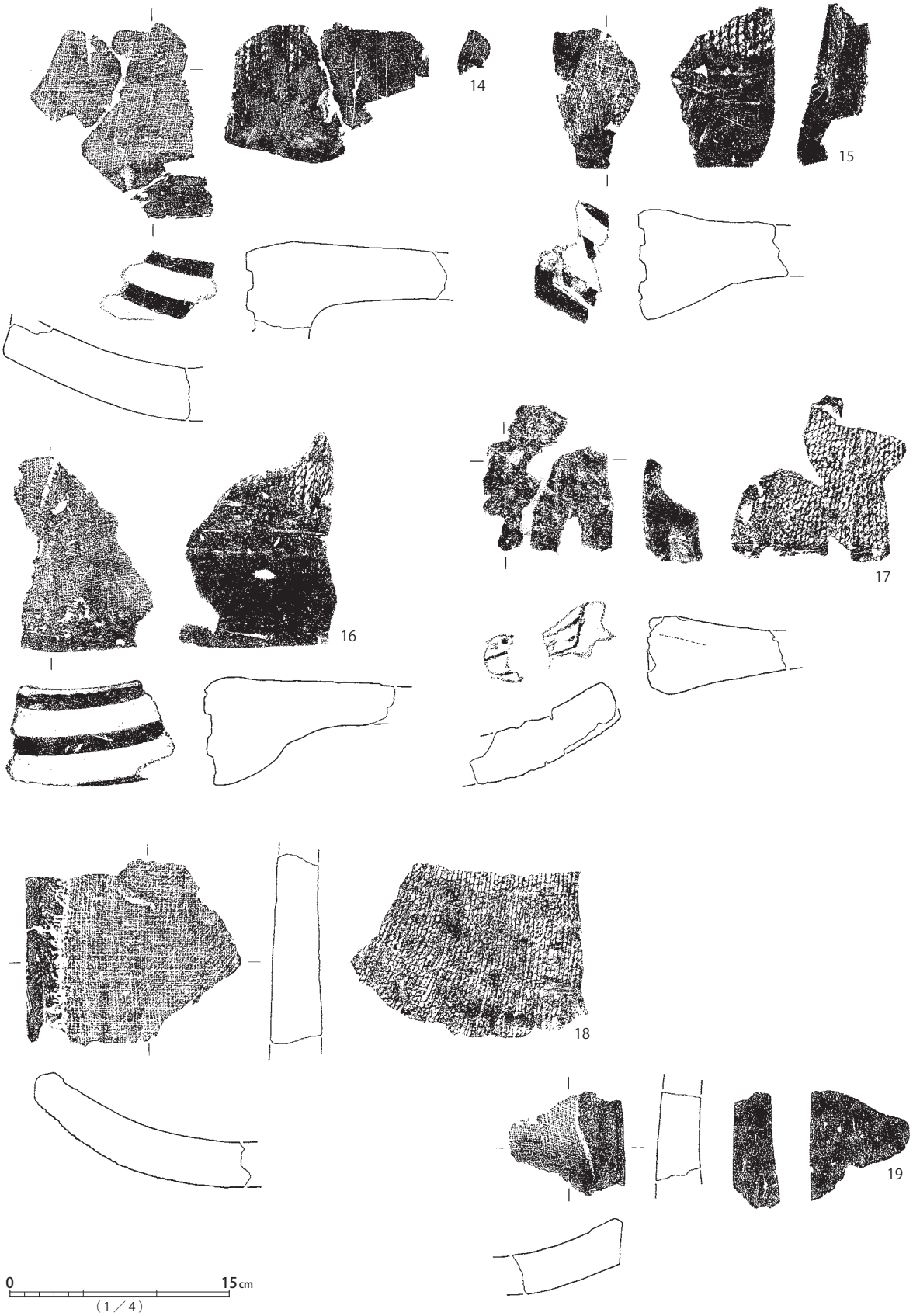


Fig.657　神門1号墳周溝(6) 遺物

神門 1 号墳周溝

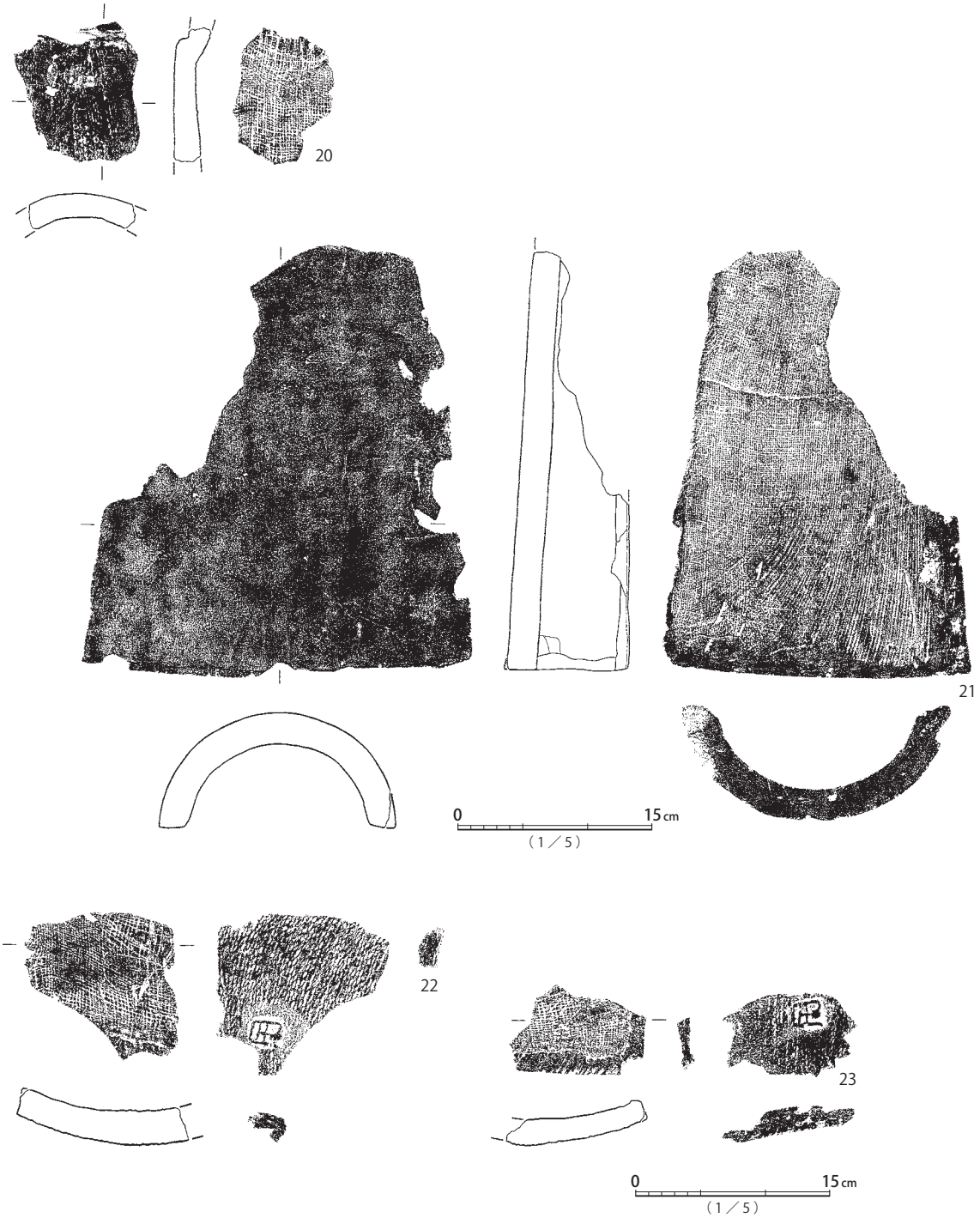
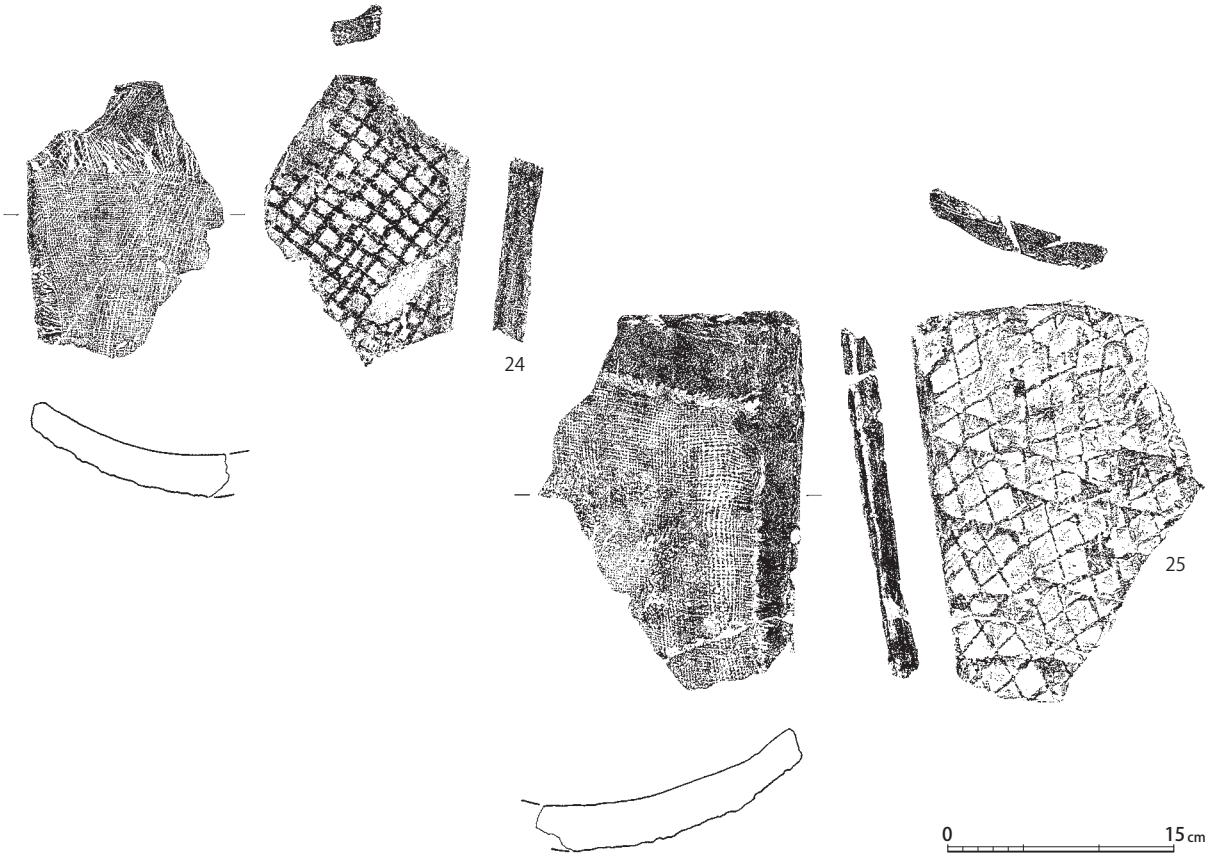


Fig.658　神門1号墳周溝(7) 遺物

神門 1 号墳周溝



隅切瓦

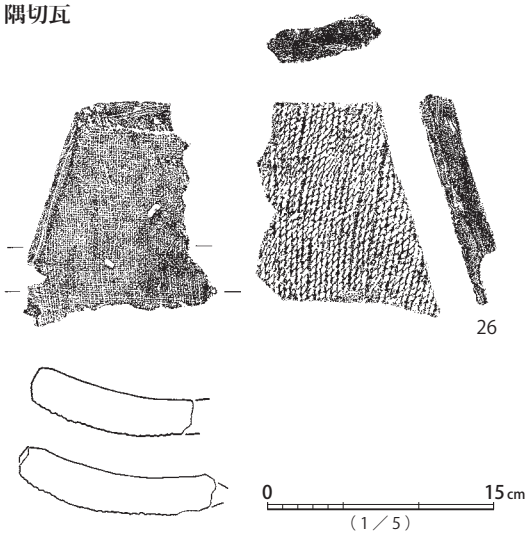


Fig.659　神門1号墳周溝(8) 遺物

第３章　遺構外出土の瓦

本章では、遺構外及び上総国分僧寺創建期以前に形成された下層遺構から出土した瓦類について、調査区ごとに記載を行う。

第１節　早稲田大学調査地区　（Fig.25～29、PL.18～20）

1～3は軒丸瓦、4～20は軒平瓦、21・22は丸瓦、23～30は平瓦である。

1～3はⅡ型式の重圏文で、4はⅠ型式、5はⅢ型式の均整唐草文、6～9はⅦ型式の蕨手状唐草文、10はⅧ型式、11・12はⅨ型式の重圏文、13～18・20はⅪ型式の無文である。19は左隅に文様が残り、何らかの唐草文の可能性があるが、明確でない。

21は凹面に粘土紐接合痕を残し、紐作りである。22の凹面には海上郡の郷名である「倉橋」の文字が線刻される。なお、「倉橋」の字は南辺部瓦溜1900号（Fig.573－192）からも出土しており、丸瓦の凸面に線刻されている。23～27の凸面には周淮郡を示すと考えられる「周」の文字、28の凸面には「鬼面」模様のスタンプが押印される。

第２節　北辺部　（Fig.660～676、PL.144～149・220）

1～9は軒丸瓦、10～40は軒平瓦、41～45・60～62は丸瓦、46～59・63～70は平瓦、71・72は隅切瓦、73～76は塼、77～79は詳細不明の瓦製品である。

1～8は全てⅠ型式の蓮華文で、重圏文系を含まない。10～27はⅠ型式、28はⅣ型式、29・30はⅢ型式の均整唐草文である。28～30は外区と脇区が省略された大ぶりな唐草文で、巻き込みを持たない第２支葉部分が、28は複数支葉で、29・30は珠文となる。31・32はⅦ型式の蕨手状唐草文、33はⅥ型式の陰刻均整唐草文で、凸面には格子叩き目が残る。このほかに東南部区画溝2043号、南辺部溝2136号、調査区不明から破片資料が出土し、格子叩き目が共通する。34～36はⅨ型式、38はⅩ型式の重圏文で、39・40はⅪ型式の無文である。

41～43は玉縁式、44・45は行基葺式で、41のみ凸面に縄叩き目を残す。46～48は縄叩き目、49～58は格子叩き目を残すものである。60の凸面には針葉樹の葉の圧痕が残り、61～63の凸面はナデののちスタンプ文が施される。61以外ははっきりしないが、いずれも「花弁」模様と思われる。59の凸面もヘラナデにより叩き目を消しており、残存部にスタンプ文は認められないが、技法が共通する。64～68の凸面狭端側には「周」の文字が押印される。69は凸面に草文、70は凹面にクランク状の幾何学文が線刻される。

71は隅切瓦に含めたものの、切欠き部が狭く、道具瓦としての機能は想定しづらい。川焼瓦窯跡に特徴的に見られる製作技法に類似する。73・74は長方形の塼で、75・76も同形状と考えられる。厚さはいずれも7.5cm前後を測り、粘土の継ぎ目が確認されることから、型に粘土塊を詰めて成形されたものと考えられる。77はサイコロ状を呈し、2面に指紋が残る。平瓦成形時に切り落とされた不要部の可能性や、粘土の組成による焼成や窯温度の確認に利用された可能性などを考えたが、寺域内から出土する要因を含め、用途や性格は不明である。78・79は側面に直線的な剥離面を残すもので、柱状瓦製品としたが、粘土の継ぎ目から偶然剥離した平瓦の可能性がある。

北辺部

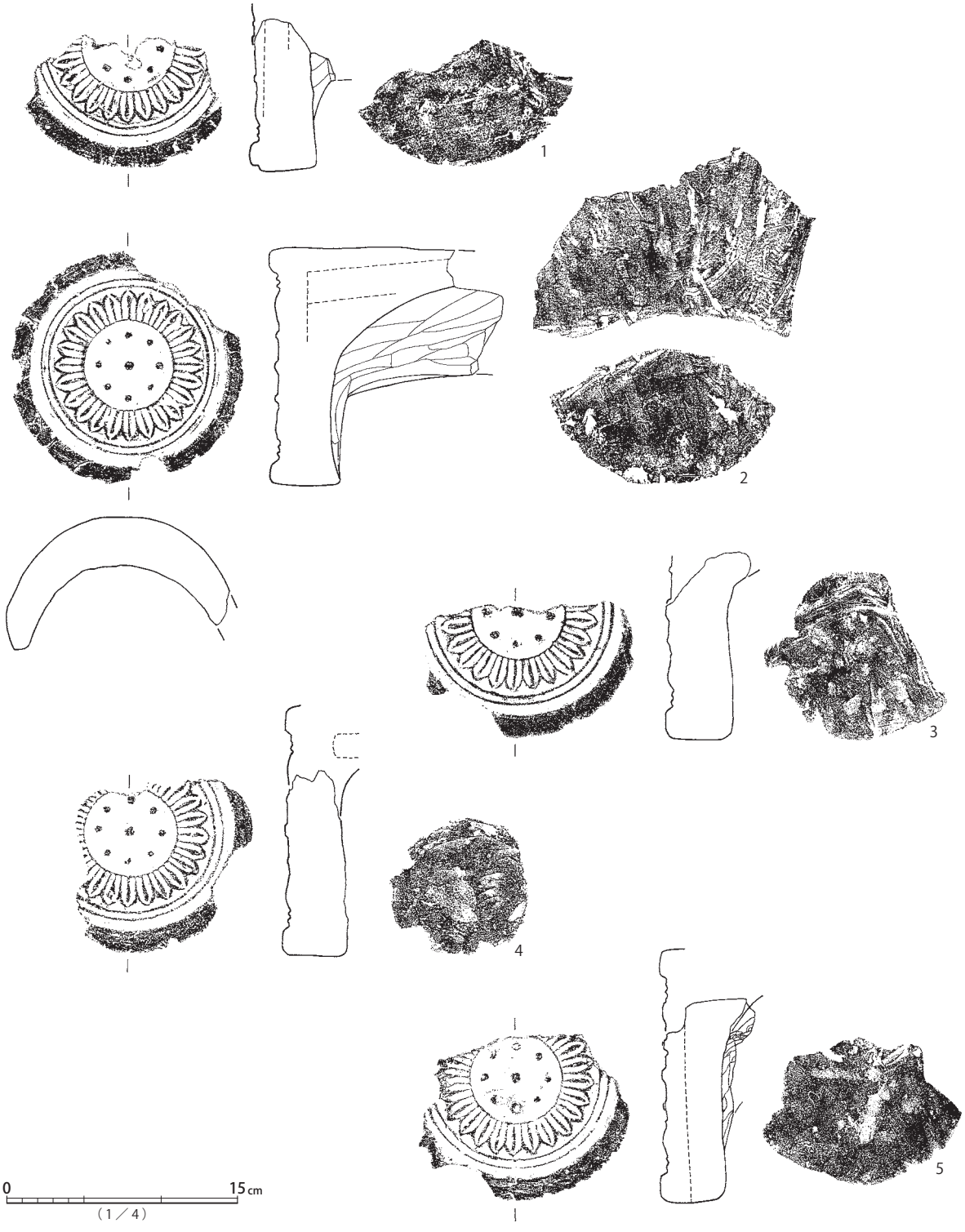


Fig.660　遺構外 北辺部(1) 遺物

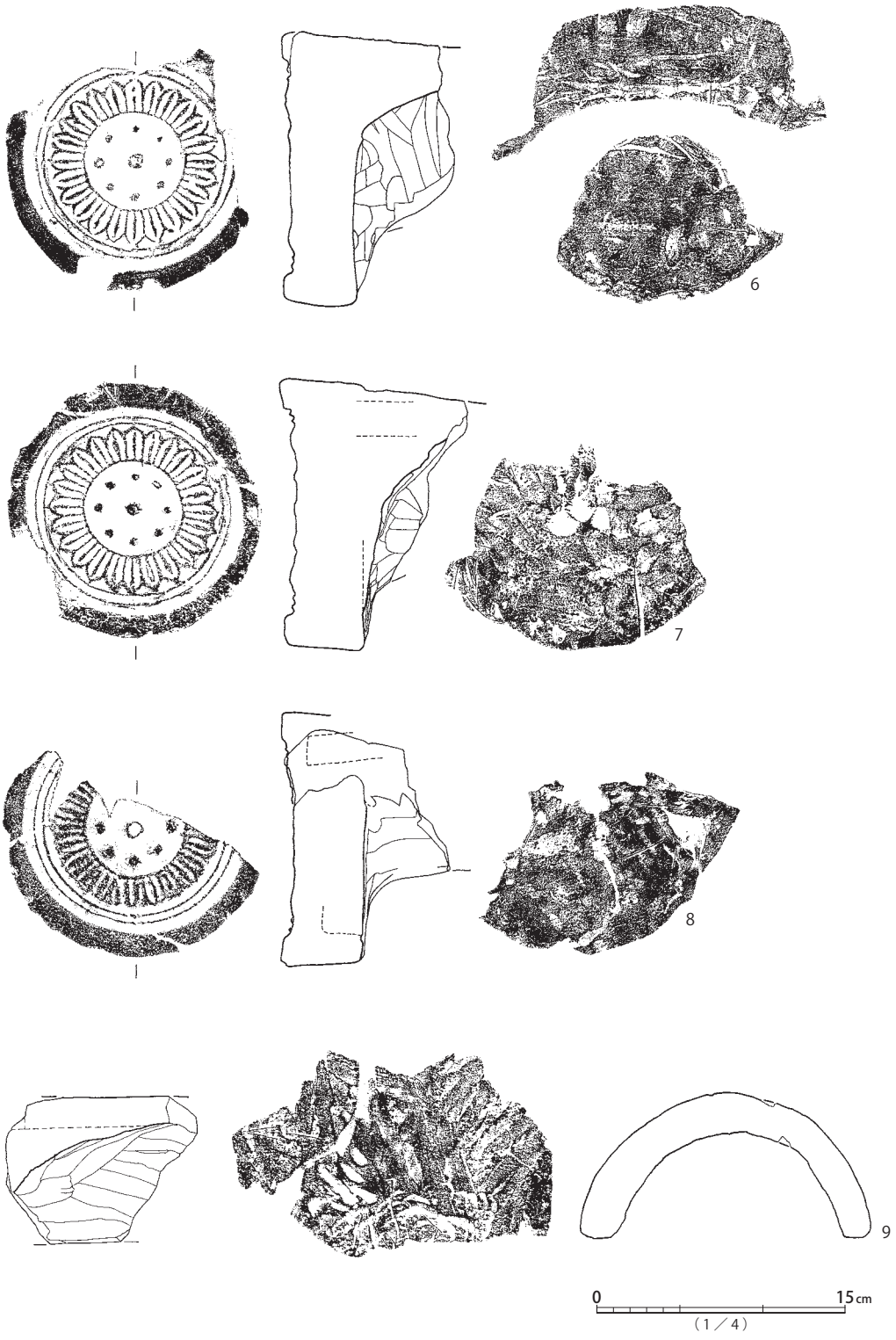


Fig.661　遺構外 北辺部(2) 遺物

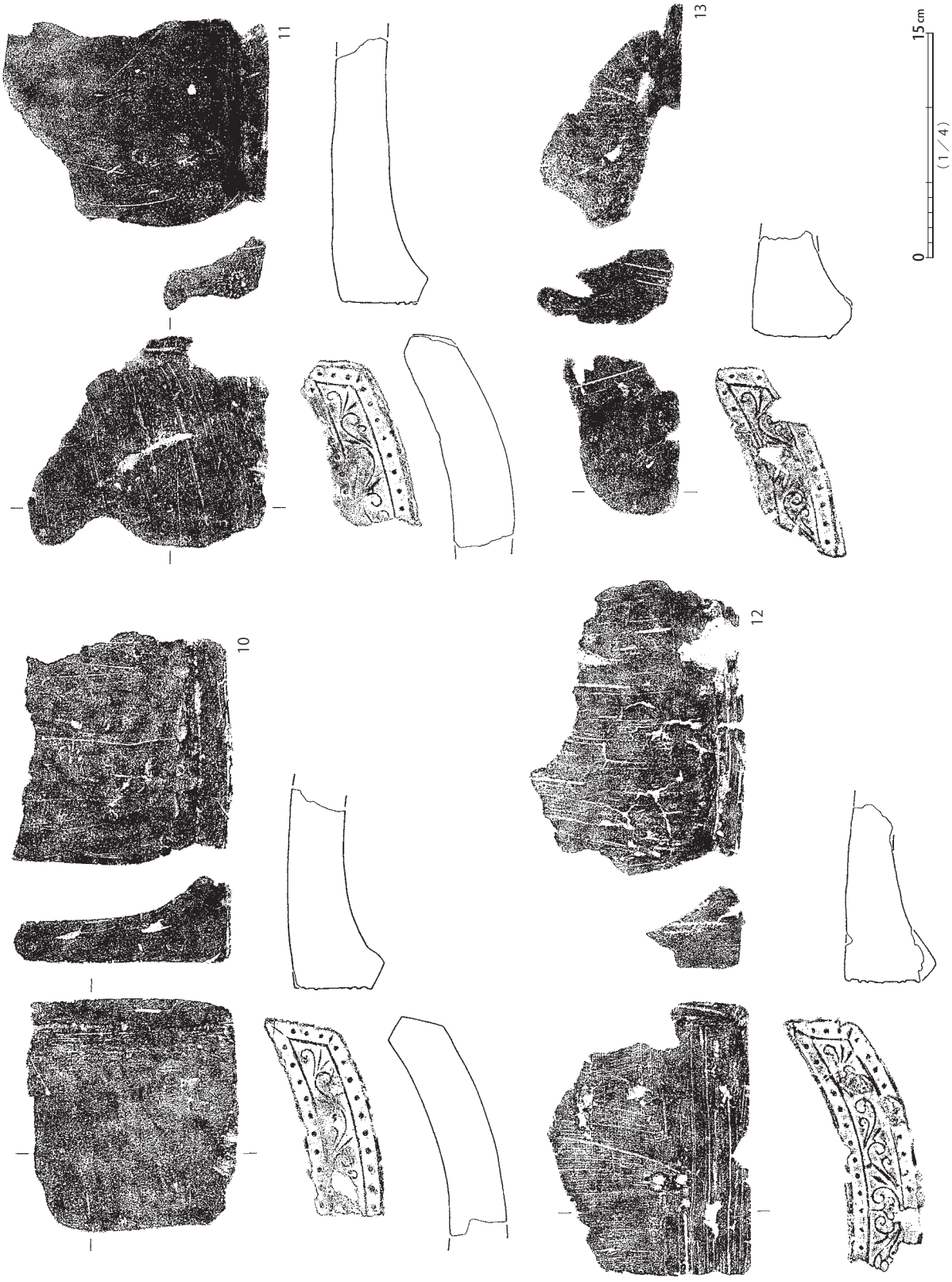


Fig.662　遺構外 北辺部(3) 遺物

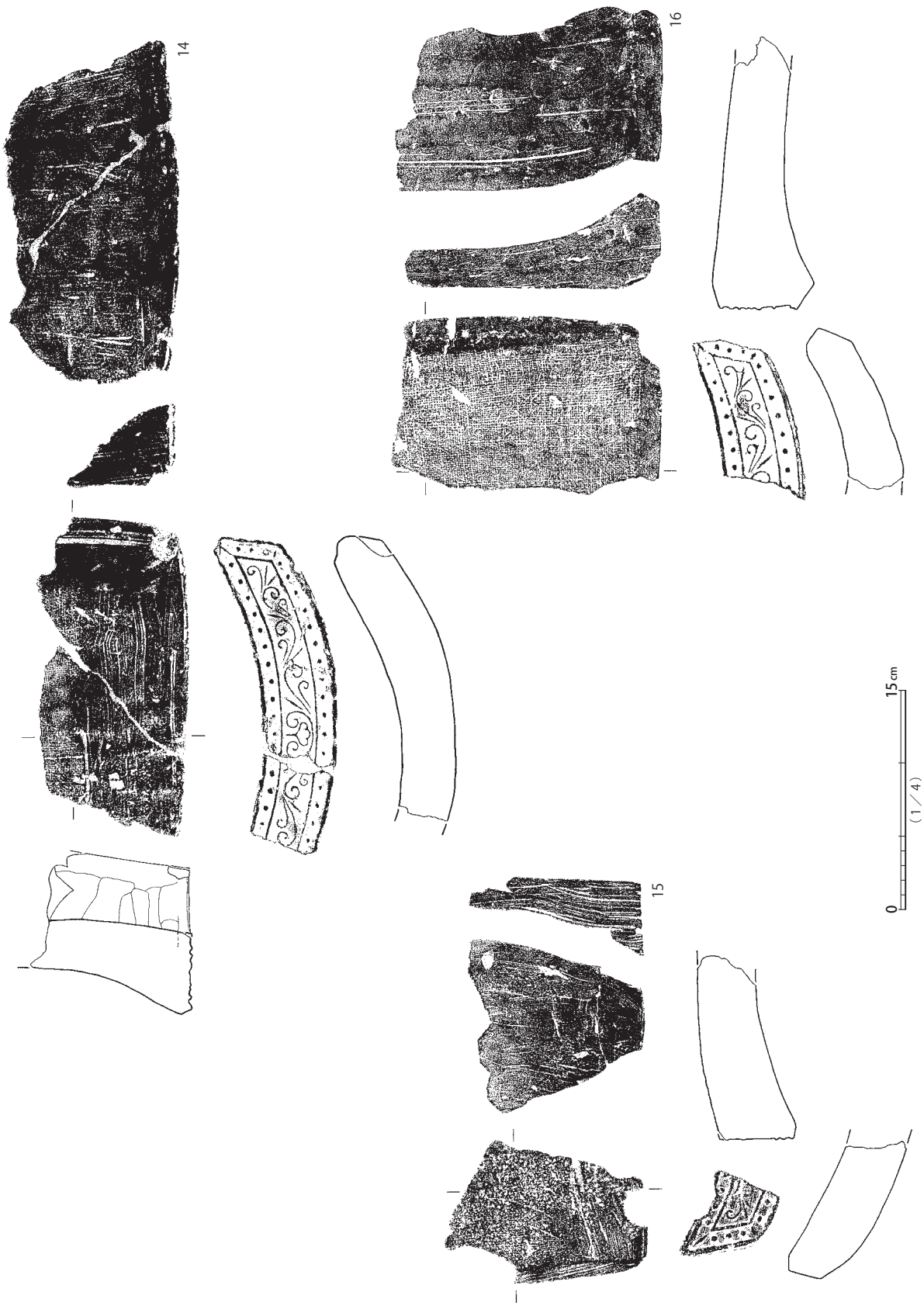


Fig.663　遺構外 北辺部(4) 遺物

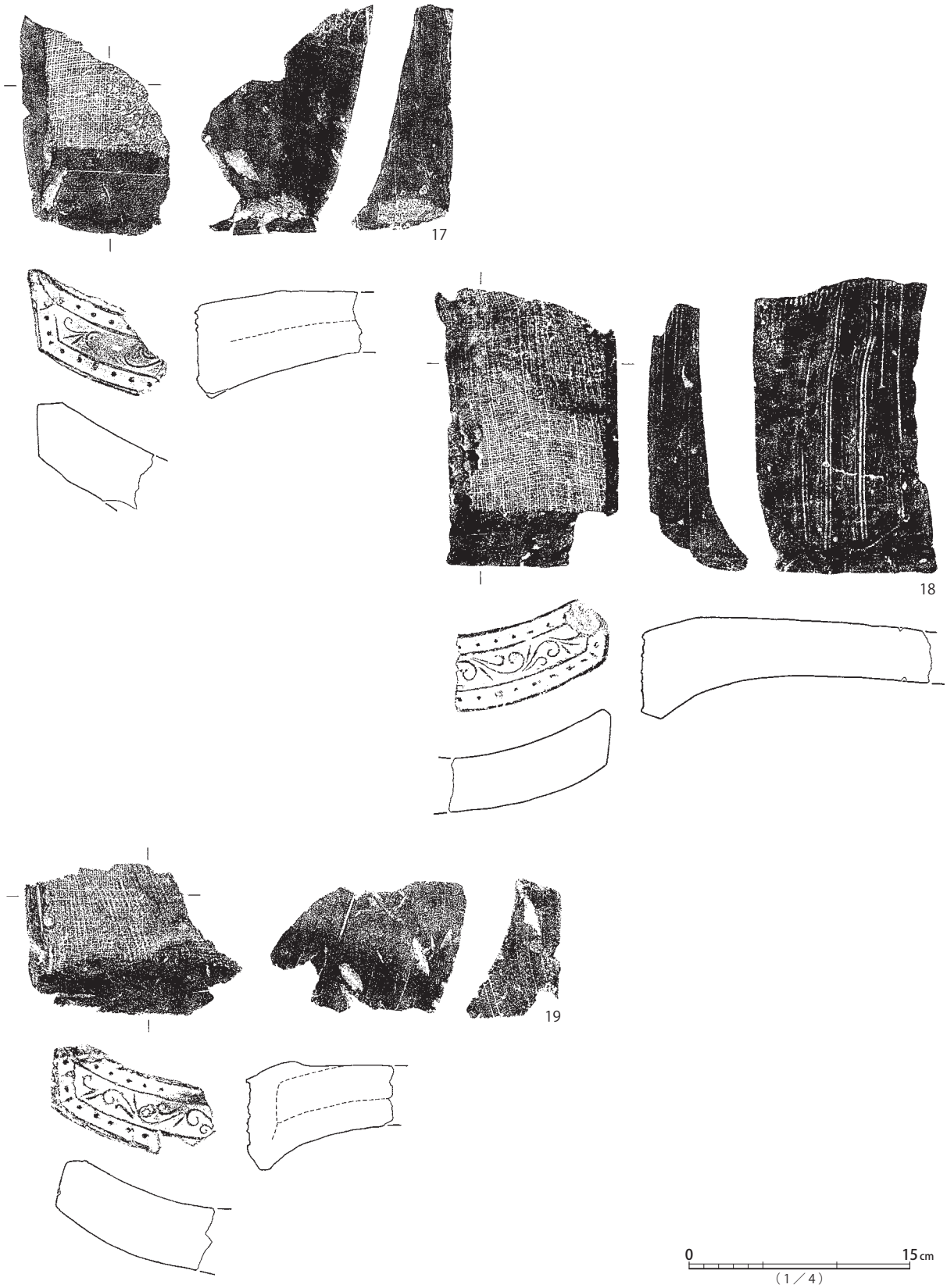


Fig.664　遺構外 北辺部(5) 遺物



Fig.665　遺構外 北辺部(6) 遺物

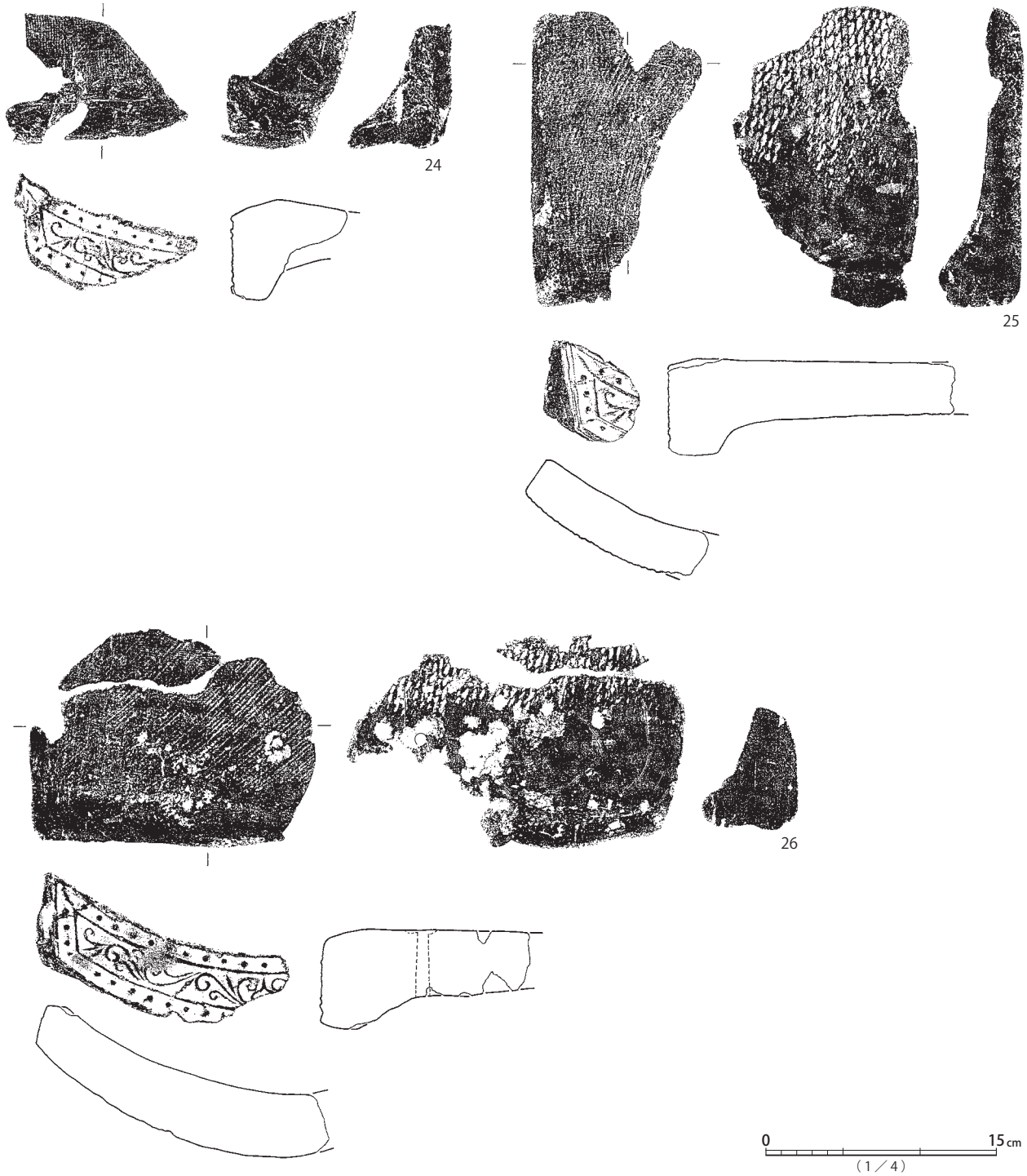


Fig.666　遺構外 北辺部(7) 遺物

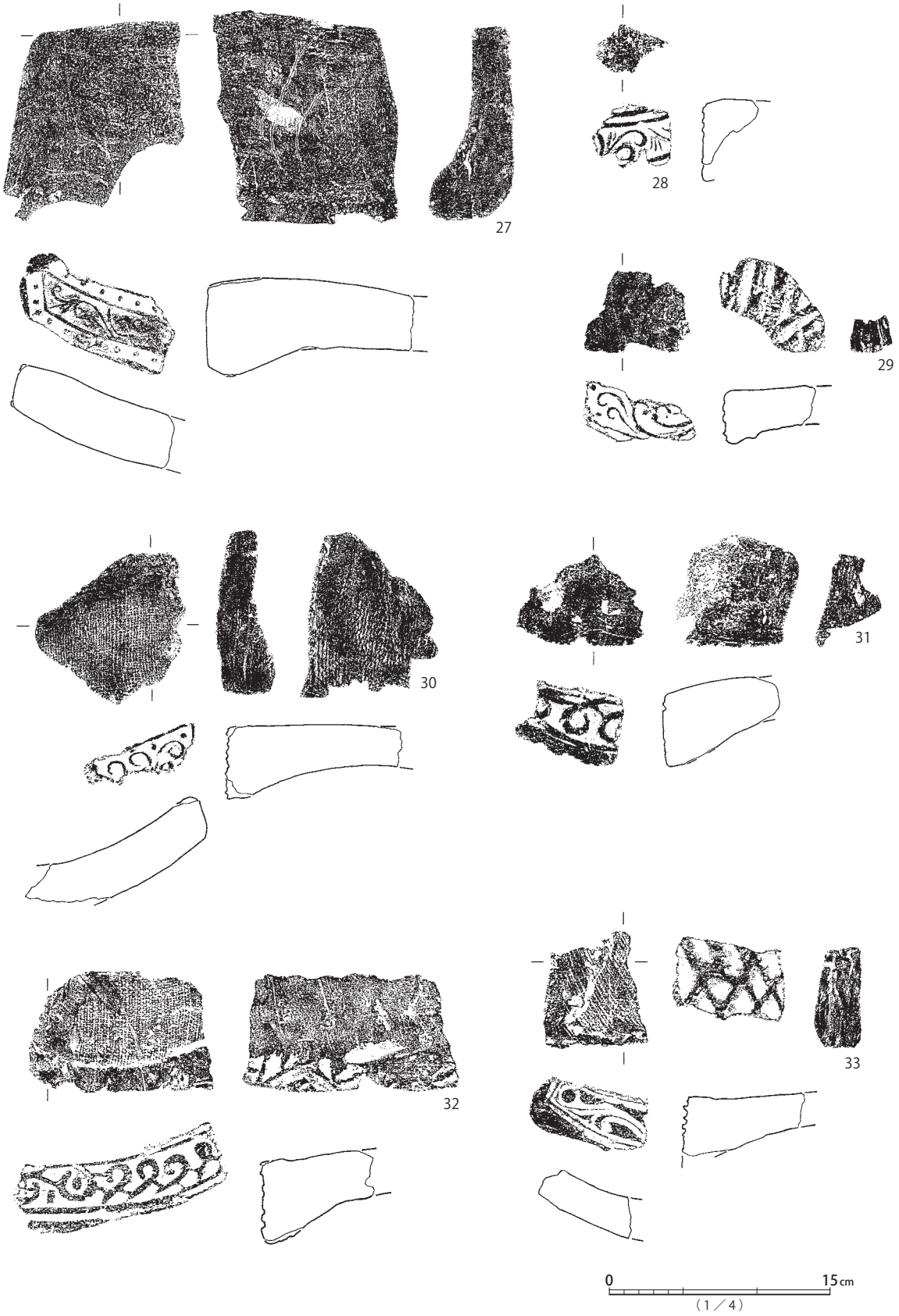


Fig.667　遺構外 北辺部(8) 遺物

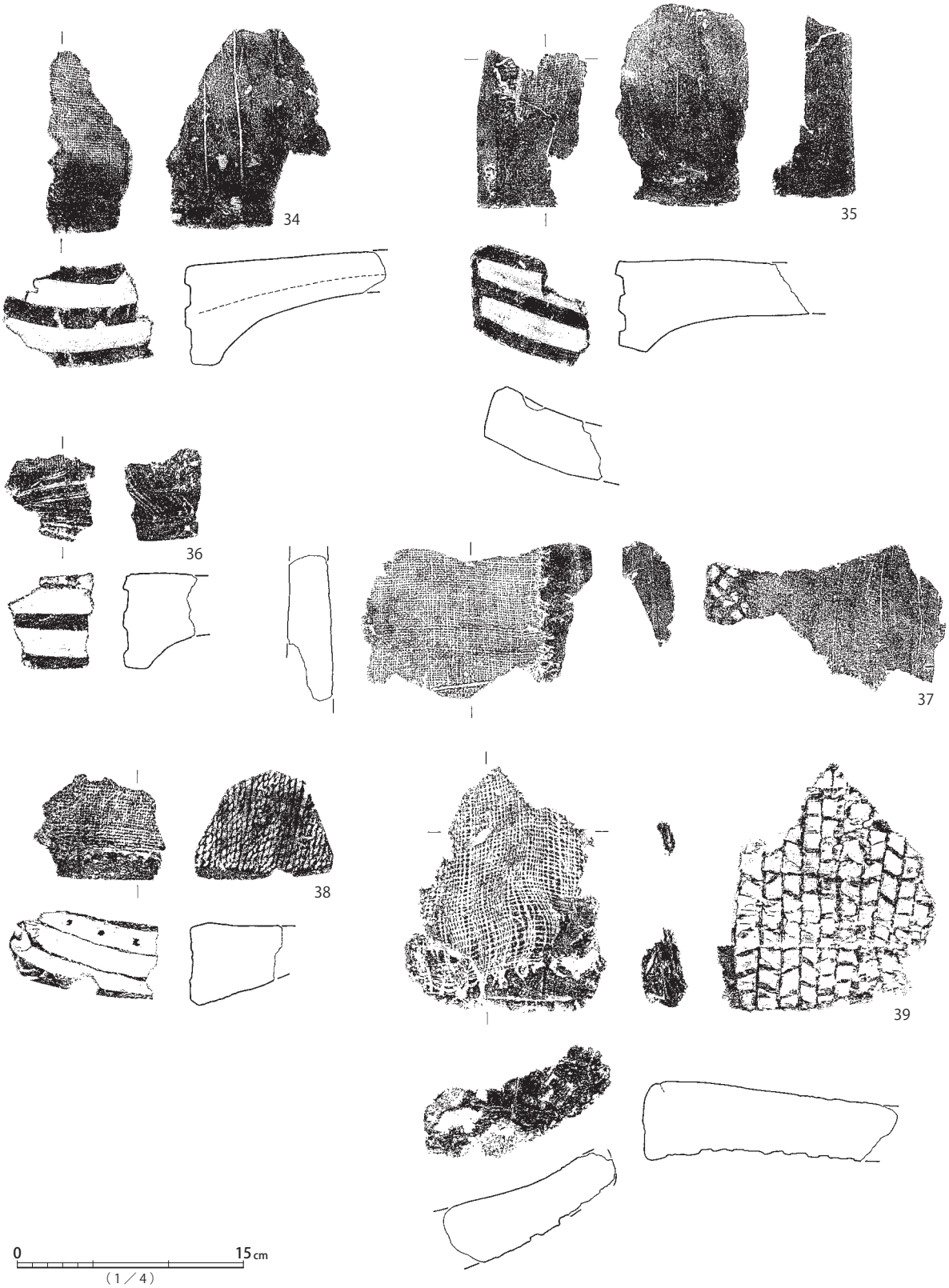
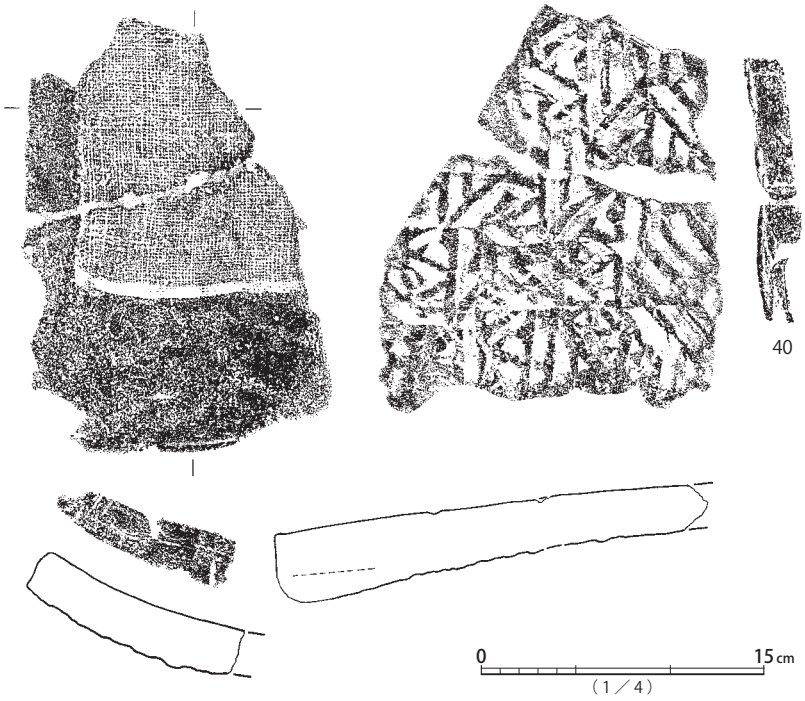


Fig.668　遺構外 北辺部(9) 遺物



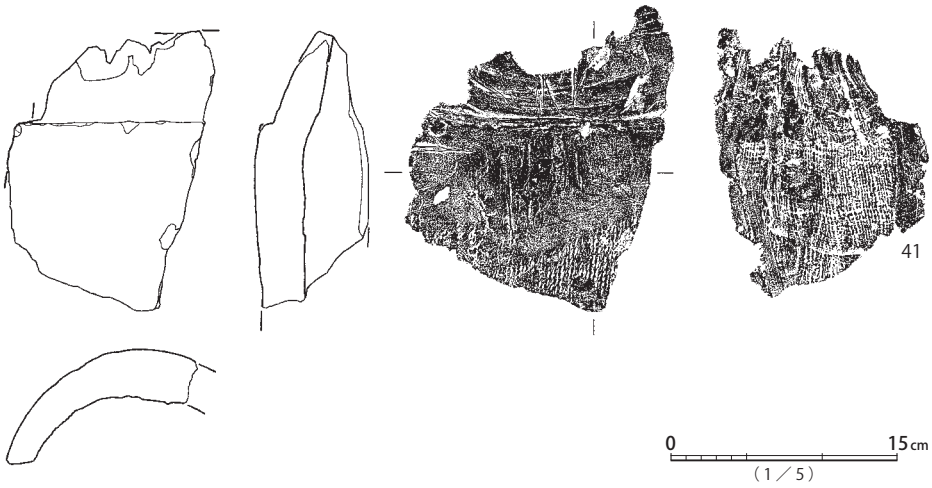


Fig.669　遺構外 北辺部(10) 遺物

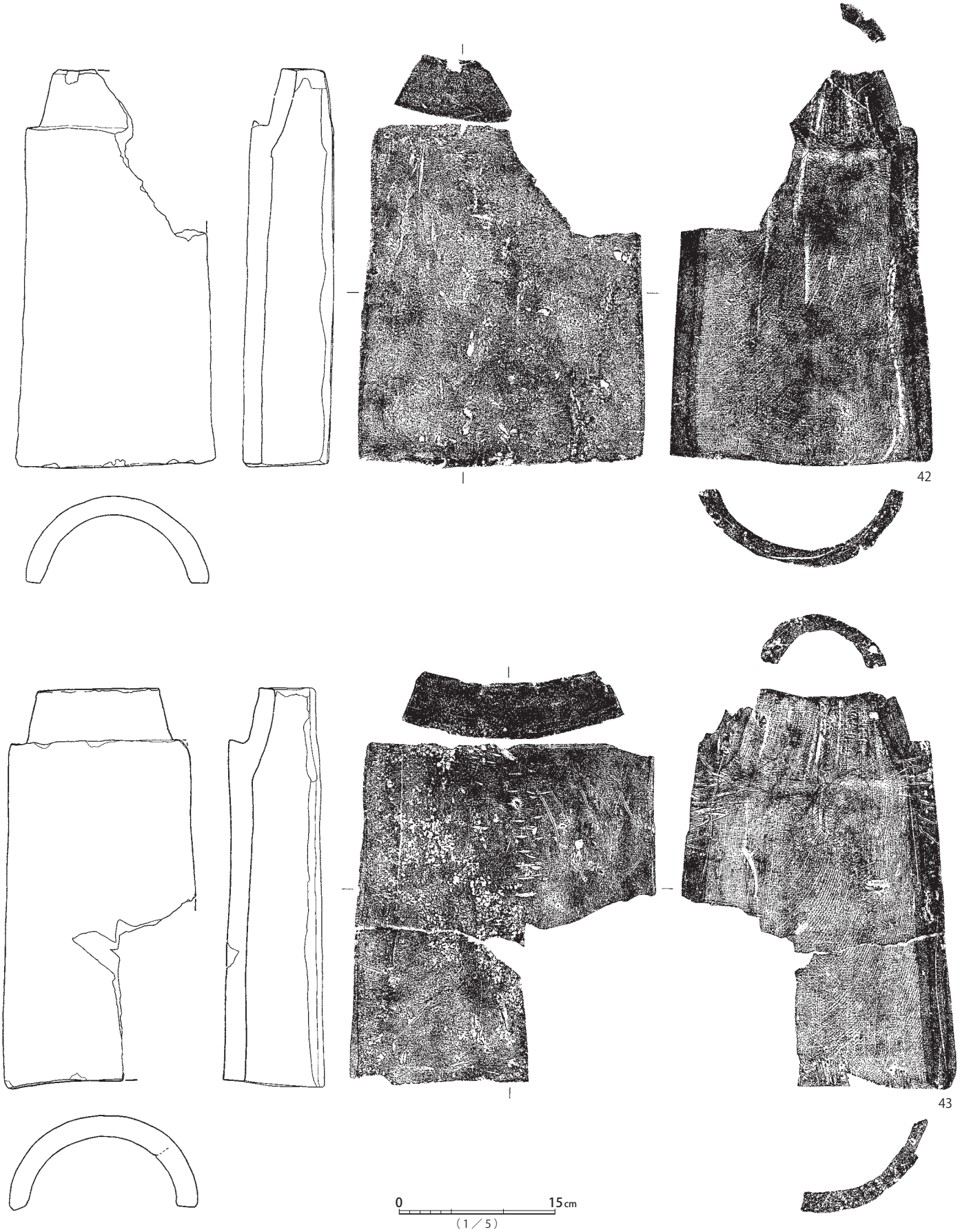


Fig.670　遺構外 北辺部(11) 遺物

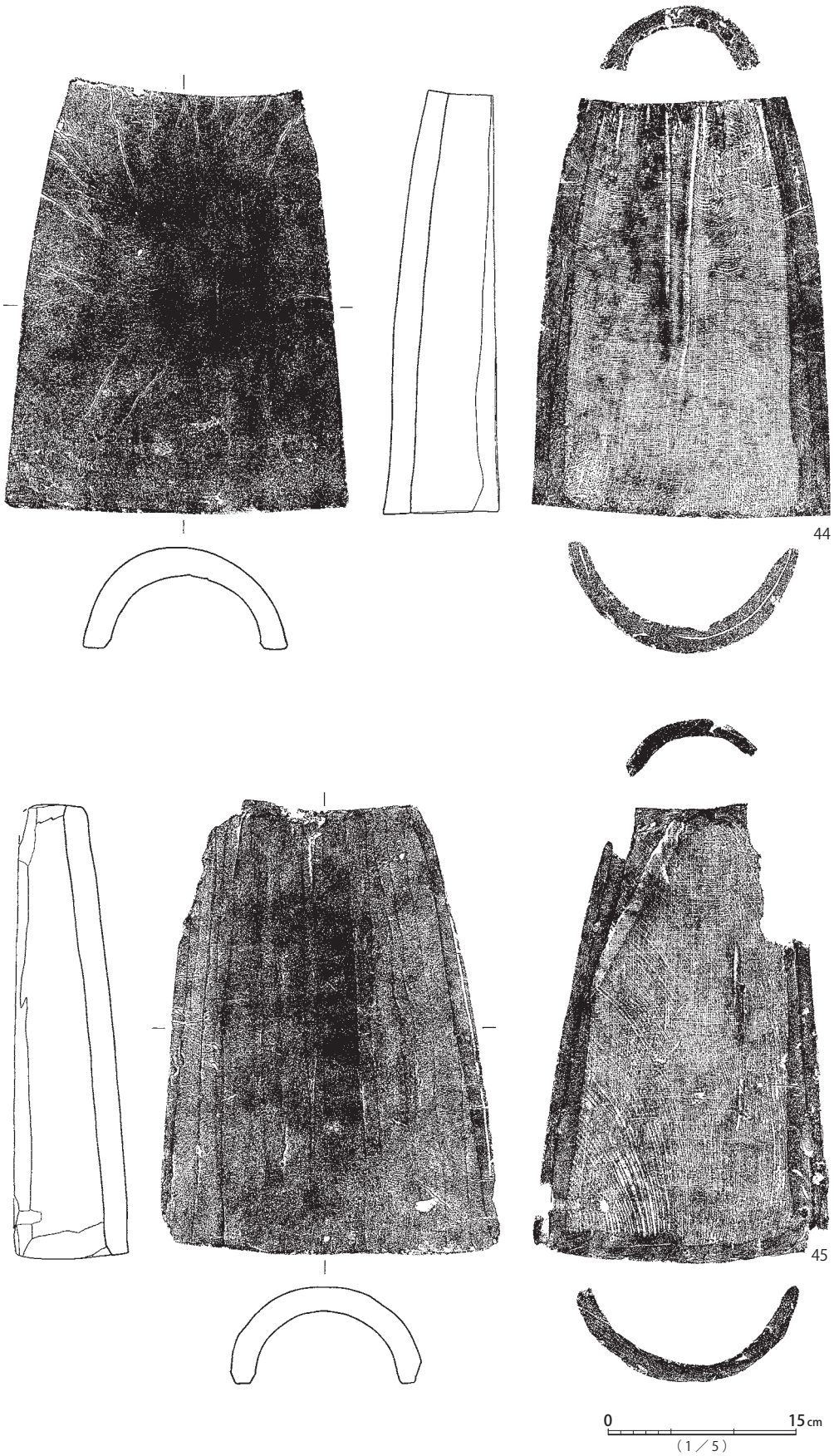


Fig.671　遺構外 北辺部(12) 遺物



Fig.672　遺構外 北辺部(13) 遺物

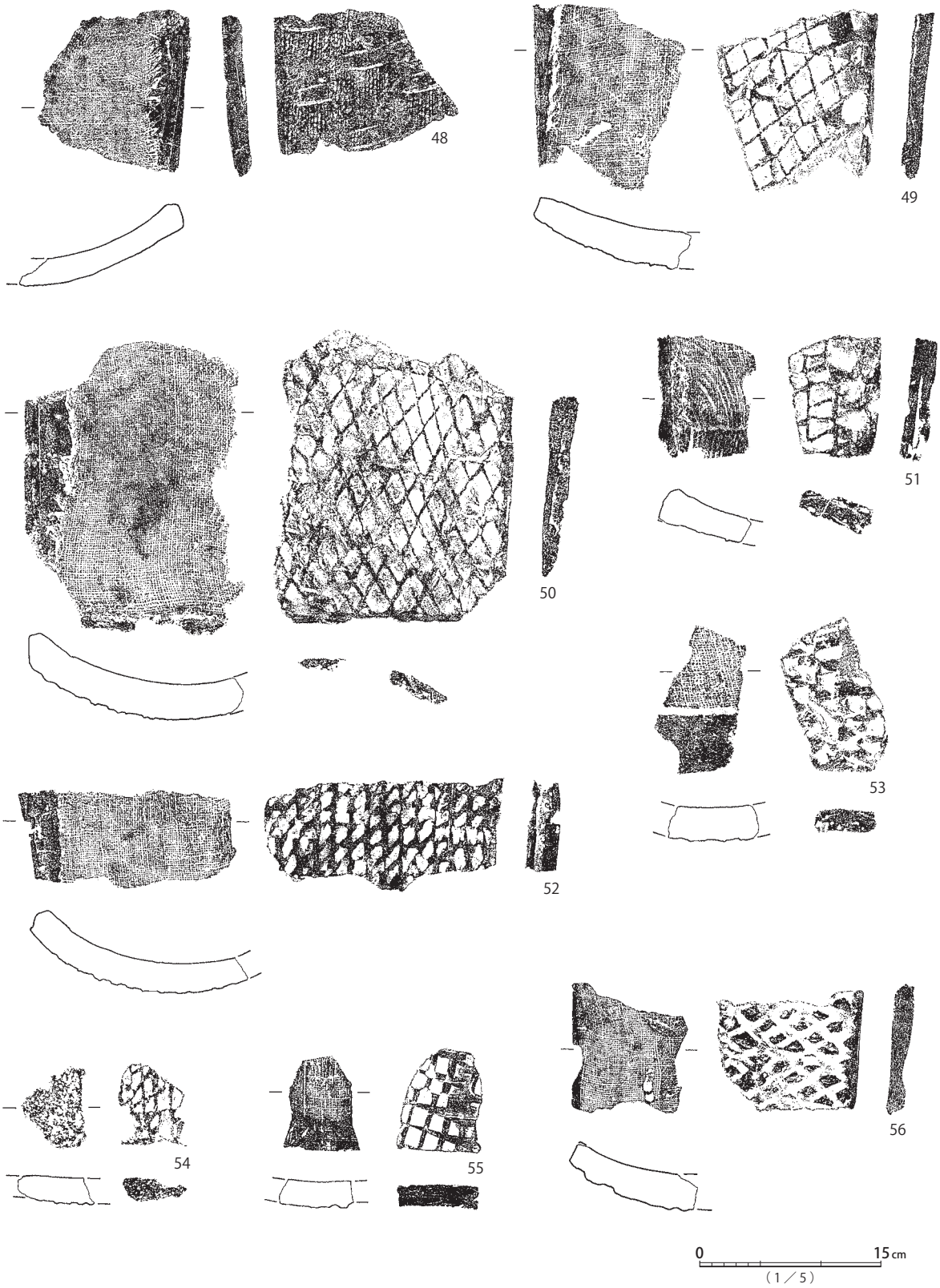


Fig.673　遺構外 北辺部(14) 遺物

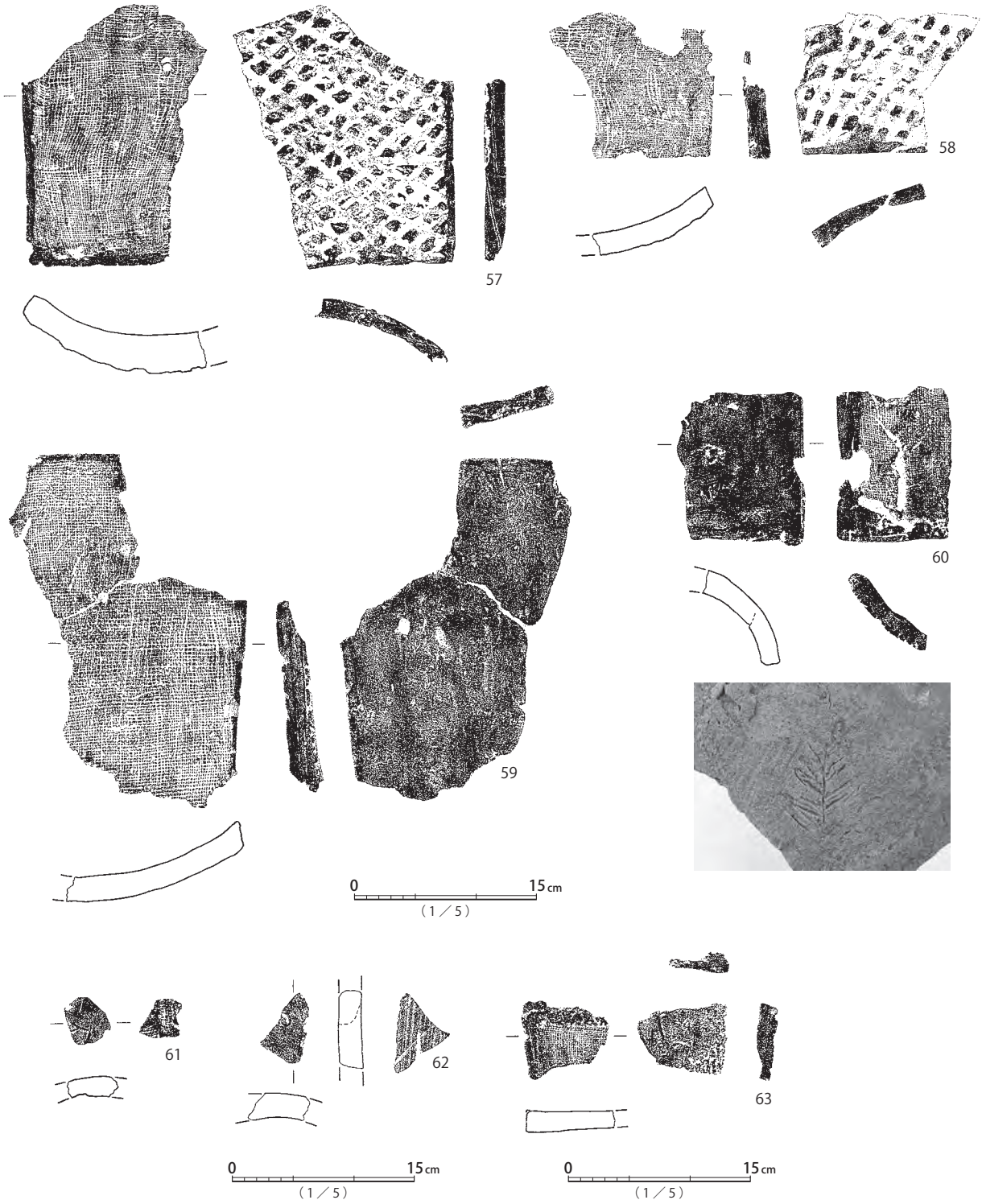
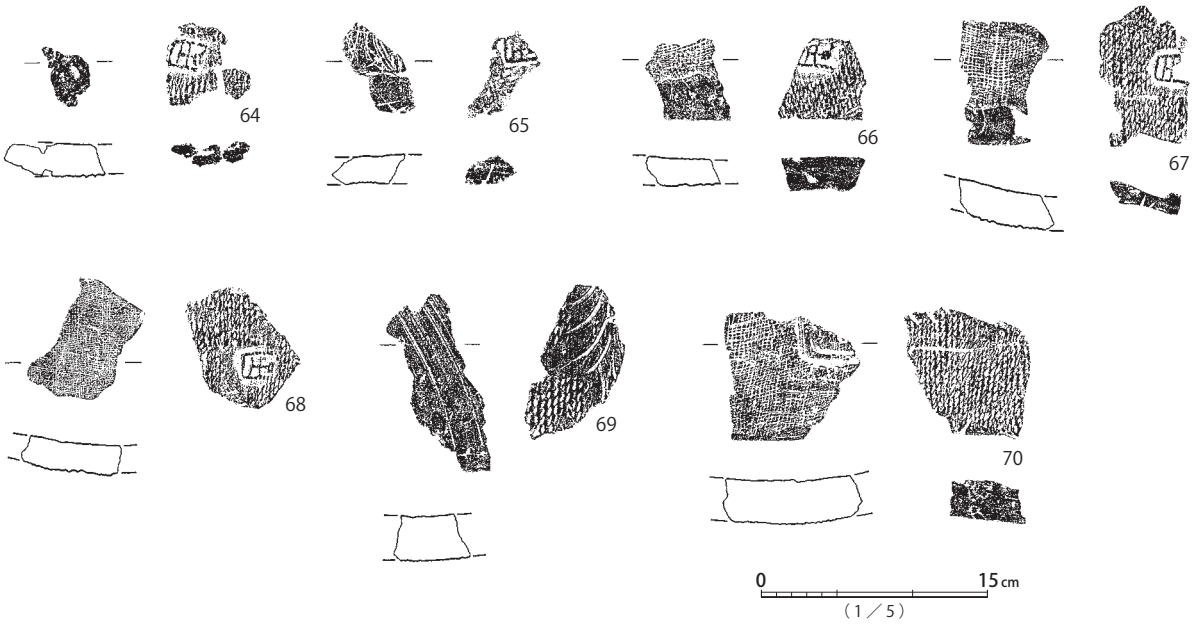
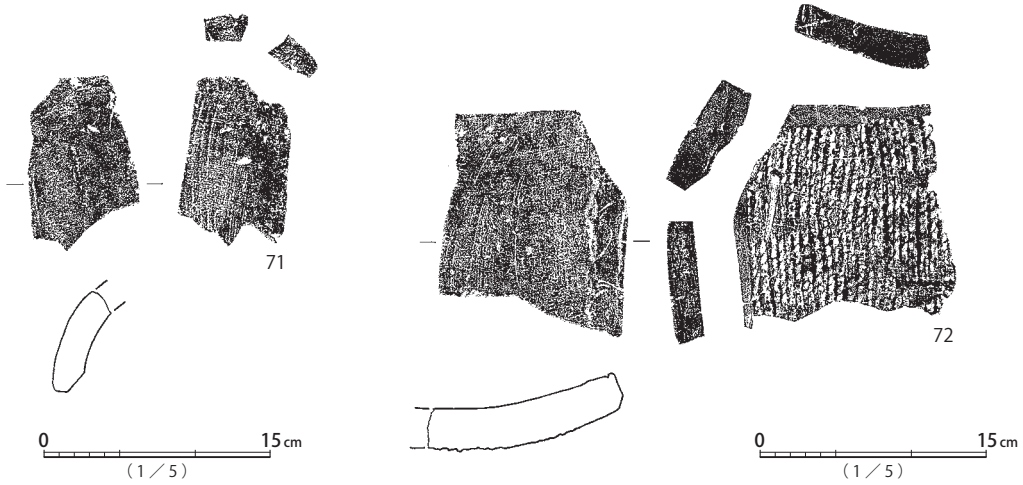


Fig.674　遺構外 北辺部(15) 遺物



隅切瓦



塼



Fig.675　遺構外 北辺部(16) 遺物

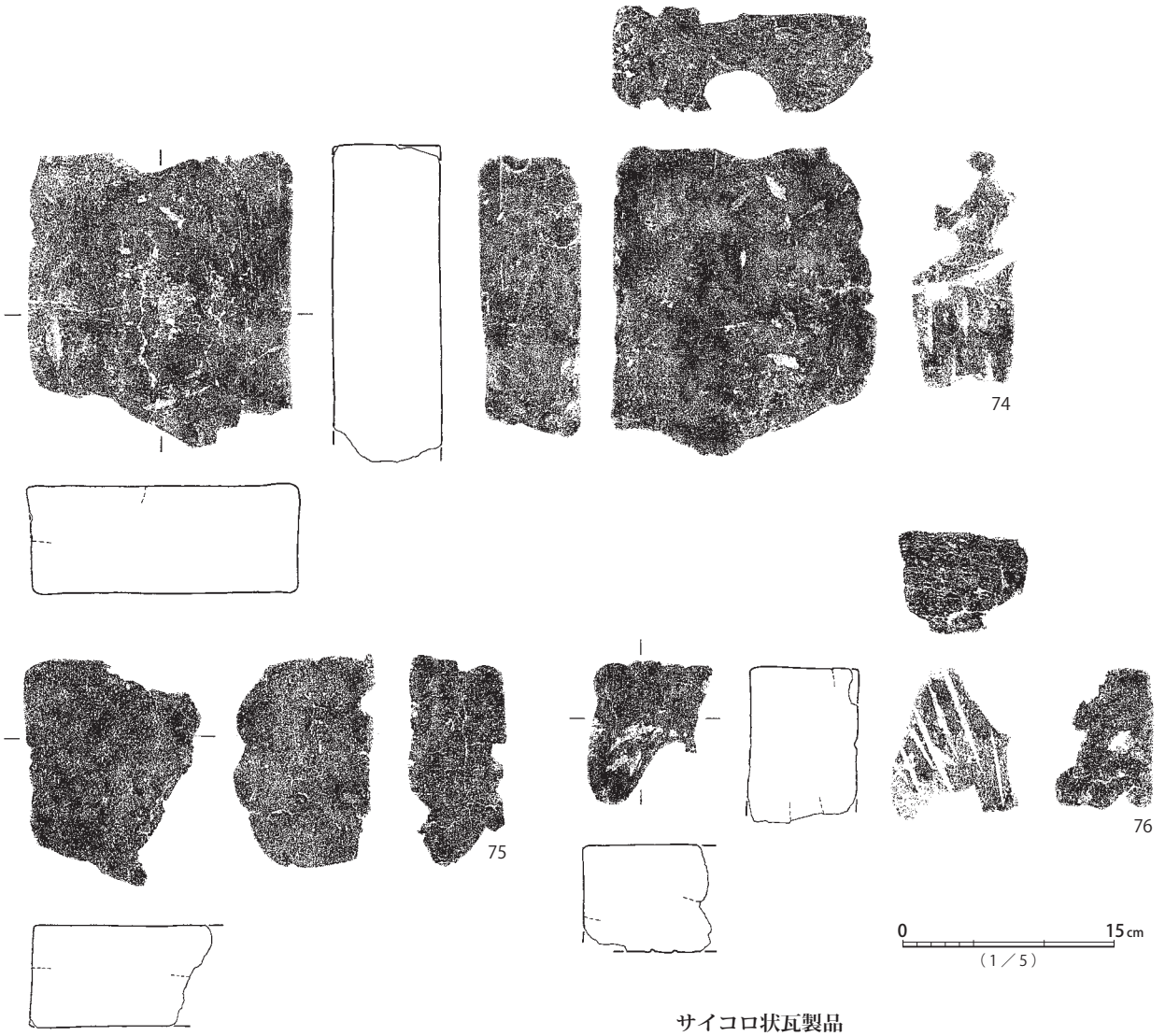


Fig.676　遺構外 北辺部(17) 遺物

第３節　西辺部　（Fig.677・678、PL.149）

瓦の出土は少ない。1はI型式の均整唐草文軒平瓦で、シャープな文様をもつ最初期段階のものである。2・3は丸瓦で、2の凸面には細かい原体の縄叩き目、3の凸面には「花弁」模様のスタンプ文が残る。3の凹面には粘土接合痕が認められ、紐作りである。4・5は平瓦で、いずれも凹面に目の細かい布目痕が残る。

第４節　東南部　（Fig.678～683、PL.150・151）

1・2は軒丸瓦、3～10は軒平瓦、11・12は丸瓦、13～24は平瓦、25は転用砥石である。

1・2はいずれもIII型式の重圏文で、2は瓦笵が正位置から270度回転し、瓦当面には縄圧痕が残る。3・4はI型式の均整唐草文で、4は笵が2度押しされる。5はVIII型式で、曲線顎の6はIX型式、直線顎気味の7はVIII型式の重圏文と考えられる。9・10はX型式の重圏文である。

11・12は凸面に細かい原体の縄叩き目を残し、南田1号ないし4号窯の製品と考えられる。14・15の凸面には、X字状に縄を付加した縄叩き目が残る。19～23の凸面狭端側には「周」の文字が押印される。24の凸面には籾殻が付着する。25は平瓦の破片を利用したもので、底面を除く全面に研磨痕が認められる。

第５節　南辺部　（Fig.683～701、PL.152～158・220・224）

1～4は軒丸瓦、5～36は軒平瓦、37～40・56は丸瓦、41～55・57～60は平瓦、61・62は隅切瓦、63は熨斗瓦、64は円盤状瓦製品、65～67は柱状瓦製品、68は瓦塔である。

1～3はI型式の蓮華文、4はIII型式の重圏文である。5～17はI型式、18・19はIII型式の均整唐草文である。20は内区周縁部に大粒の珠文をめぐらすV型式の均整唐草文で、南辺部の土坑1154号からも同笵資料が出土している（Fig.354－1154－2）が、他に類例を見出すことができない。21・22はVII型式の蕨手状唐草文である。23～33はいずれも重圏文で、23～25は中央弧線が脇区と離れるVIII型式、26～28は中央弧線が脇区と付くIX型式、29～33は上区画に珠文を配するX型式である。34・35はXI型式の無文である。

37～39は玉縁式、40は行基葺式である。41～50は凸面に縄叩き目、51～55は格子や平行の叩き目を残す。47は側面に縄叩き目を残し、48の側面には、凹面から回り込んだ布目が認められる。49・50の凸面縄叩き目は、縄の繊維の一部がほつれ、房状を呈する。36・52の凸面には須恵器の外面調整に特徴的な平行叩き目が残り、瓦製作に須恵器工人が関与したことが考えられる。51は凹凸幅が広い平行叩き目で、隣接する荒久遺跡B地点SI－017のカマドからも、同一工具による平瓦が出土している。

56の凸面には「埴」の線刻文字が認められる。「埴」字の線刻文字瓦は荒久遺跡B地点からも出土しており、ここでは凹面に記される（北見2011）。荒久遺跡B地点からは「埴生郡白田カ」の墨書土器が出土しており、「埴」は埴生郡を示すものと考えられる。59・60の凸面には「周」の文字が押印されるが、それぞれ書体が異なる。57の凸面には「花弁」模様、58の凸面には「鬼面」模様のスタンプ文が施される。63は平瓦を縦2分割する熨斗瓦で、凹面側に分割用の浅い切込みが認められる。65～67は平瓦側縁部と考えられ、65は人為的に切り落とされたものと思われるが、これ以外は粘土

西辺部

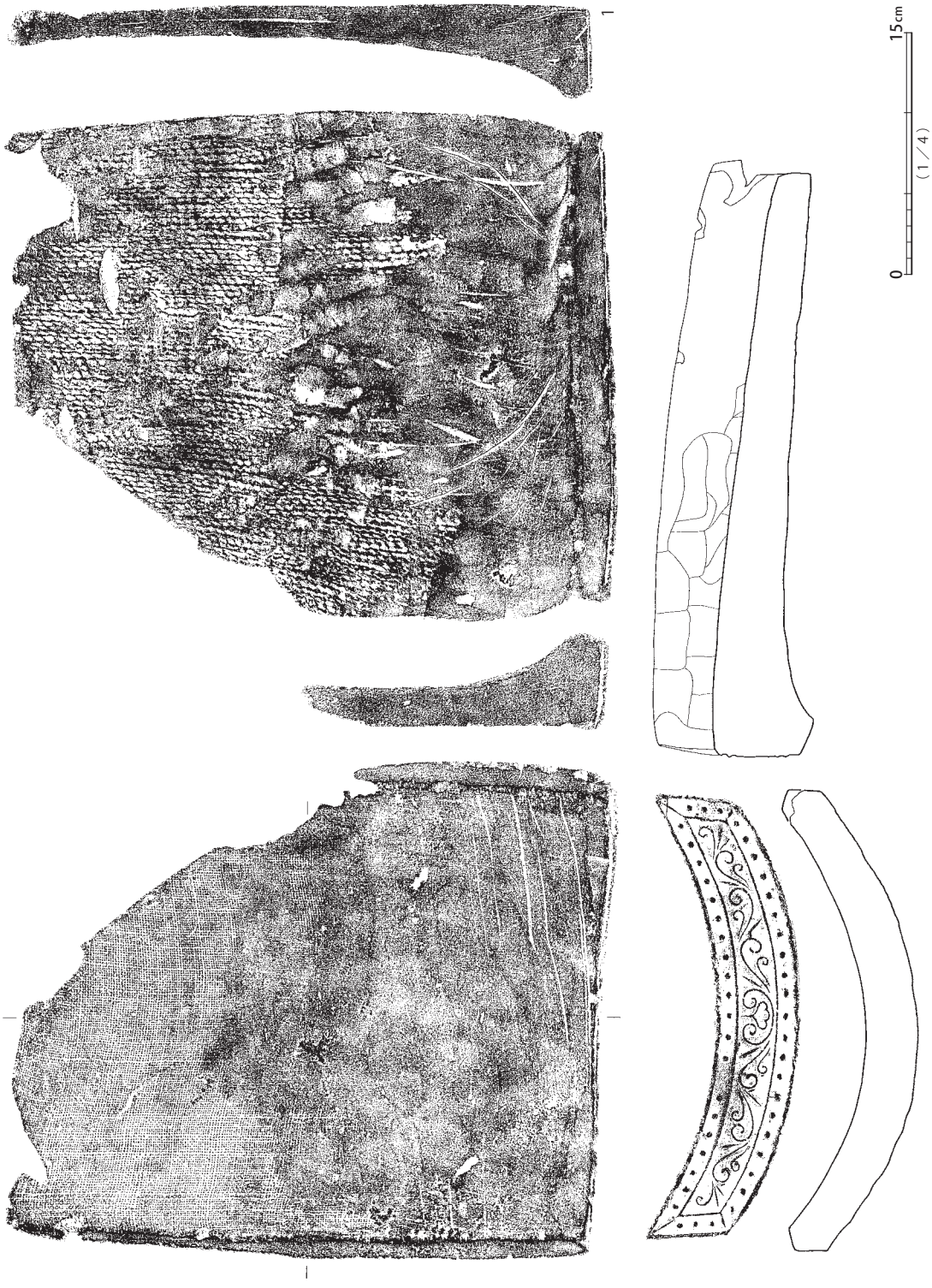
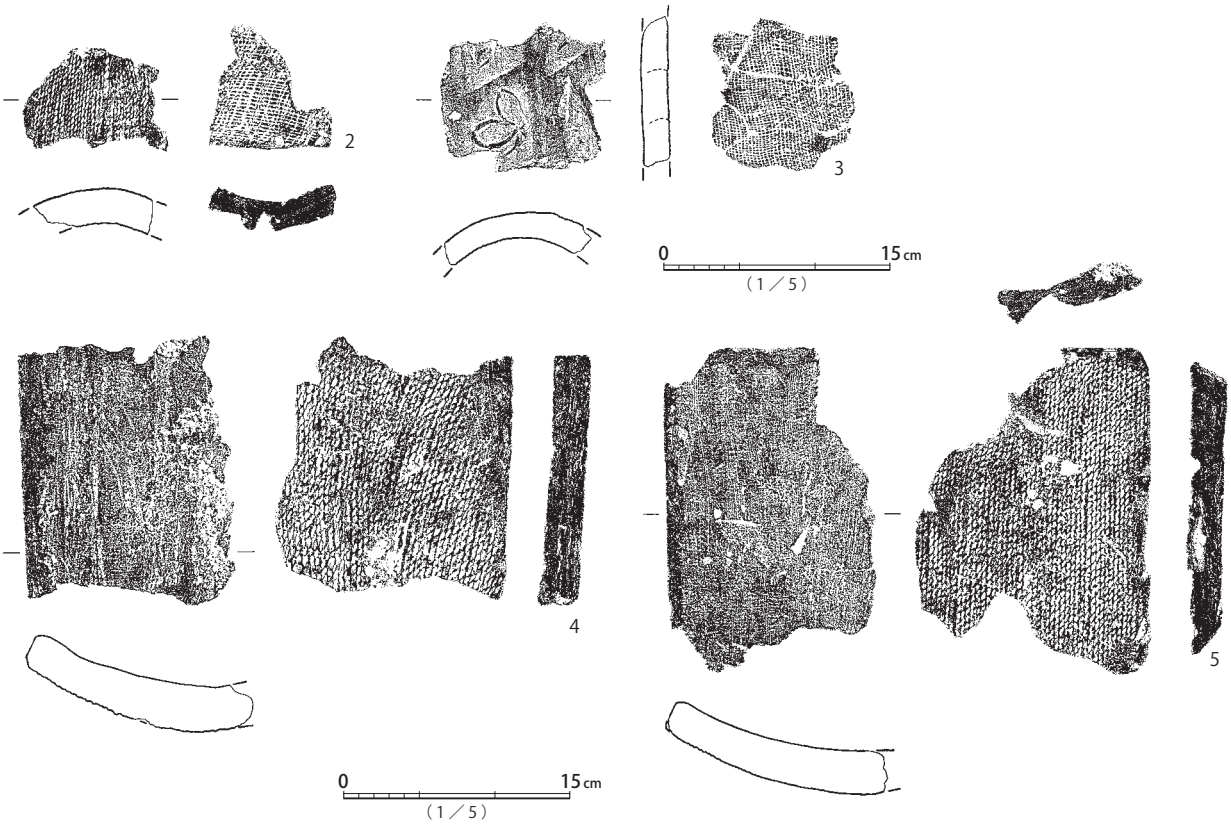


Fig.677　遺構外 西辺部(1) 遺物

接合面からの自然剥離の可能性がある。68の表面は半截竹管の押し引きにより行基葺きが表現され、平瓦は省略される。裏面には飛檐垂木が表現される。



東南部

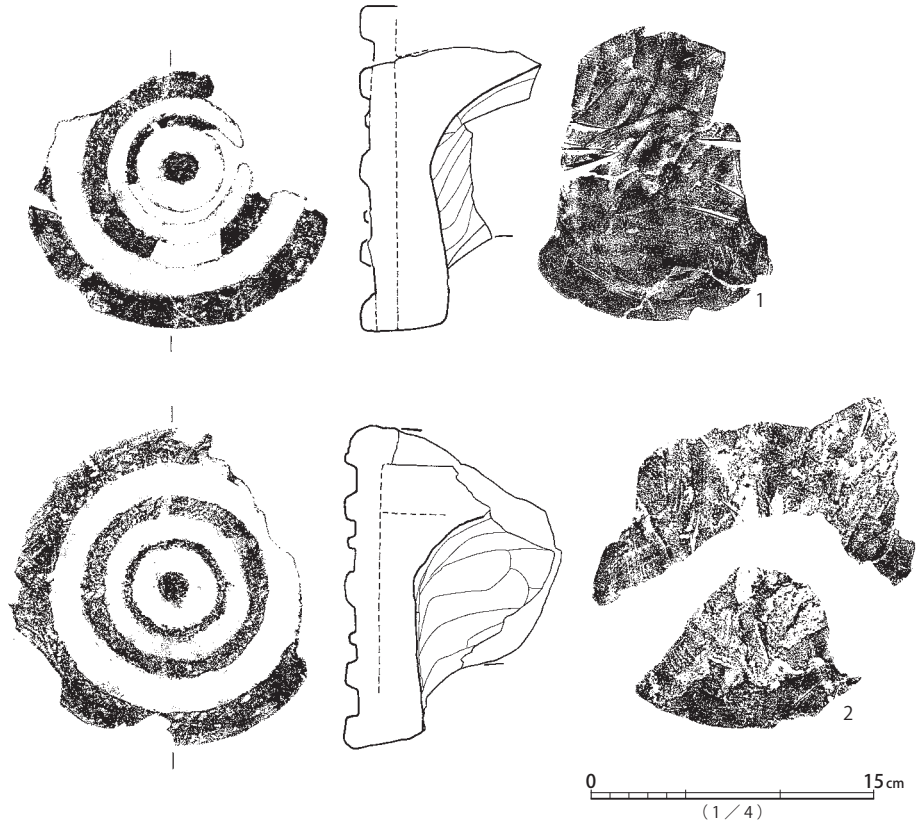


Fig.678　遺構外 西辺部(2) 遺物、遺構外 東南部(1) 遺物



Fig.679　遺構外 東南部(2) 遺物

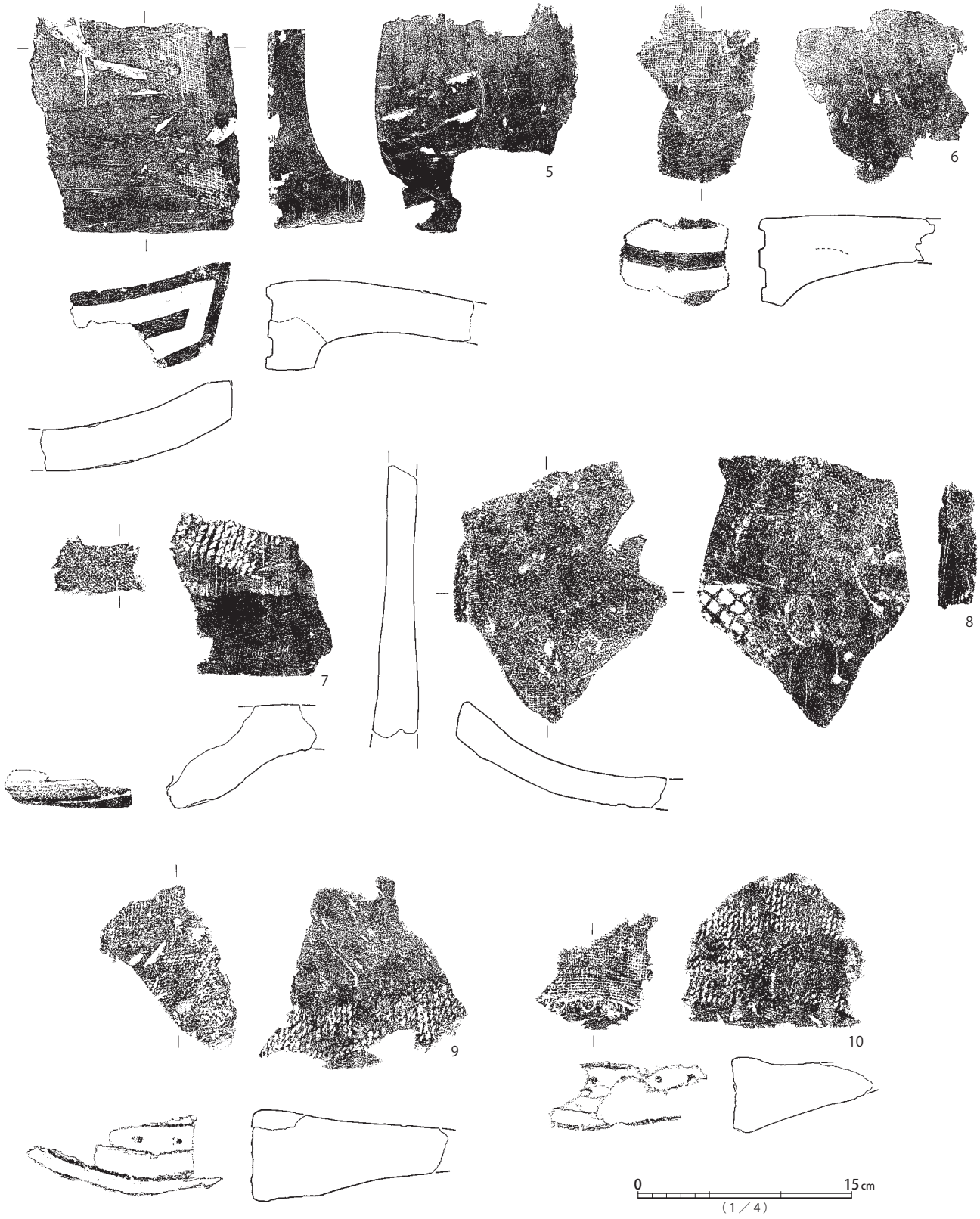


Fig.680　遺構外 東南部(3) 遺物

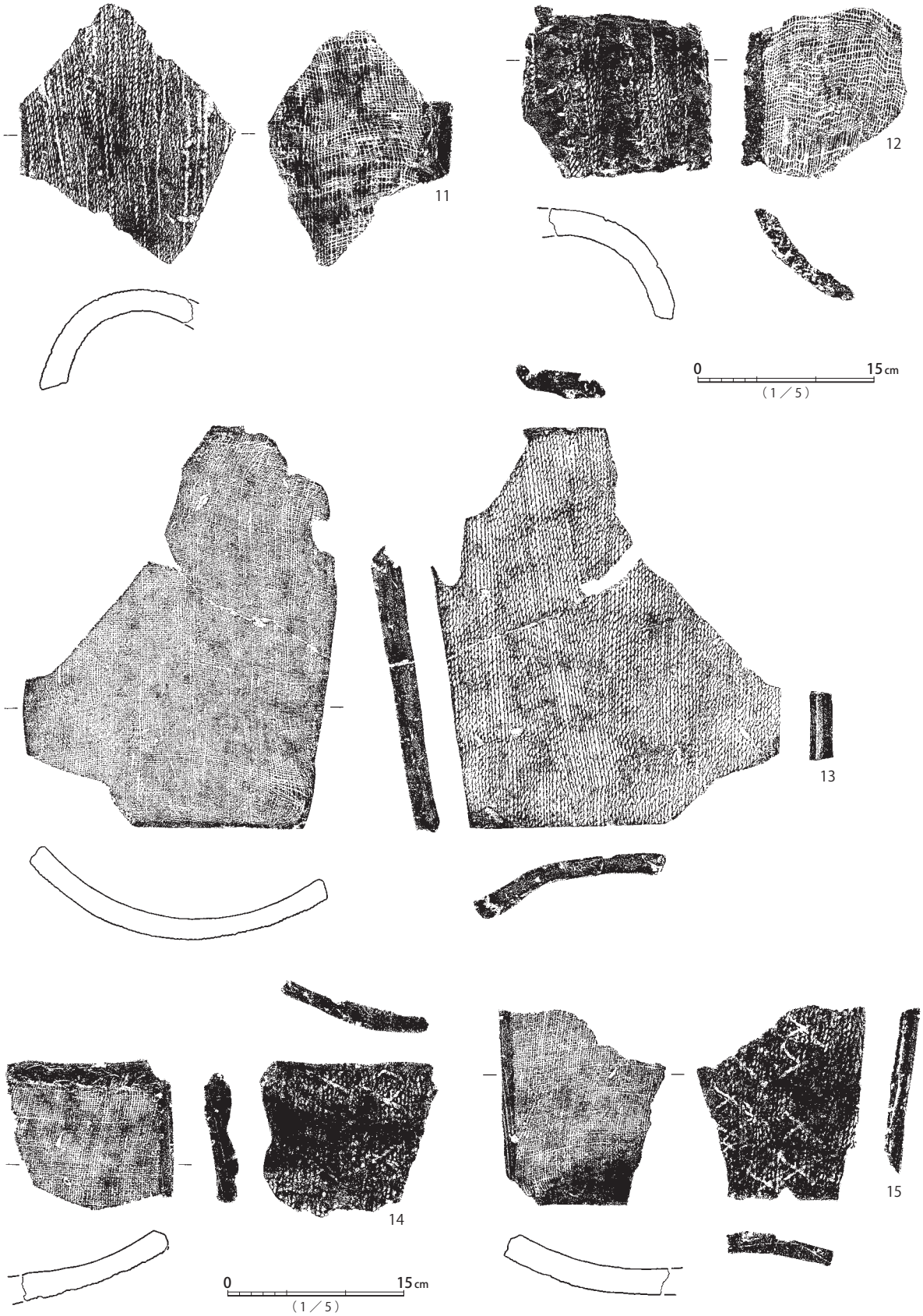


Fig.681　遺構外 東南部(4) 遺物

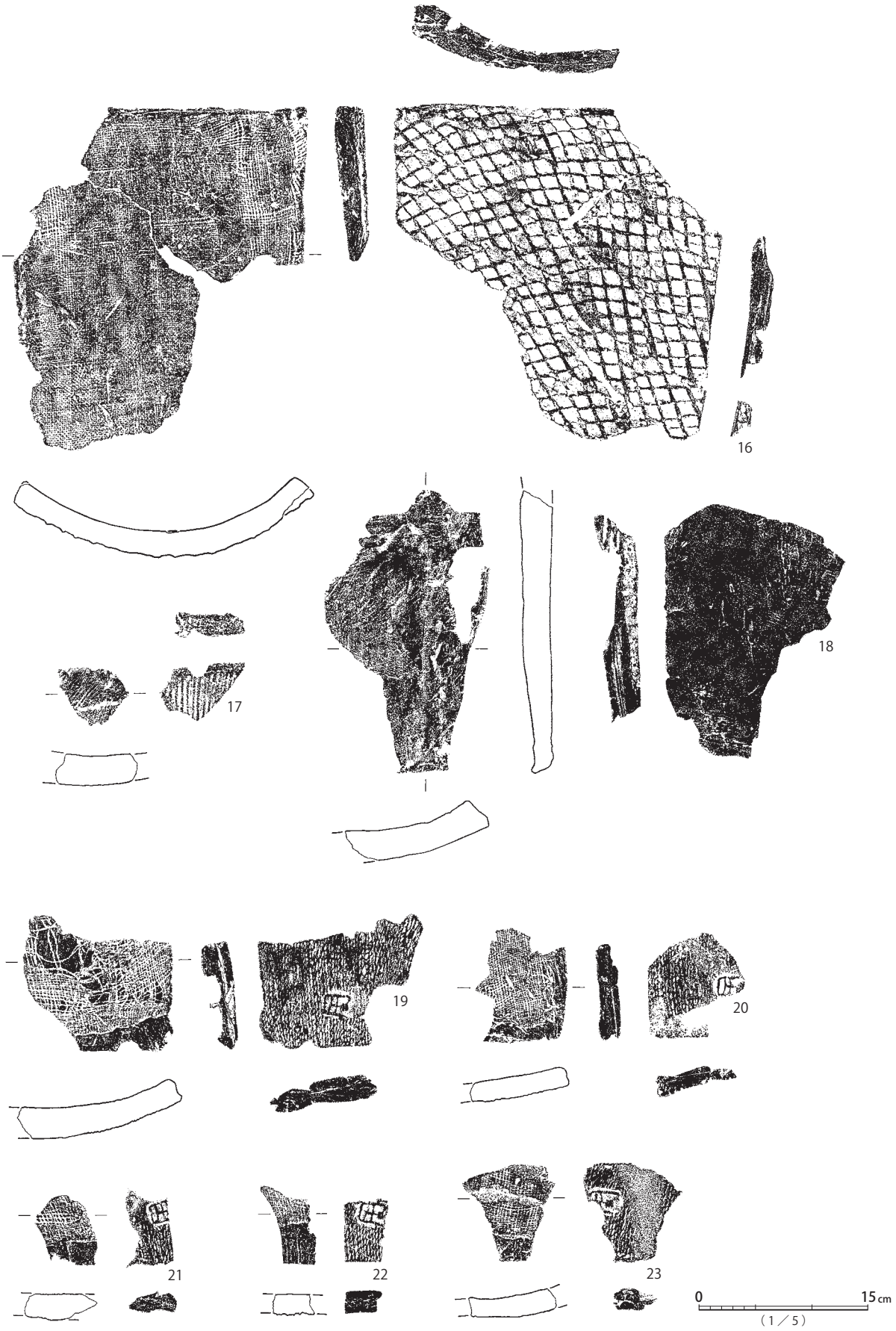
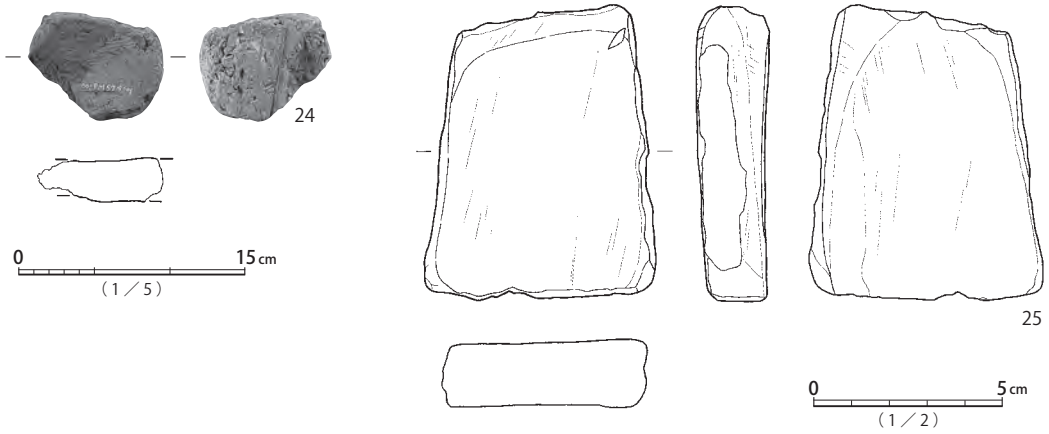


Fig.682　遺構外 東南部(5) 遺物

転用砥石



南辺部

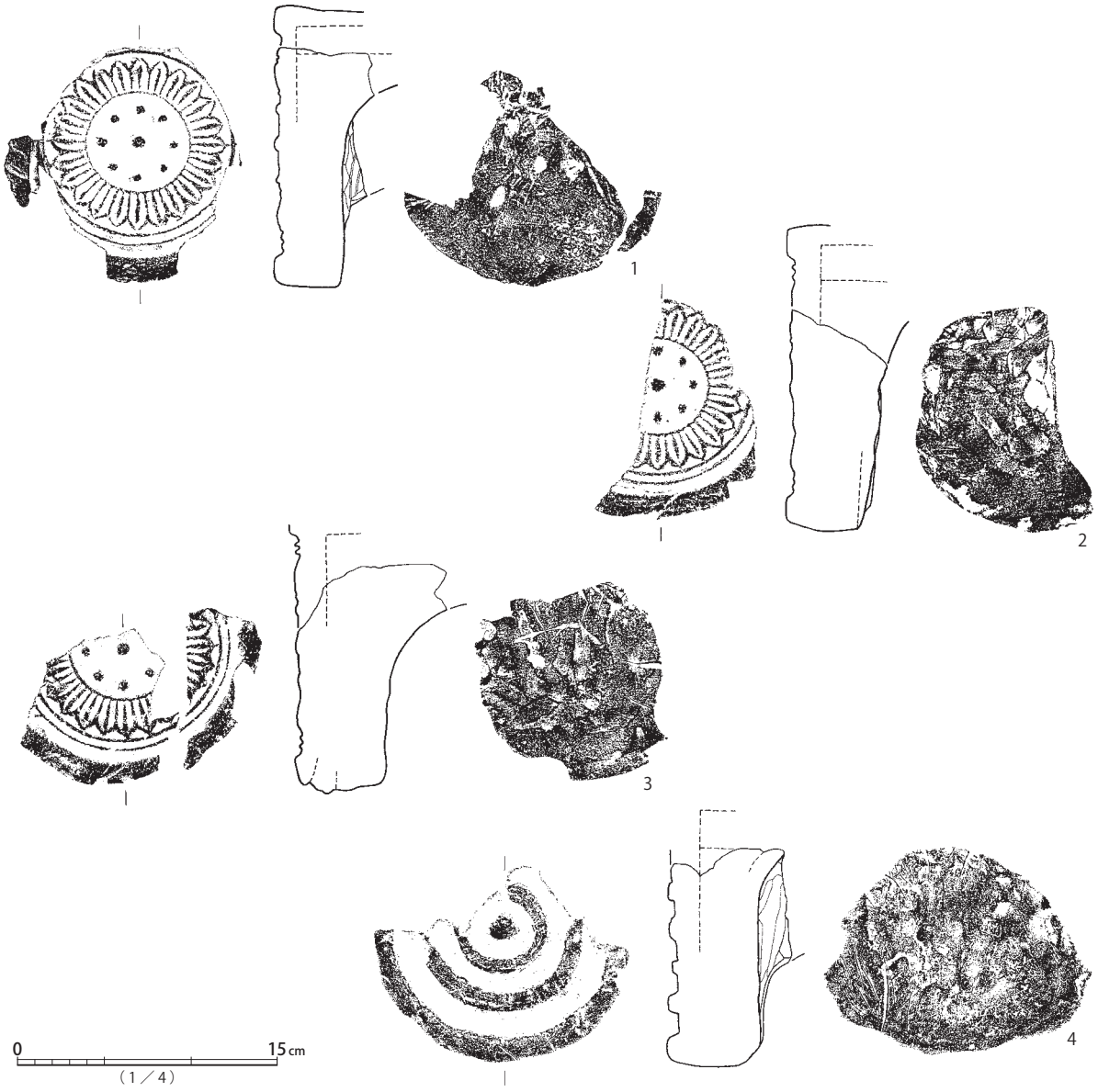


Fig.683　遺構外 東南部(6) 遺物、遺構外 南辺部(1) 遺物

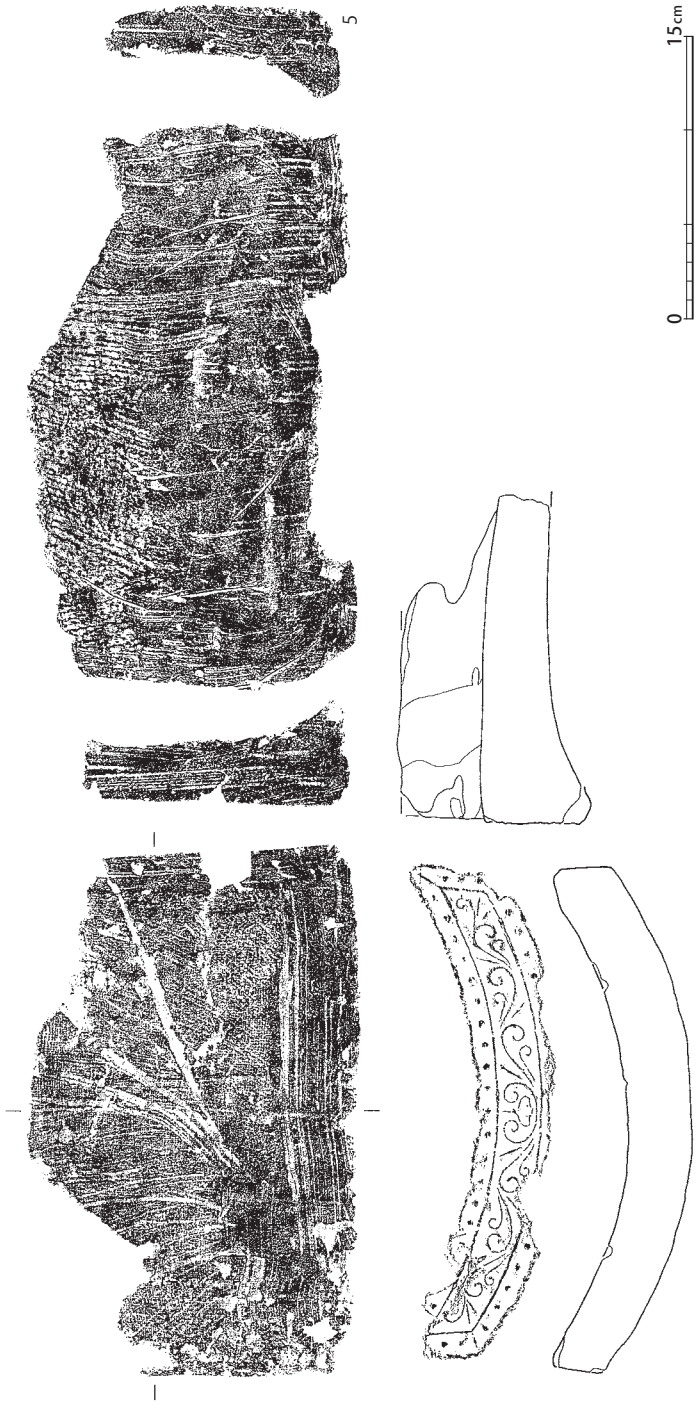


Fig.684　遺構外 南辺部(2) 遺物

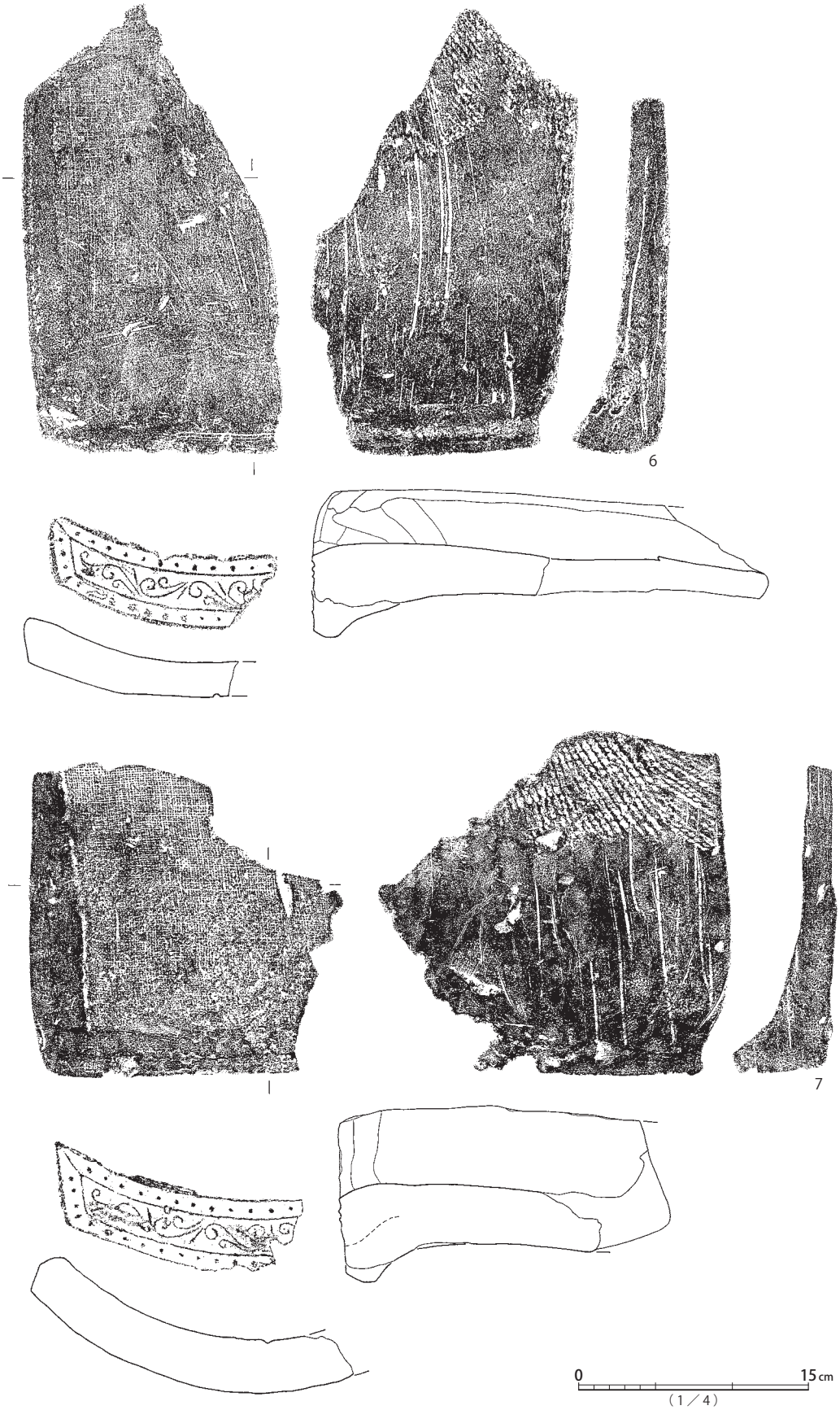


Fig.685　遺構外 南辺部(3) 遺物

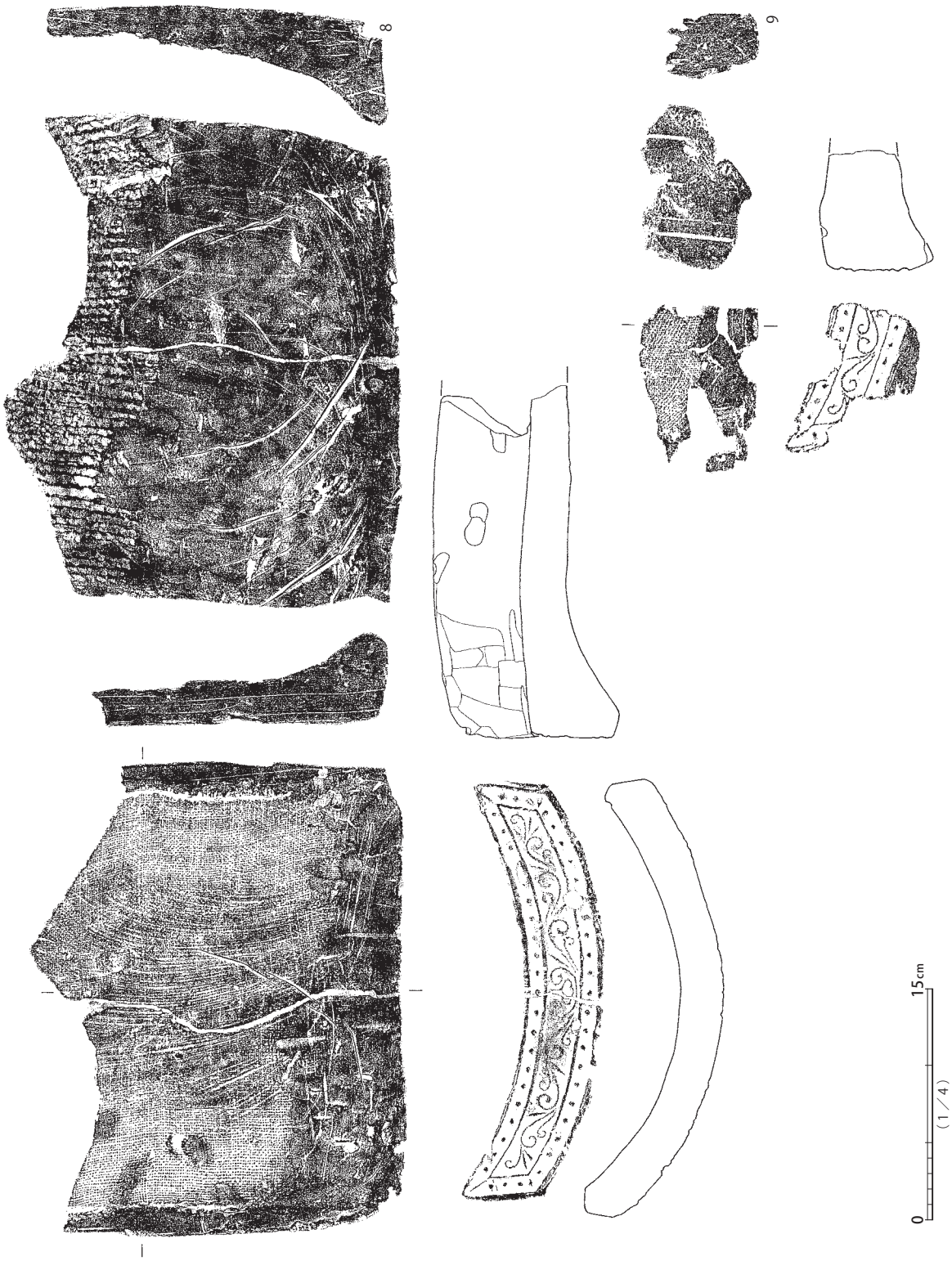


Fig.686　遺構外 南辺部(4) 遺物



Fig.687　遺構外 南辺部(5) 遺物

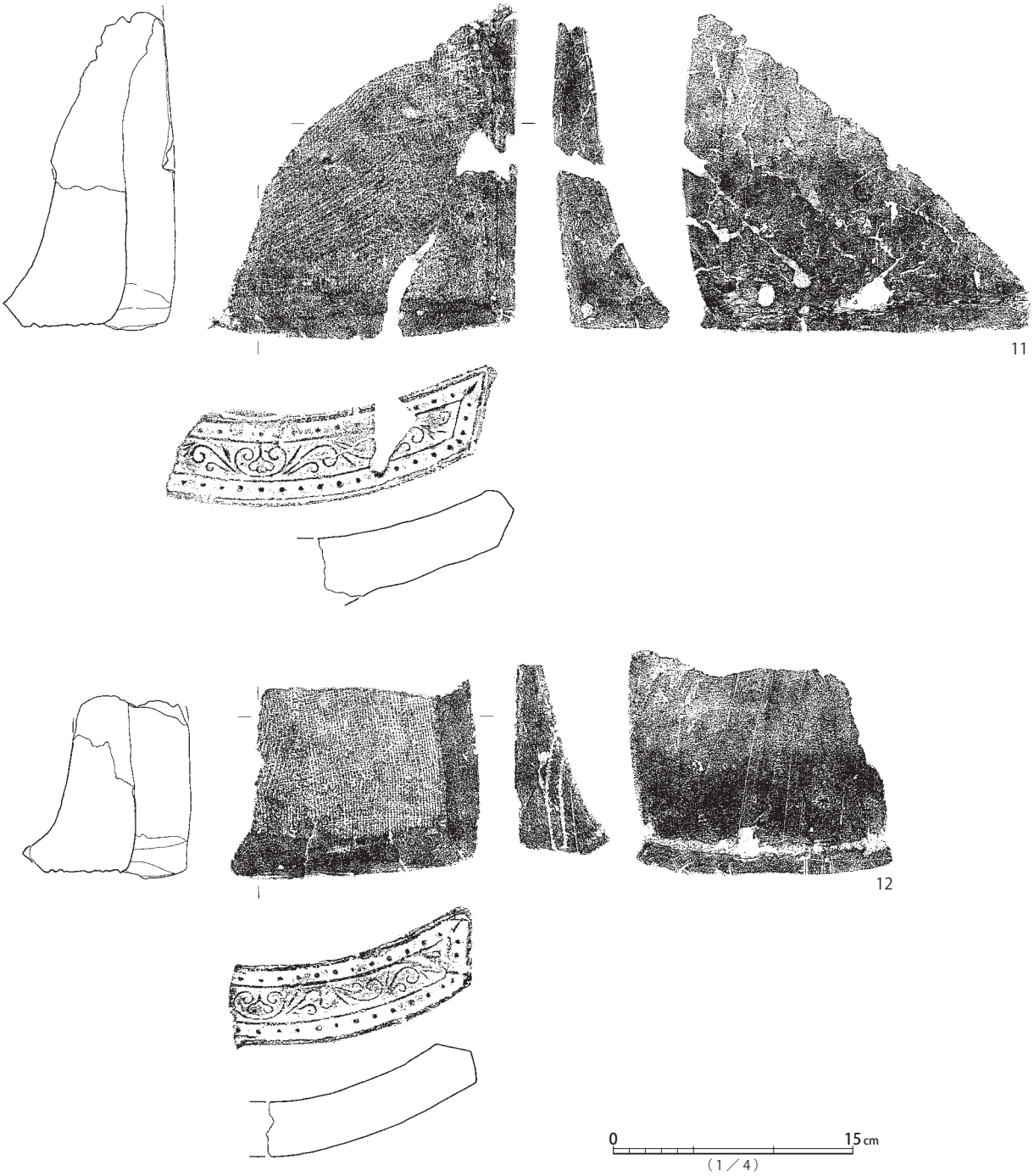


Fig.688　遺構外 南辺部(6) 遺物

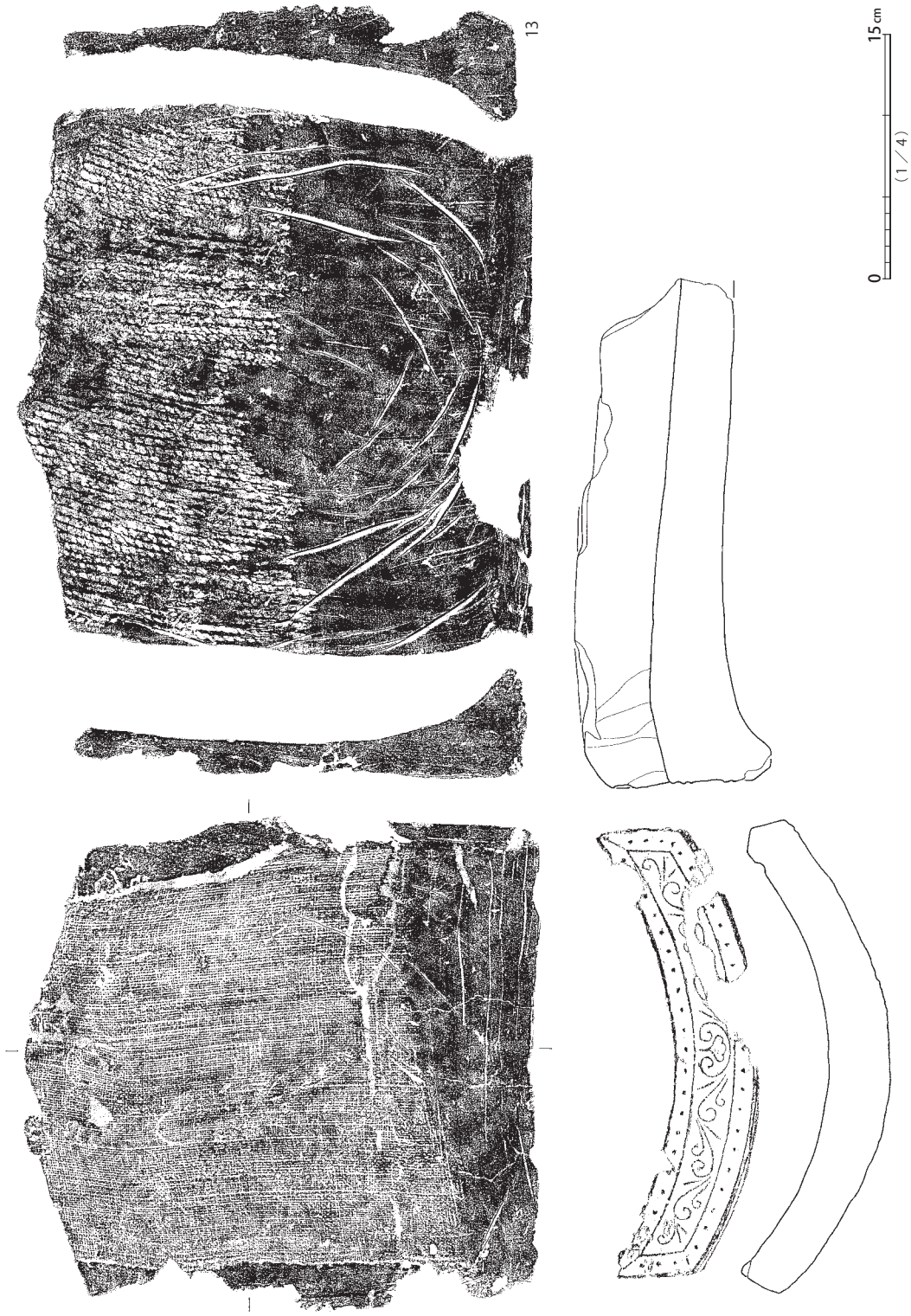


Fig.689　遺構外 南辺部(7) 遺物

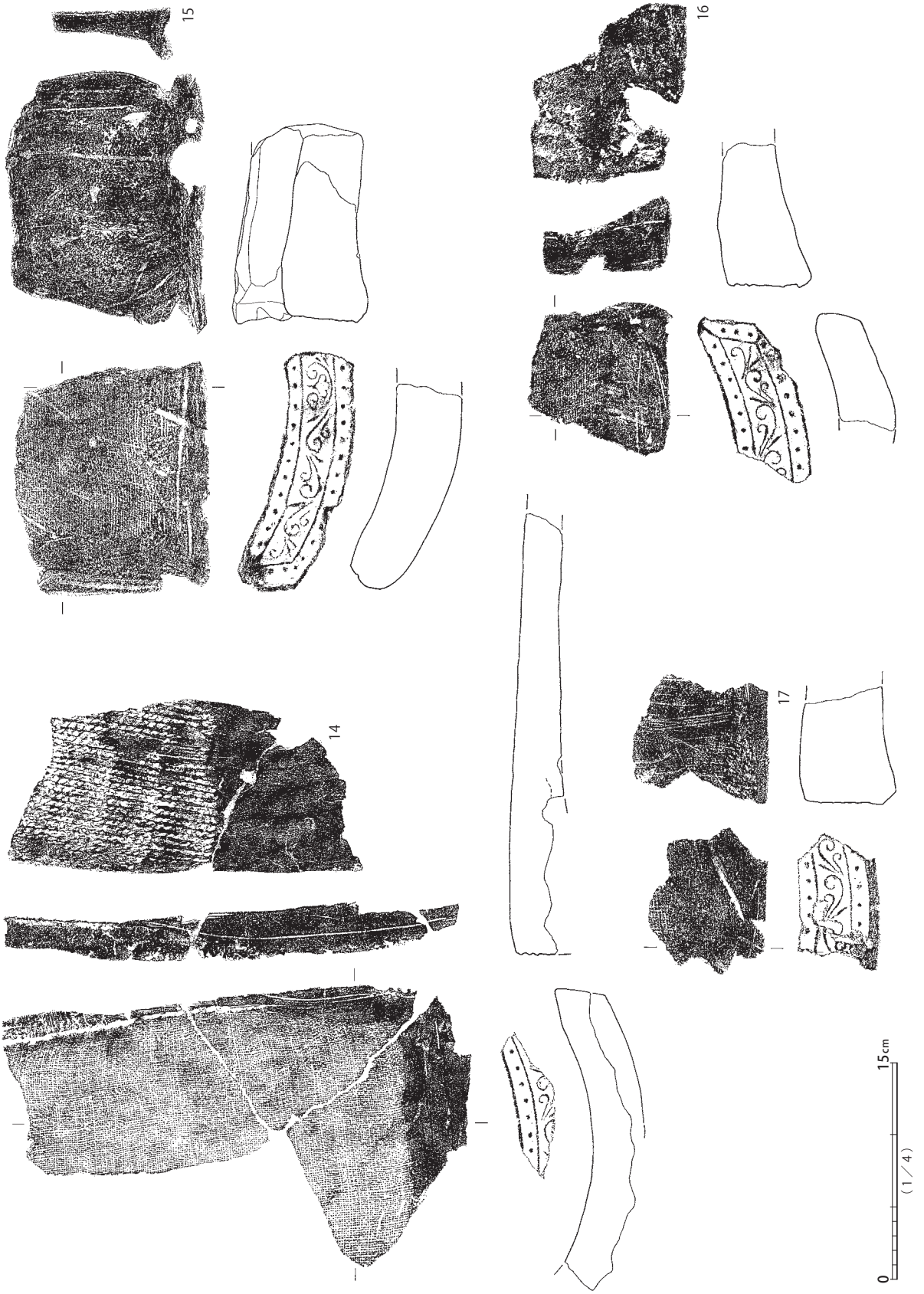


Fig.690　遺構外 南辺部(8) 遺物

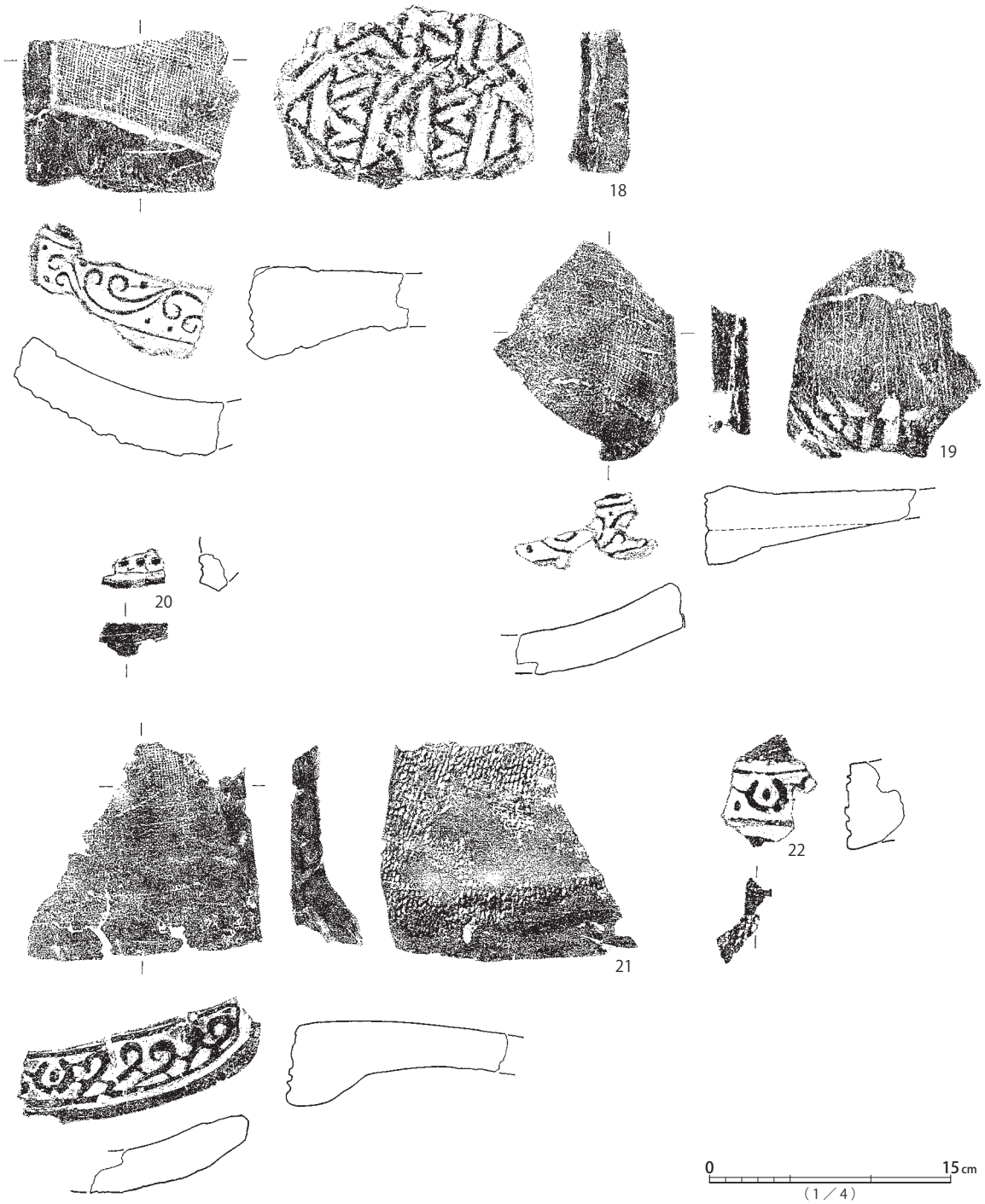


Fig.691　遺構外 南辺部(9) 遺物

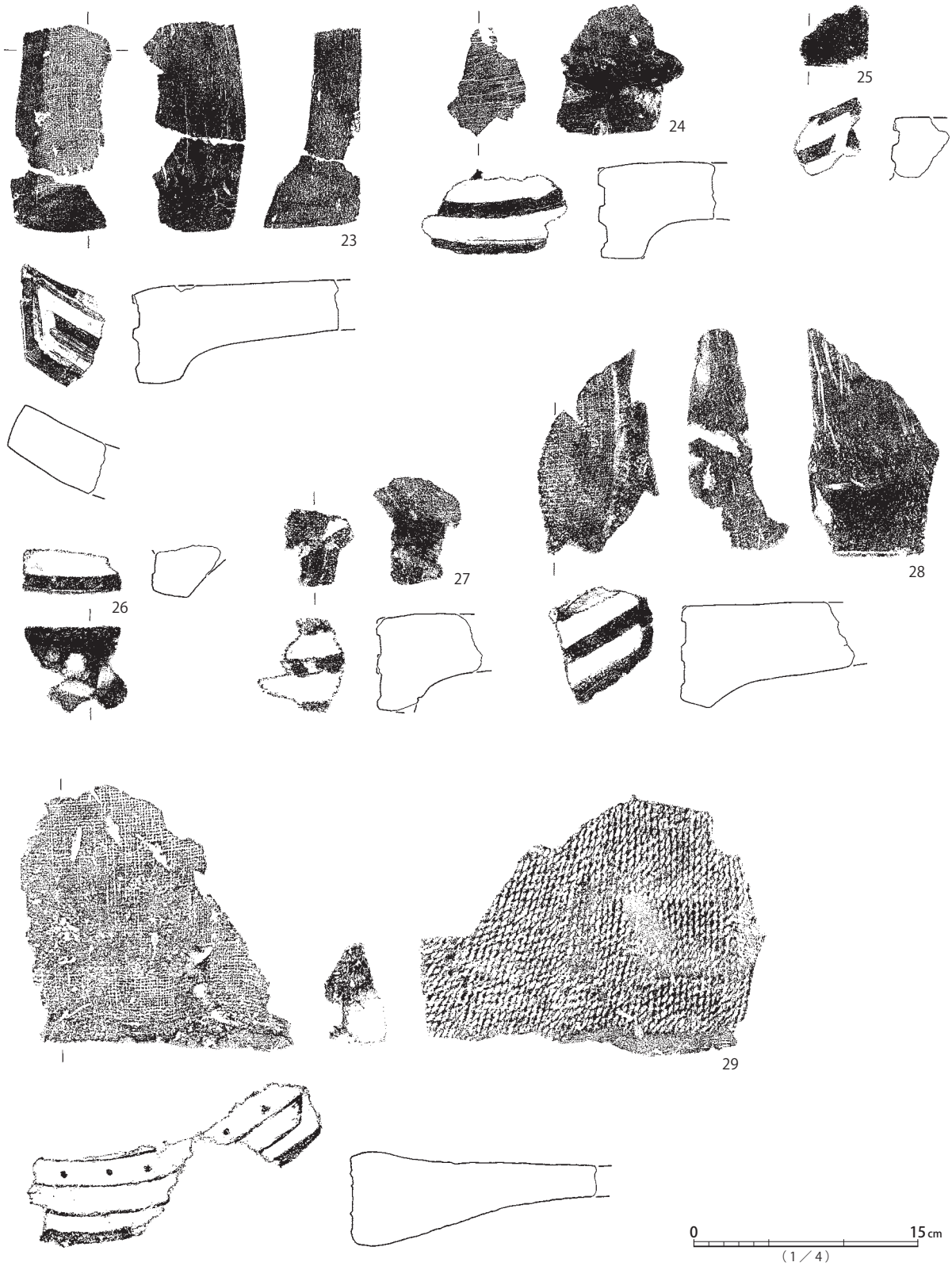


Fig.692　遺構外 南辺部(10) 遺物

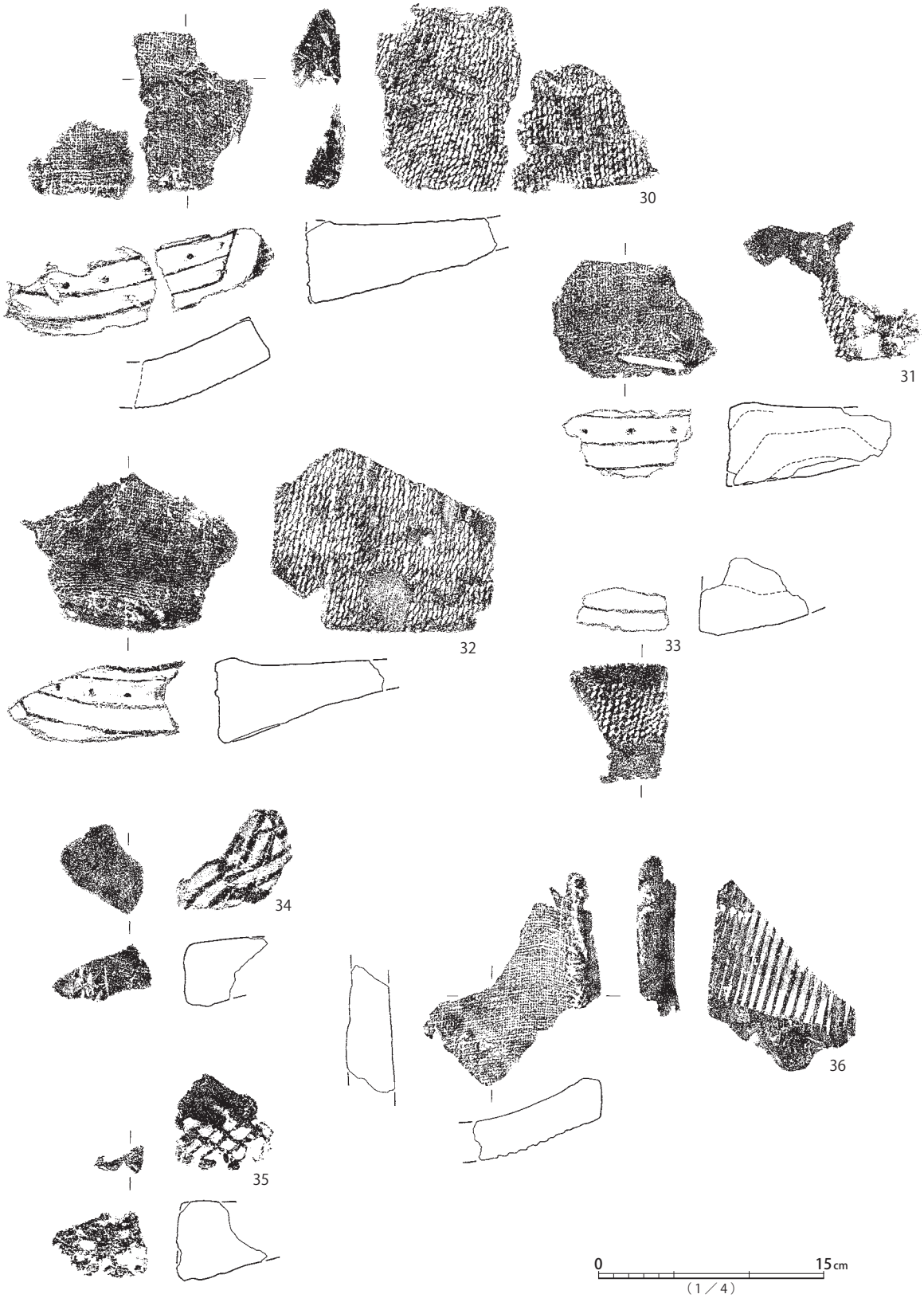


Fig.693　遺構外 南辺部(11) 遺物

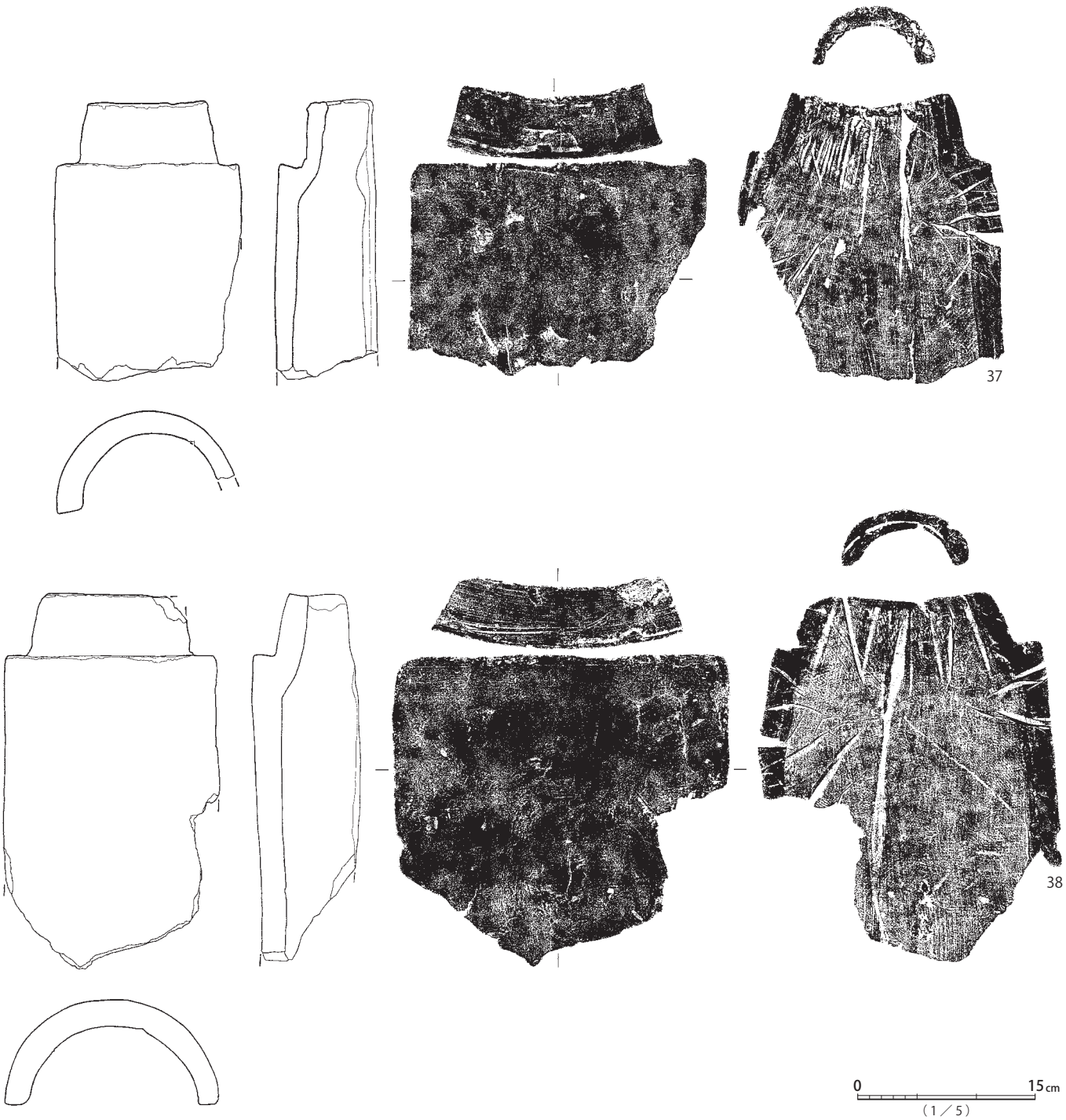


Fig.694　遺構外 南辺部(12) 遺物

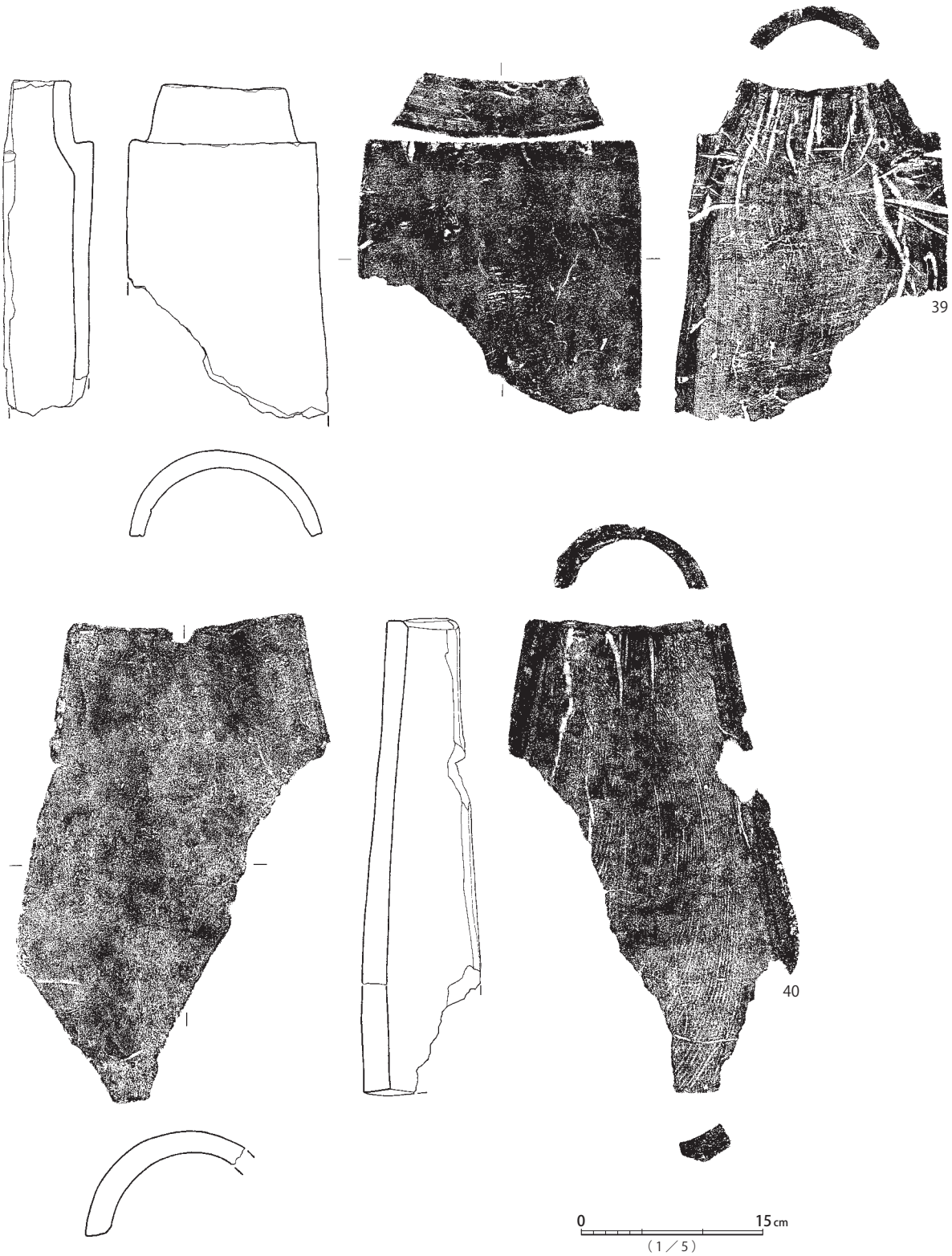


Fig.695　遺構外 南辺部(13) 遺物

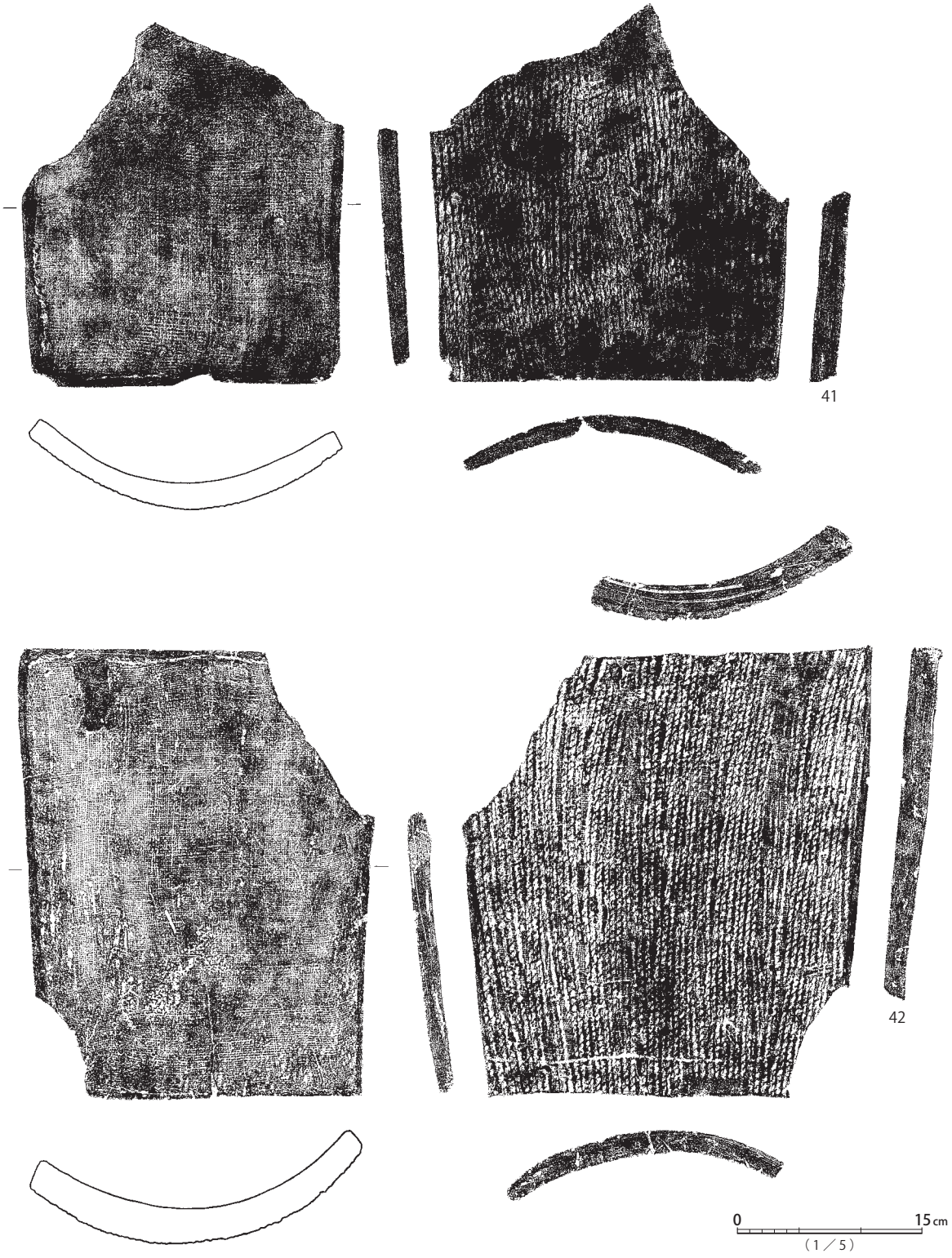


Fig.696　遺構外 南辺部(14) 遺物

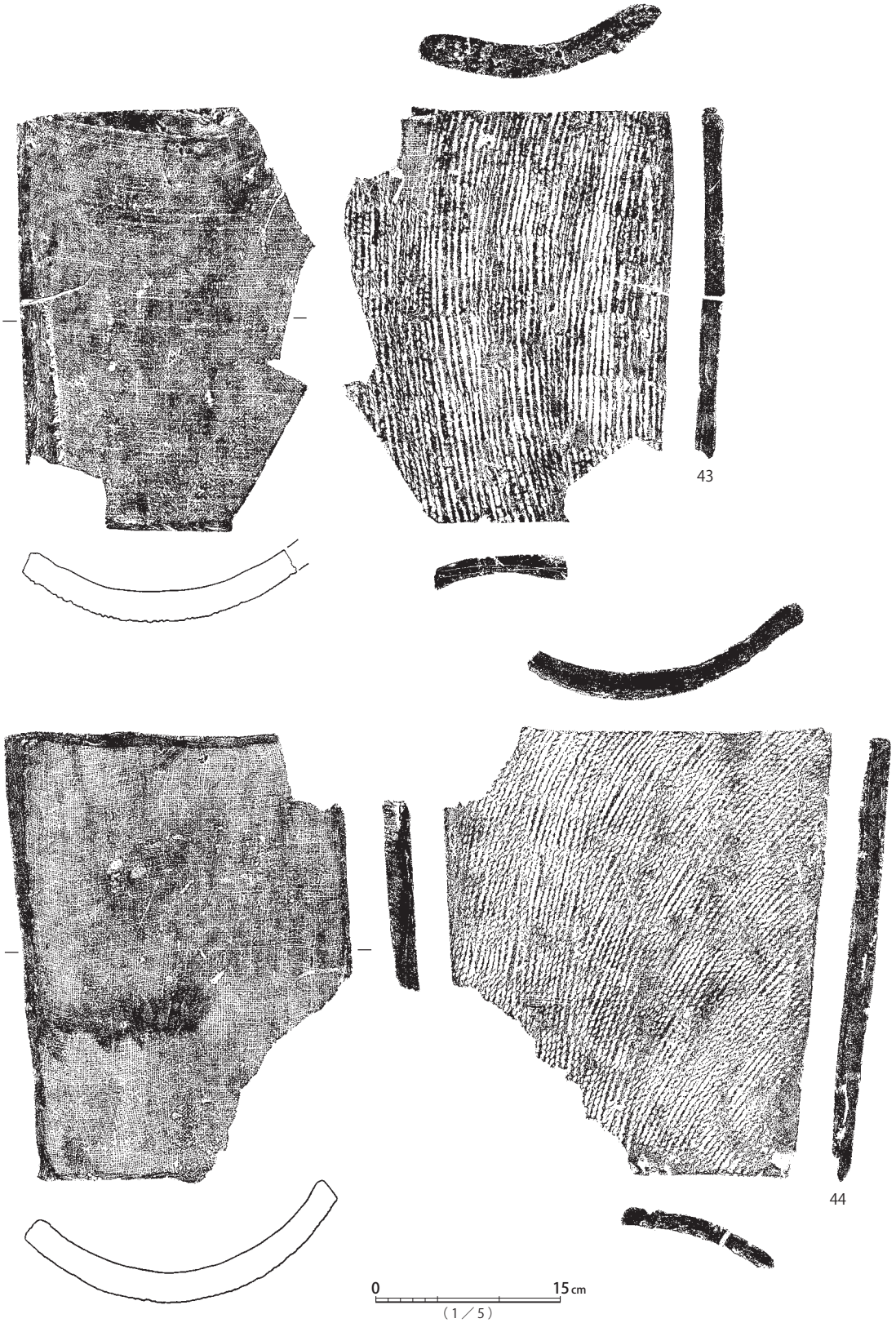


Fig.697　遺構外 南辺部(15) 遺物



Fig.698　遺構外 南辺部(16) 遺物

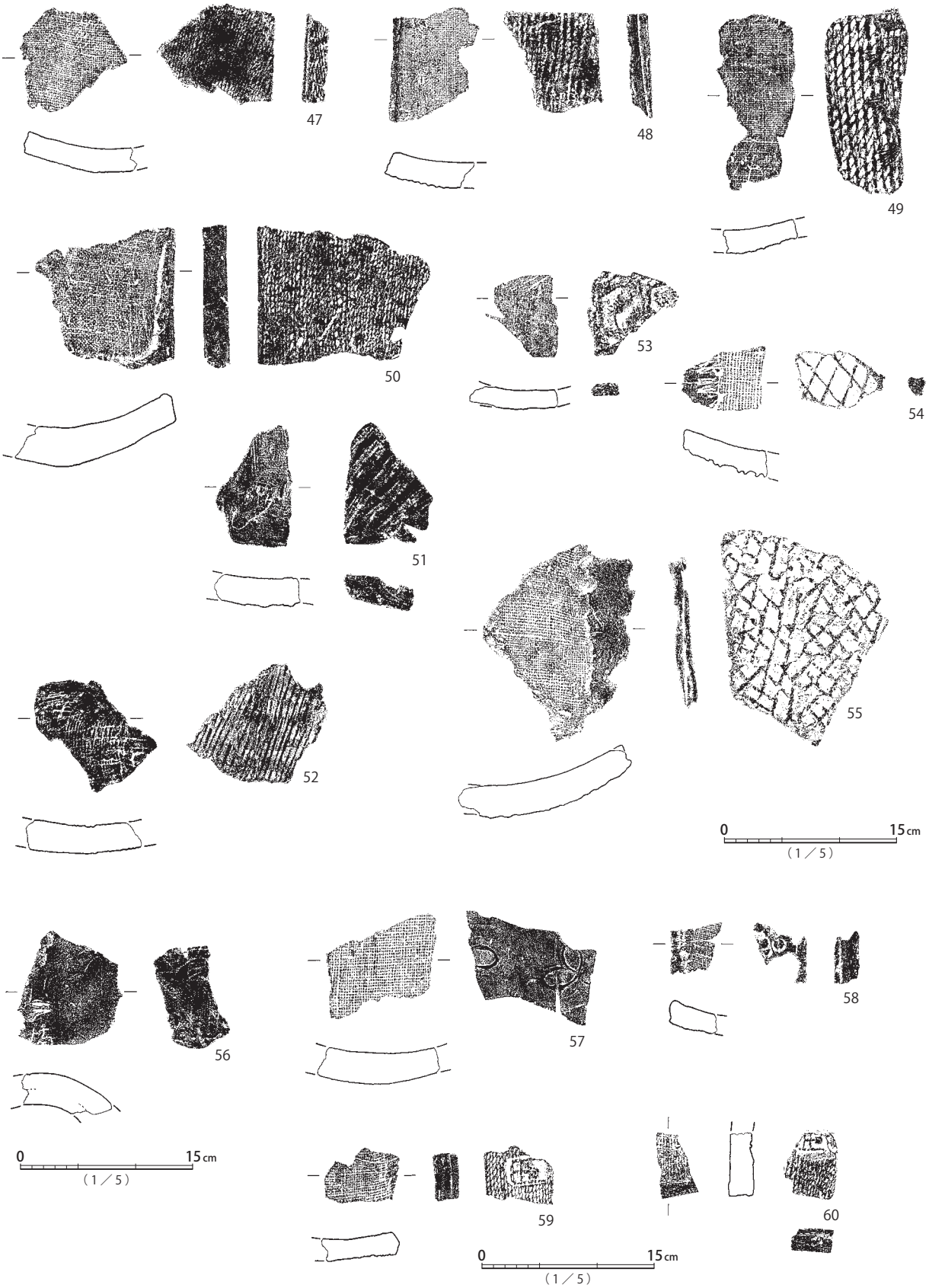


Fig.699　遺構外 南辺部(17) 遺物

隅切瓦



熨斗瓦

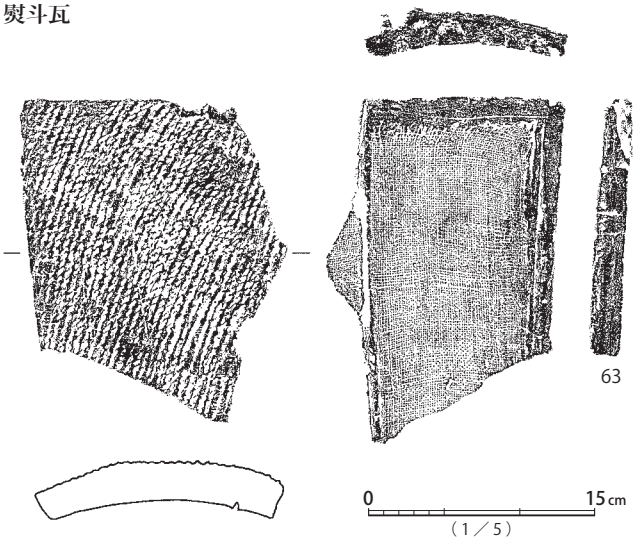
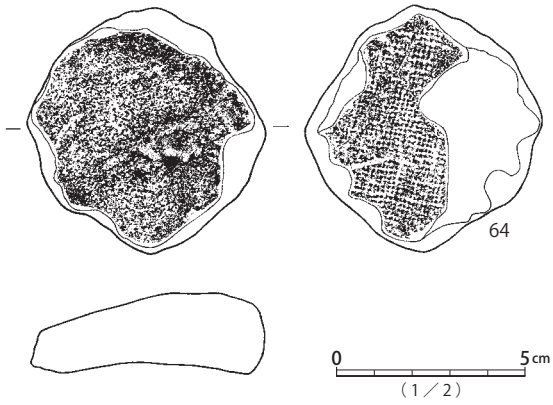


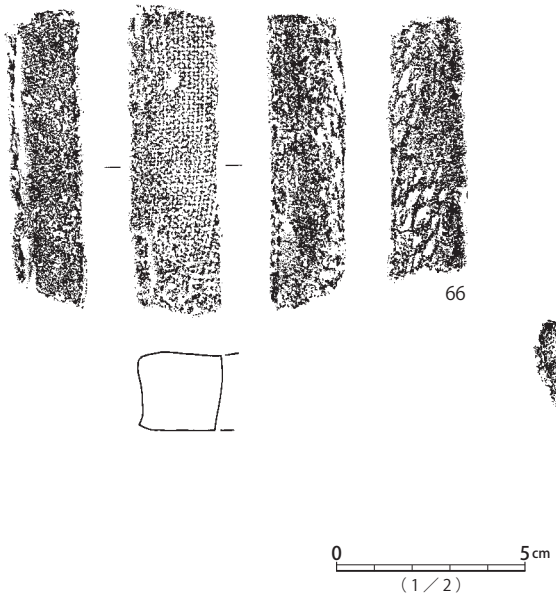
Fig.700　遺構外 南辺部(18) 遺物

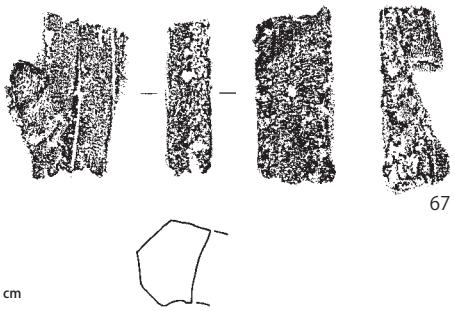
円盤状瓦製品



柱状瓦製品







瓦塔

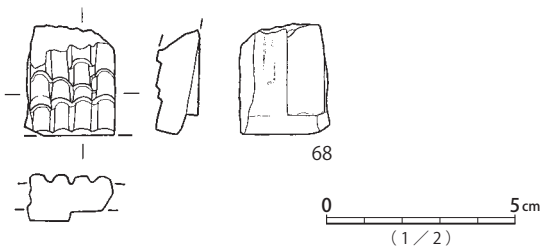


Fig.701　遺構外 南辺部(19) 遺物

第６節　東辺部　（Fig.702、PL.158）

瓦の出土は少なく、いずれも小破片である。1～3はIII型式の均整唐草文軒平瓦で、凸面に格子叩き目を残す直線顎である。4～8は平瓦で、7の凸面には、条間が広く、空白部が特徴的な縄叩き目が残る。9は熨斗瓦で、切断面部分の遺存度が悪いが、丁寧な作りである。

第７節　薬師堂地区（セ 103）（Fig.703～705、PL.159・221）

1～4は軒平瓦、5・12～22は丸瓦、6～11・23・24は平瓦である。25は薄い丸瓦で、道具瓦であろうか。26は柱状瓦製品である。「花弁」模様のスタンプ文を施した紐作りの丸瓦を多く含むのが、本地区の大きな特徴である。

1はI型式の均整唐草文で、2はII型式の陰刻均整唐草文と思われる。3はIX型式、4はX型式の重圏文である。6・7の凸面には、X字状に縄を付加した縄叩き痕を残す。8の凸面縄叩き目は、縄の繊維の一部がほつれ、房状を呈する。

12～22は凹面に粘土紐接合痕が認められ、紐作りである。このうち12以外は凸面にスタンプ文が残る。14は明確でないが、これ以外はいずれも「花弁」模様である。同じスタンプ文は、23の平瓦凸面にも認められる。紐作りの技法とスタンプ文の構成は、武射郡の郡寺と捉えられている真行寺廃寺と共通するが、本遺跡から出土するものは「花弁」文様の凹凸部が反転している。

26は側面に剥離ないし切断面を残すもので、柱状瓦製品としたが、粘土の継ぎ目から剥離した平瓦の可能性がある。

第８節　薬師堂地区（セ 118）（Fig.706・707、PL.160・221）

1～4は軒平瓦、5～15は丸瓦、16～20は平瓦、21は円盤状瓦製品である。セ103と同様に、「花弁」模様のスタンプ文を施した紐作りの丸瓦を含むのが、本地区の大きな特徴である。

1はI型式の均整唐草文、2はII型式の陰刻均整唐草文である。2は文様がはっきりせず、セ103出土資料（Fig.703−2）と同一個体の可能性がある。直線顎の凸面には縄叩き目を残す。4はIII型式の均整唐草文で、顎部にのみ格子叩き目を残す。

5～13は凹面に粘土紐接合痕が認められ、紐作りである。このうち12・13、更に14の凸面にも「花弁」模様のスタンプ文が残る。15は行基葺式で、凸面に格子叩き目を残す。丸瓦の凸面に格子叩き目を残す資料は、調査区不明から2点出土するのみで（Fig.723−43・44）、叩き板の格子文様が共通することから、同一個体に由来する可能性がある。なお、同じ格子文様は、道路2142号から出土した軒平瓦で認められ、VII型式の蕨手状唐草文との組合せである（Fig.471−9）。19の凸面には斜方向の深い糸切痕と弱く部分的な格子叩き目を残す。21は円形に打ち欠かれた平瓦の側面が、強く研磨される。

第９節　セ 116・117 地区　（Fig.708、PL.160）

1は軒丸瓦、2・3は軒平瓦、4・5は平瓦、6はサイコロ状瓦製品、7・8は円盤状瓦製品である。1はV型式の重圏文で、2はI型式の均整唐草文である。3は重圏文で、中央弧線が脇区と接するIX型式と思われるが、明確でない。4の凸面縄叩き目は、縄の繊維の一部がほつれ、房状を呈する。5は

東辺部

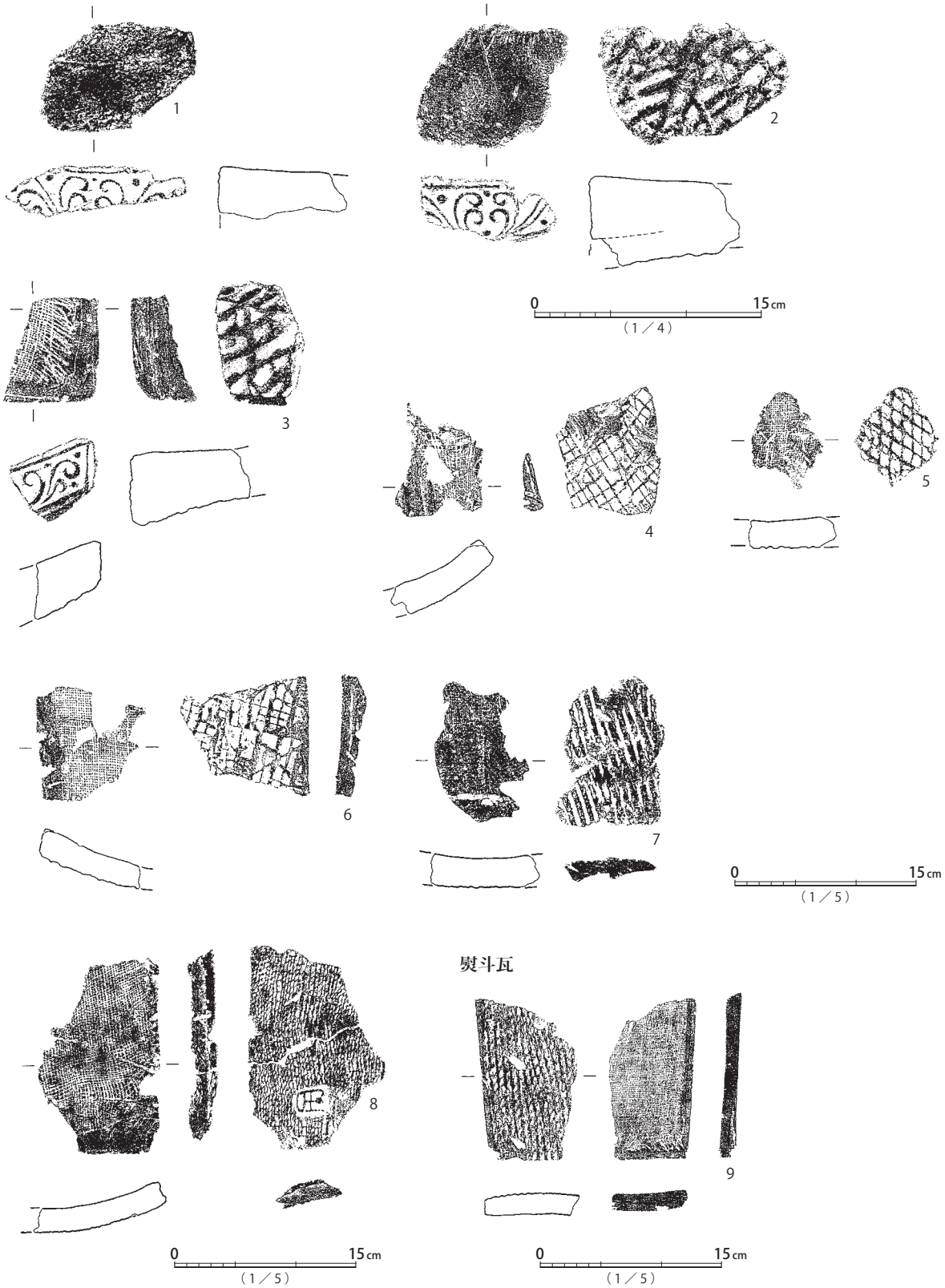


Fig.702　遺構外 東辺部 遺物

薬師堂地区（セ103）



Fig.703　遺構外 薬師堂地区(セ103)(1) 遺物

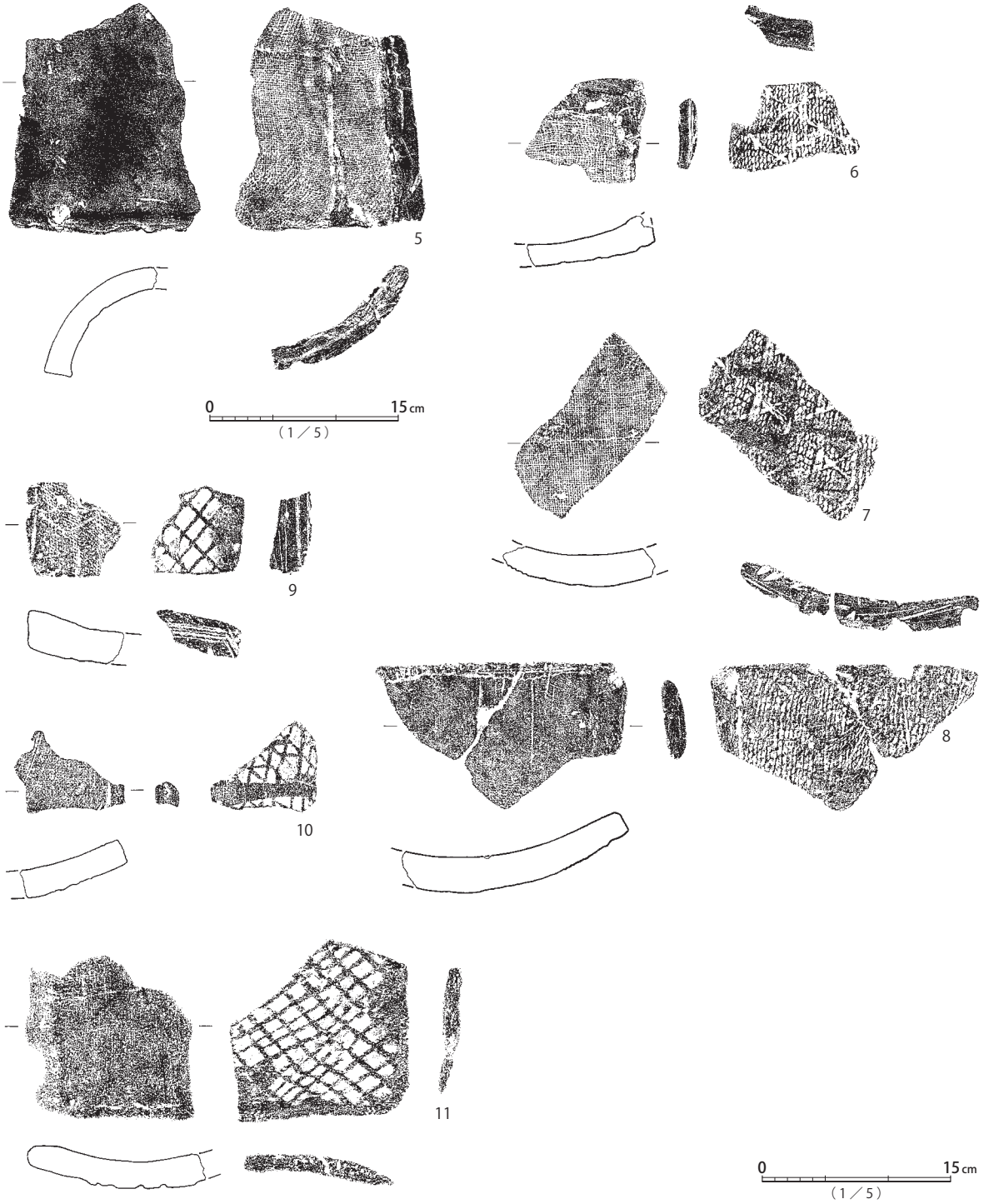


Fig.704　遺構外 薬師堂地区(セ103)(2) 遺物

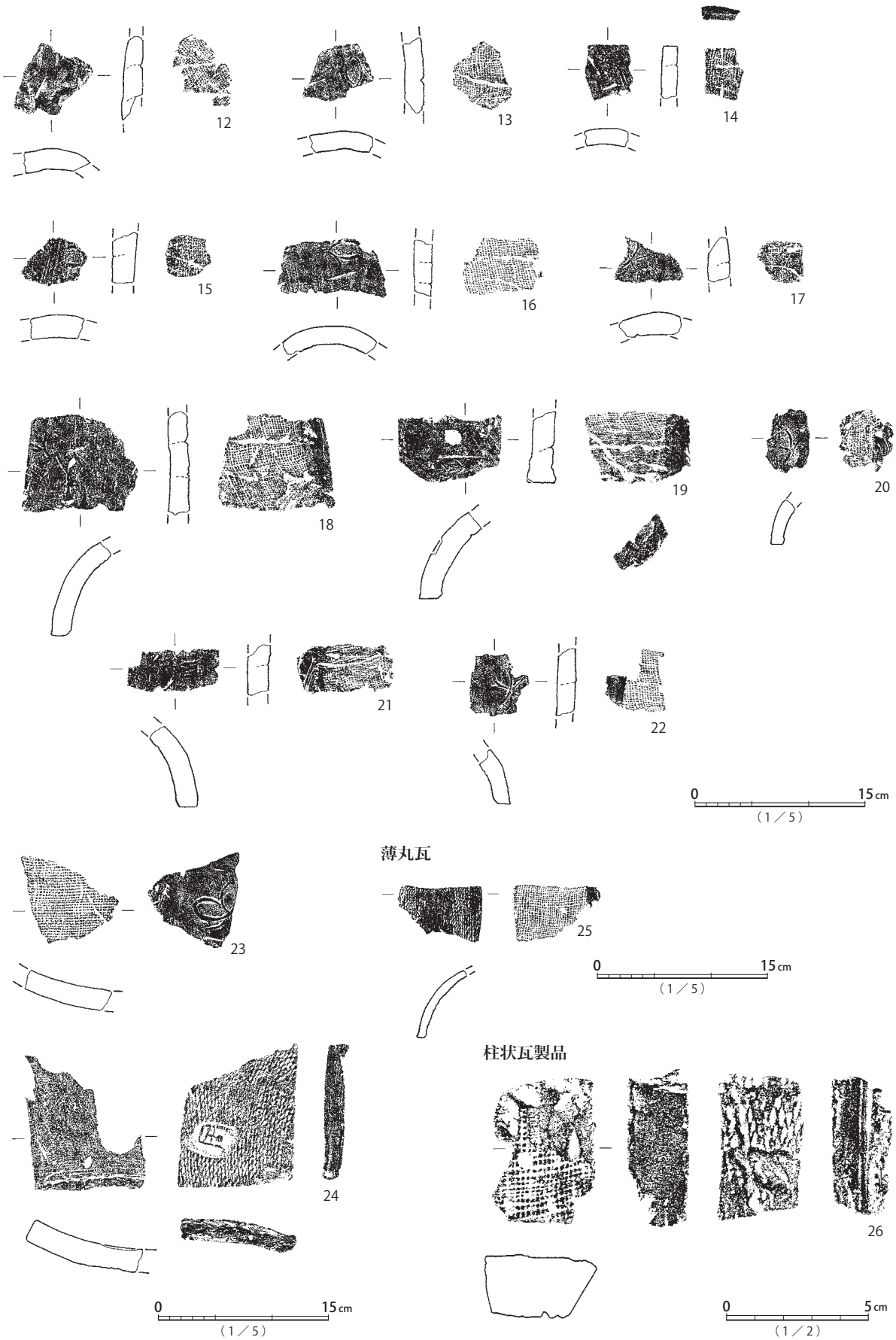


Fig.705　遺構外 薬師堂地区(セ103)(3) 遺物

薬師堂地区（セ118）

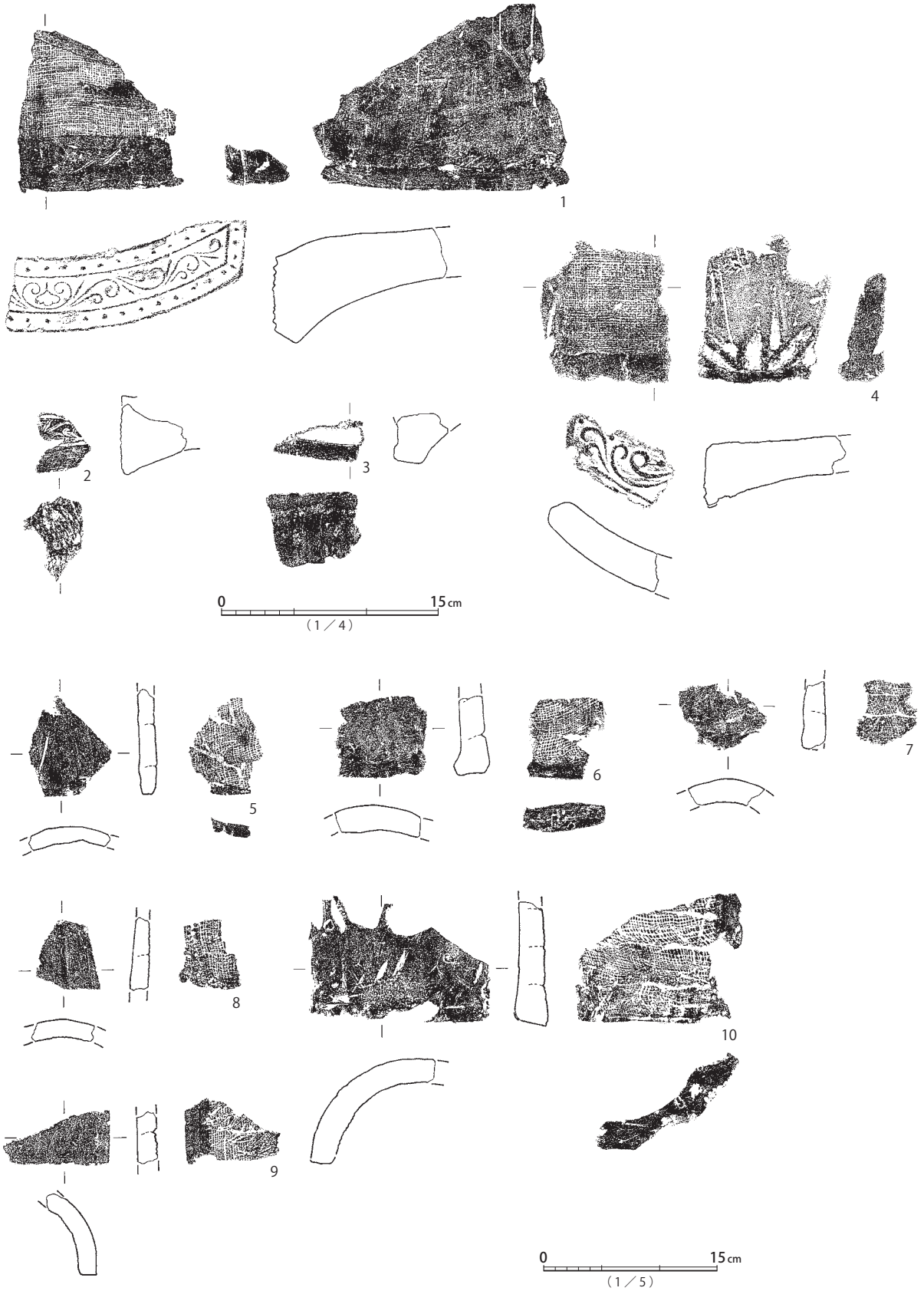


Fig.706　遺構外 薬師堂地区(セ118)(1) 遺物

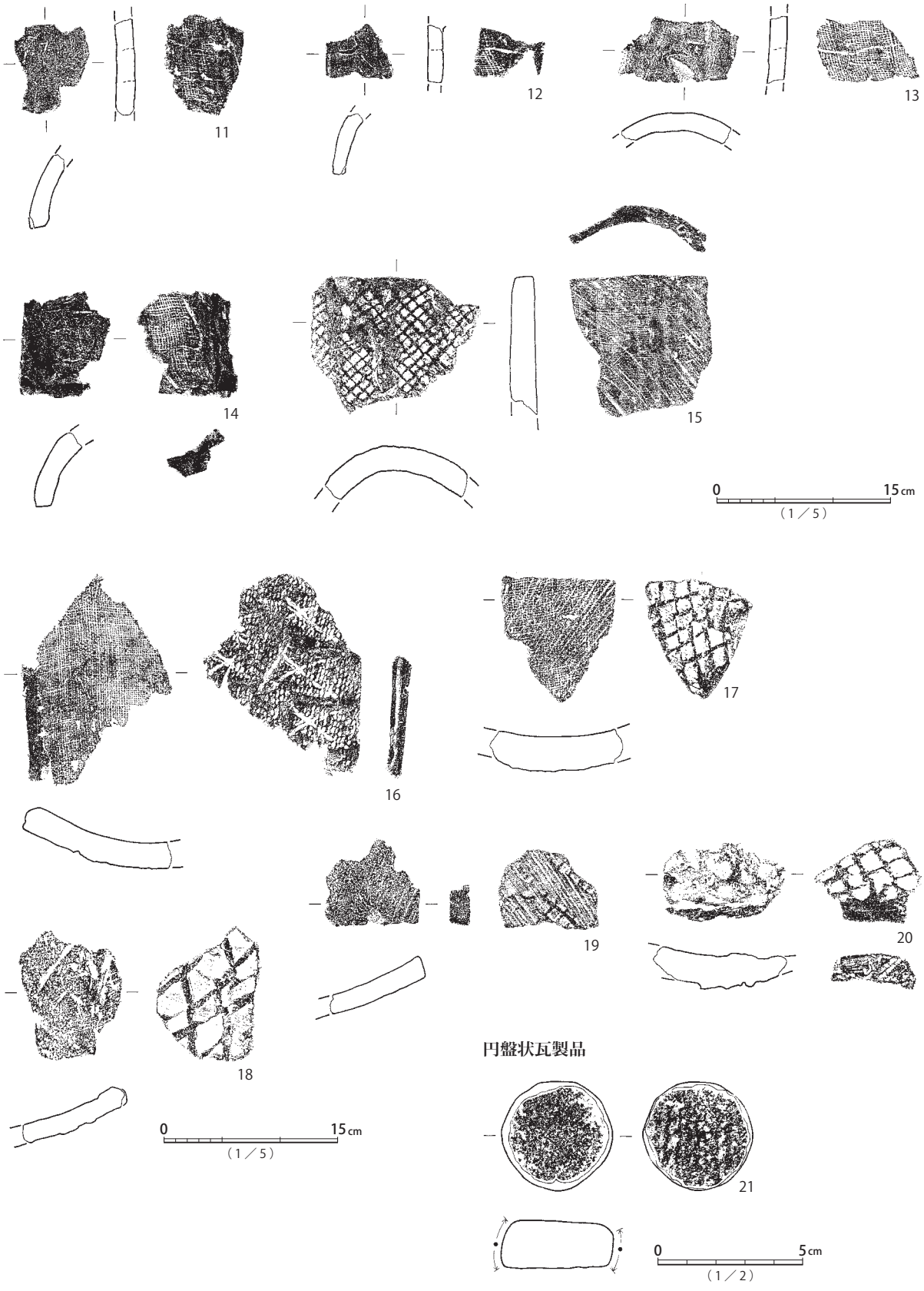


Fig.707　遺構外 薬師堂地区(セ118)(2) 遺物

縦方向の凸面縄叩き目に加えて、斜方向の縄目が規則的に表れる。6の表面には、くの字状の線刻があり、上下面・左側面・裏面には切痕が認められる。粘土組成による焼成や窯温度の確認などに利用された可能性を考えたが、寺域内から出土する要因について説明することができず、用途や性格は不明である。7・8は平瓦を円形に打ち欠いたもので、7は全面に研磨痕が認められる。

第 10 節　寺域確認調査地区　（Fig.709・710、PL.161）

寺域確認のためのトレンチからなり、各地区に分散する（Fig.5）。確認トレンチは、北辺部や西辺部などの本調査地区に位置することになるが、ここでは寺域確認調査地区出土遺物としてまとめている。

1は軒丸瓦、2・3は軒平瓦、4は平瓦、5・6は丸瓦、7は隅切瓦である。1はⅣ型式の重圏文である。2はⅦ型式の蕨手状唐草文、3はⅠ型式の均整唐草文で、2の凸面には格子叩き目を残す。5は玉縁式で、凸面に縦方向の強いヘラケズリが施され、丸瓦部横断面が多角形を呈する。6は行基葺式で、左側面凸面側には分割破面を残す。

2は寺域確認調査地区8トレンチ、3・4・6は5トレンチ、5は18トレンチ、7は9トレンチからの出土で、5トレンチは北辺部、18トレンチは西辺部にあたる。8トレンチと9トレンチの番号は調査図面に残されていないため、場所を特定することができないが、前後のトレンチ番号が北辺部に位置することから、いずれも北辺部からの出土であろう。

第 11 節　調査区不明　（Fig.711～725、PL.161～166・221・224・225）

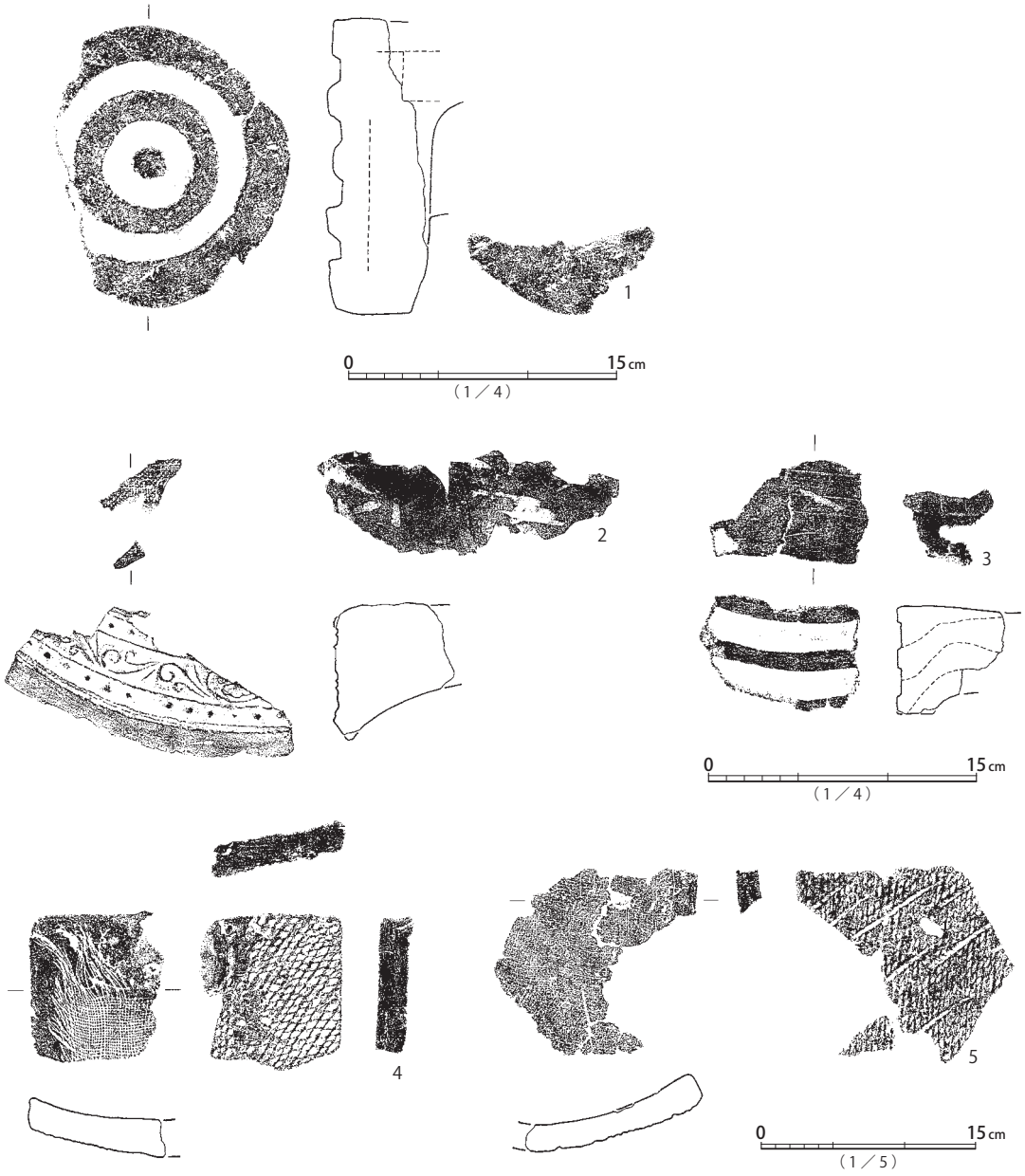
遺構外出土遺物のうち、出土調査区が明確でないものをまとめた。

1～11は軒丸瓦、12～36は軒平瓦、37～44・56は丸瓦、45～51は平瓦、52は熨斗瓦、53は塼、54は円盤状瓦製品、55は転用砥石である。このうち、49は横断面のカーブがきつく、丸瓦の可能性がある。

1・2はⅠ型式の蓮華文で、3・4はⅡ型式、5・6はⅢ型式、7はⅣ型式、8～11はⅤ型式の重圏文である。5・6・9は瓦当面に圧痕が残るもので、5は植物の茎、6は縄目、9は板目が認められる。また、9・10の圏線間には、木目が認められる。8は笵の入りが甘かったものと考えられ、瓦当面に粘土塊当初のものと思われる皺が残る。12～18はⅠ型式の均整唐草文、19はⅥ型式の陰刻均整唐草文、20・21はⅦ型式の蕨手状唐草文である。15・16は段顎で、15の瓦当面側中央には、焼成前に穿孔が施される。18の凸面には格子叩き目が残る。19は溝2136号から出土する同笵資料（Fig.463−6）と文様が重複し、最低2個体が存在したことになる。22～31は重圏文で、22～27は中央弧線が脇区と接するⅨ型式と考えられる。28～31はⅩ型式で、30・31は文様に比べて瓦当面のカーブが緩い。32～36はⅪ型式の無文で、いずれも直線顎である。凸面の叩き整形には縄目と格子目があり、ヘラケズリは認められない。

37・38・41は玉縁式、39・40・43・44は行基葺式である。38・41は側面凹面側が大きく削られ、鋭角になる。41の凸面には細かい原体の縄叩き目、42の凸面にはハケ目、43・44の凸面には同一文様の格子叩き目を残す。45・46は凸面に縄叩き目、47・49・50は凸面に格子叩き目を残し、48は須恵器の外面調整に特徴的な平行叩き目である。54は平瓦を円形に打ち欠いたもので、側面に研磨痕が認められる。55は平瓦片を転用した砥石で、表裏面と2側面に研磨痕が認められる。51・56

セ116・117 地区



サイコロ状瓦製品

円盤状瓦製品

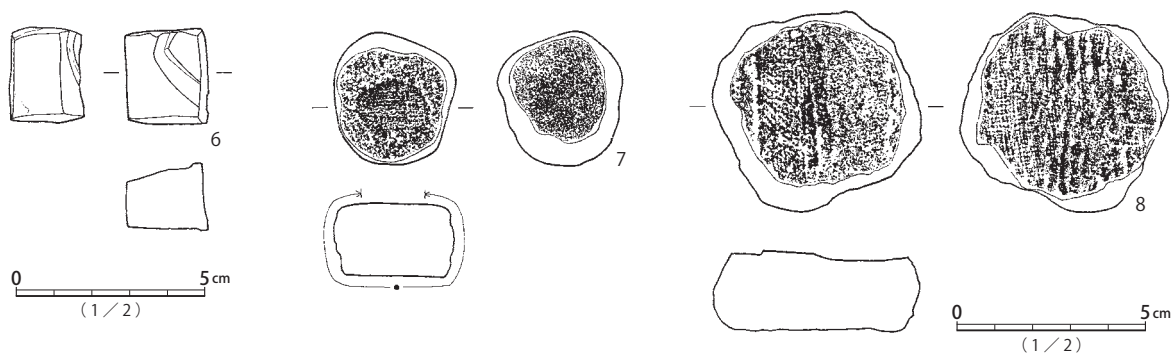


Fig.708　遺構外 セ116・117地区 遺物

寺域確認調査地区

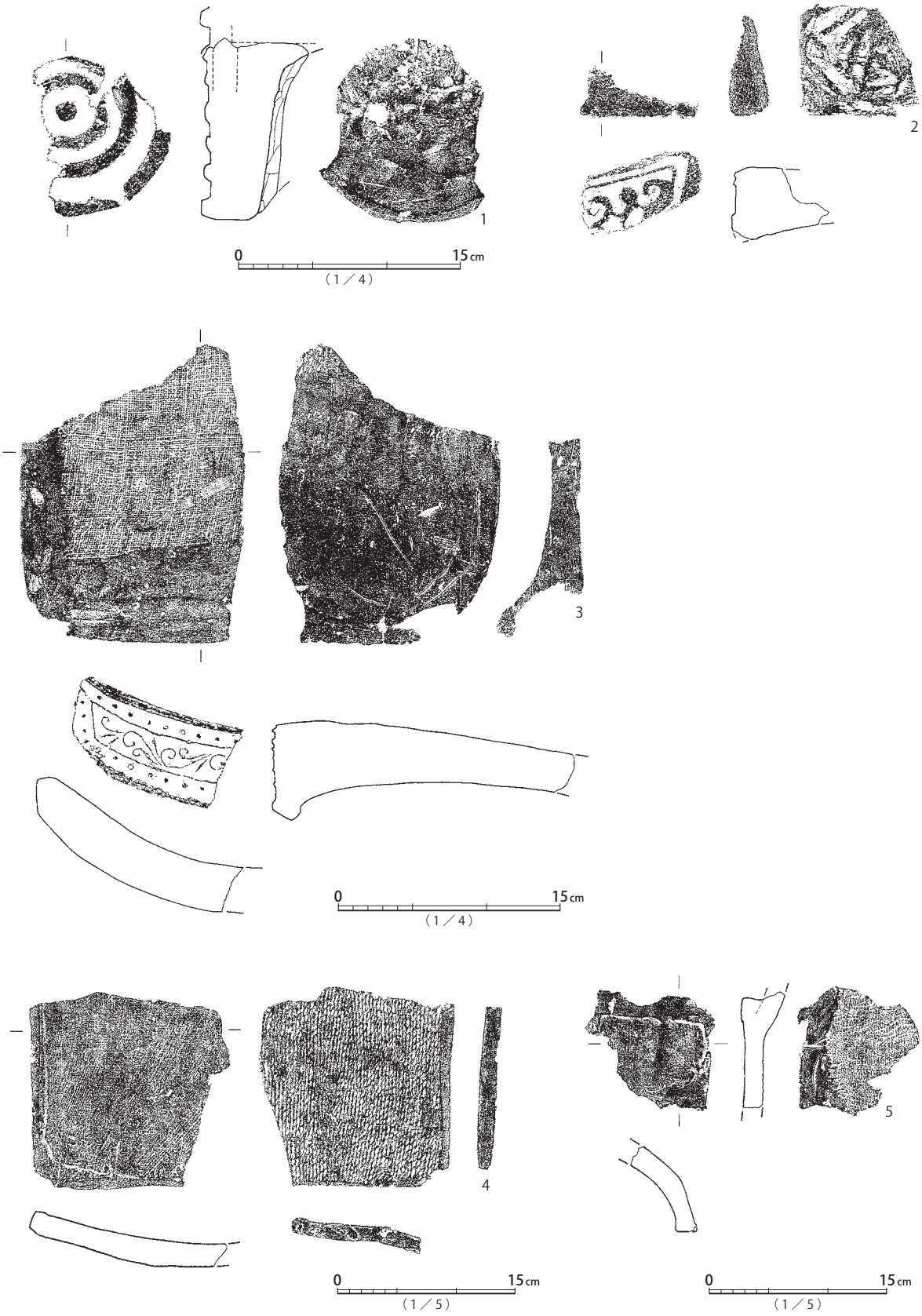
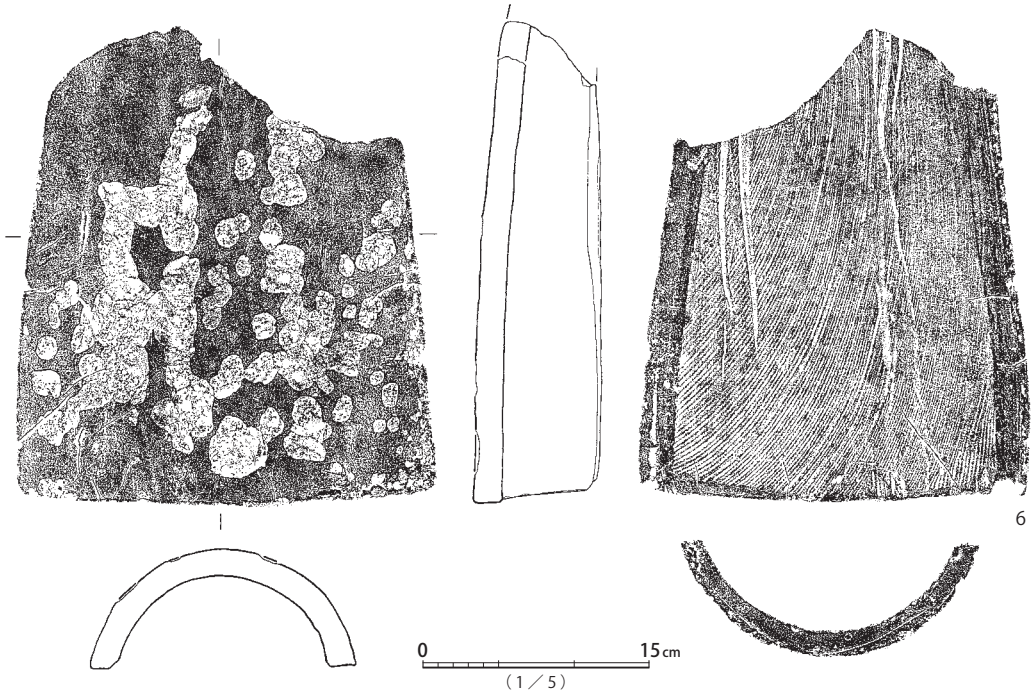


Fig.709　遺構外 寺域確認調査地区(1) 遺物



隅切瓦

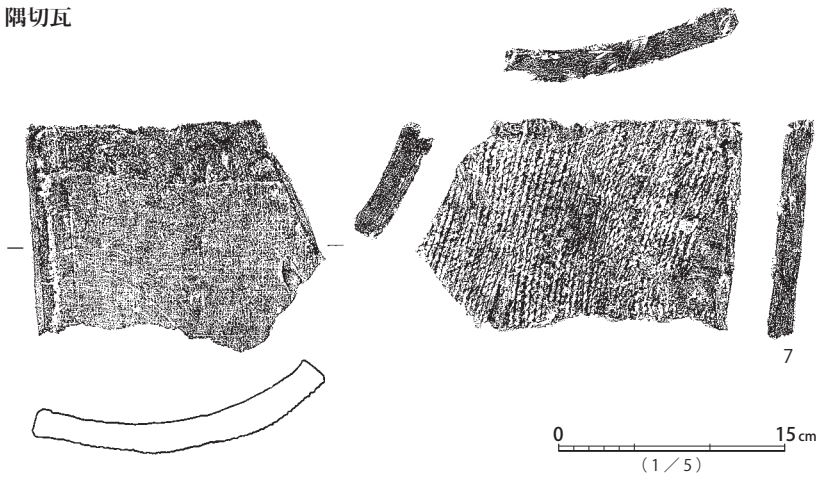


Fig.710　遺構外 寺域確認調査地区(2) 遺物

調査区不明

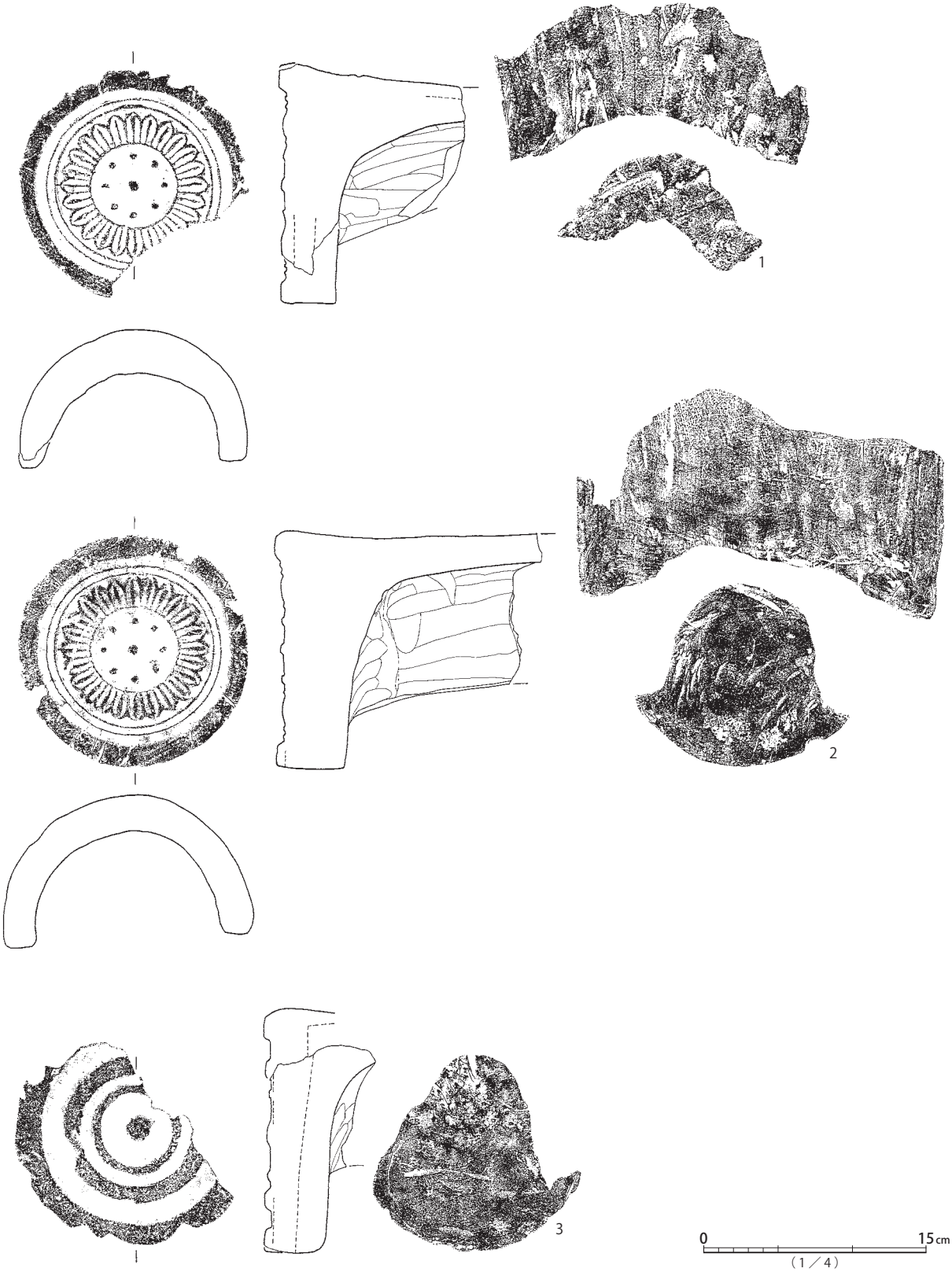


Fig.711　遺構外 調査区不明(1) 遺物

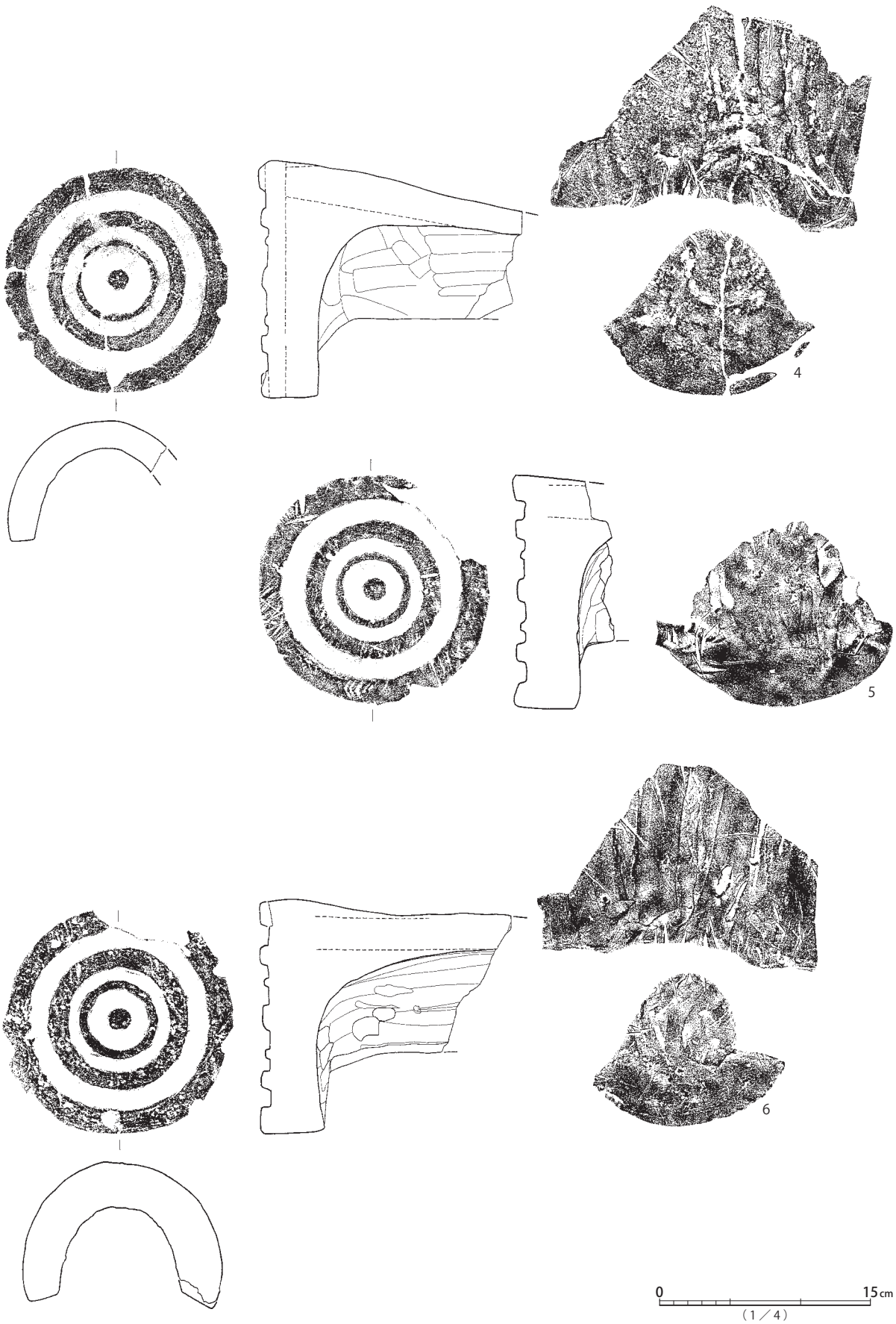


Fig.712　遺構外 調査区不明(2) 遺物

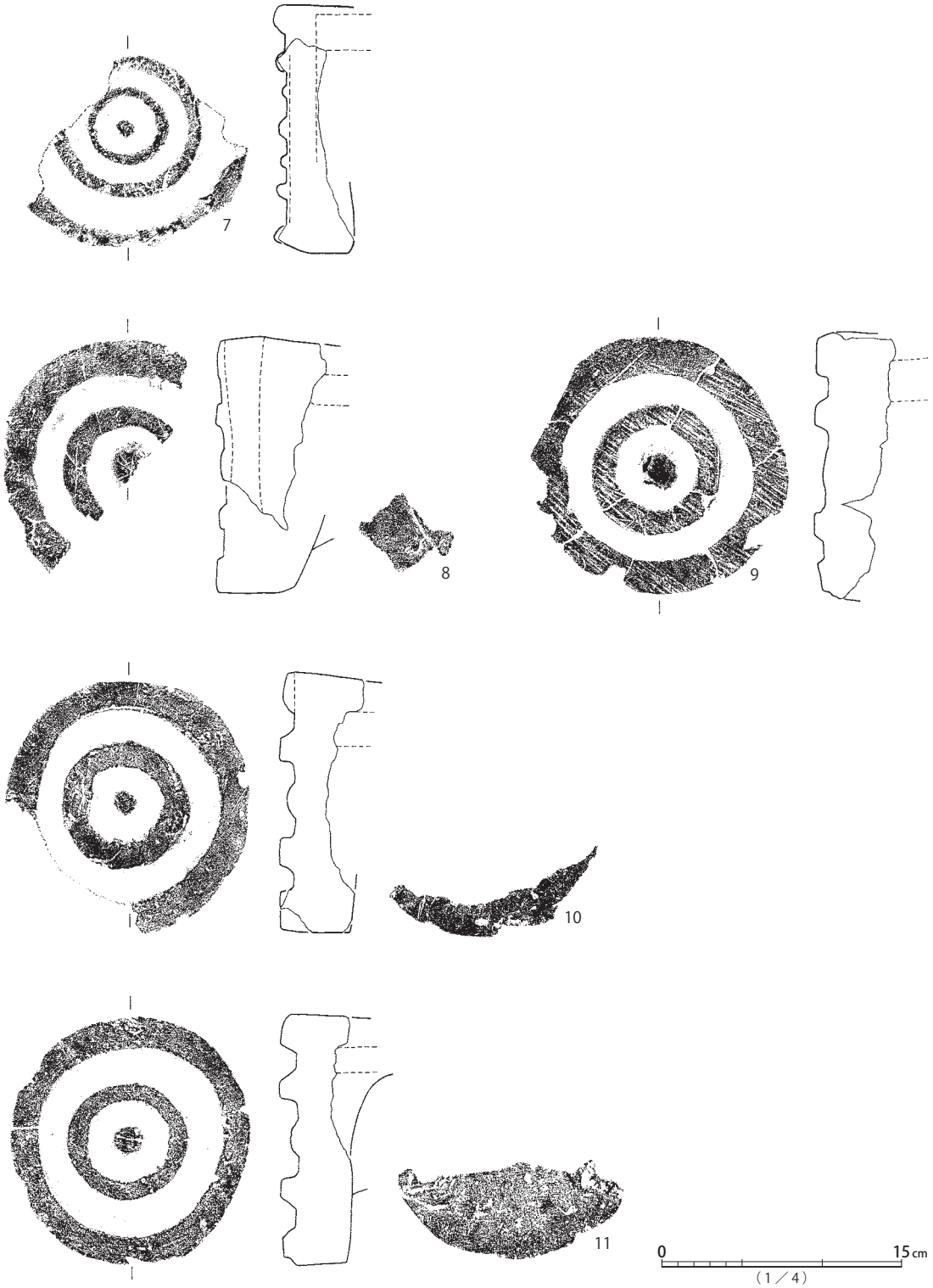


Fig.713　遺構外 調査区不明(3) 遺物

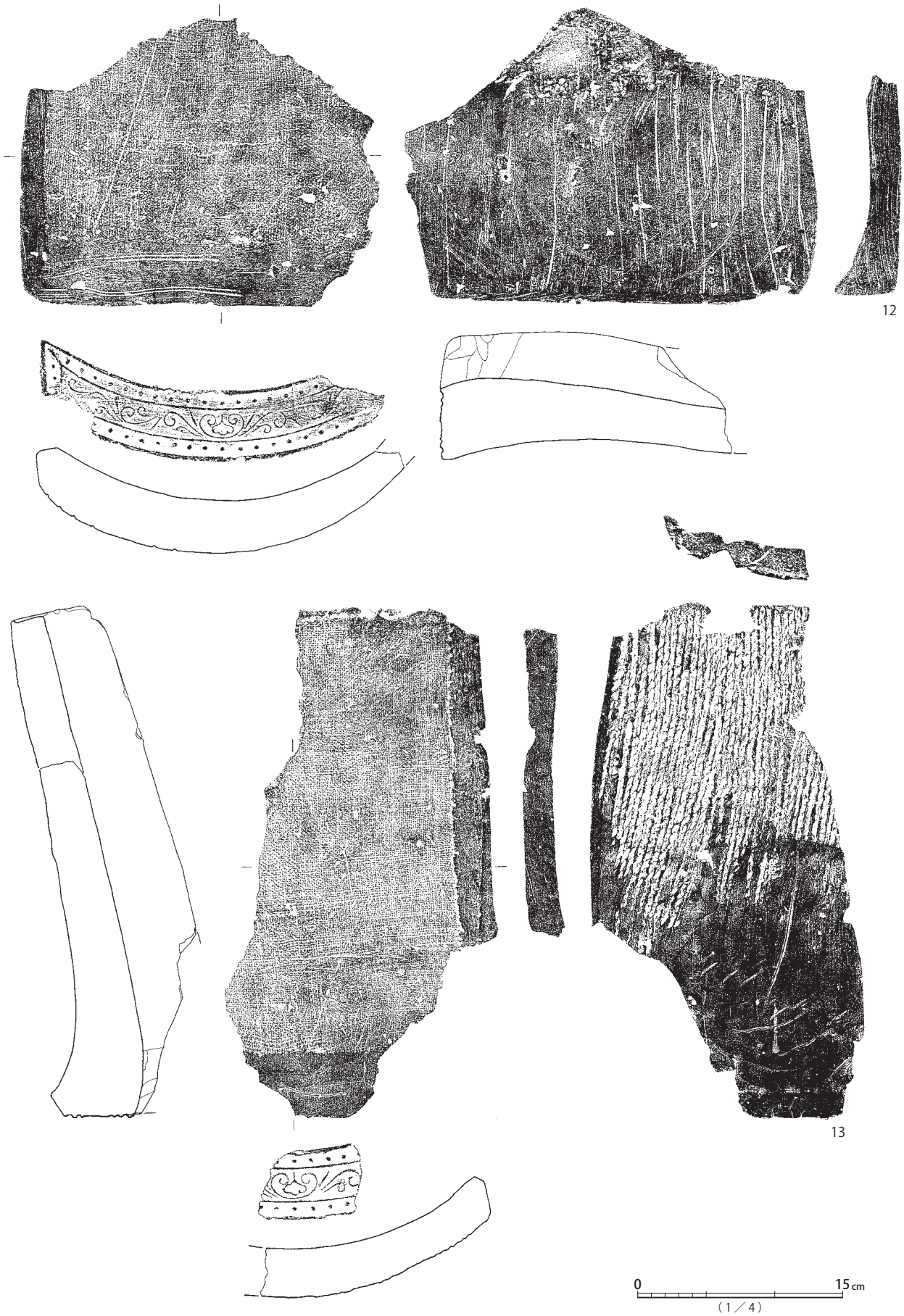


Fig.714　遺構外 調査区不明(4) 遺物

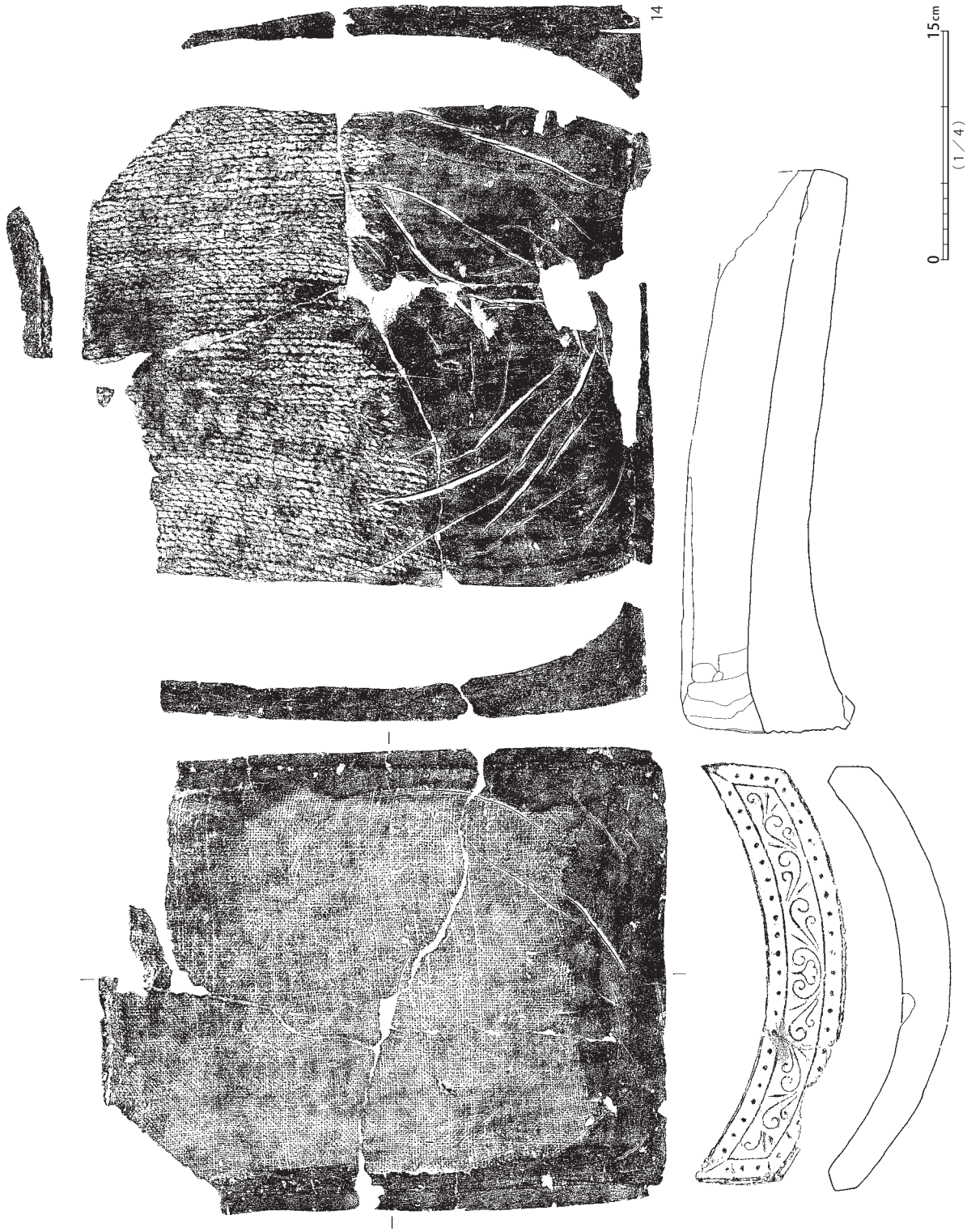


Fig.715　遺構外 調査区不明(5) 遺物

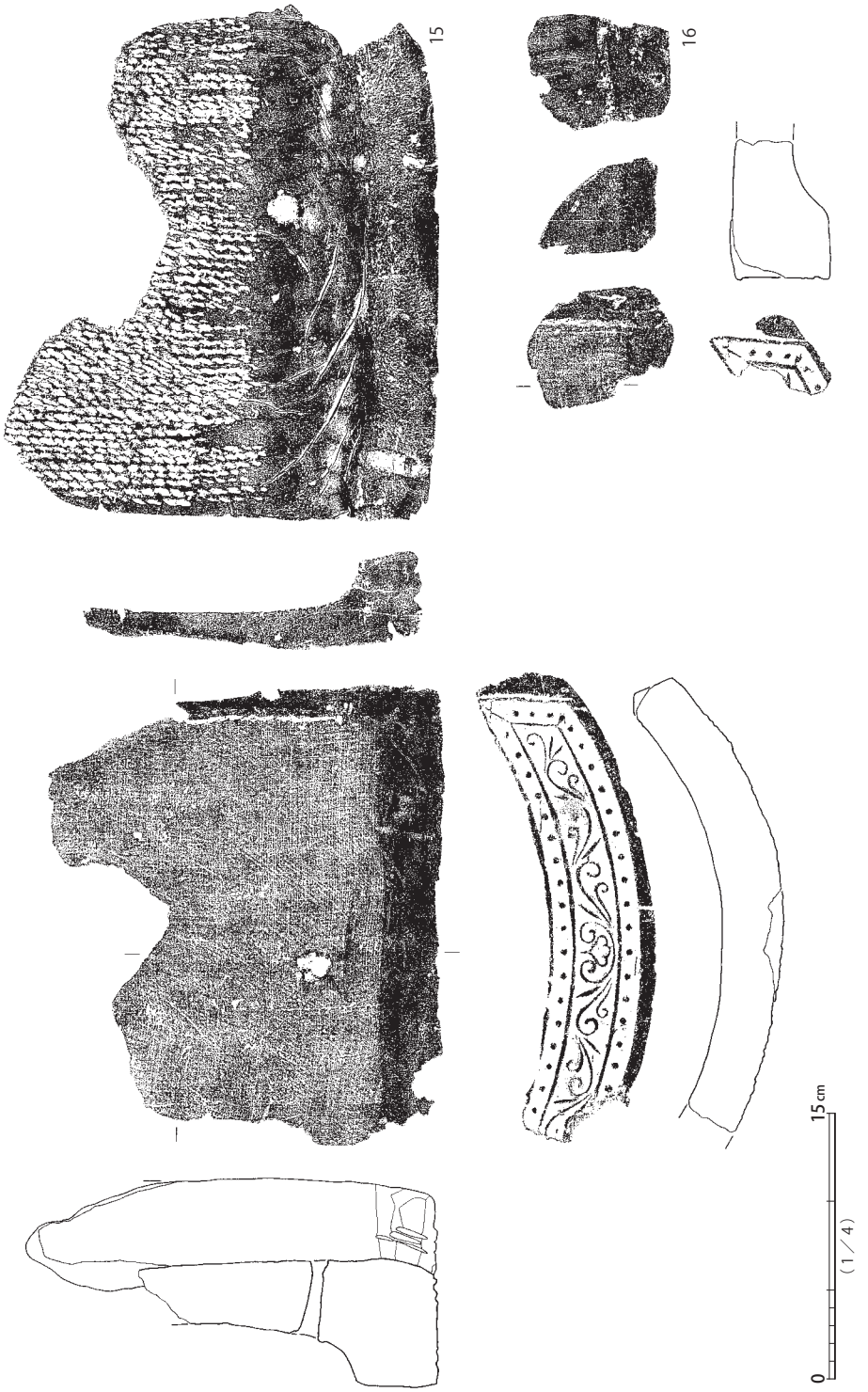


Fig.716　遺構外 調査区不明(6) 遺物

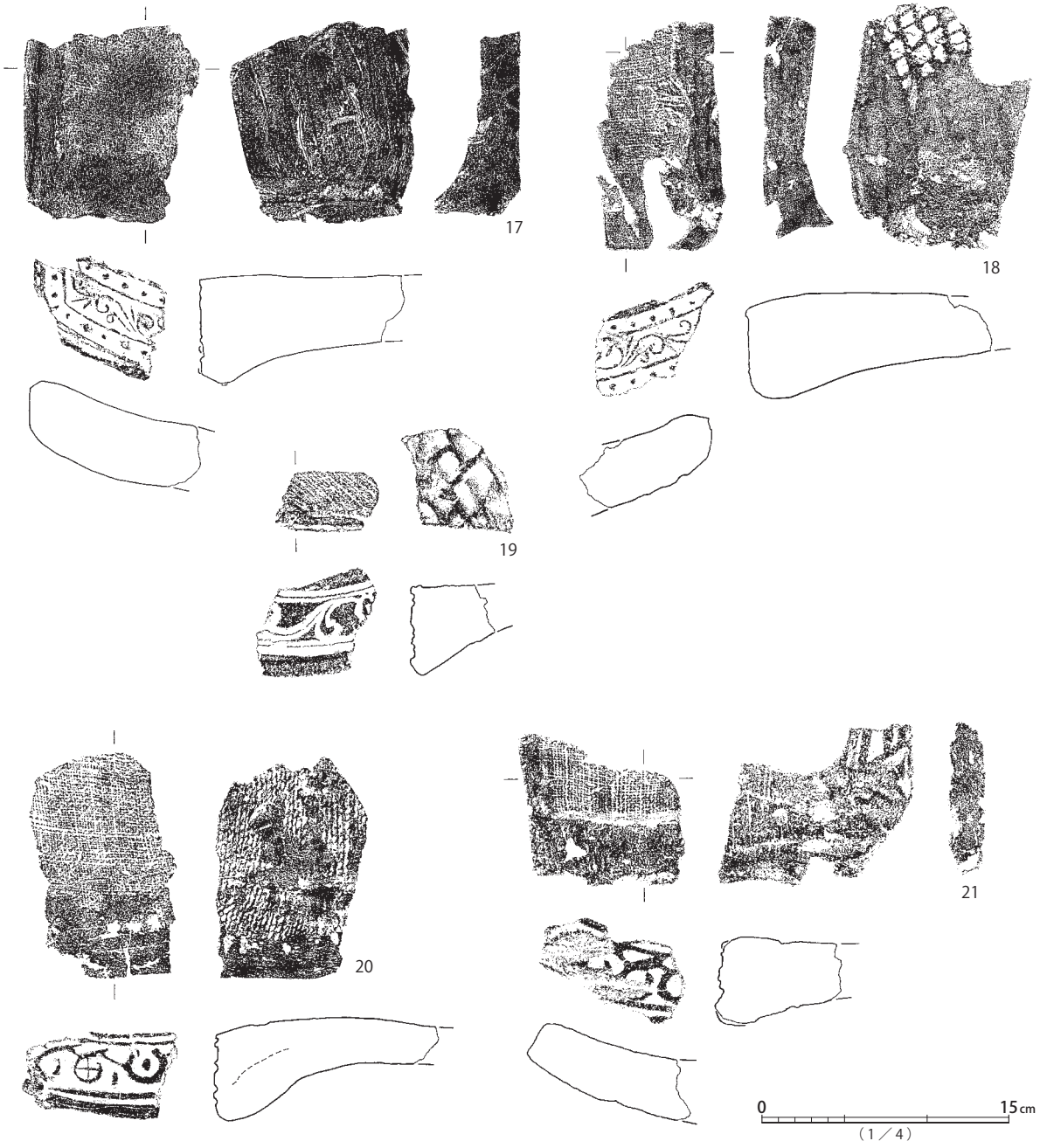


Fig.717　遺構外 調査区不明(7) 遺物

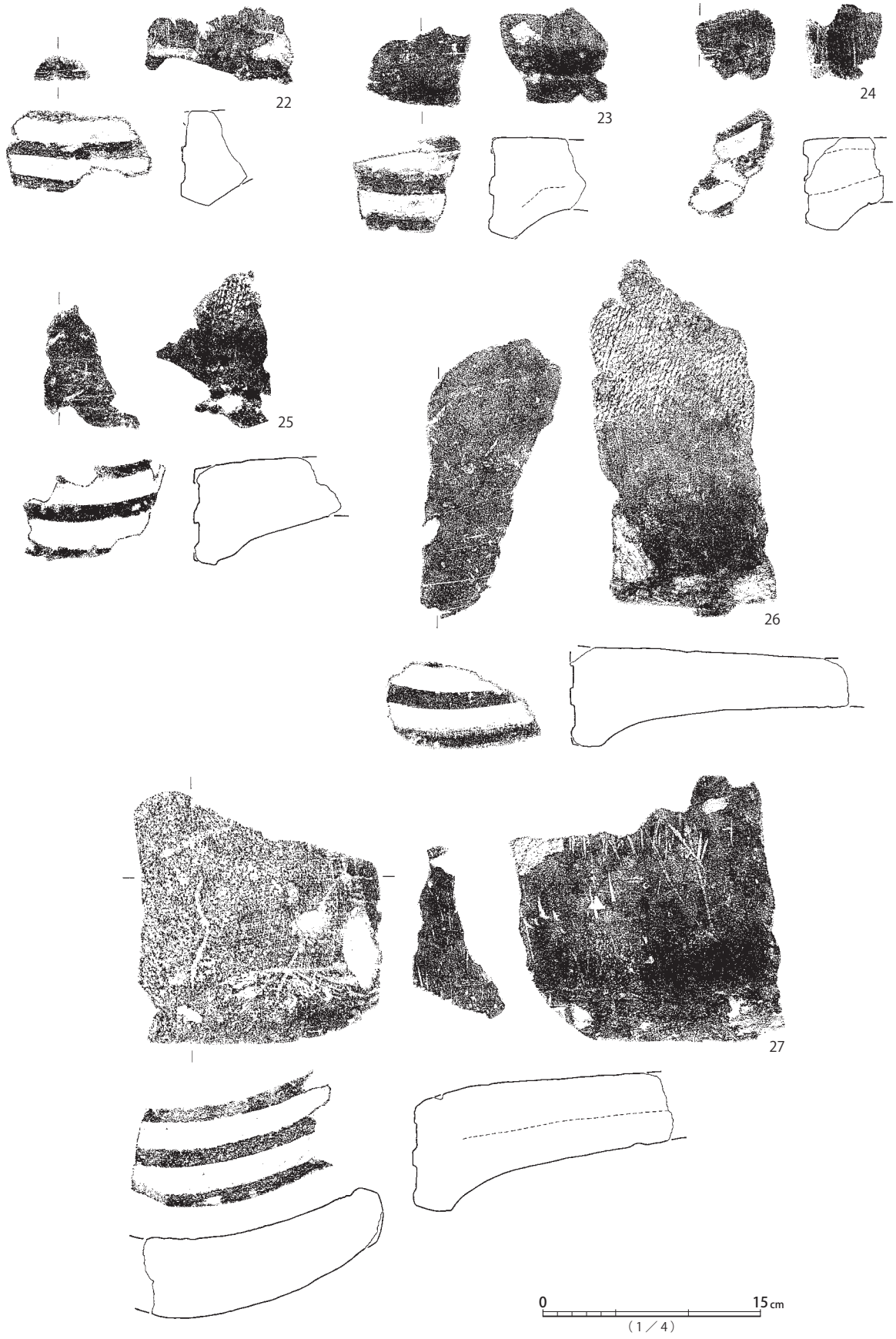


Fig.718　遺構外 調査区不明(8) 遺物

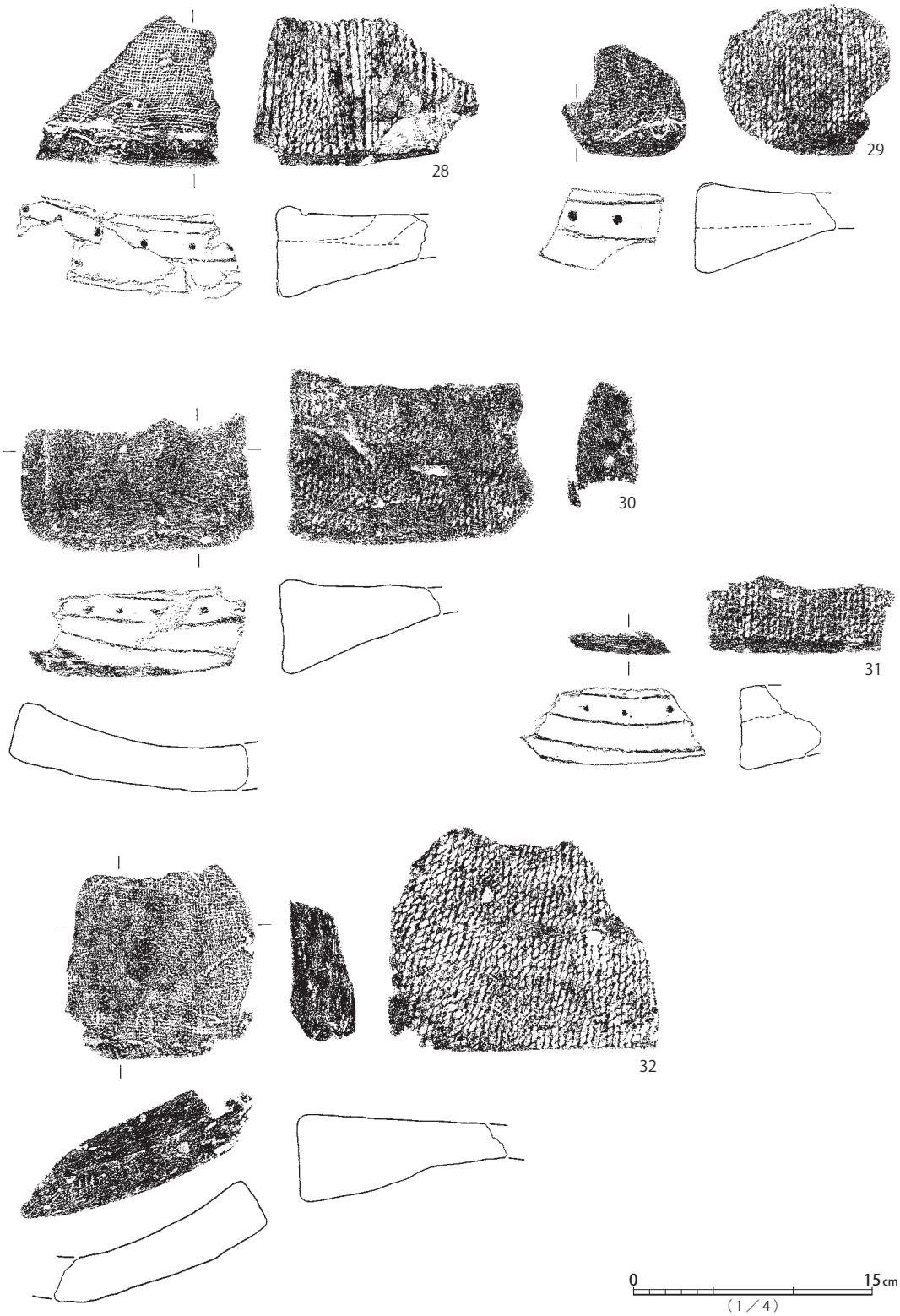


Fig.719　遺構外 調査区不明(9) 遺物

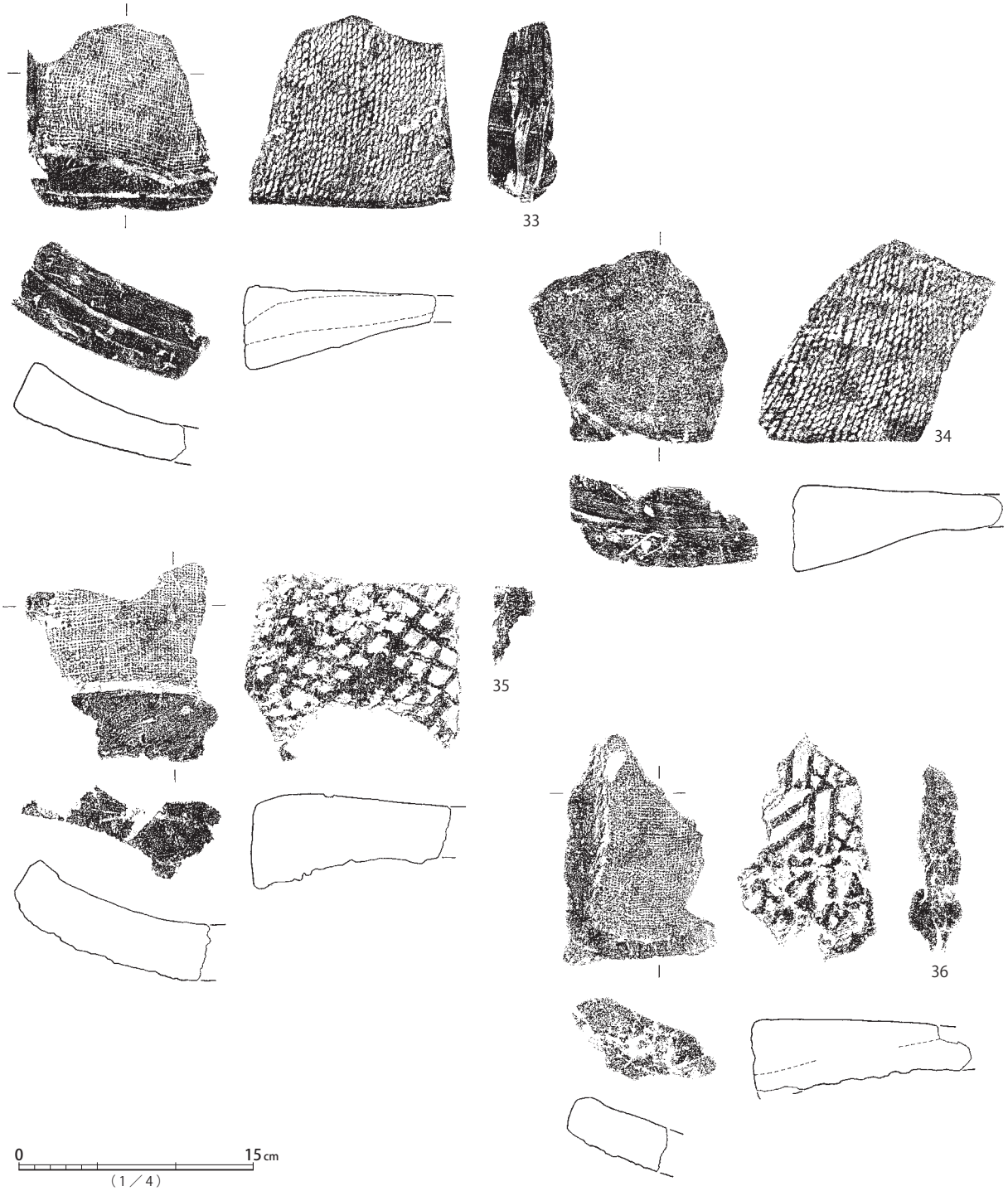


Fig.720　遺構外 調査区不明(10) 遺物

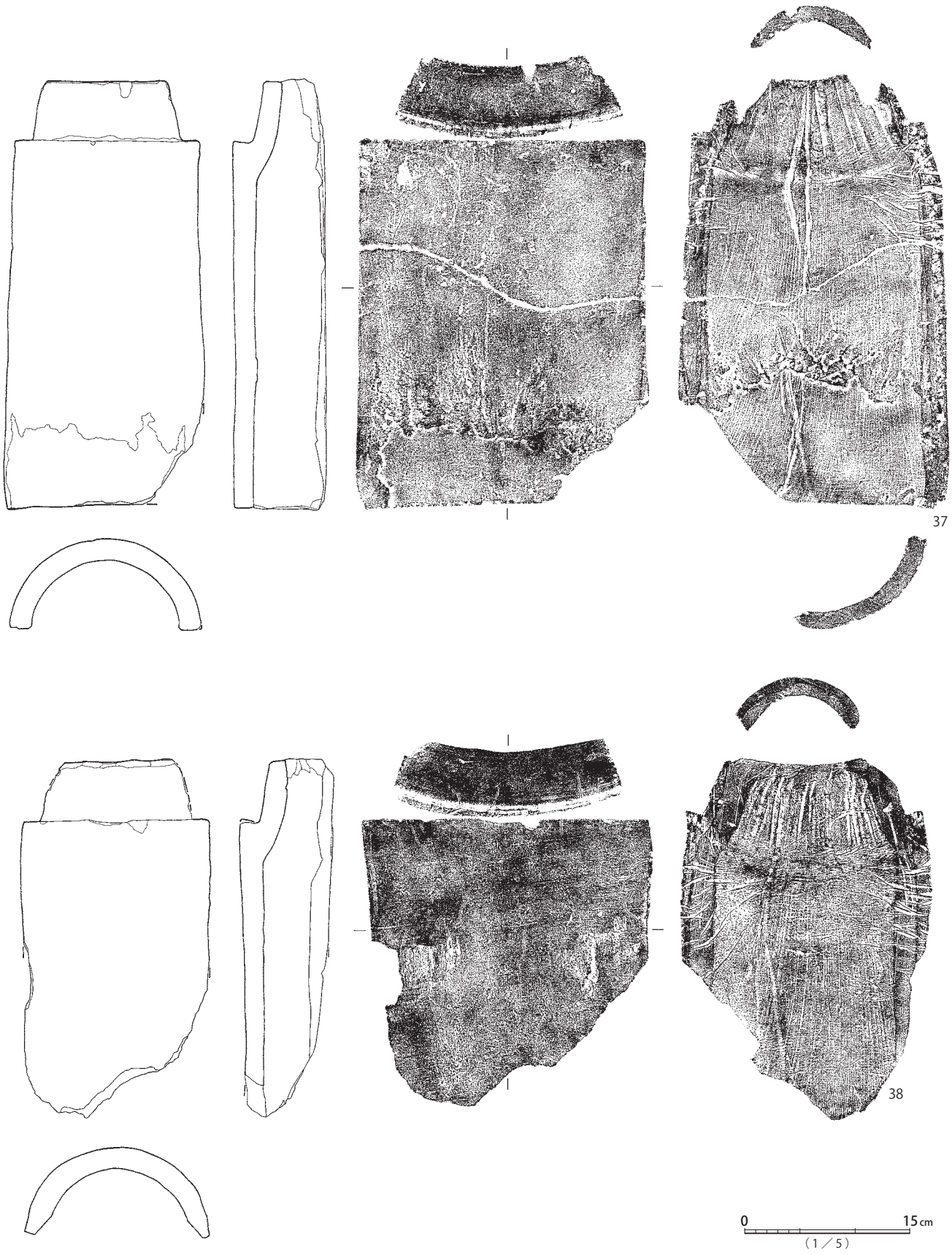


Fig.721　遺構外 調査区不明(11) 遺物

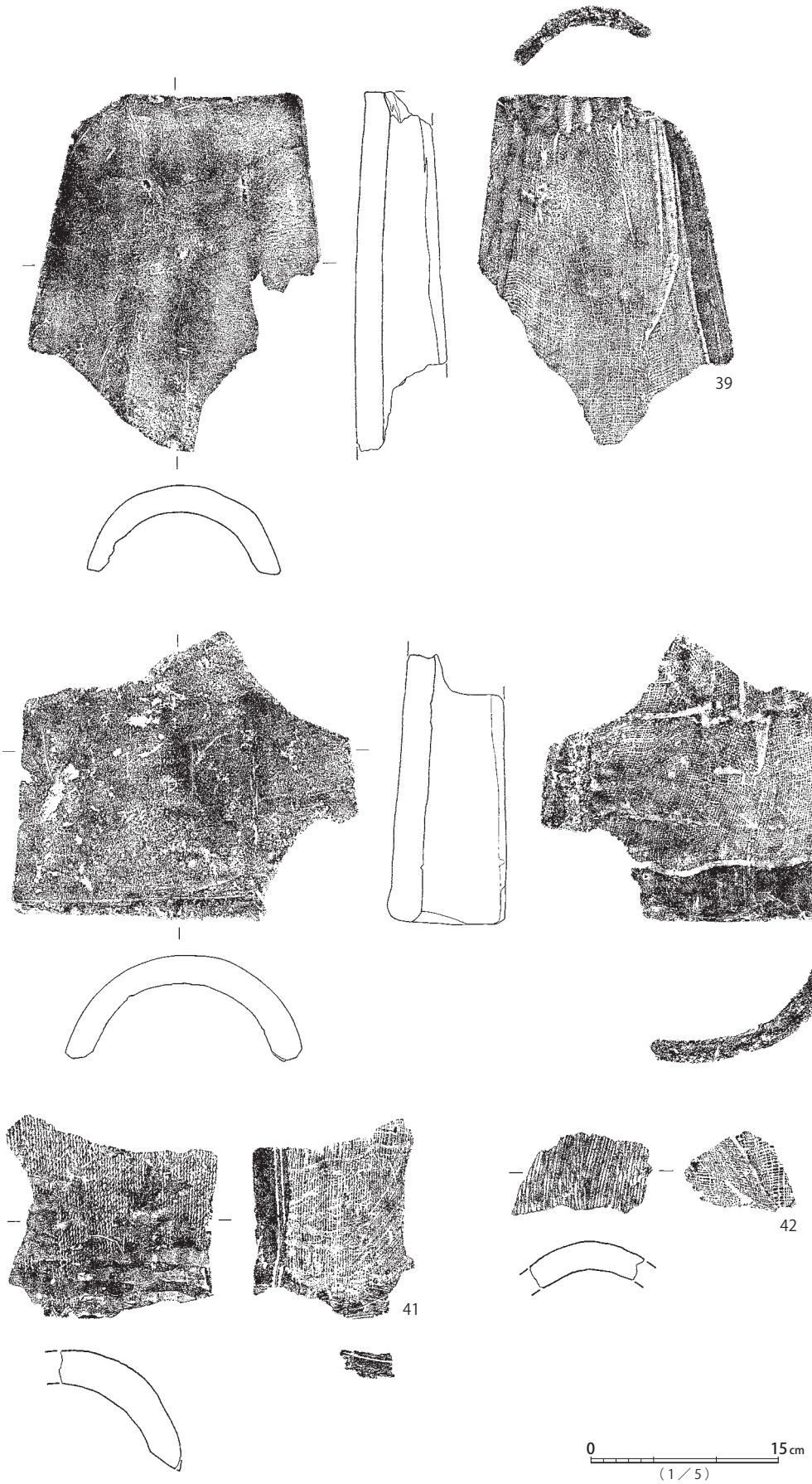


Fig.722　遺構外 調査区不明(12) 遺物

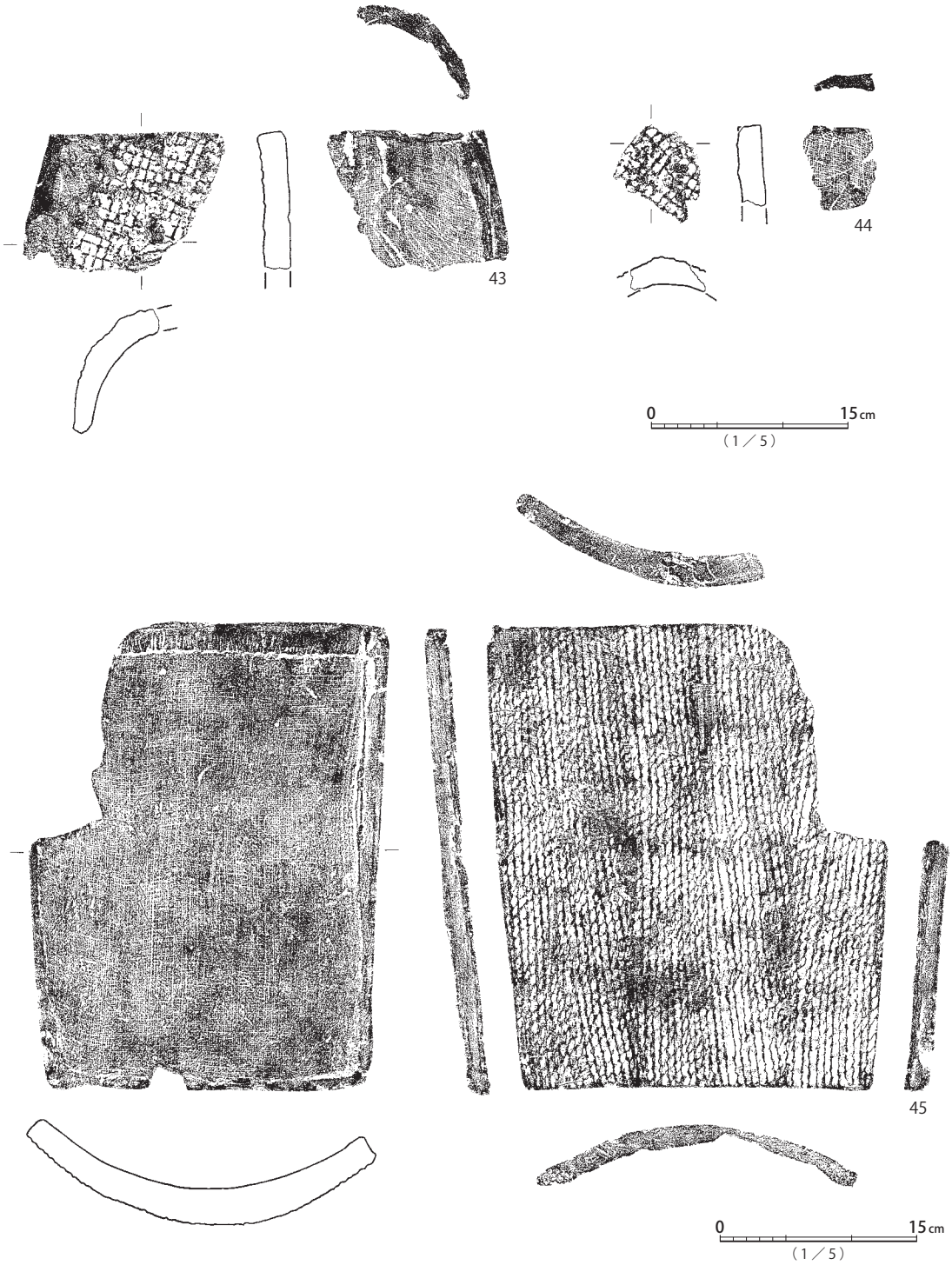


Fig.723　遺構外 調査区不明(13) 遺物

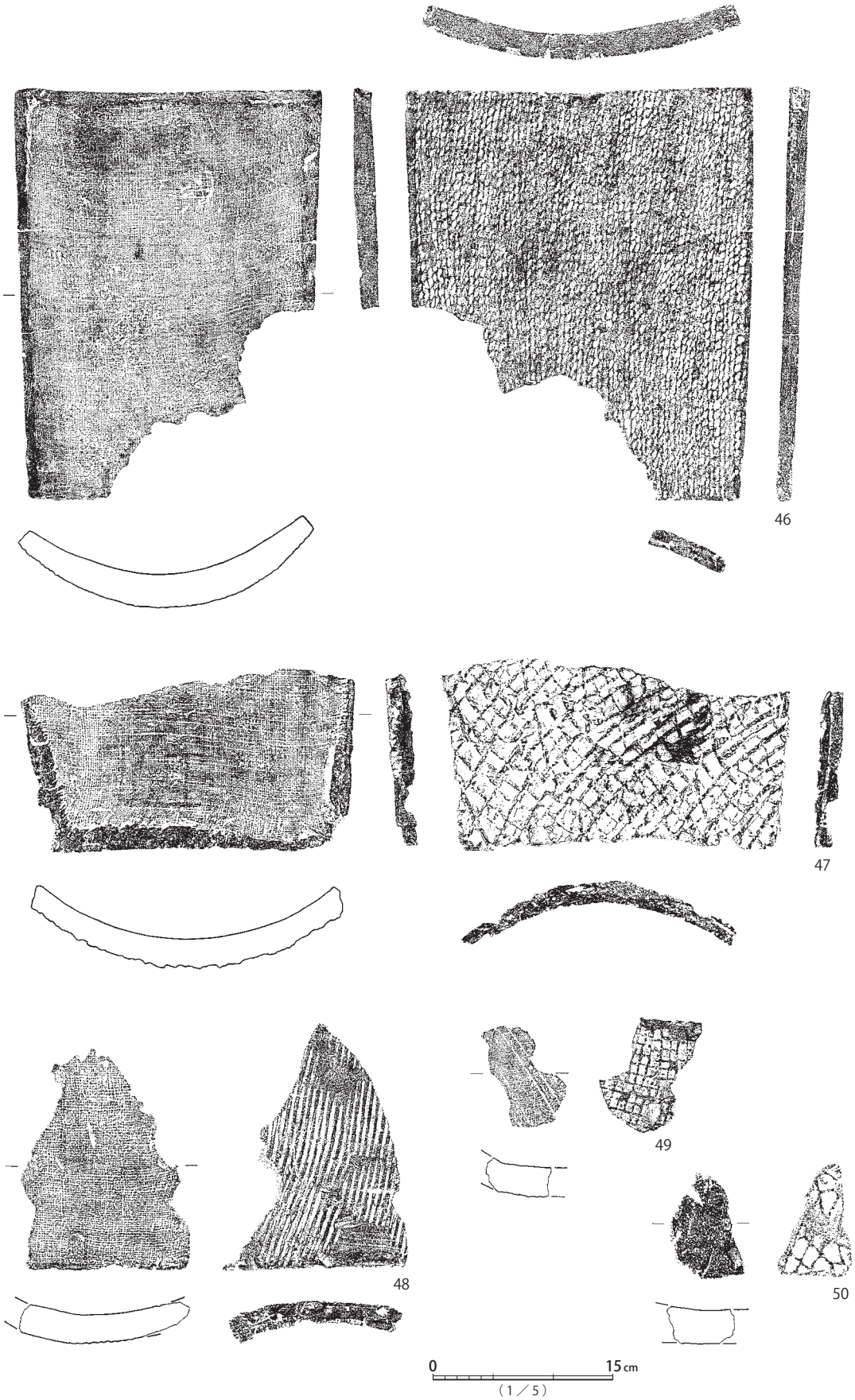
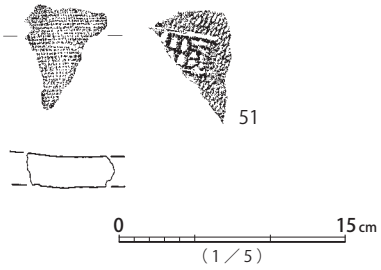
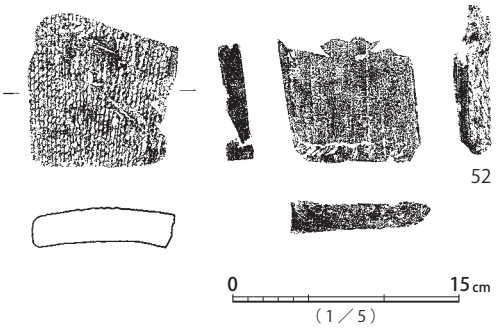


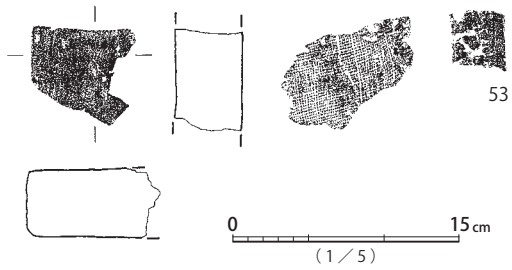
Fig.724　遺構外 調査区不明(14) 遺物



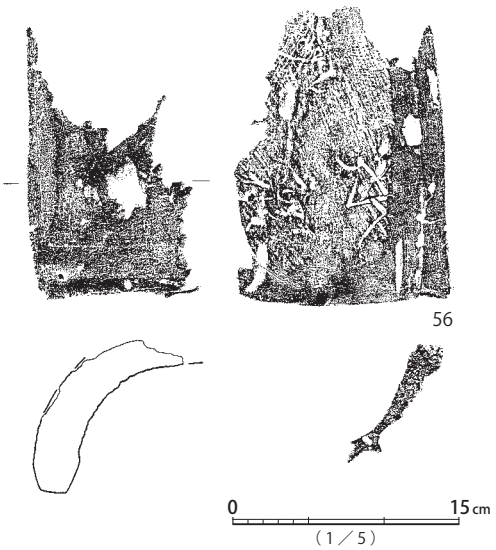
熨斗瓦



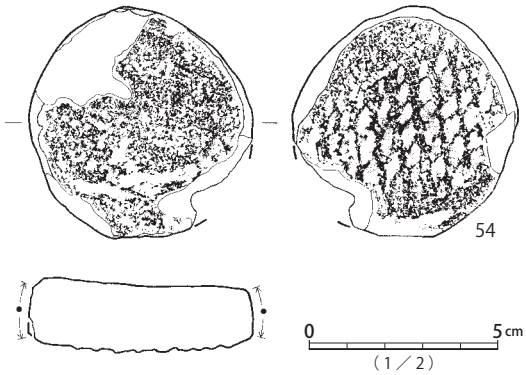
塼



出土地不明



円盤状瓦製品



転用砥石

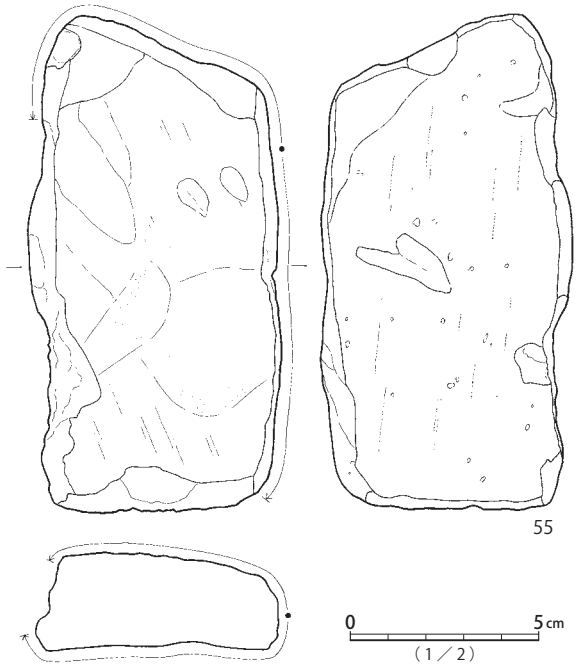


Fig.725　遺構外 調査区不明(15) 遺物、出土地不明 遺物

は注記がないために、出土地が明確でないが、いずれも昭和48年刊行の上総国分僧寺報告書（滝口1973）に掲載されていたことから、再録したものである。51は寄贈品とされ、凸面に「周」の文字が押印される。56の凹面には「□衆」の線刻文字が記されるが、畔蒜郡の郷名である「三衆」であろうか。

第12節　鋳造遺構

基礎整理段階で瓦類に分類されていたために、既刊報告書で掲載漏れとなっていた鋳造遺構出土の土製品について、ここで報告を行う。

鋳造0790号　（Fig.726～729、PL.166～168）〔僧Ⅰ第595・596図〕

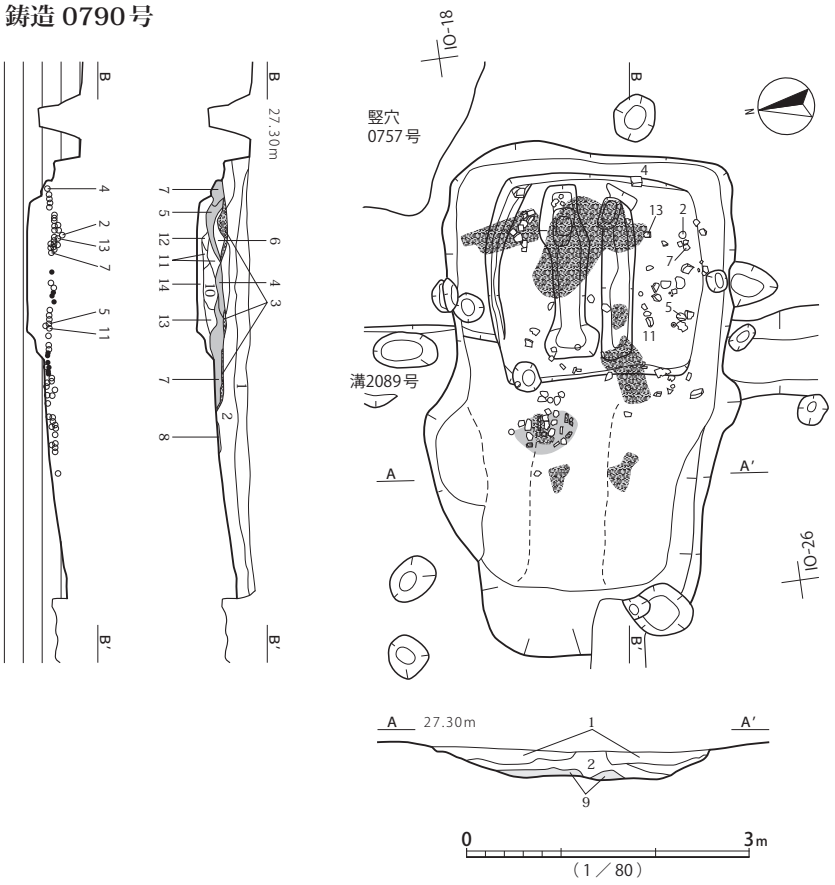
東南部IO－16を中心に位置する。溝2089号と重複し、本遺構の方が新しい。

平面形態は長方形を呈し、東側には粘土面と2本の掛け木跡を伴う方形の掘り込みをもつ。規模は5.32×3.00mで、方形の掘り込みは2.10m四方を測る。遺構下端面積は4.6㎡、確認面からの深さは0.54mを測り、主軸方位はN－100°－Eである。規模からは大型品の鋳造が考えられ、梵鐘鋳造遺構の可能性が指摘されるが、梵鐘と捉えられる鋳型が確認されておらず、梵鐘自体も既に現存しないことから、詳細は不明である。元禄期に始まり、1716年の薬師堂落成まで継続する近世国分寺再建の動きの中で構築された遺構と捉えられ、僧寺編年XVI期の所産と考えられる。

実測可能遺物は、1～15は緩やかにカーブするレンガ状のブロック、16～21は円盤状土製品である。1～15はいずれも鋳型の部材と考えられ、形態や胎土から1～9と10～15に分けられる。1～9はやや精緻な胎土で、丁寧に整形される。内面には同心円状の工具叩き痕を残すものが多く、3・4・6・7の外面には細線状の掘り込みが認められる。外型粗真土あるいは中型裏真土であろうか。10～15はやや粗い胎土で、整形も粗雑な印象を受ける。素焼外型と思われる。16～21は厚さ2.2～2.3cmを測り、直径は10cm程度に復元される。整形は粗いものの規格化されている。用途は明確でない。

なお、本遺構からは、寛永通宝のほか、銅製の鋲、鍔、飾金具、釘、板状製品などが多く出土しており、再溶解し、原材料とするために集められたものとも考えられる。

鋳造 0790号



1	暗褐色土	ロームブロック・ローム粒を含む。
2	褐色土	ロームブロックを多量に含む。
3	炭	
4	淡灰赤褐色粘土	粘土と弱く焼けた粘土の混合。
5	淡灰赤褐色粘土	4に似るが、粘土の割合が多い。
6	暗灰褐色粘土	弱く焼けた粘土に炭・灰・ロームブロックが混じる。
7	淡赤褐色粘土	焼けた粘土を主体とし、粘土ブロックが混じる。
8	焼土	上層に灰がかぶる。
9	焼土	炭化物との混合。
10	暗褐色土	ロームブロックと粗いローム粒を多量に含む。
11	暗褐色土	ロームブロックを多量に含み、灰・焼土・炭も混じる。しまりなし。
12	黒色土	黒色土ブロック。
13	黒褐色土	粗いローム粒を多量に含み、ロームブロックも少量混じる。
14	黒褐色土	13の硬くしまった部分。

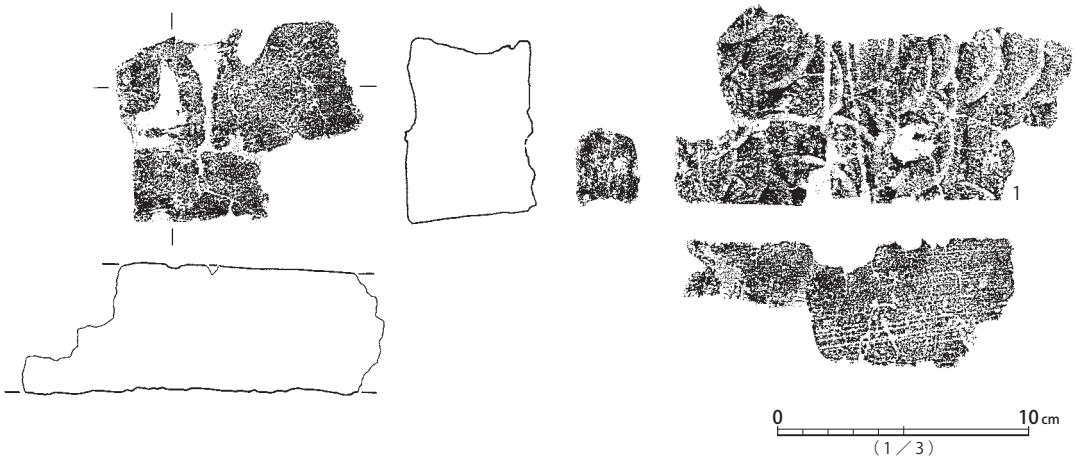


Fig.726　鋳造0790号(1) 遺構遺物

鋳造 0790号

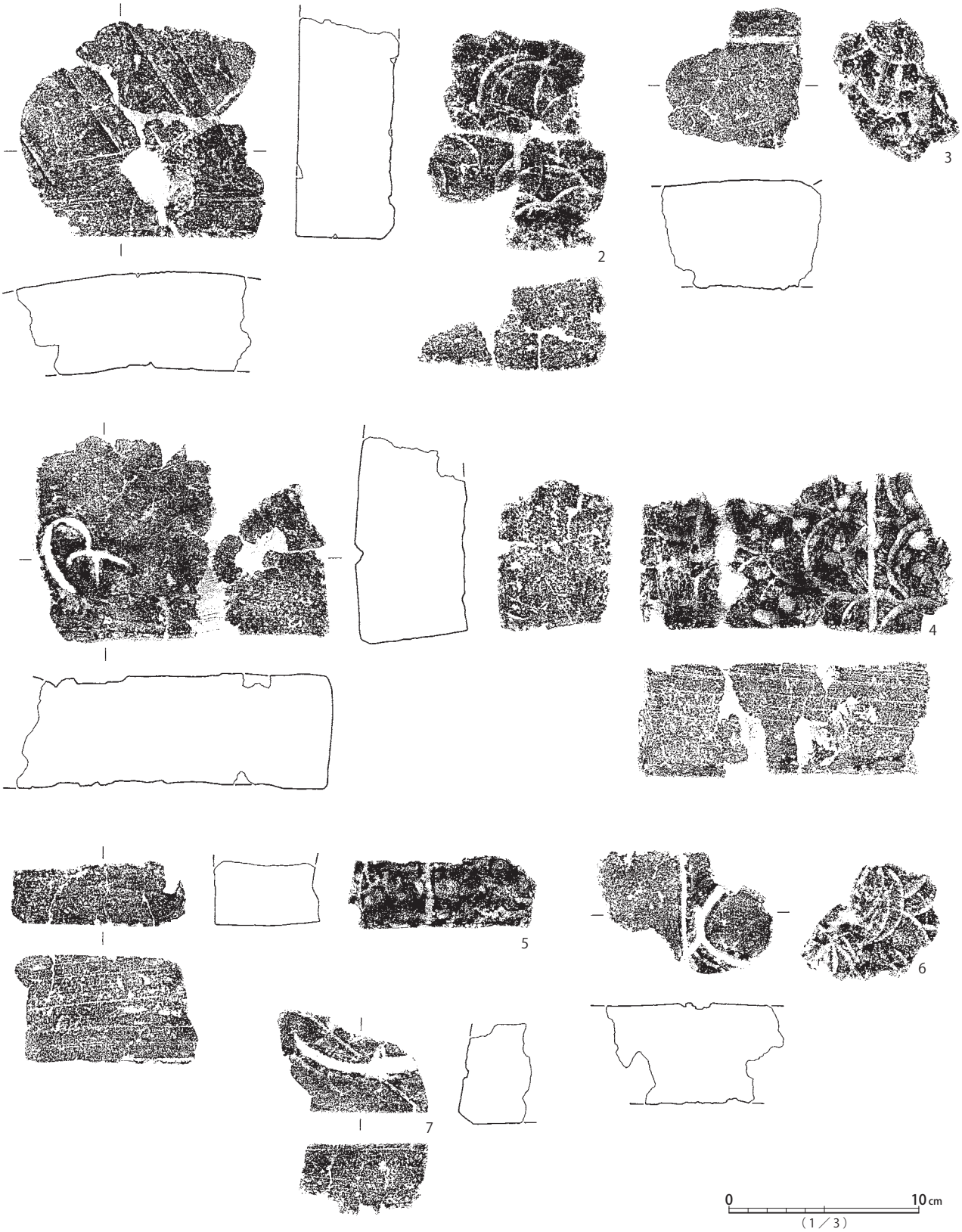


Fig.727　鋳造0790号(2) 遺物

鋳造 0790号

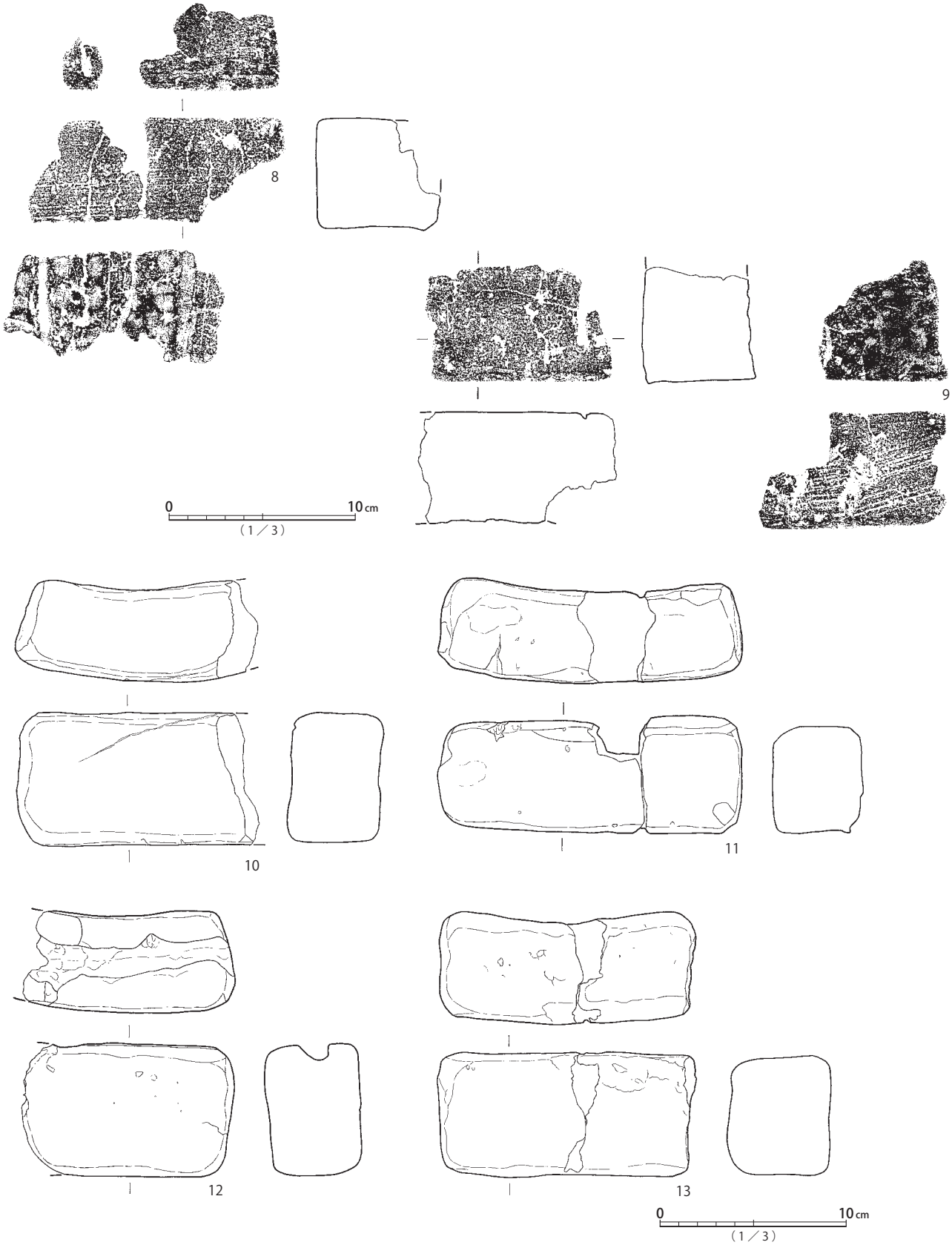


Fig.728　鋳造0790号(3) 遺物

鋳造 0790号

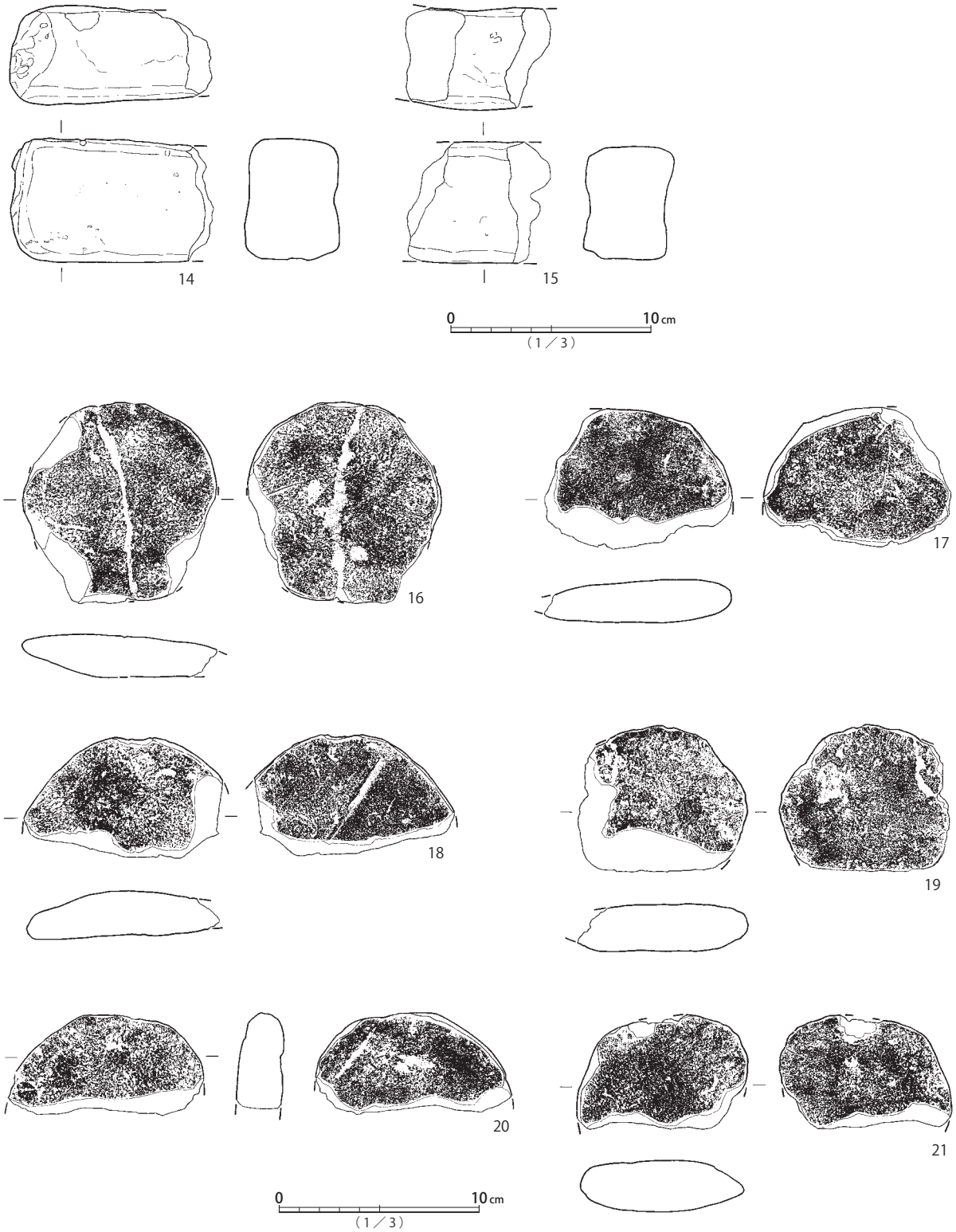


Fig.729　鋳造0790号(4) 遺物

第 4 章　瓦窯跡と出土遺物

寺院地の南側に東西方向に入り込む谷筋に面して立地し、谷の入口付近にあたる寺院地南西側斜面地に神門瓦窯跡、谷奥側の寺院地南側斜面地に南田瓦窯跡が位置する。これらの瓦窯跡は上総国分僧寺に瓦を供給したもので、神門瓦窯跡から検出された登り窯５基全てと南田瓦窯跡から検出された分焔床式平窯４基のうち１基について保存措置が図られ、昭和54年（1979）に国指定史跡に追加指定されている。

第 1 節　神門瓦窯跡

寺院地南西側のED・FDグリッドに位置し、斜面地を上がった台地上には、出現期古墳として知られる神門４号墳が所在した。瓦窯跡は２群５基が確認され、いずれも半地下式の登り窯と考えられているが、トレンチによる確認調査のみで、窯体内の調査が行われていないことから、窯構造については明確でない。また、「重複関係や極めて接近して構築された窯があり、同時操業は３基ほど」（須田1998a）との指摘があるが、トレンチと窯跡の位置を示す概略図以外の記録図面が存在せず、詳細は明らかでない。なお、瓦窯跡前面の谷は農業用の溜池となっており、窯体の一部と灰原は水没しているものと考えられる。

出土遺物には、「GO1・GO2・GO3・GO4・GO5・GO13・GOAトレ・GOBトレ」で始まる注記があり、このうち「GO2・GO3・GO4・GO5・GO13」には「カマ」の文字が加わるものを含む。「GO13」以外は、確認された５基の窯跡といずれかの確認トレンチを示していることがわかるが、概略図中にトレンチ番号や窯番号に関する記載がなく、対応する位置を特定することができない。

以下では、調査時の遺構番号に合わせて窯番号を付与し、記載を行うこととする。

神門１号窯　（Fig.731、PL.169）

実測可能遺物は、１は丸瓦、２・３は平瓦、４は塼である。３は強く被熱し、発泡する。

神門２号窯　（Fig.731・732、PL.169・221）

実測可能遺物は、１は軒平瓦、2～12は平瓦、13は丸瓦である。２は広端側が肥厚することから軒平瓦としていたが、被熱発泡によるものと判断し、平瓦に改めた。図は上下が逆で、スケールも４分の１のままとなっている。平瓦の凸面は全て格子叩き目が残る。目の細かい正格子と斜格子の２種類があり、正格子目のものが多い。13は行基葺式で、強く被熱し、発泡とクラックが著しい。

神門３号窯　（Fig.733、PL.169）

実測可能遺物は1～8の平瓦で、1・2を除く凸面には格子叩き目が残る。全て同じ正格子目の叩き板で、２号窯と同じものである。

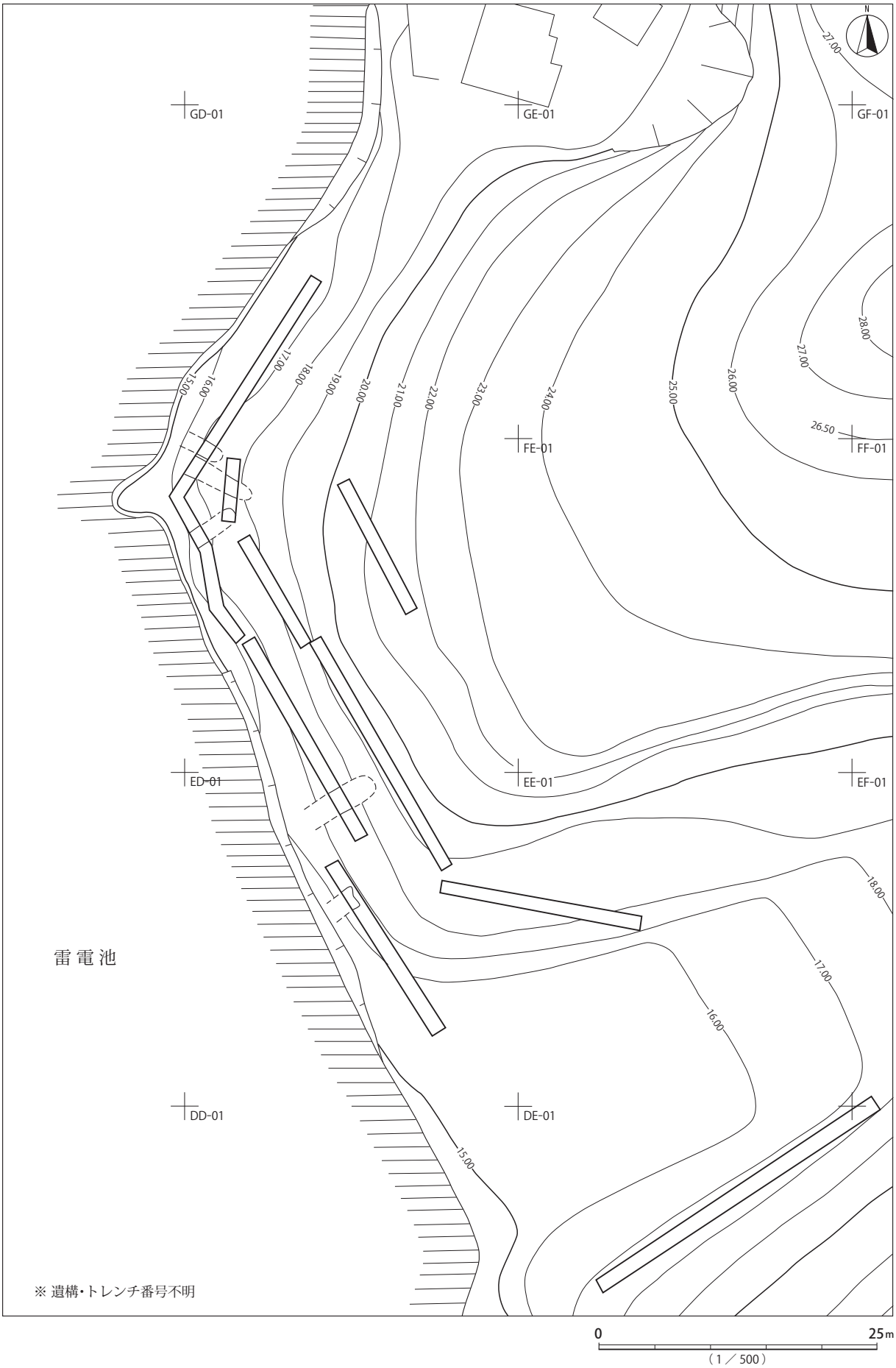
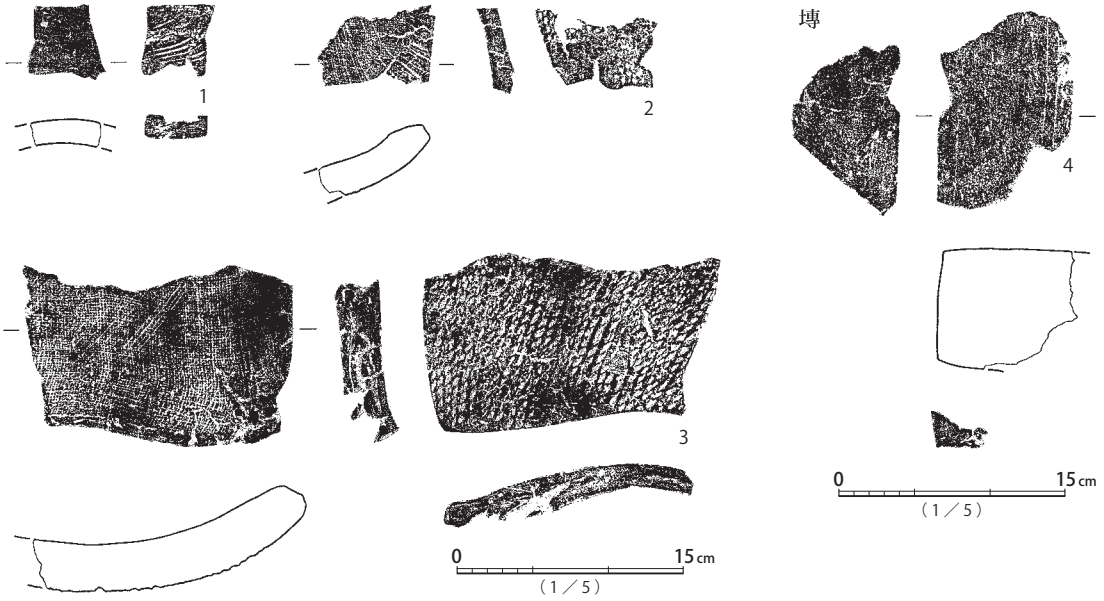


Fig.730　神門瓦窯跡 遺構・トレンチ配置図

神門１号窯



神門２号窯

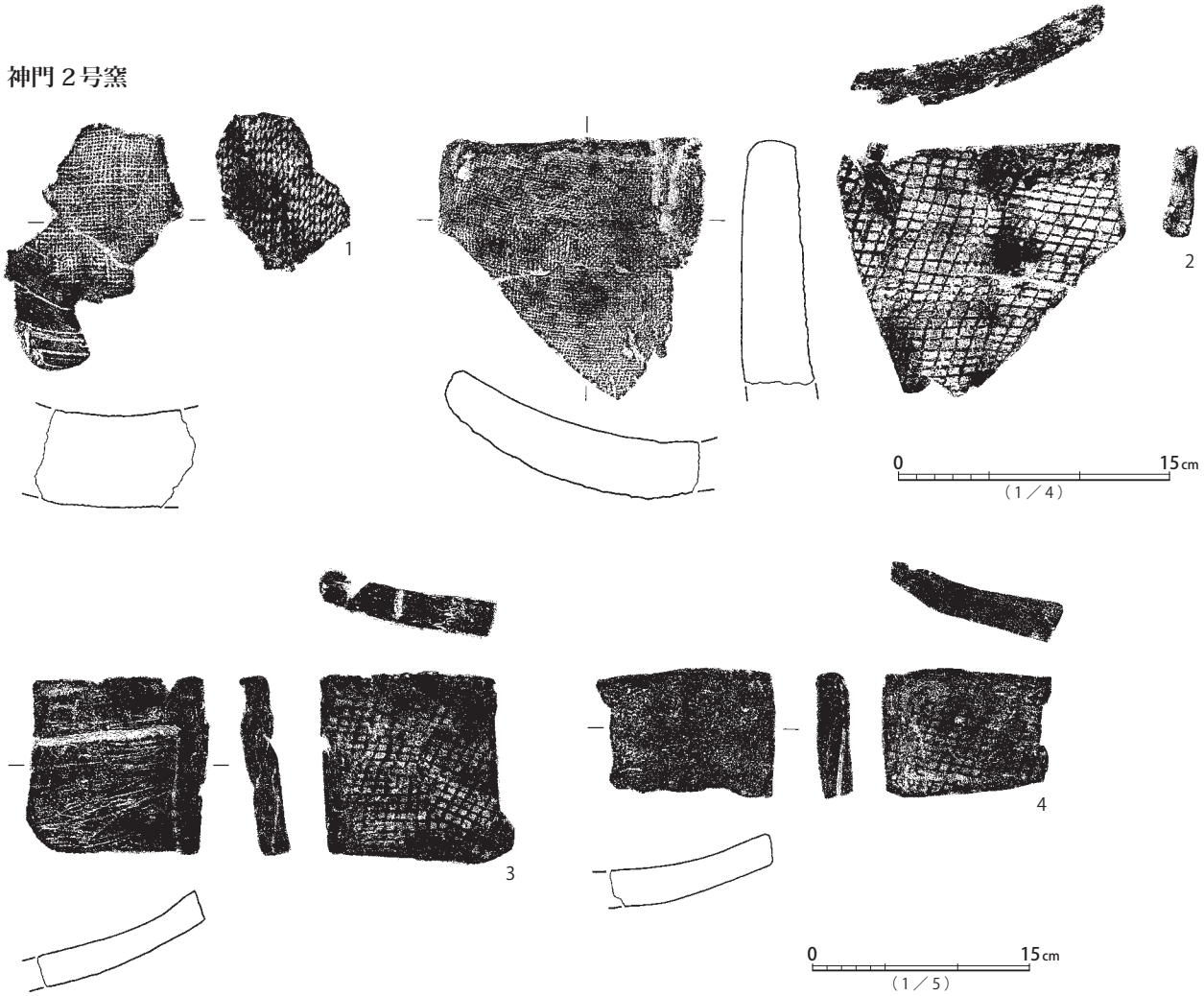


Fig.731　神門1号窯 遺物、神門2号窯(1) 遺物

神門２号窯

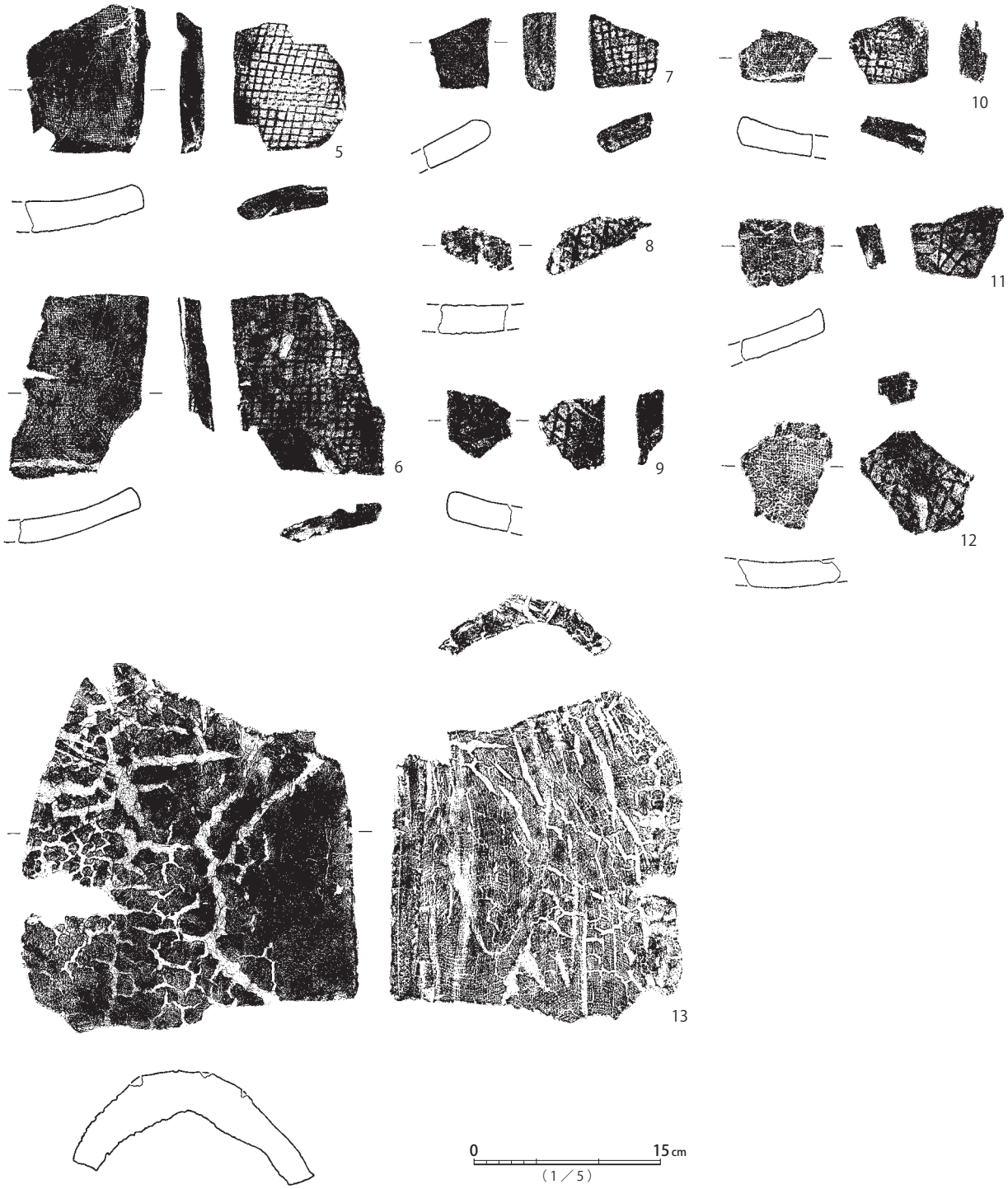


Fig.732　神門2号窯(2) 遺物

神門３号窯

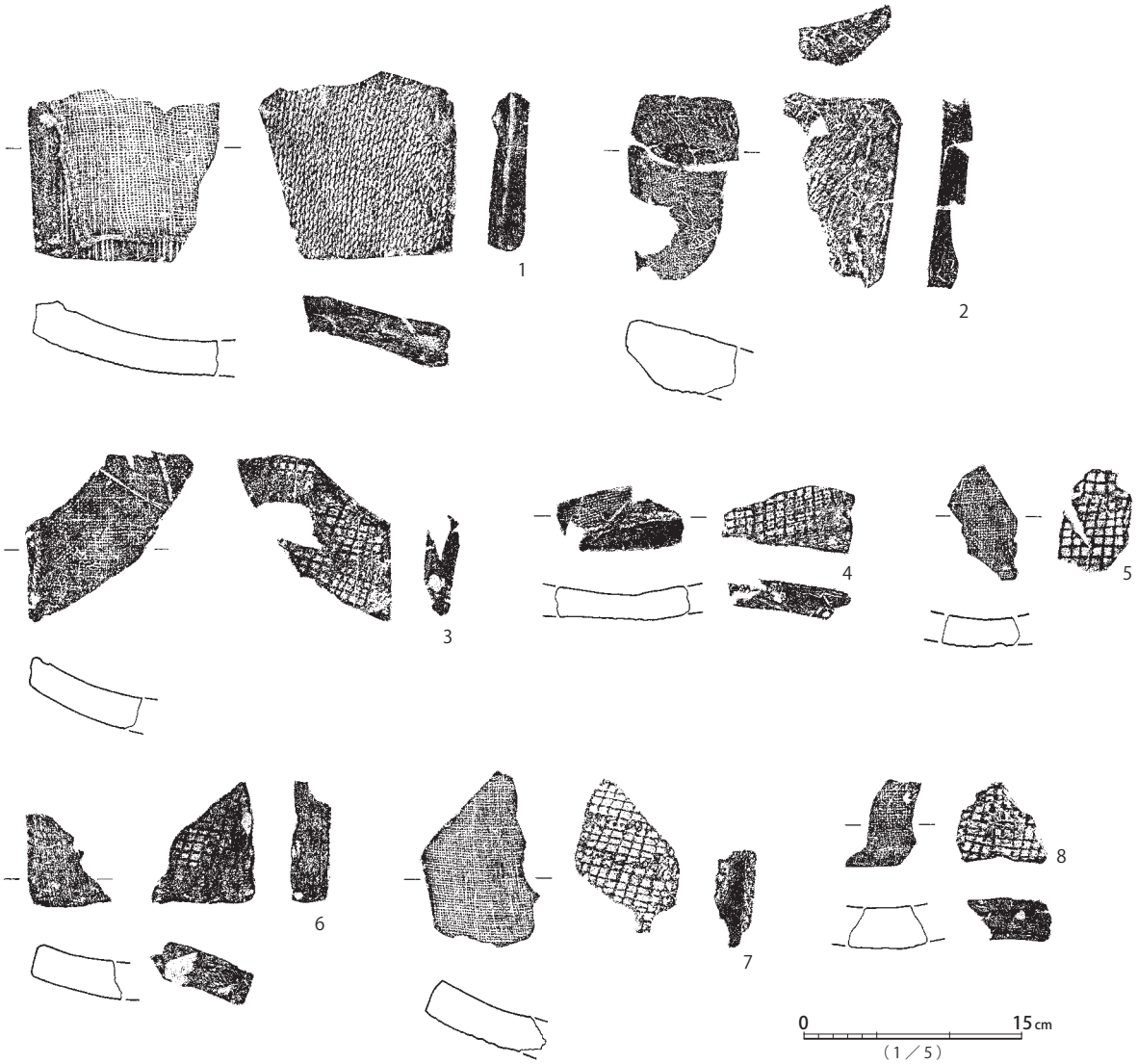


Fig.733　神門3号窯 遺物

神門４号窯　（Fig.734・735、PL.170）

実測可能遺物は、1～4は軒平瓦、5～13は平瓦、14・15は熨斗瓦、16は塼である。1はXI型式の無文で、凸面全体に縄叩き目が残る。顎部と薄い平瓦部には段差をもつ。平瓦の凸面整形は縄叩き目が主体で、格子叩き目は11～13のみである。また、5・7・9・10の凹面端縁には、縦方向のハケ目痕が認められる。熨斗瓦の凸面には縄叩き目と格子叩き目の両方があり、14は側面全体に切痕が及ぶのに対し、15は凹面側に分割破面を残す。16は薄い塼で、裏面に布目痕を残す。正方形タイプと考えられる。

平瓦凹面のハケ調整や熨斗瓦・塼の形態には、南田２号窯出土資料との類似性が認められる。

神門４号窯

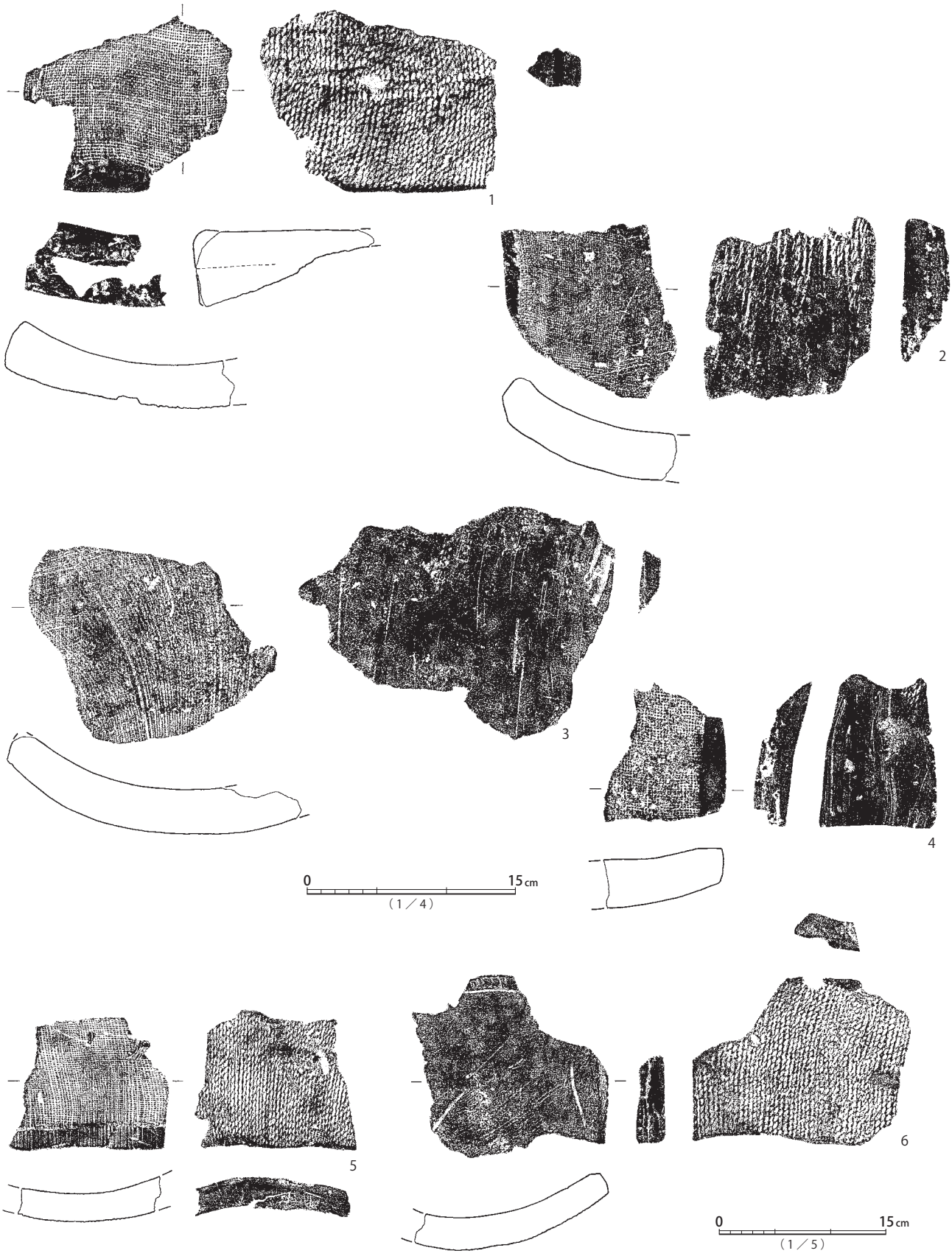
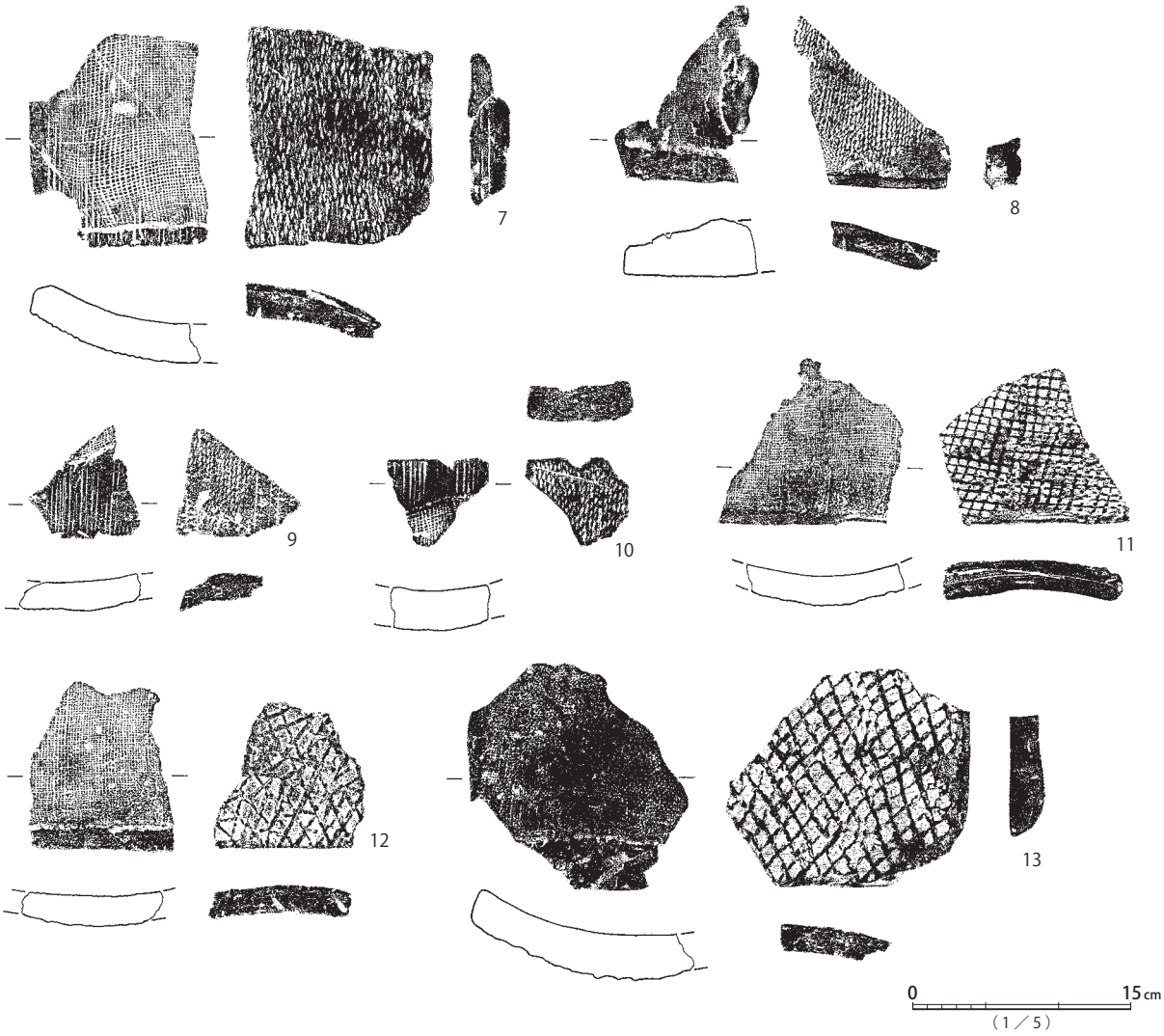
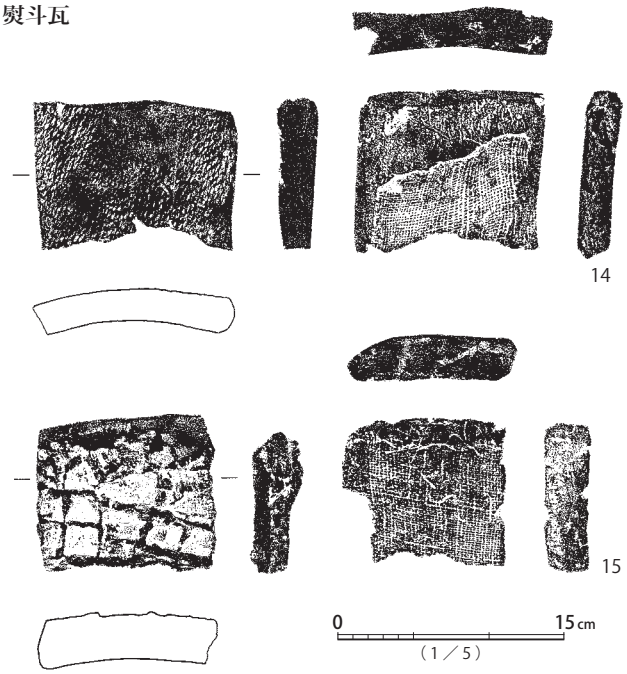


Fig.734　神門4号窯(1) 遺物

神門４号窯



熨斗瓦



塼

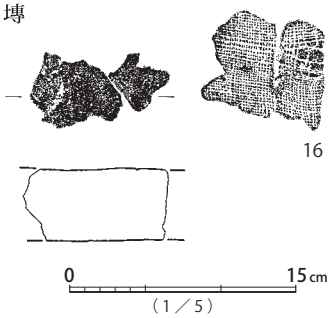


Fig.735　神門4号窯(2) 遺物

神門５号窯

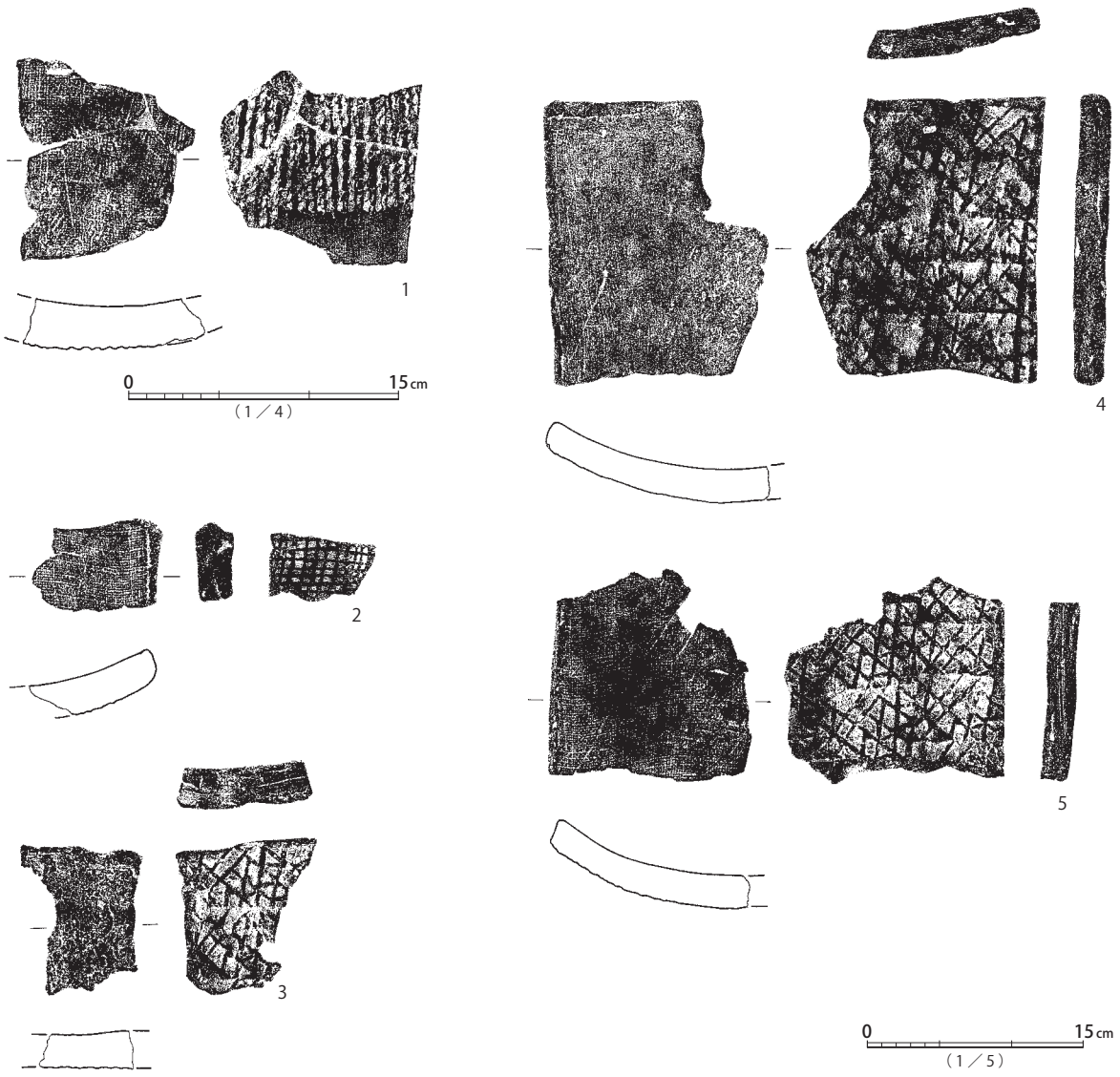


Fig.736　神門5号窯 遺物

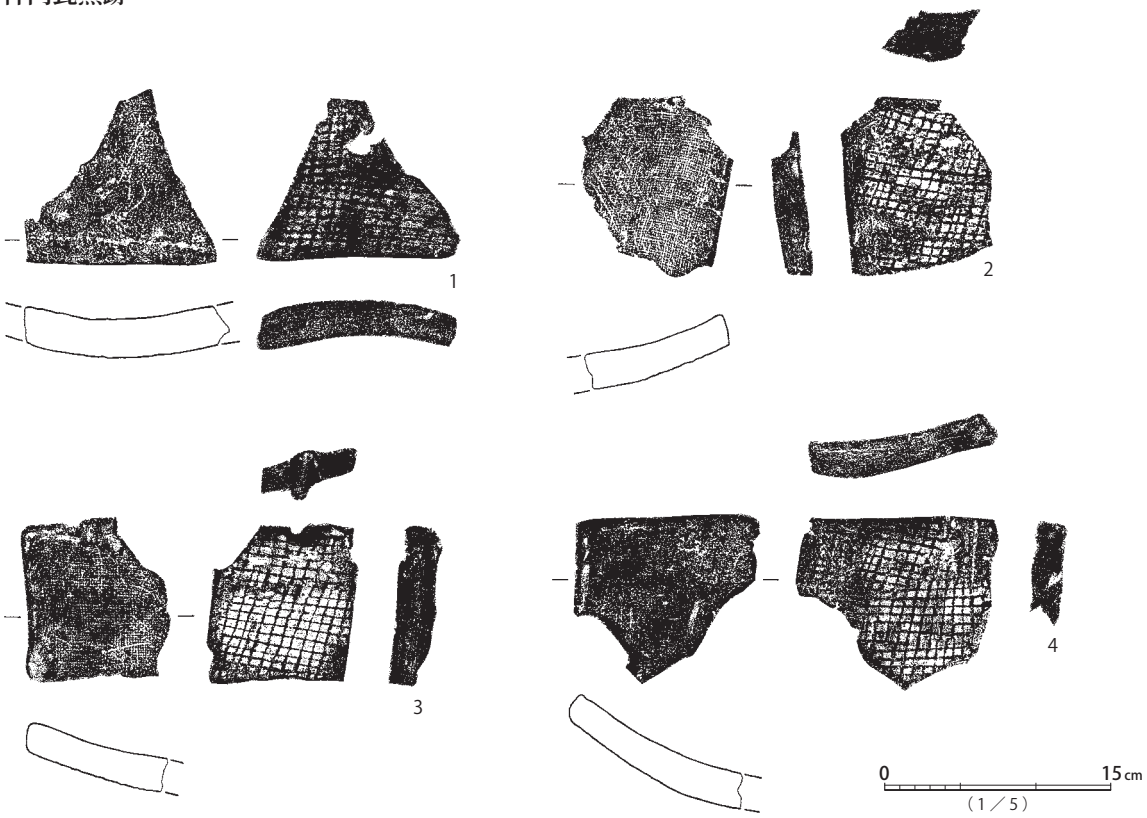
神門５号窯　（Fig.736、PL.171）

実測可能遺物は、1は軒平瓦、2～5は平瓦である。平瓦の凸面は全て格子叩き目が残り、2号窯と同じ2種類の格子目が認められる。2号では正格子目が多いのに対し、本遺構では斜格子目が多く、出土資料数が限られるため明確でないが、各窯の特徴を示す可能性がある。

神門瓦窯跡出土地不明　（Fig.737、PL.171）

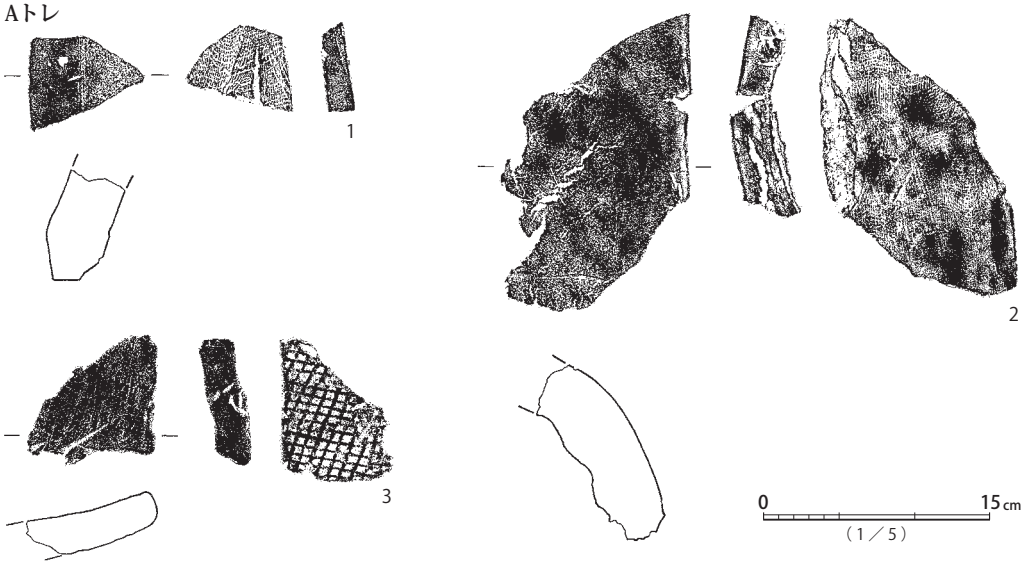
「G013」あるいは「G013カマ」で始まる注記がなされたものを集めたが、窯跡は5基しか確認されていないことから、出土地が明確でない。なお、南田2号窯の調査時遺構番号が「012−013」であることから、これと関連する可能性も否定できないが、神門瓦窯跡と並行して行われた南田瓦窯跡の確認調査で発見されたのは1号窯のみである。実測可能遺物は1～4の平瓦で、全て凸面に格子叩き目を残す。全て正格子目の同じ叩き板による。

神門瓦窯跡



トレンチ内出土

Aトレ



Bトレ

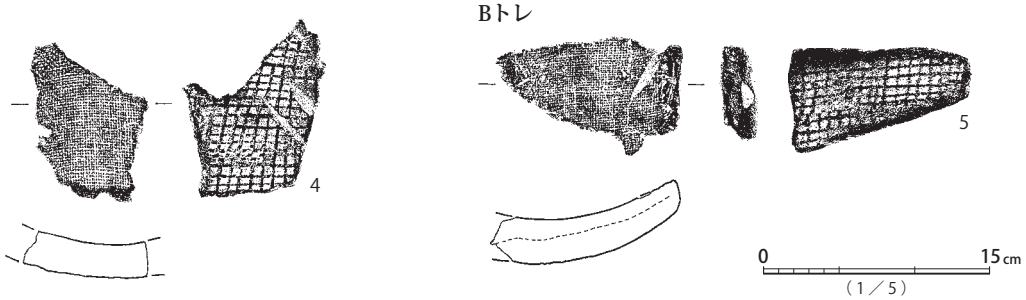


Fig.737　神門瓦窯跡 遺物、トレンチ内出土 遺物

トレンチ内出土　（Fig.737、PL.171）

実測可能遺物は、1・2は丸瓦、3～5は平瓦で、このうち1～4がAトレンチ、5がBトレンチからの出土である。1・2は被熱して著しく発泡し、3～5の凸面には同じ叩き板による正格子叩き目が残る。

第2節　南田瓦窯跡

寺院地南側のCJ・CK・CL・DKグリッドに位置する。神門瓦窯跡を含む寺院地南側斜面地の確認調査の際に1号窯、造成工事の際に一部が削平された状態で2・3号窯、その後更に4号窯が発見され、全て発掘調査が行われた。4基はいずれも分焔床式平窯であるが、構造に違いが認められ、燃焼室床面が平坦な1・4号窯と、登窯のように傾斜をもつ2・3号窯とに分けられる。なお、最初に調査が行われ、比較的保存状態が良好だった1号窯は、調査後に埋め戻され、保存措置が図られている。

1　瓦　窯

南田1号窯　（Fig.739～748、PL.3・8・9・172～175・221）

寺院地南側斜面部のCI－50を中心に位置し、瓦窯群中で最も西側に離れて分布する。焼成室に分焔壁をもつ分焔床式平窯である。

ソフトローム層下面まで地山を削って平坦面を造り出す半地下式で、斜面側に焚口を向けて瓦窯を構築する。焼成室から燃焼室はいずれも方形を呈し、床面はほぼ平坦である。焼成室はスサ入り粘土を貼って床面を構築し、燃焼室とは高さ18cmの段差をもつ。焼成室床面には瓦片とスサ入り粘土を積み上げて、6本の分焔壁を設ける。焼成室の奥壁から側壁、更に燃焼室の側壁から隔壁にも、瓦片とスサ入り粘土で厚さ20～30cm程度の壁面を構築し、上から粘土で被覆する。焼成室と燃焼室を隔てる障壁は検出されていない。焚口部の左右には大型の支柱壁が据えられ、中央には閉塞石が残されていた。前庭部は楕円形を呈し、焚口部にはくびれをもつ。

規模は長さ3.20ｍを測り、これに長さ2.34ｍの前庭部が付属する。焼成室は2.54×1.86ｍの横長方形で、分焔壁は幅26cm、高さ34cmを測る。確認面から床面までの深さは0.76ｍである。主軸方位はN－38°－Eである。

燃焼室床面直上には壁の崩落土（8層）が堆積し、間層（6層）を挟んでさほど時間を置かずに、粘土で構築された天井部の崩落土（3層）が堆積する。観察された埋土の堆積は単純で、短期間に埋没したものと考えられる。なお、改修の痕跡は確認できない。

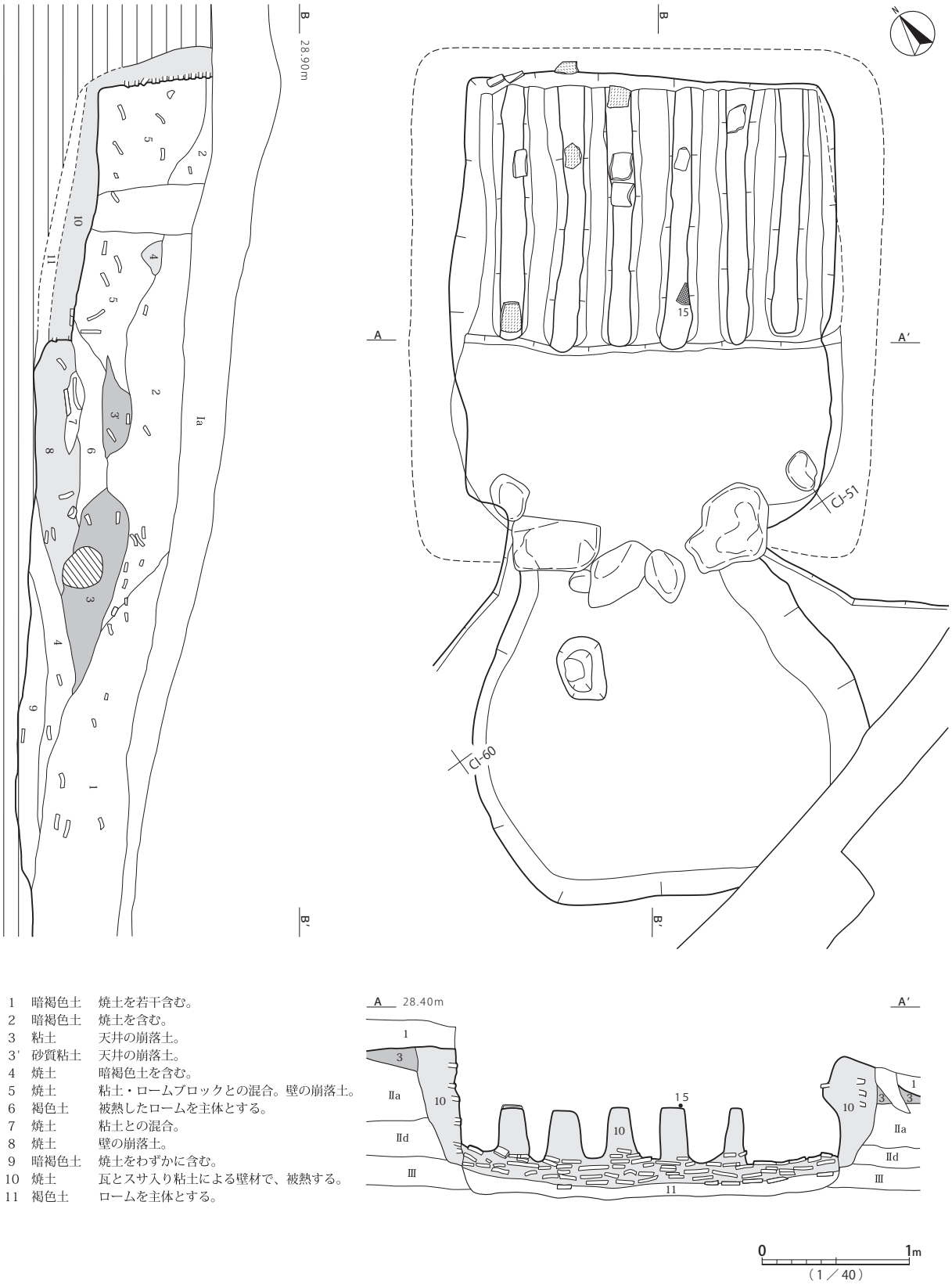
実測可能遺物は、1～5は軒丸瓦、6～10は軒平瓦、11～17は丸瓦、18～45は平瓦、46は熨斗瓦、47・48は隅切瓦である。1はI型式の蓮華文、2はⅤ型式の重圏文、3～5はⅥ型式の宝相華文である。宝相華文は丸瓦部が鋭角に取り付くのが特徴で、これまでのところ寺院地からは検出されていないが、僧寺に供給されたものと考えられる。6～9はI型式の均整唐草文、10はⅦ型式の蕨手状唐草文である。

11～13は玉縁式、14・15は行基葺式である。玉縁式は粗雑な作りで、丸瓦部凸面に細かい原体の縄叩き目を特徴的に残す。16・17の凹面には布の縫合わせ痕が認められる。18～22は凸面に縄叩き目を残し、23は深い糸切痕のみで未調整である。凸面に「周」の文字が押印される21以外は、全体に粗雑な作りである。24の凸面には須恵器の外面調整に特徴的な平行叩き目が残る。26～46は凸面に格子叩き目を残すもので、40・41は同一個体である。46は凸面に横方向の縄叩き目を残し、熨斗



Fig.738　南田瓦窯跡 遺構・トレンチ配置図

南田１号窯



1　暗褐色土　焼土を若干含む。
2　暗褐色土　焼土を含む。
3　粘土　天井の崩落土。
3′　砂質粘土　天井の崩落土。
4　焼土　暗褐色土を含む。
5　焼土　粘土・ロームブロックとの混合。壁の崩落土。
6　褐色土　被熱したロームを主体とする。
7　焼土　粘土との混合。
8　焼土　壁の崩落土。
9　暗褐色土　焼土をわずかに含む。
10　焼土　瓦とスサ入り粘土による壁材で、被熱する。
11　褐色土　ロームを主体とする。

Fig.739　南田1号窯(1) 遺構

南田 1 号窯

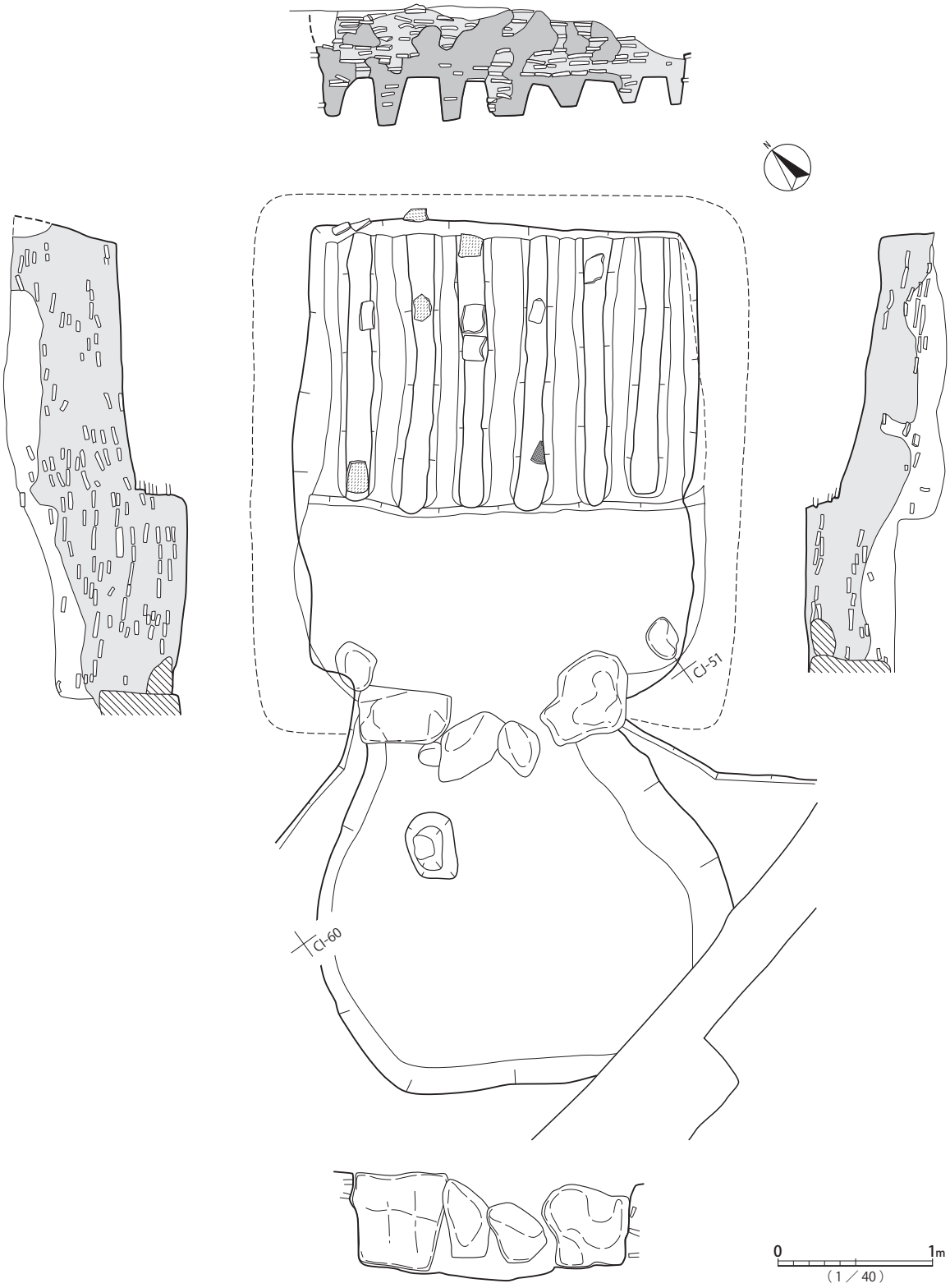


Fig.740　南田1号窯(2) 展開図

南田 1 号窯

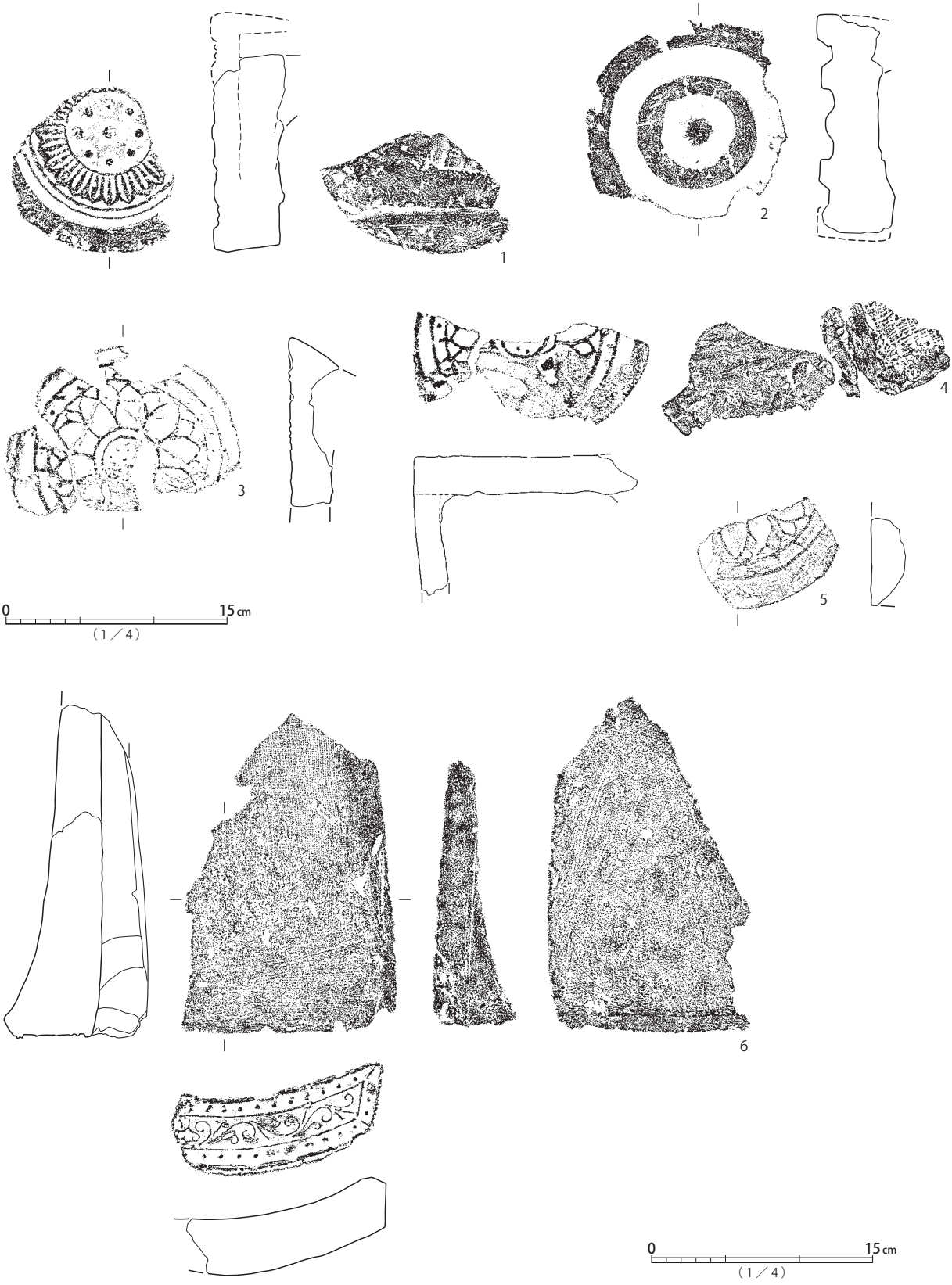


Fig.741　南田1号窯(3) 遺物

南田 1 号窯

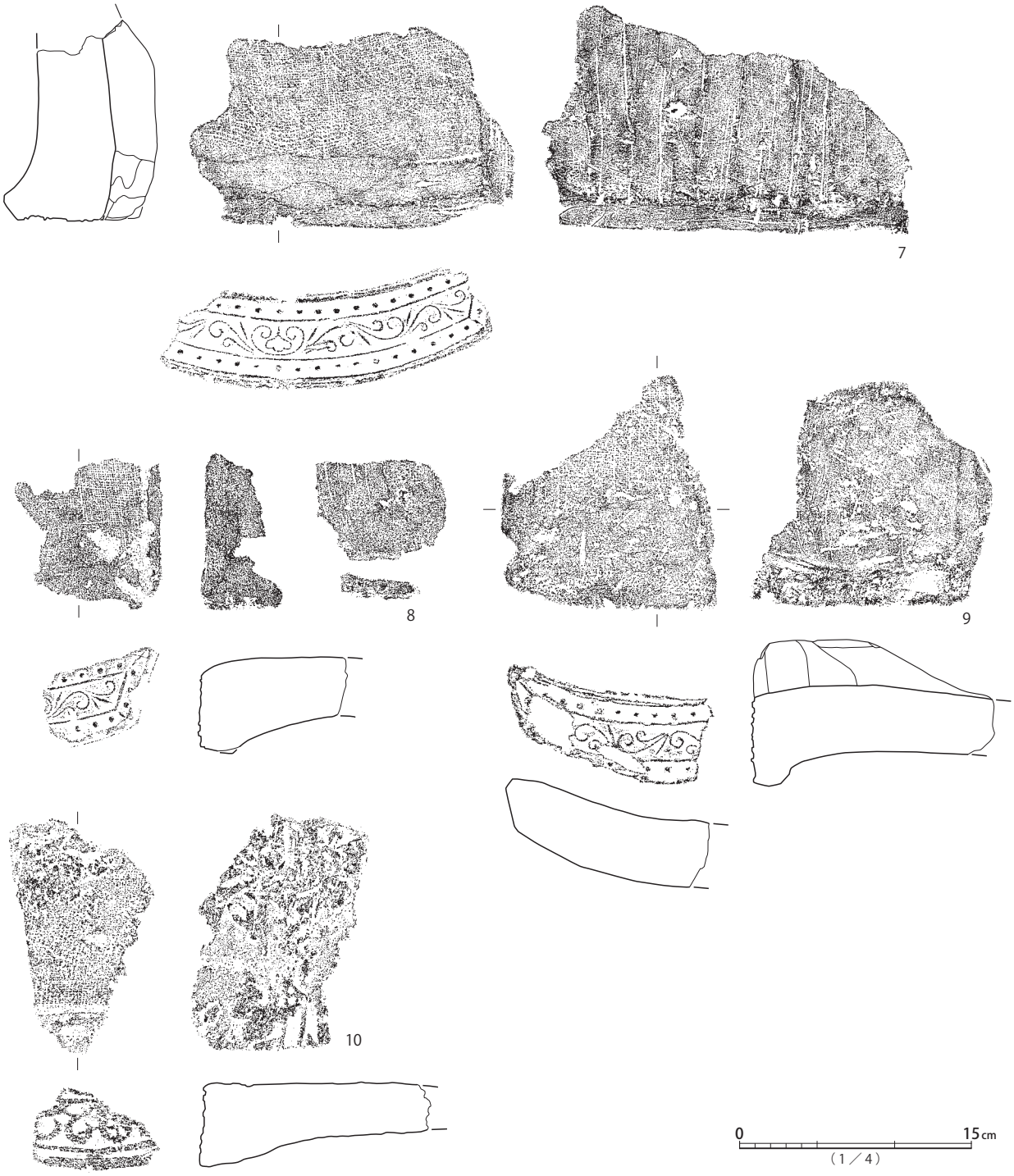


Fig.742　南田1号窯(4) 遺物

南田 1 号窯



Fig.743　南田1号窯(5) 遺物

瓦に分類したが、幅が狭く、用途は明確でない。

3・4・11・12・15・20・36・42・43は焼成室、8・10・13・17・19・22・23・25・28・30・32～35・37～39・41・45は燃焼室からの出土である。また、9・14・24は東側壁、29は奥壁、15は分焔壁からの出土で、被熱したスサ入り粘土が付着する26・28・35も窯の構築材として利用されていたものと考えられる。

南田 1 号窯

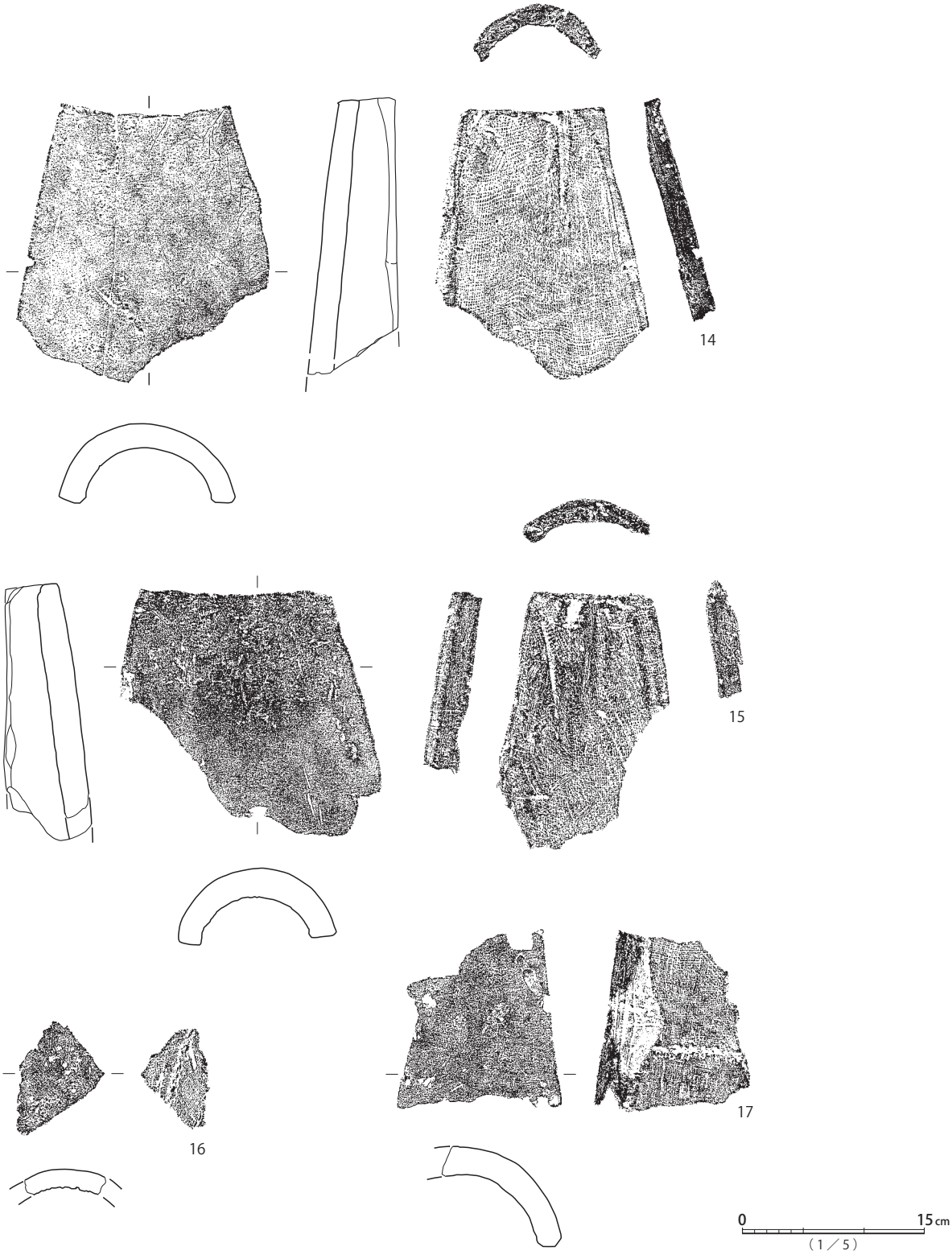


Fig.744　南田1号窯(6) 遺物

南田 1 号窯



Fig.745　南田1号窯(7) 遺物

南田 1 号窯

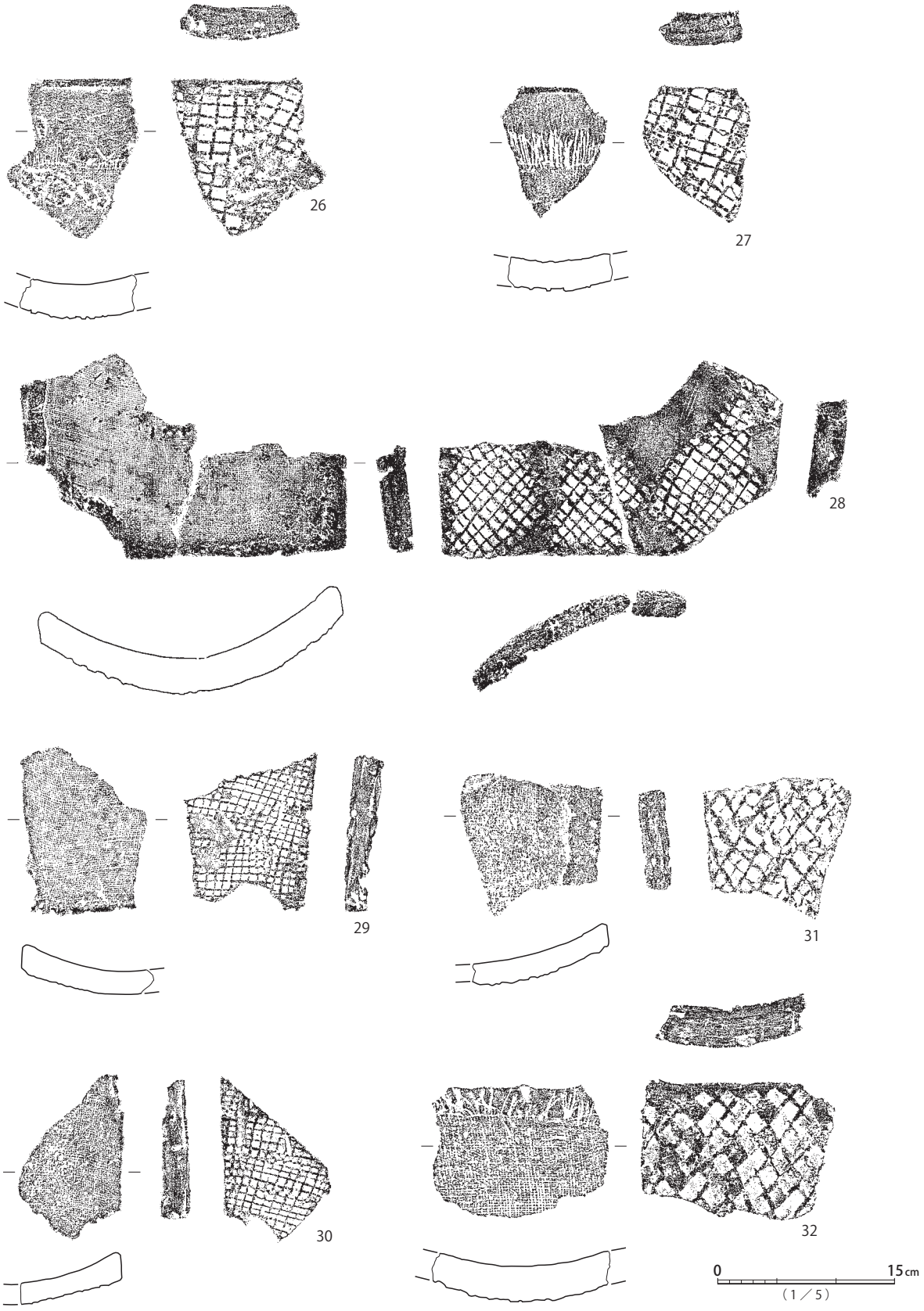


Fig.746　南田1号窯(8) 遺物

南田 1 号窯

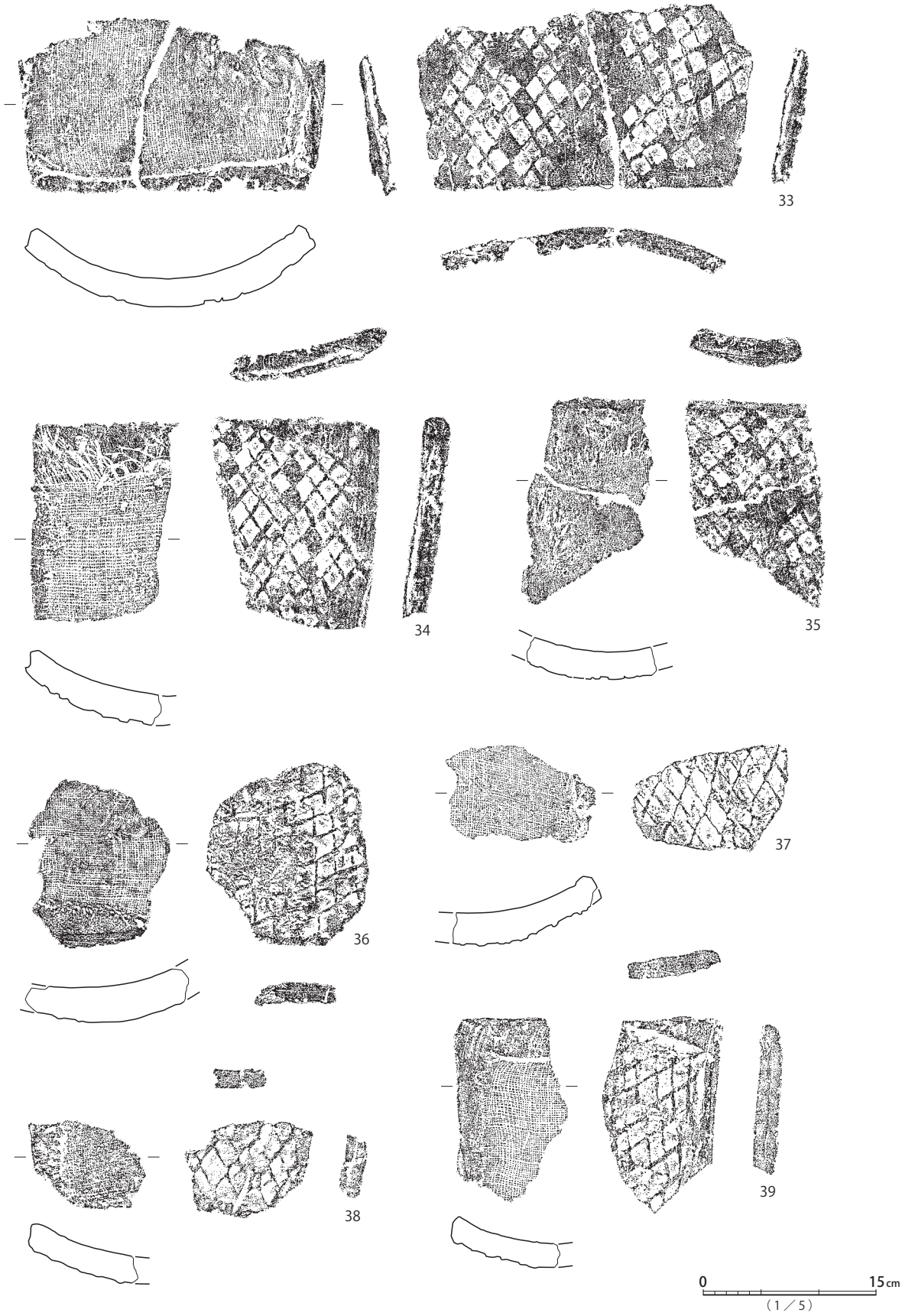
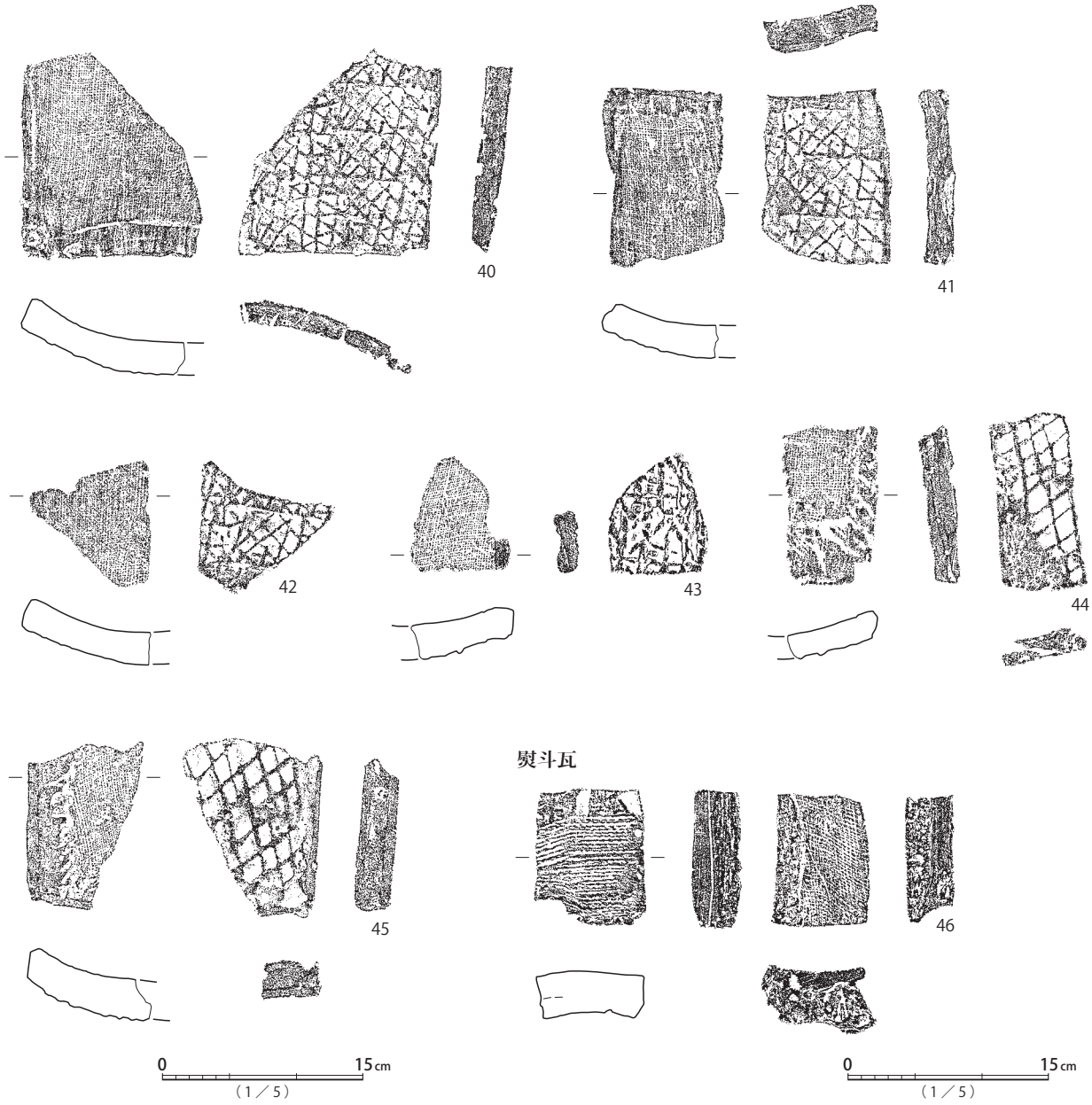


Fig.747　南田1号窯(9) 遺物

南田 1 号窯



熨斗瓦

隅切瓦

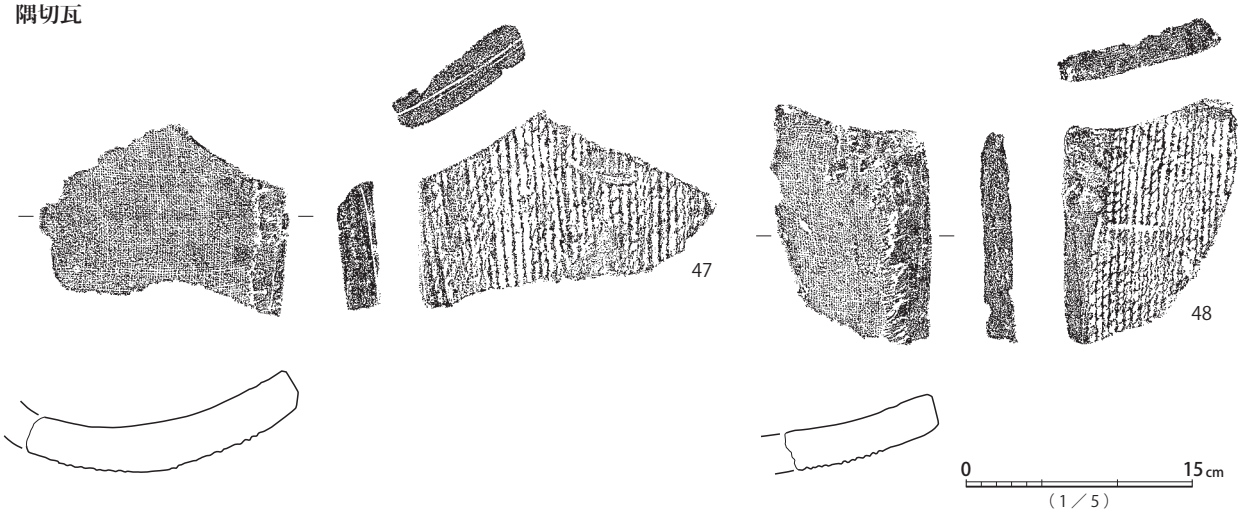


Fig.748　南田1号窯(10) 遺物

南田２号窯　（Fig.749～784、PL.3・4・9・10・175～194・221～223・225）

寺院地南側斜面部のCK−27を中心に位置する。焼成室に分焔壁をもつ分焔床式平窯である。焼成室東側に撹乱坑があり、土師器がまとまって出土している。

砂質の地山を削って平坦面を造り出す半地下式で、斜面側に焚口を向けて瓦窯を構築する。焼成室は方形を呈し、壁面には6～7cmの厚さで粘土を被覆する。床面は燃焼室側に向かって緩やかに傾斜し、燃焼室とは27cmの段差をもつ。また、ローム層を削り出した上に瓦片とスサ入り粘土を交互に積み上げて、４本の分焔壁を設ける。燃焼室は登り窯の形態をとり、短い傾斜部から高さ0.52mの段差をもって、長い平坦部へと続く。焼成室と燃焼室の境からは障壁の一部が検出されている。障壁は西側３分の１程度が残存し、壁の下部には半円形の分焔孔が付けられる。障壁の土台はほぼ完形の軒平瓦を積み重ねたもので、東側は崩れて燃焼室斜面部に流れ落ちる。焚口部に閉塞石などは認められない。前庭部は南側が削平されるが、半円形を呈するものと考えられ、焚口部にはくびれをもつ。

規模は長さ5.34ｍを測り、これに現存長1.16ｍの前庭部が付属する。焼成室は1.62×1.16ｍの横長方形で、分焔壁は幅32cm、高さ34cmを測る。床面の傾斜角は10°で、確認面から床面までの深さは0.96ｍである。燃焼室は傾斜部が長さ1.24m、平坦部が長さ2.94mを測り、焚口部に向かって緩やかに狭まる。燃焼室傾斜部の床面角度は27°を測り、主軸方位はN−37°−Wである。

燃焼室斜面部床面には炭化物（８層）が堆積し、瓦を多量に含む焼土層（４層）を挟んで、粘土で構築された天井部の崩落土（11層）が堆積する。燃焼室平坦部床面には砂（10層）と灰（２層）、炭化物（８層）が互層を成して堆積し、多量の水分を含む地山粘土への対策ではないかとの指摘（須田ほか1976）もあるが、砂は窯体の崩落土で、灰や炭化物は燃焼材と捉えるほうが自然であろう。硬化層（6・7層上面）は最終操業面と考えられ、最低でも３回程度の操業が想定される。

実測可能遺物は、1・2は軒丸瓦、3～17は軒平瓦、18～22は丸瓦、23～58は平瓦、59は隅切瓦、60～62は熨斗瓦、63～66は塼である。

1・2はいずれも行基葺式であるが、瓦当面が外れているため、文様は明確でない。なお、「焼成室の通焔溝から出土した有心二重圏文軒平瓦がある」（須田1998a）とされ、Ⅴ型式の重圏文と考えられるが、これに該当する資料を確認することはできなかった。3～12はI型式の均整唐草文で、このうち3～9・12は外区両上隅部が欠失し、木目が転写される。凸面のヘラケズリは顎部に縄叩き目を残し、直線顎で最終段階と考えられる12では、凸面全体に縄叩き目が残される。13はX型式の重圏文で、14はXI型式の無文である。15～17は瓦当面を欠くが、15・17の凸面には同じ格子叩き目が残る。I型式の均整唐草文との組合せと考えられる。

18は玉縁式、19～22は行基葺式である。23～53は凸面に縄叩き目、54～58は凸面に格子ないし平行叩き目を残すもので、圧倒的に縄叩き目が多い。凹面端部に縦方向のハケ目を残し、広端縁中央に縦方向のナデを加えるのが特徴的で、凹面布目の形状や崩れの特徴から、25・30・35、28・39、37・38、42・49・51、47・48は、それぞれ同一の布と考えられる。なお、42・49・51のうち、49は布の表裏が反転する。また、凸面縄目の特徴から、33・41、50・53は、それぞれ同一の縄巻叩き具と考えられる。59は広端左隅をわずかに切り欠くもので、凸面の縄叩き目は35の平瓦と同じ叩き板によるものと考えられる。熨斗瓦には凸面に縄叩き目を残すものと格子叩き目を残すものとがある。塼は全て厚さ5cm、一辺30cm程度を測る正方形タイプと考えられる。表面はわずかに凸レンズ状を

呈し、裏面には布目痕を残す。

2・10・18・19・23～29・34～36・38・39・43・45・46・54～56・59～63・65は焼成室、1・3～9・11～15・17・20・22・30～33・37・41・58・64は燃焼室からの出土で、このうち34～36・38・39・43・45・46・59は分焔壁、2は分焔孔、3・4・7・9・64は障壁土台部分、5・6・8・22・37・41は燃焼室斜面部から出土したものであることが、図面や写真から確認できた。なお、燃焼室斜面部の瓦は、壊れた障壁の土台部分が崩落したものと考えられる。

67～88は焼成室東側の撹乱坑から検出されたもので、内面の黒色処理を施す高台付杯のほか、小皿を多く含む。僧寺編年Ⅸ～Ⅹ期の所産と考えられ、窯跡の下限年代を示す資料である。

南田３号窯　（Fig.785～806、PL.3・4・9・10・11・194～205・223・225）

寺院地南側斜面部のDL－94を中心に位置する。焼成室に分焔壁をもつ分焔床式平窯である。

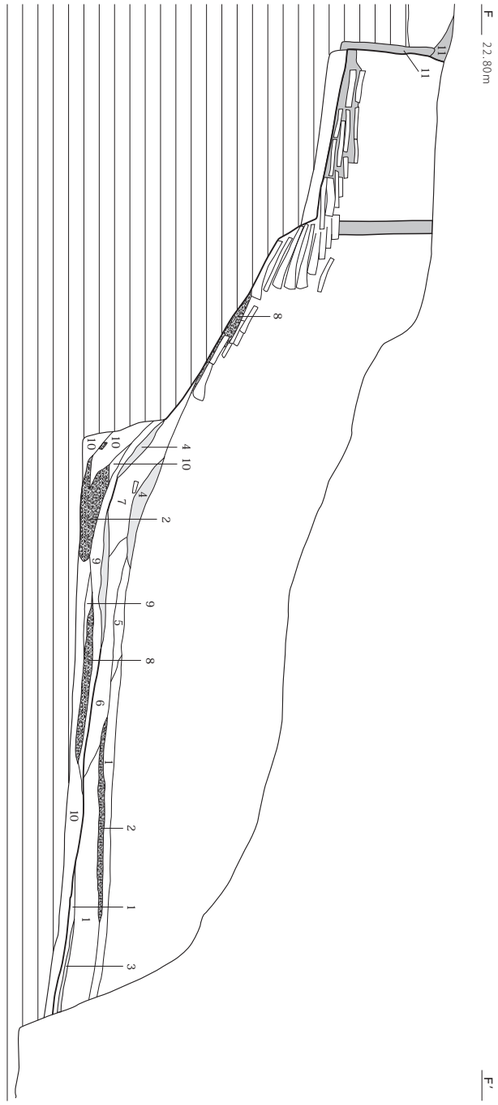
地山を削って平坦面を造り出す半地下式で、斜面側に焚口を向けて瓦窯を構築する。焼成室は方形を呈し、焼成室の奥壁から側壁には、瓦片とスサ入り粘土で厚さ20～30cm程度の壁面を構築し、上から粘土で被覆する。天井部は崩れているが、内傾する側壁上部の形状からアーチ状であったものと考えられる。床面は燃焼室側に向かって緩やかに傾斜し、完形の平瓦とスサ入り粘土を交互に積み上げて、５本の分焔壁を設ける。奥壁側には、焼成不足の平瓦80枚以上が窯詰め状態のまま残されていたという（須田ほか1976）。2～3枚で一組にされた平瓦は、凹面と凸面を交互に組み合わせ、分焔壁と分焔壁にまたがった状態で立て並べられていた。燃焼室は登り窯の形態をとり、地山をくりぬいた天井部がわずかに残存する。焼成室側の急斜面部には、中央と両端の分焔壁に向かって３本の分焔孔が付けられ、斜面を駆け上がった焔が壁と壁の間を通る構造になっている。焚口側は緩斜面となり、平坦な前庭部から灰原へとつながる。焚口部には閉塞石などは認められない。焼成室床面と焚口部とは1.5m程度の比高差をもつ。焼成室の北側には斜面地を整形した幅5.77mを測るテラスが設けられ、粘土や瓦片が散在し、隅部からは完形の平瓦が数枚立てかけられた状態で出土している。テラスと焚口部の左右からは柱穴が検出されており、窯体全体を覆屋で保護していたものと考えられる。また、焚口部南側から検出された左右の平場は柱穴痕とも捉えられ、窯の上部と同様に４本の柱穴で焚口部全体を覆っていた可能性がある。

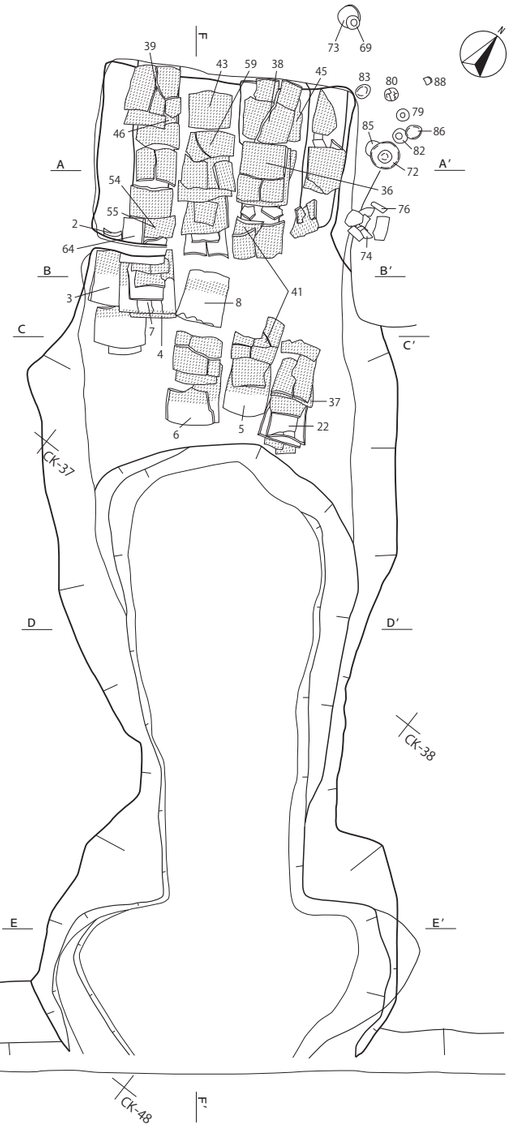
規模は長さ5.30ｍを測り、これに現存長5.86ｍの前庭部が付属する。焼成室は2.00×1.46ｍの横長方形で、分焔壁は幅28cm、高さ34cmを測る。床面の傾斜角は4°程度で、確認面から床面までの深さは1.42ｍである。燃焼室は分焔孔を設ける急斜面部が長さ2.35m、床面傾斜角50°、緩斜面部が2.36m、床面傾斜角5°程度を測る。焼成室と焚口部の境には、床面に高さ16cmの段を設ける。主軸方位はN－34°－Wである。

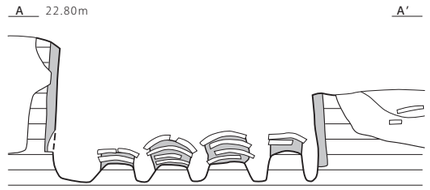
焚口部は灰と焼土を多く含む土（11層）が段部を埋める。燃焼室緩斜面部から焚口部には炭化物を多く含む黒色の灰（10層）が堆積し、窯体の崩落土と考えられる砂質粘土（８層）を挟んで、瓦を多量に含む土（６層）が堆積する。前庭部から灰原にかけては、厚さ15～30cmを測る黒灰色の灰層が堆積していた（須田ほか1976）ようであるが、湧水により調査に時間をかけられなかったためか、土層断面図からは確認することができない。

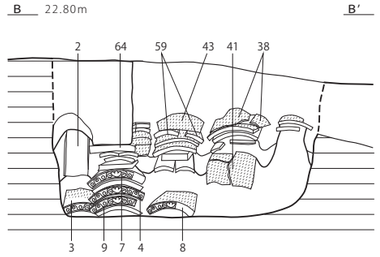
実測可能遺物は、1は軒丸瓦、2～5・33は軒平瓦、6・7は丸瓦、8～32・34は平瓦、35～38は隅切瓦、

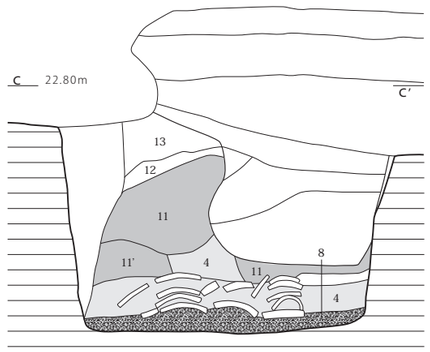
南田２号窯

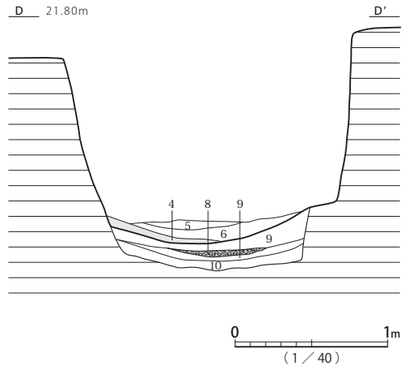


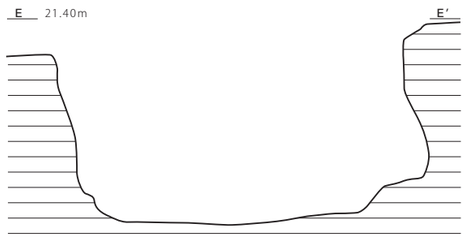












1　暗褐色土　粘土・焼土・炭化物との混合。黒褐色土も混じる。
2　灰
3　焼砂
4　焼土
5　焼土　暗褐色土を含む。
6　暗褐色土　ローム・焼土との混合。硬くしまる。
7　焼土　ローム・炭化粒を少量含む。硬くしまる。
8　炭化物
9　砂　被熱し、灰が混じる。
10　砂　しまりなし。
11　粘土　粘性強い。
11'　粘土　粘性弱い。
12　褐色土　ロームと粘土の混合。
13　褐色土　ロームを主体とする。

Fig.749　南田2号窯(1) 遺構

南田２号窯

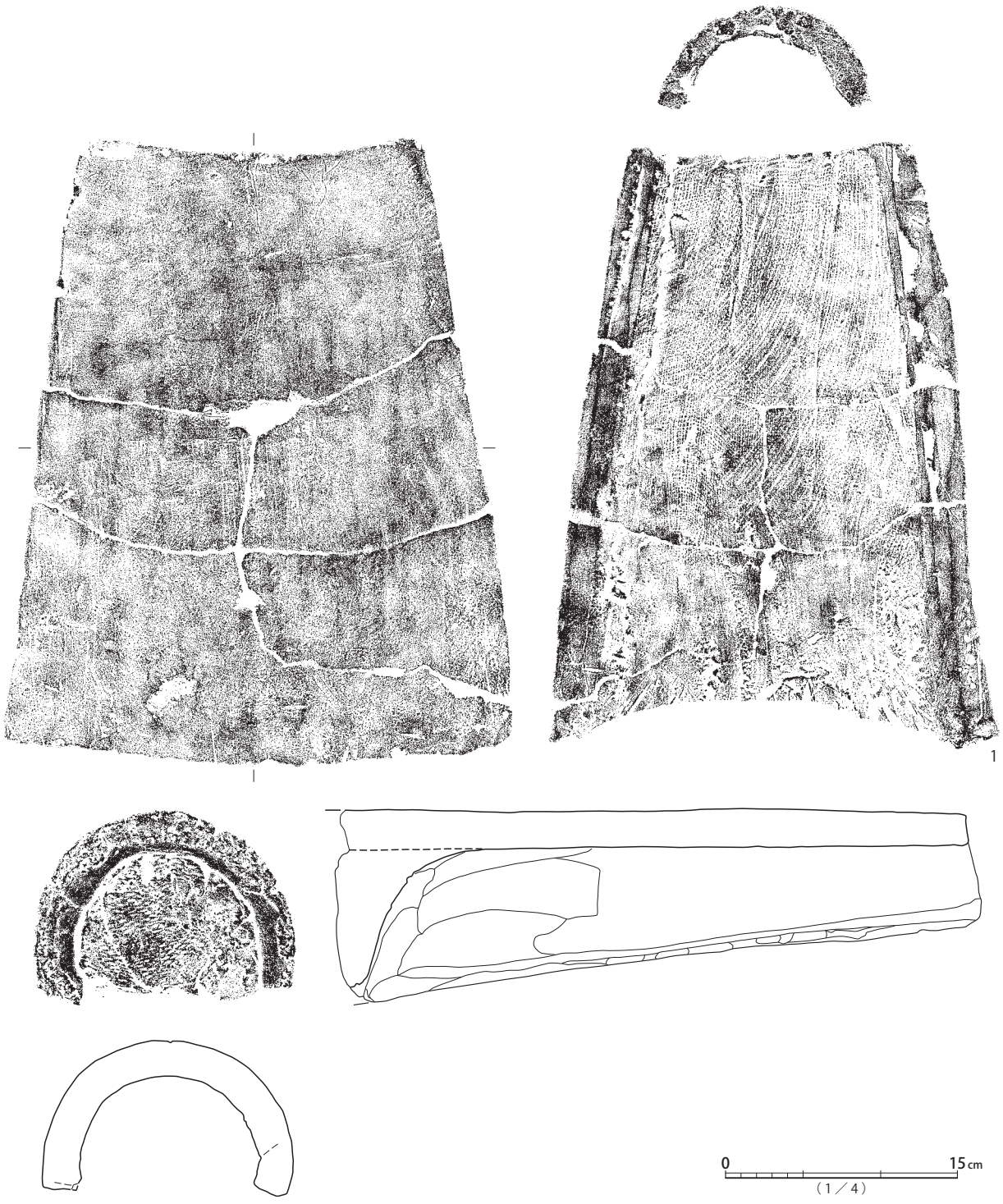


Fig.750　南田2号窯(2) 遺物

南田２号窯



Fig.751　南田2号窯(3) 遺物

南田２号窯

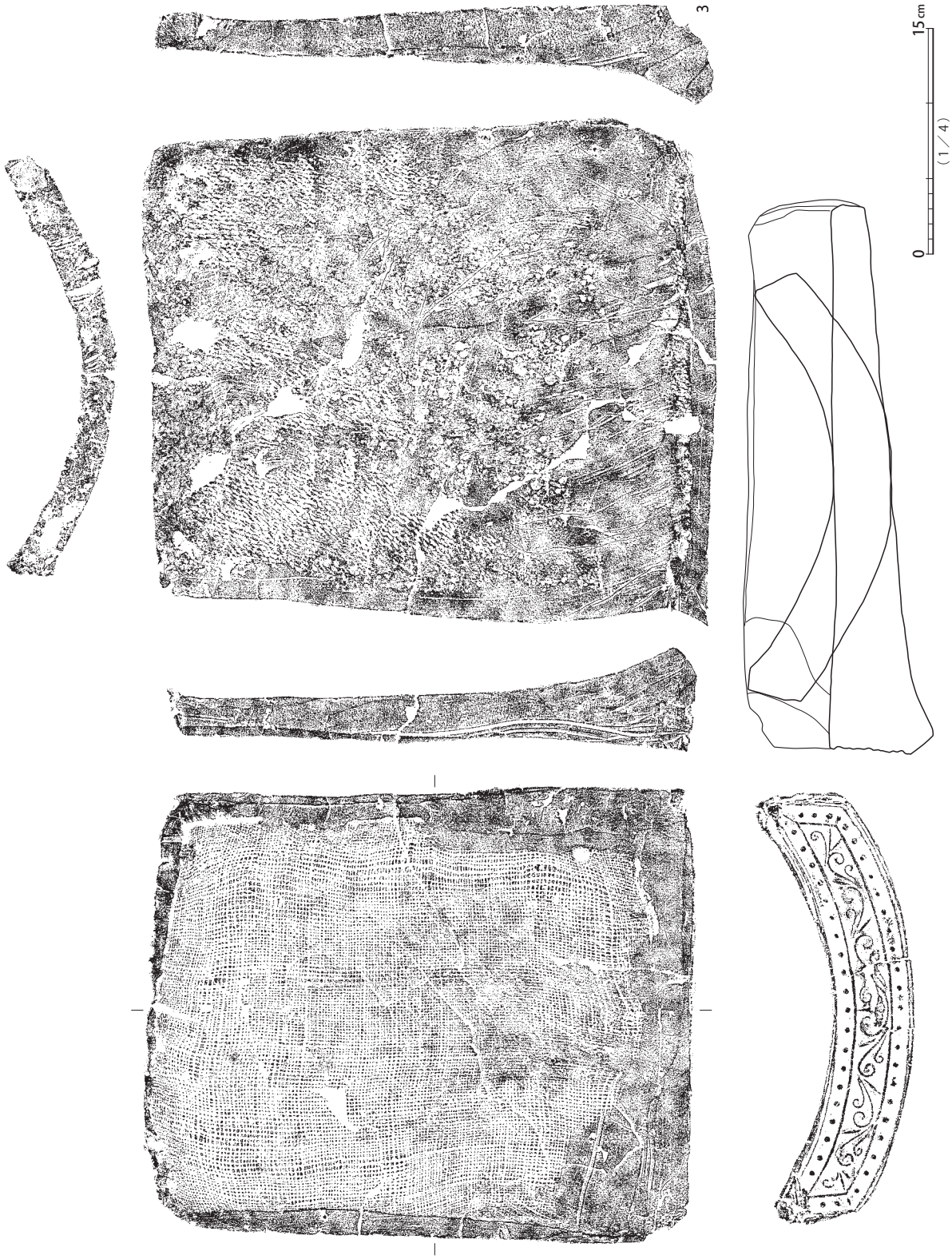


Fig.752　南田2号窯(4) 遺物

南田２号窯

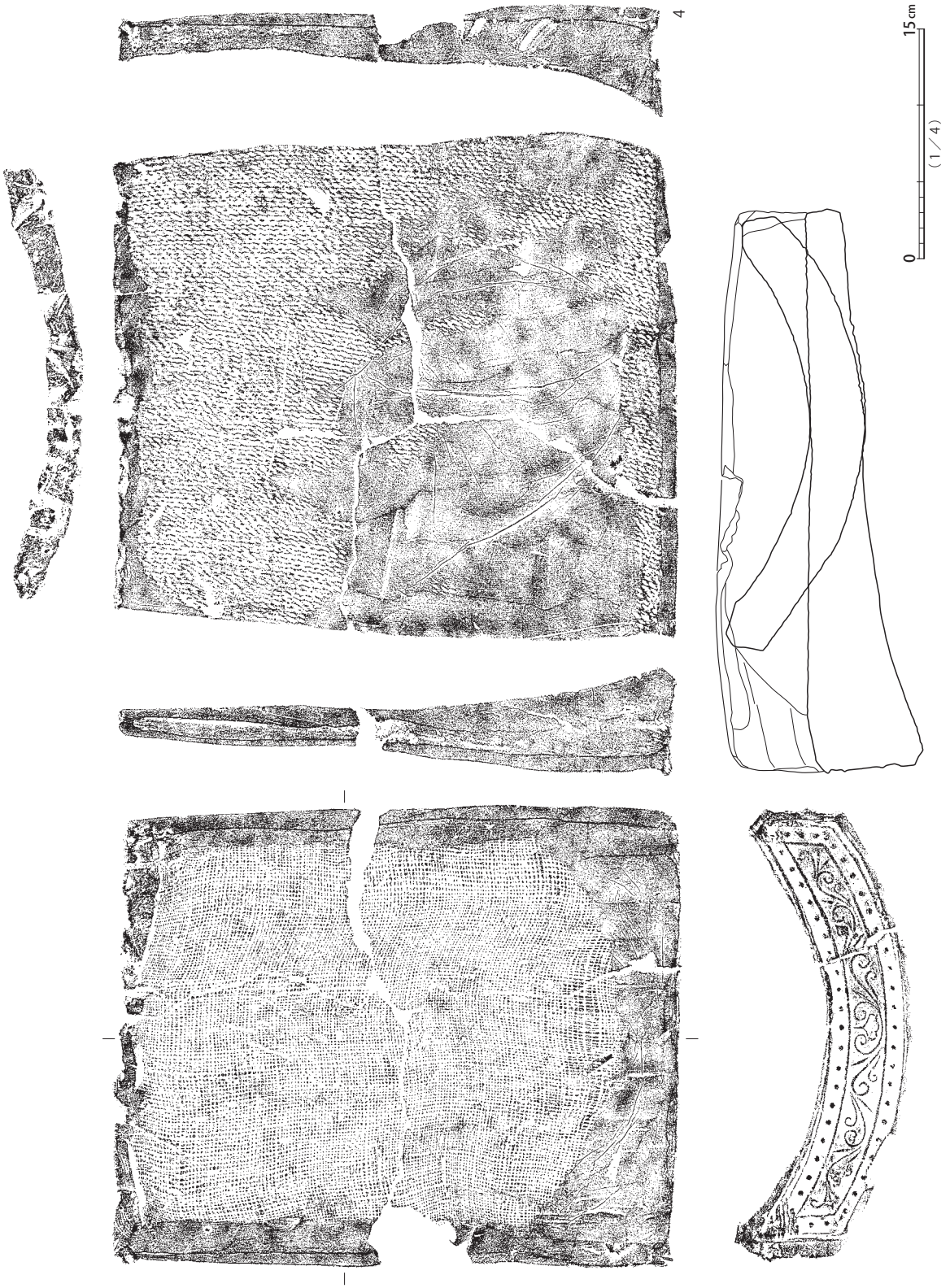


Fig.753　南田2号窯(5) 遺物

南田２号窯

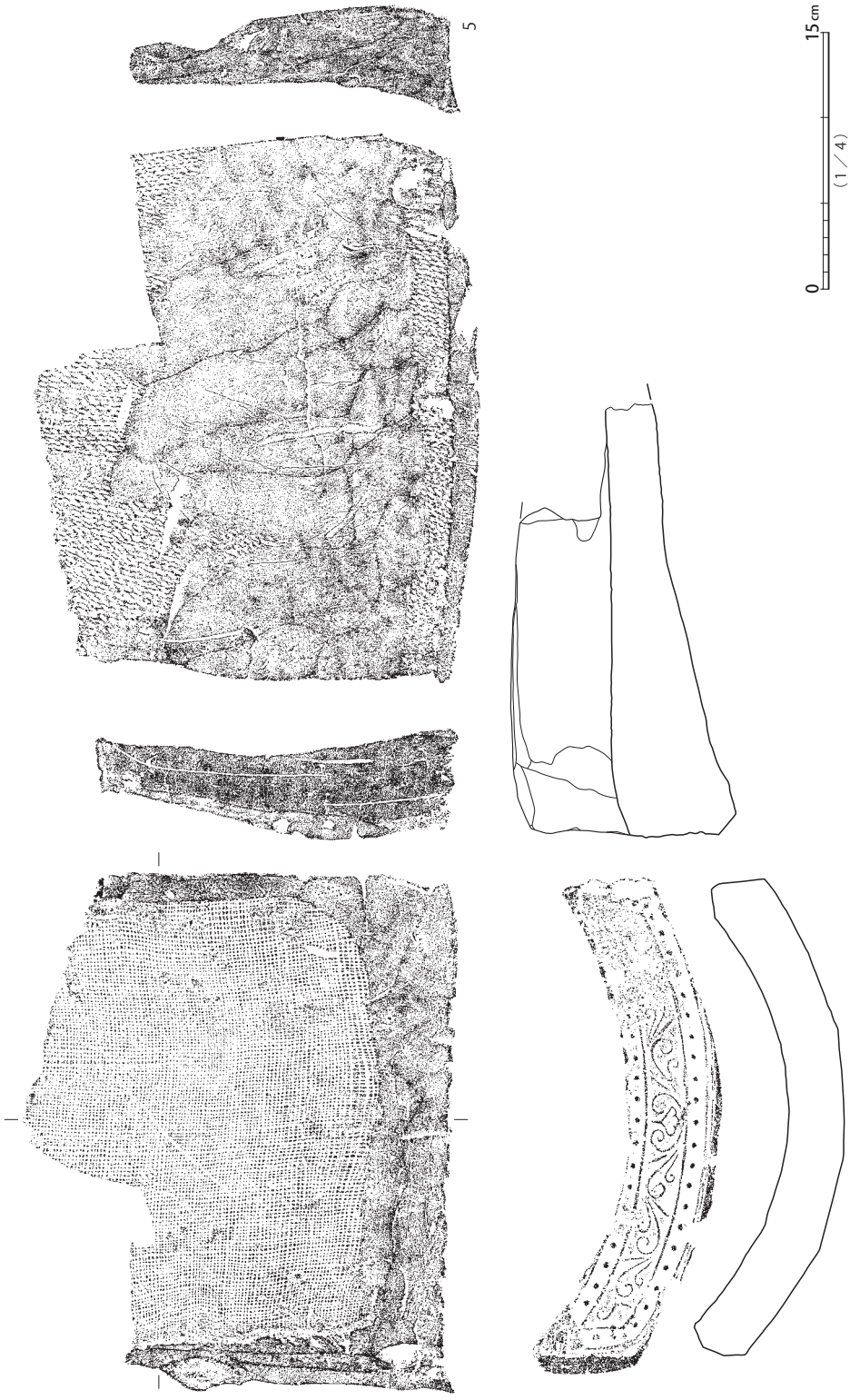


Fig.754　南田2号窯(6) 遺物

南田２号窯

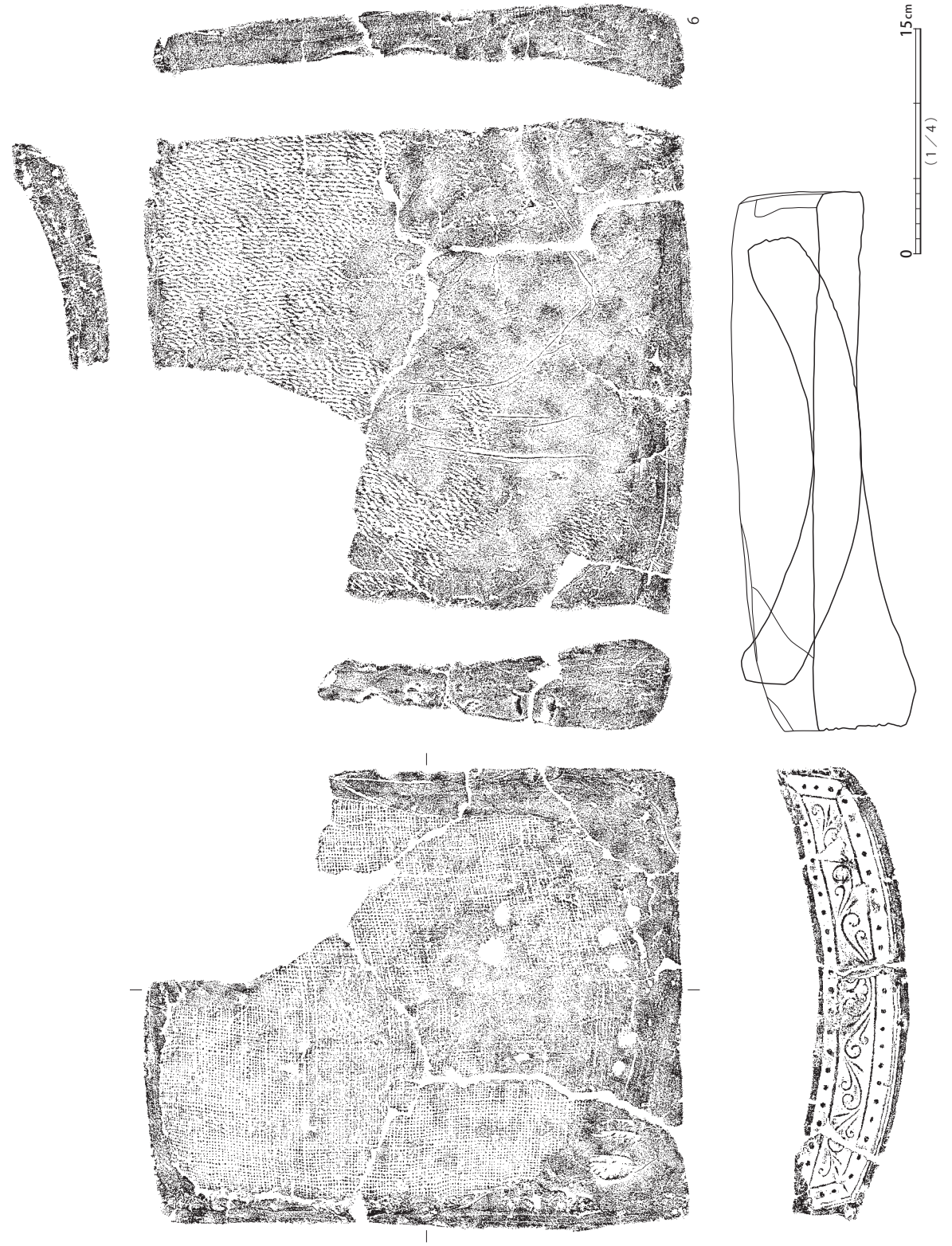


Fig.755　南田2号窯(7) 遺物

南田２号窯

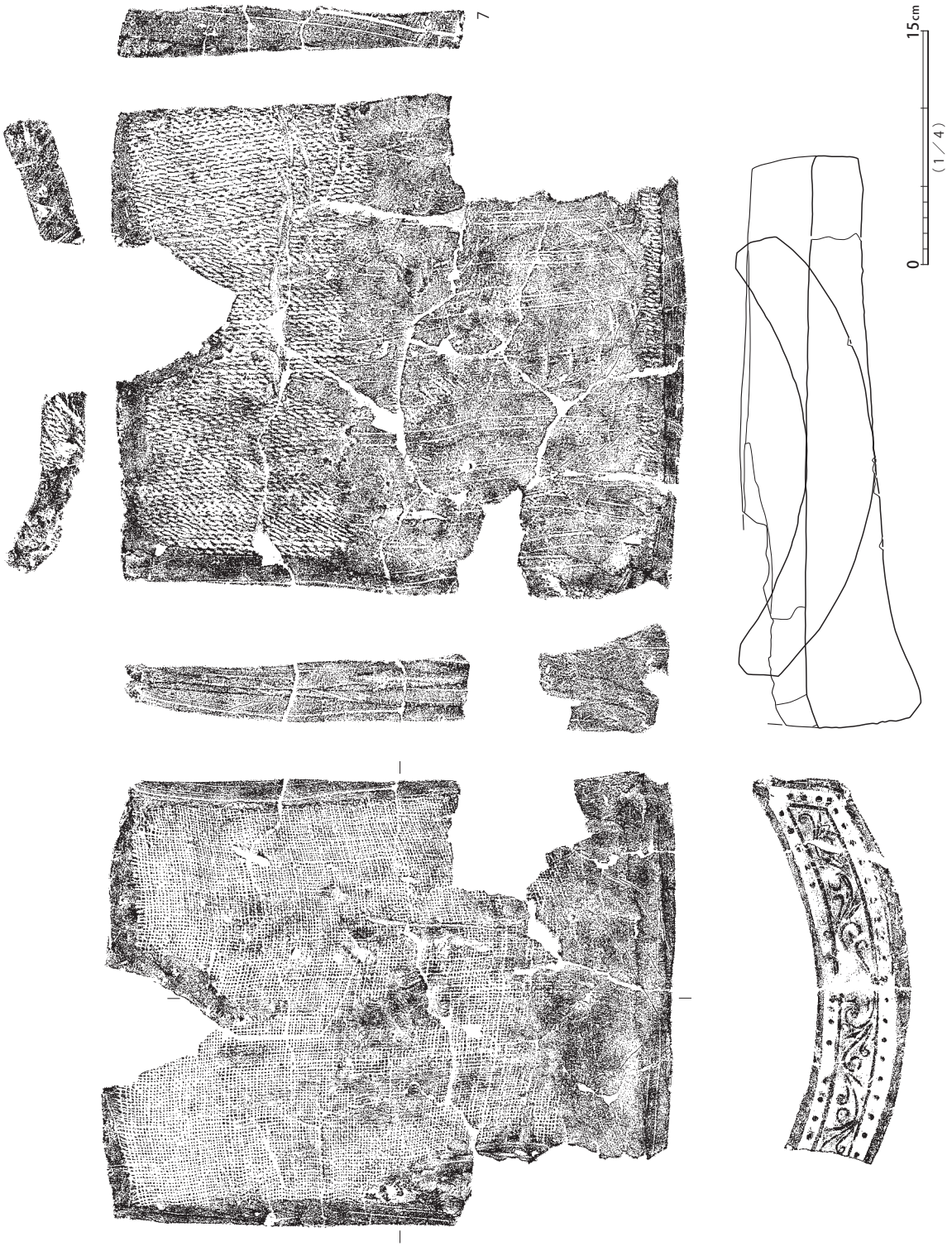


Fig.756　南田2号窯(8) 遺物

南田２号窯

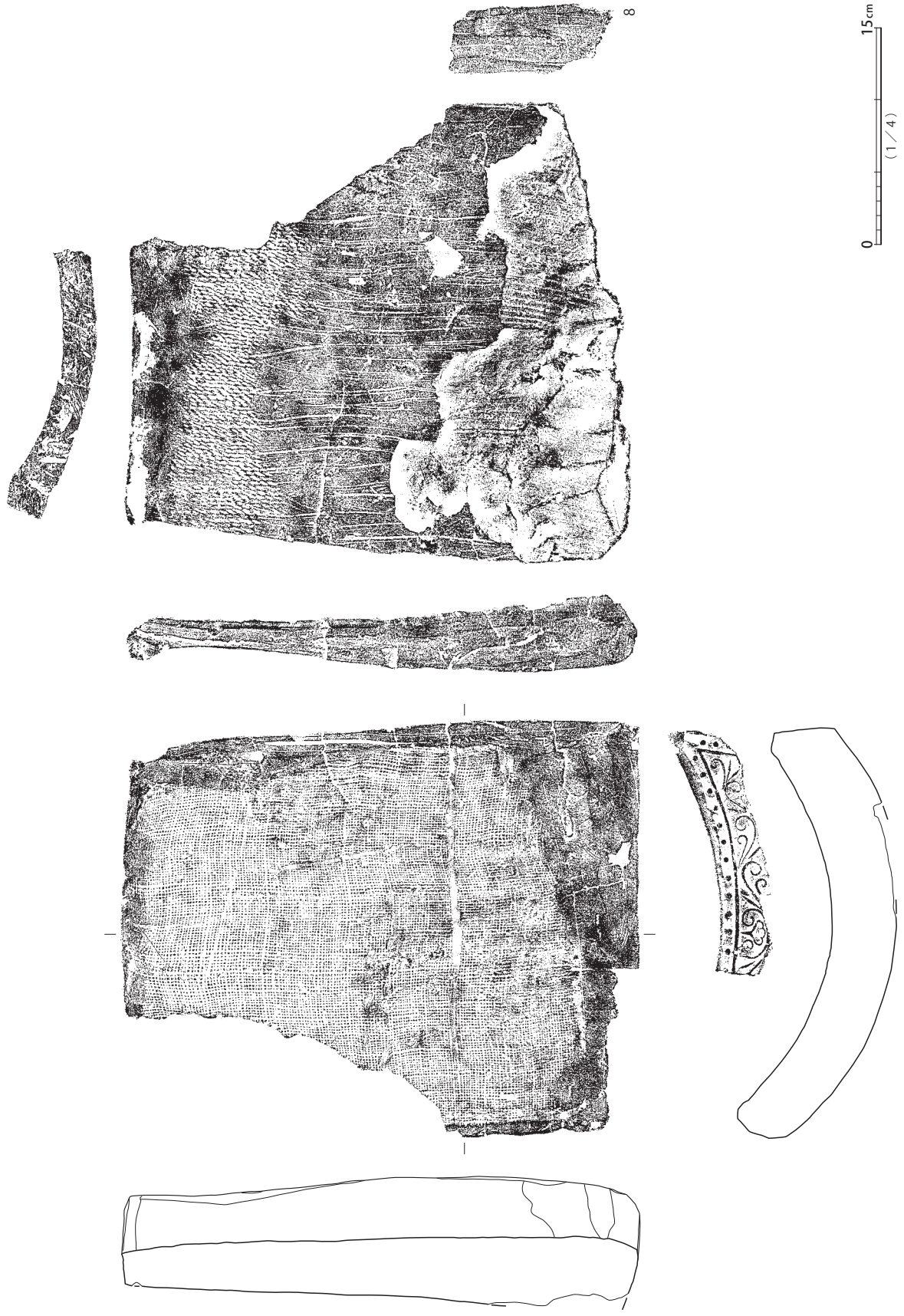


Fig.757　南田2号窯(9) 遺物

南田２号窯

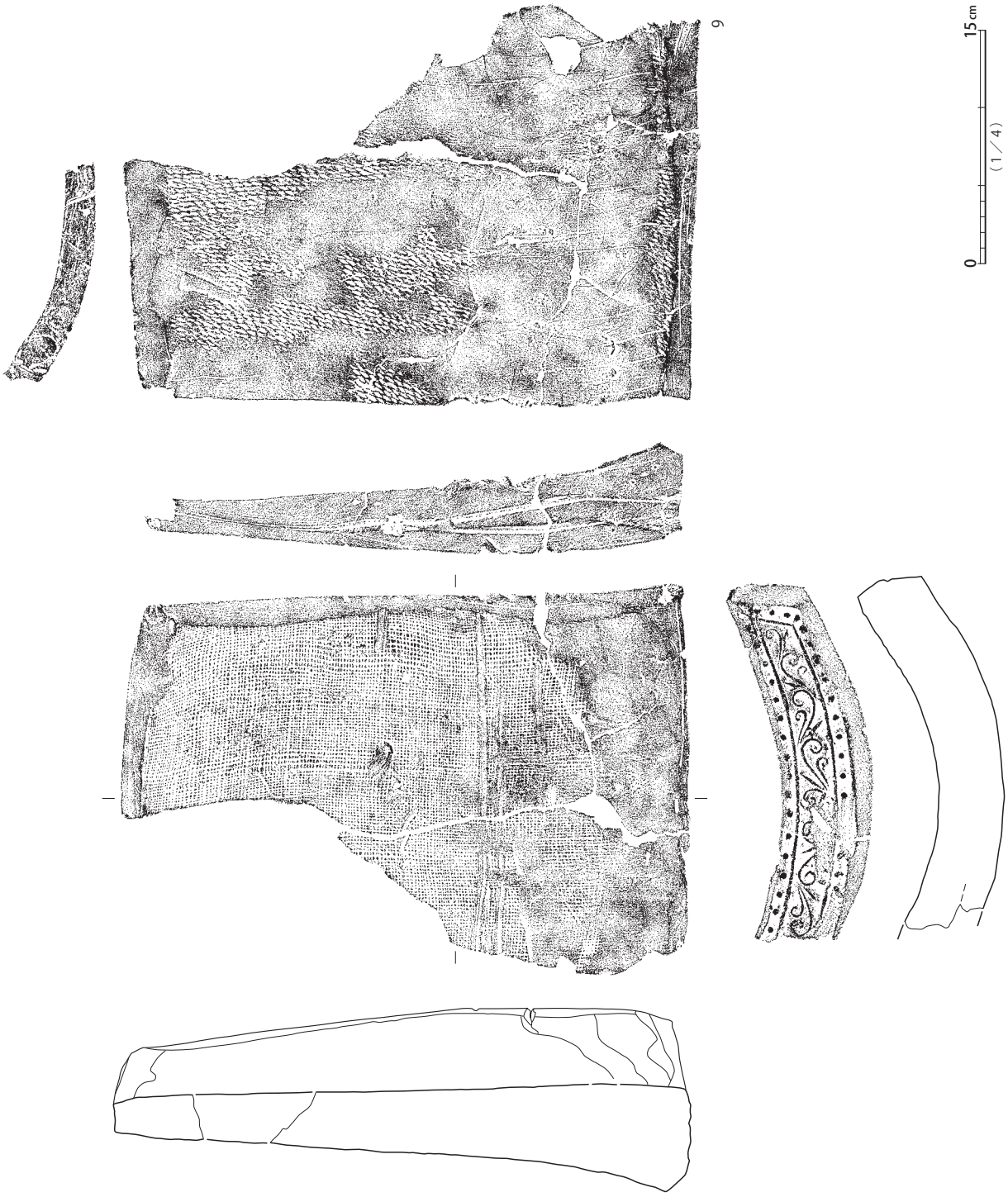


Fig.758　南田2号窯(10) 遺物

南田２号窯

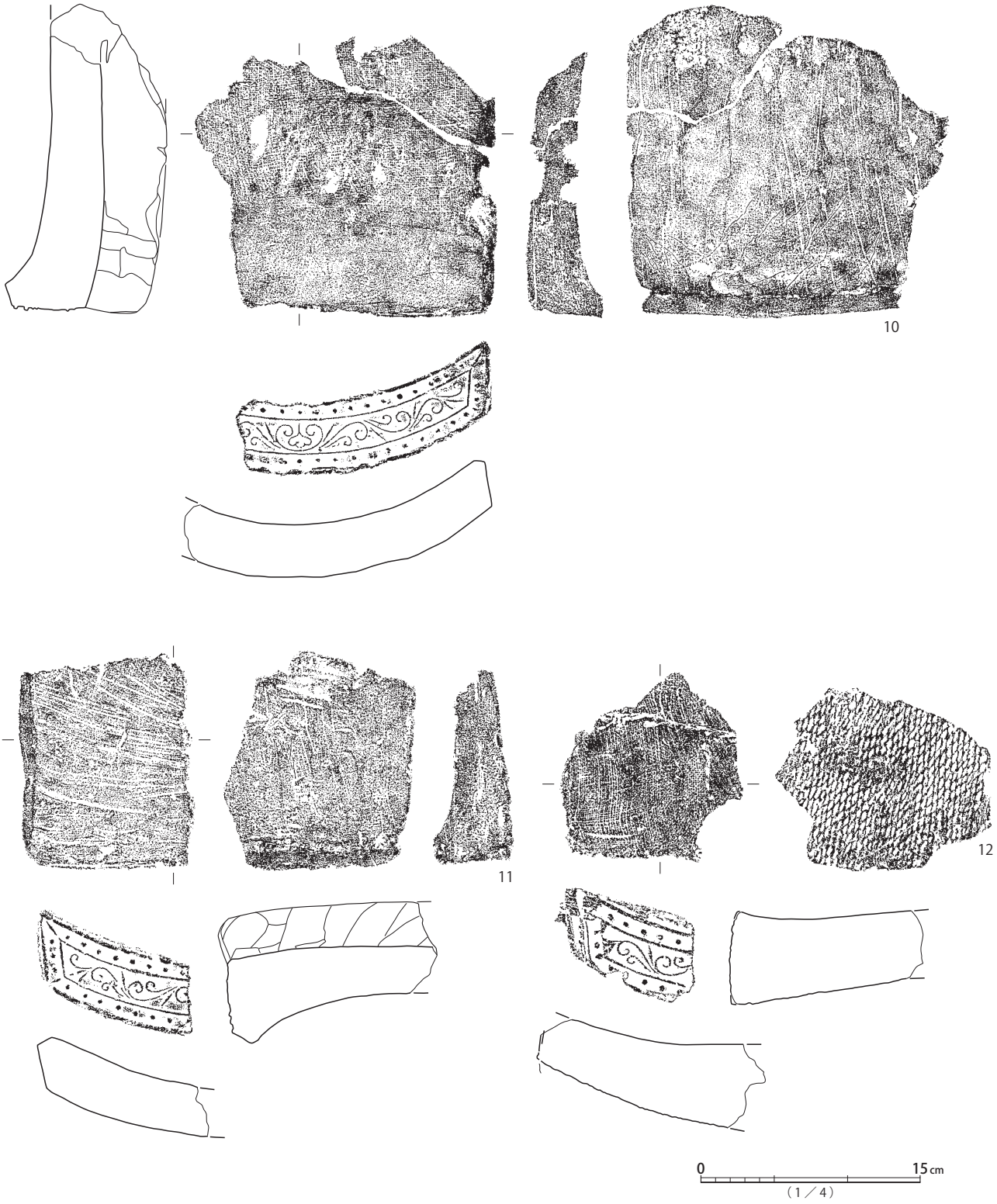


Fig.759　南田2号窯(11) 遺物

南田２号窯

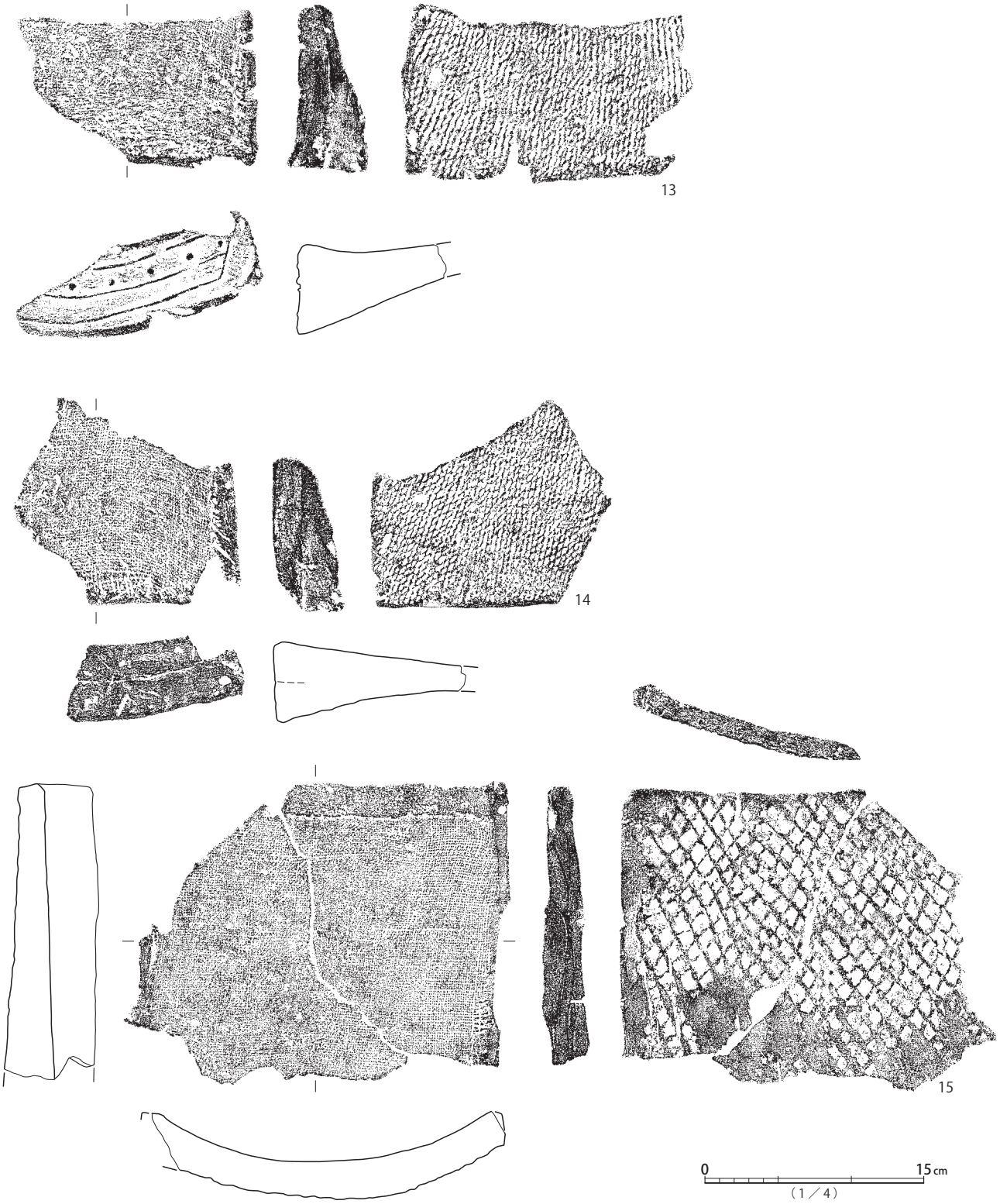


Fig.760　南田2号窯(12) 遺物

南田２号窯

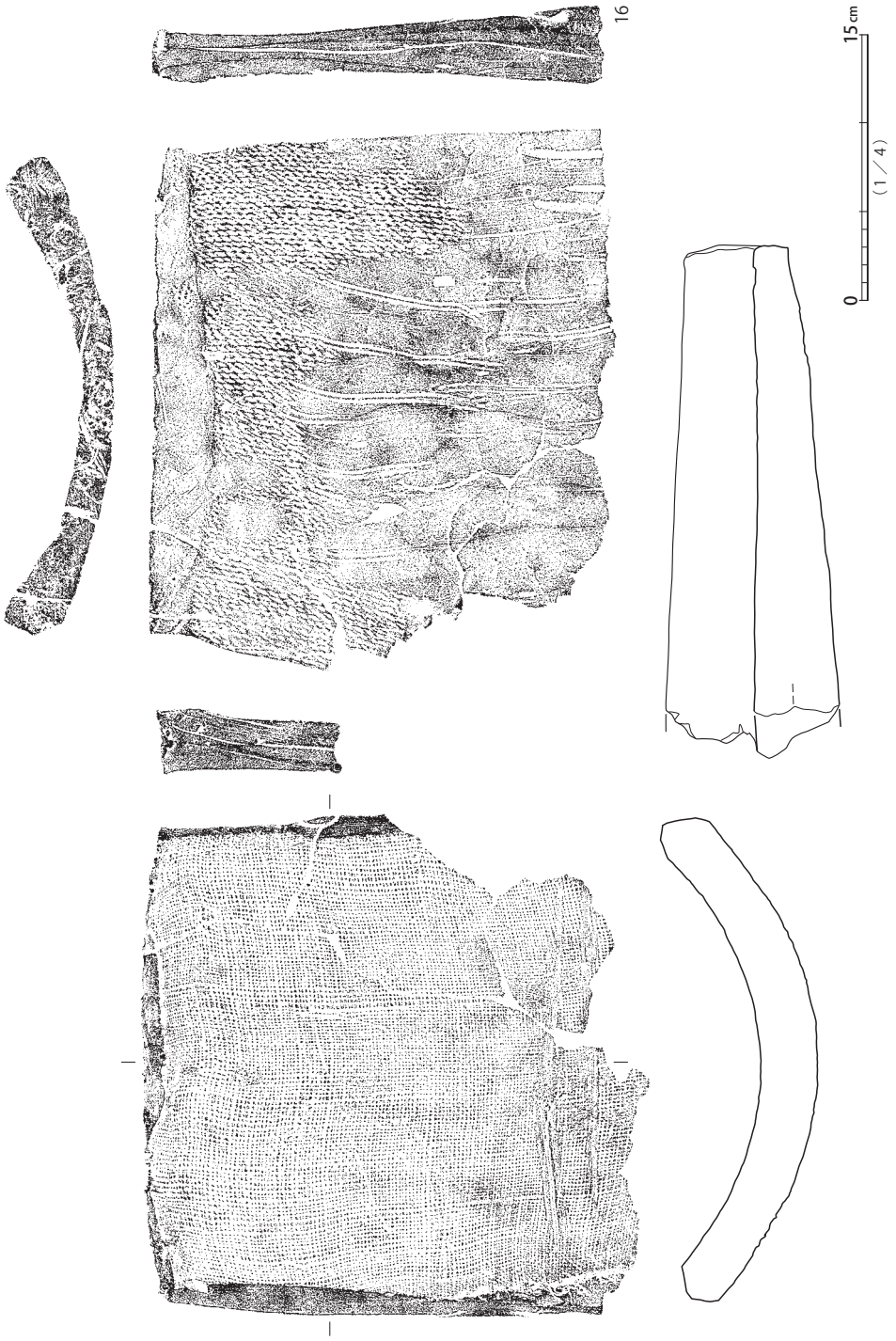


Fig.761　南田2号窯(13) 遺物

南田２号窯

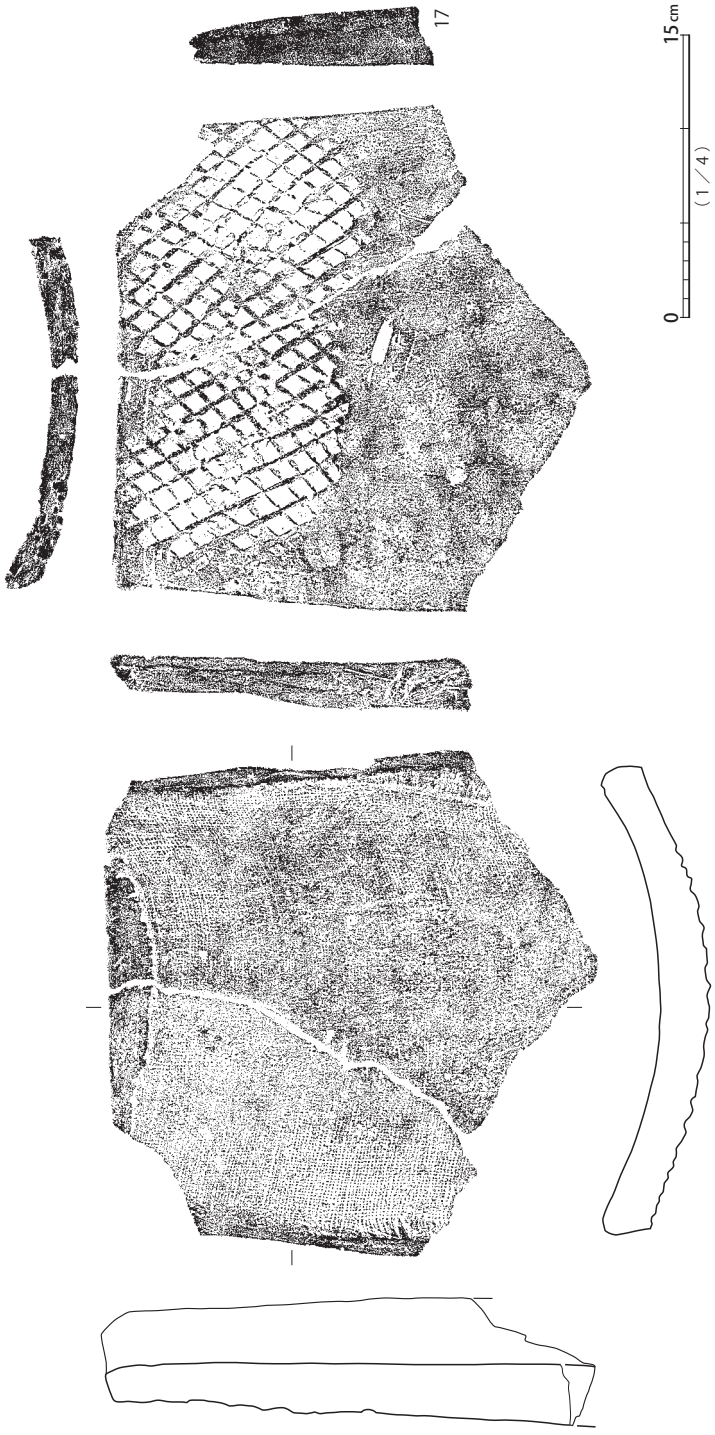


Fig.762　南田2号窯(14) 遺物

南田２号窯

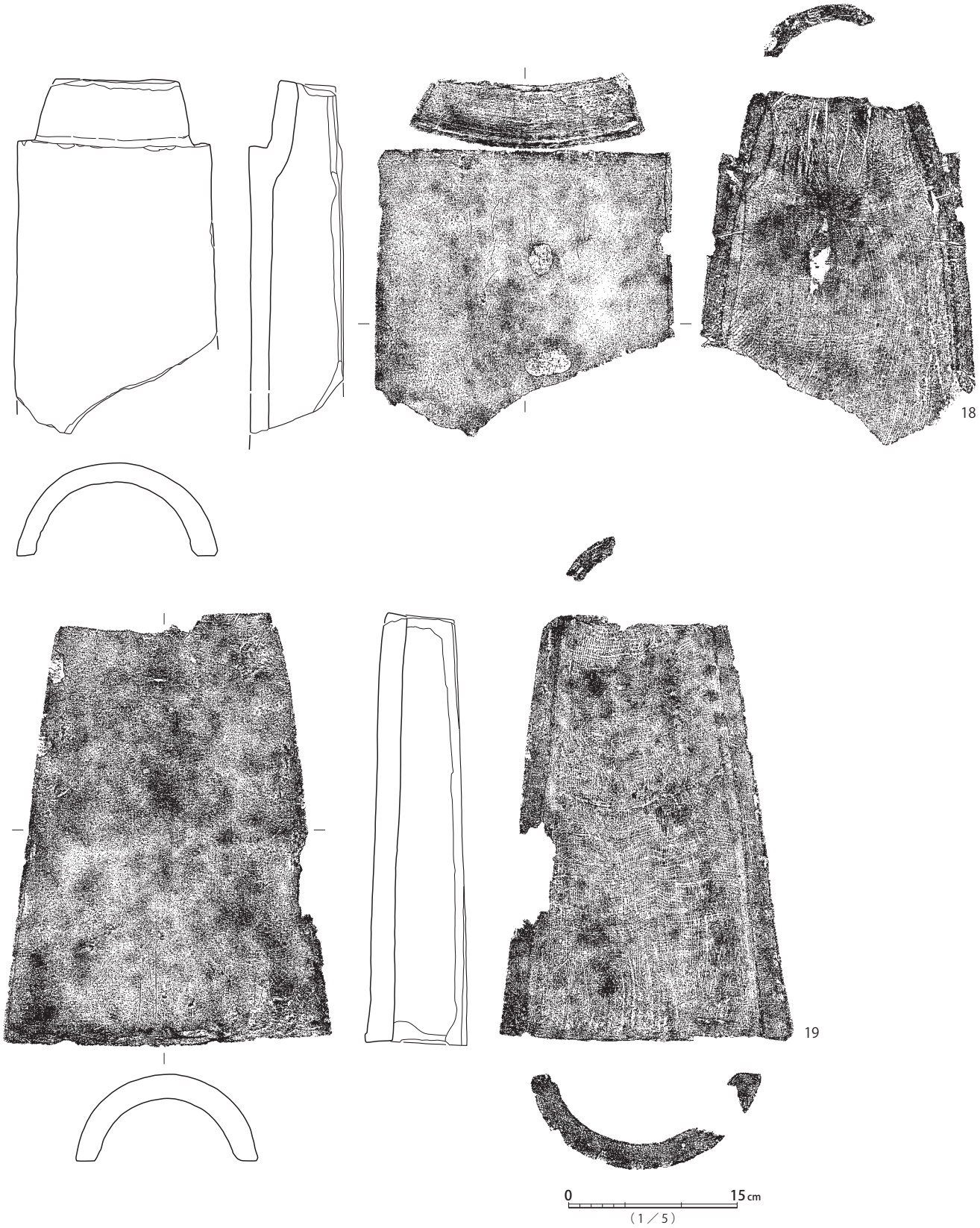


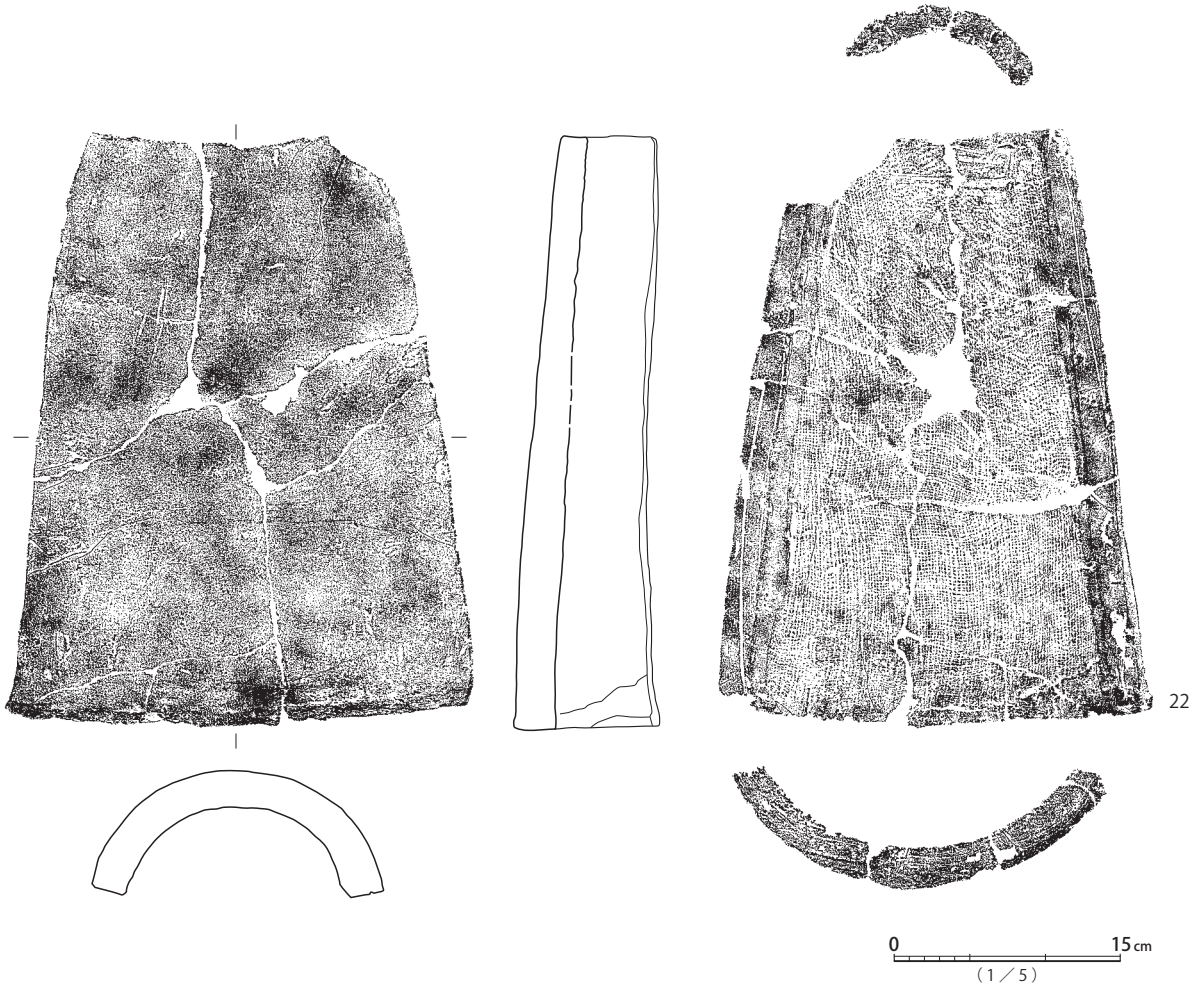
Fig.763　南田2号窯(15) 遺物

南田２号窯



Fig.764　南田2号窯(16) 遺物

南田２号窯



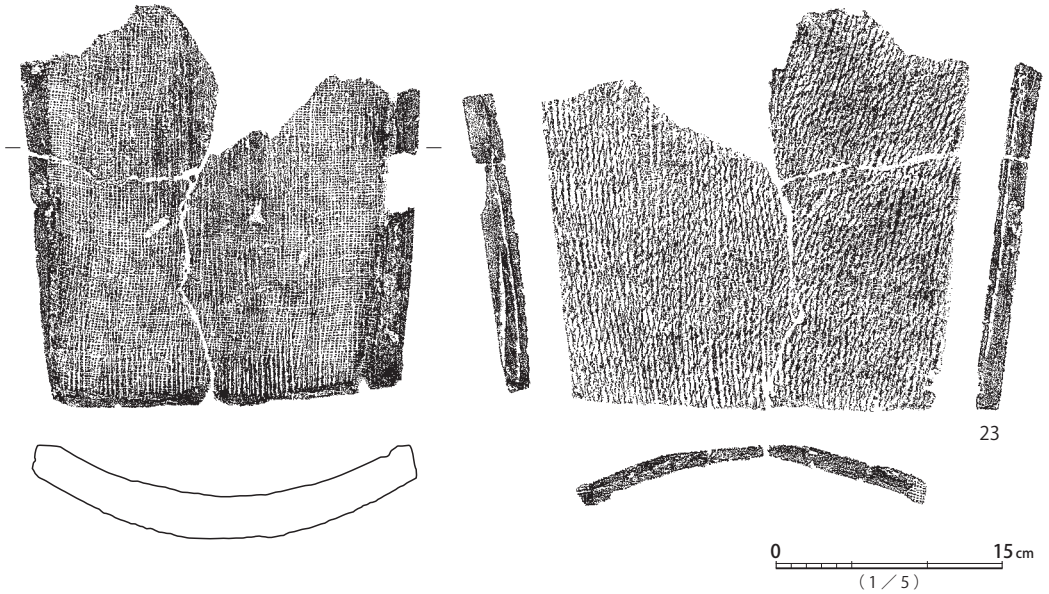


Fig.765　南田2号窯(17) 遺物

南田２号窯



Fig.766　南田2号窯(18) 遺物

南田２号窯



Fig.767　南田2号窯(19) 遺物

南田２号窯



Fig.768　南田2号窯(20) 遺物

南田２号窯



Fig.769　南田2号窯(21) 遺物

南田２号窯



Fig.770　南田2号窯(22) 遺物

南田２号窯

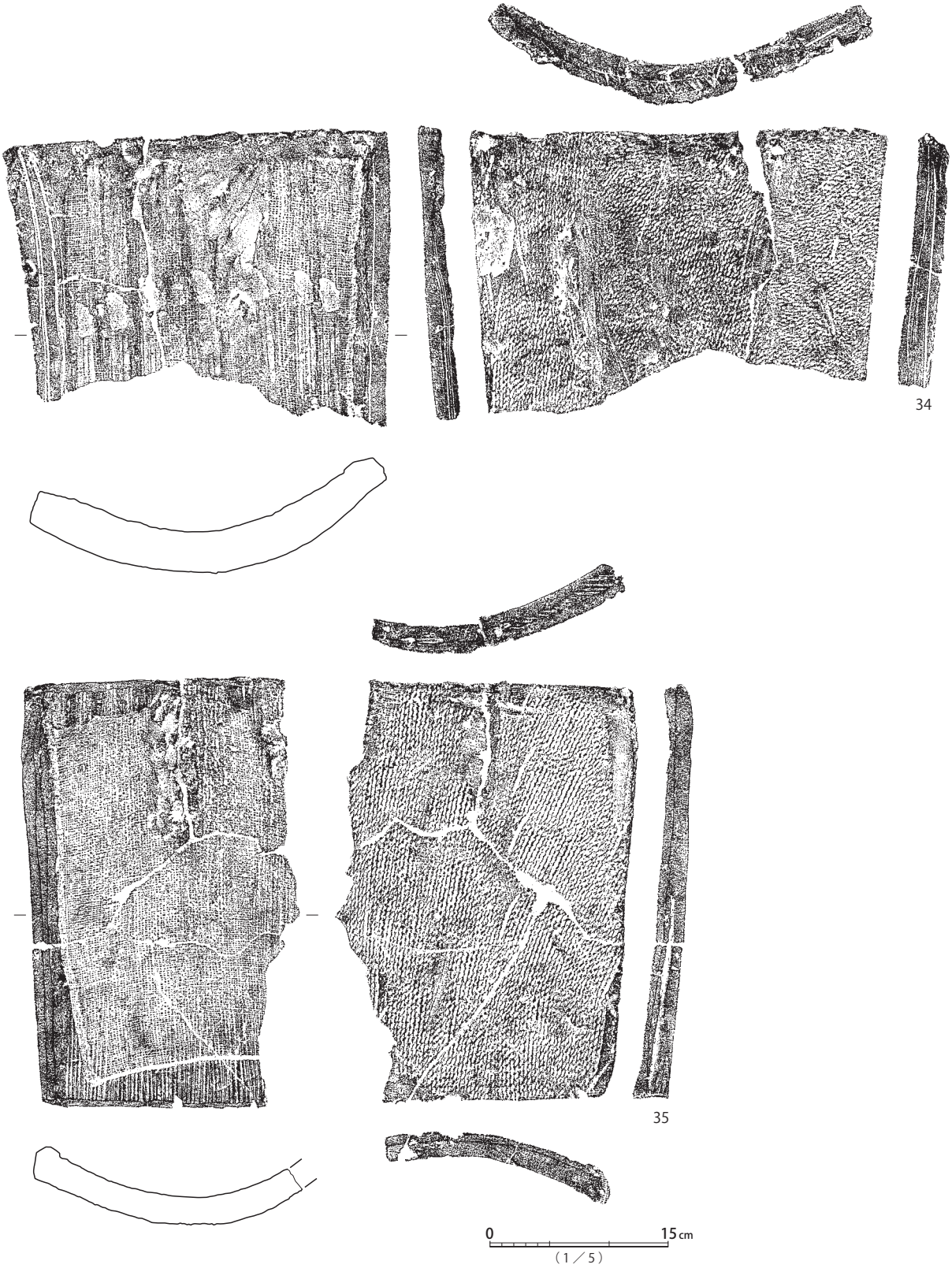


Fig.771　南田2号窯(23) 遺物

南田２号窯



Fig.772　南田2号窯(24) 遺物

南田２号窯



Fig.773　南田2号窯(25) 遺物

南田２号窯

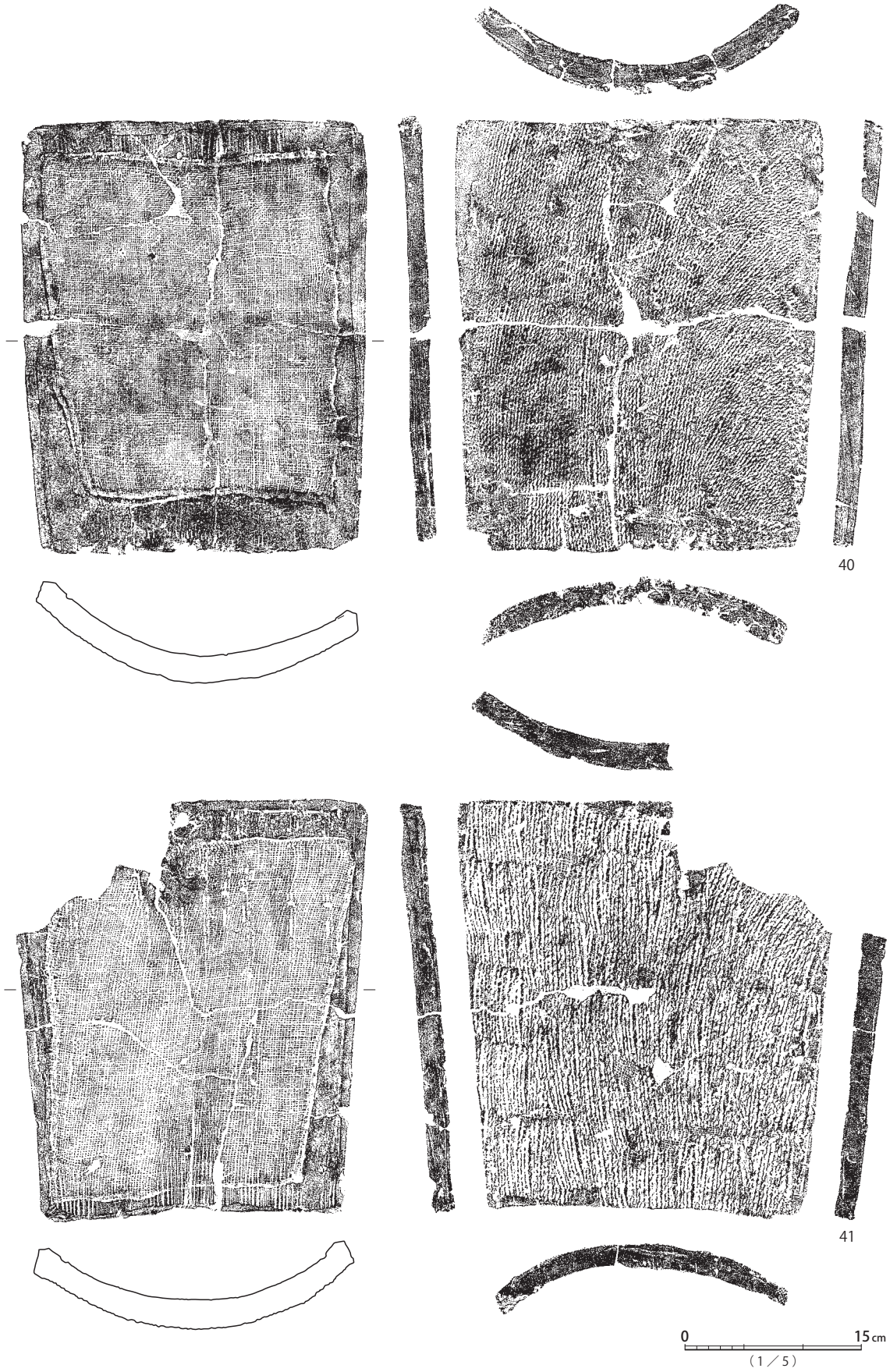


Fig.774　南田2号窯(26) 遺物

南田２号窯

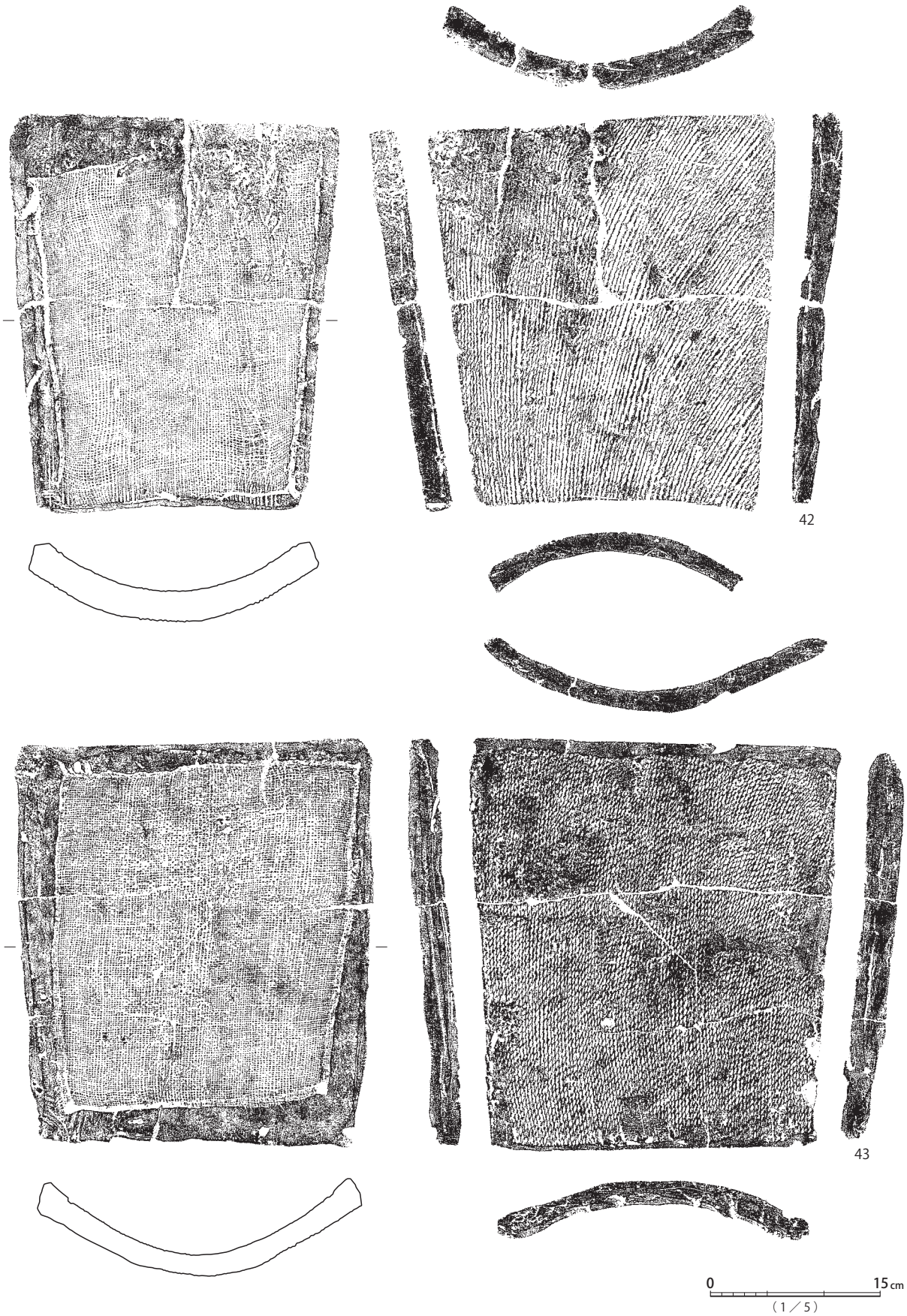


Fig.775　南田2号窯(27) 遺物

南田２号窯

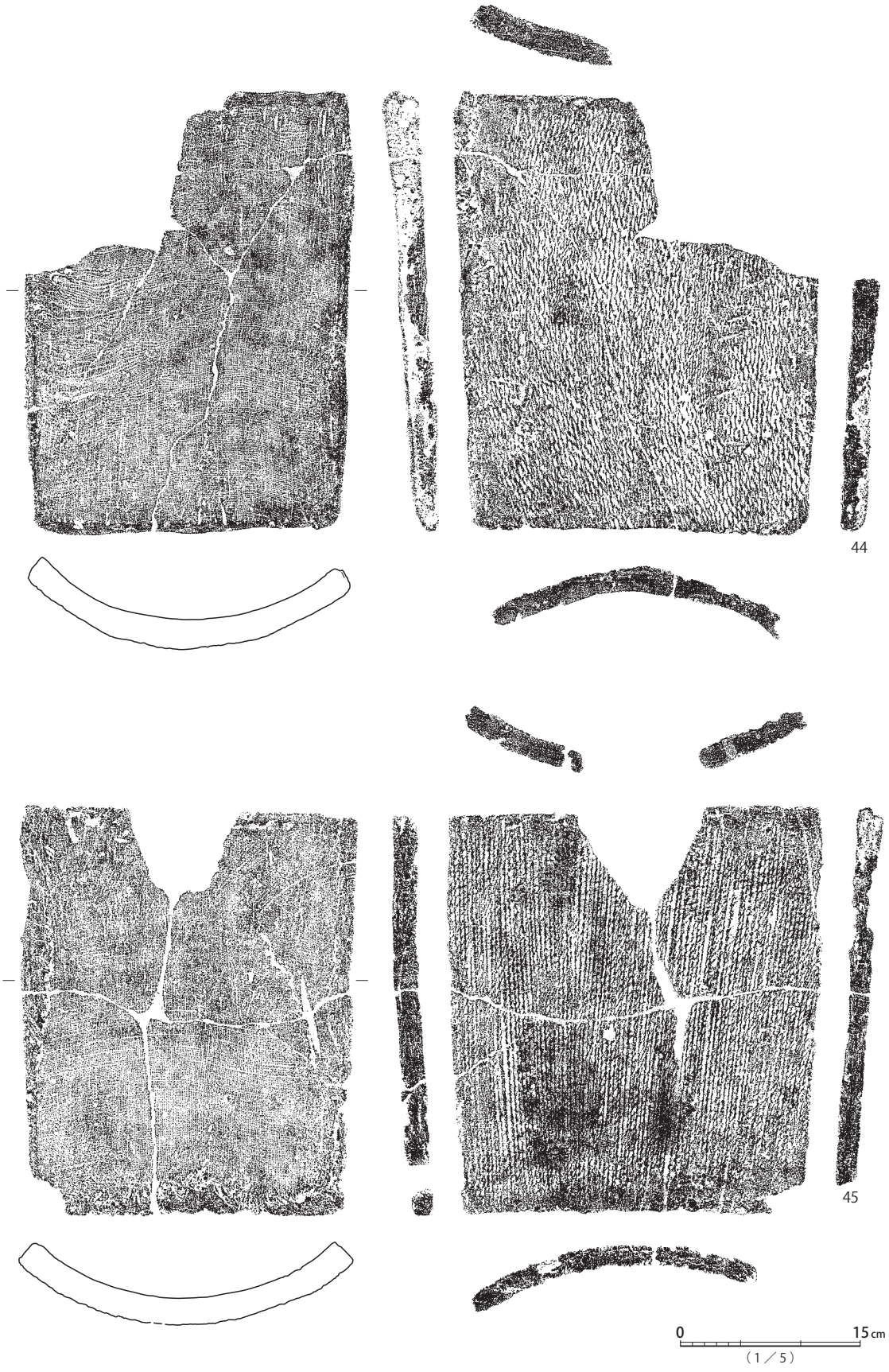


Fig.776　南田2号窯(28) 遺物

南田２号窯

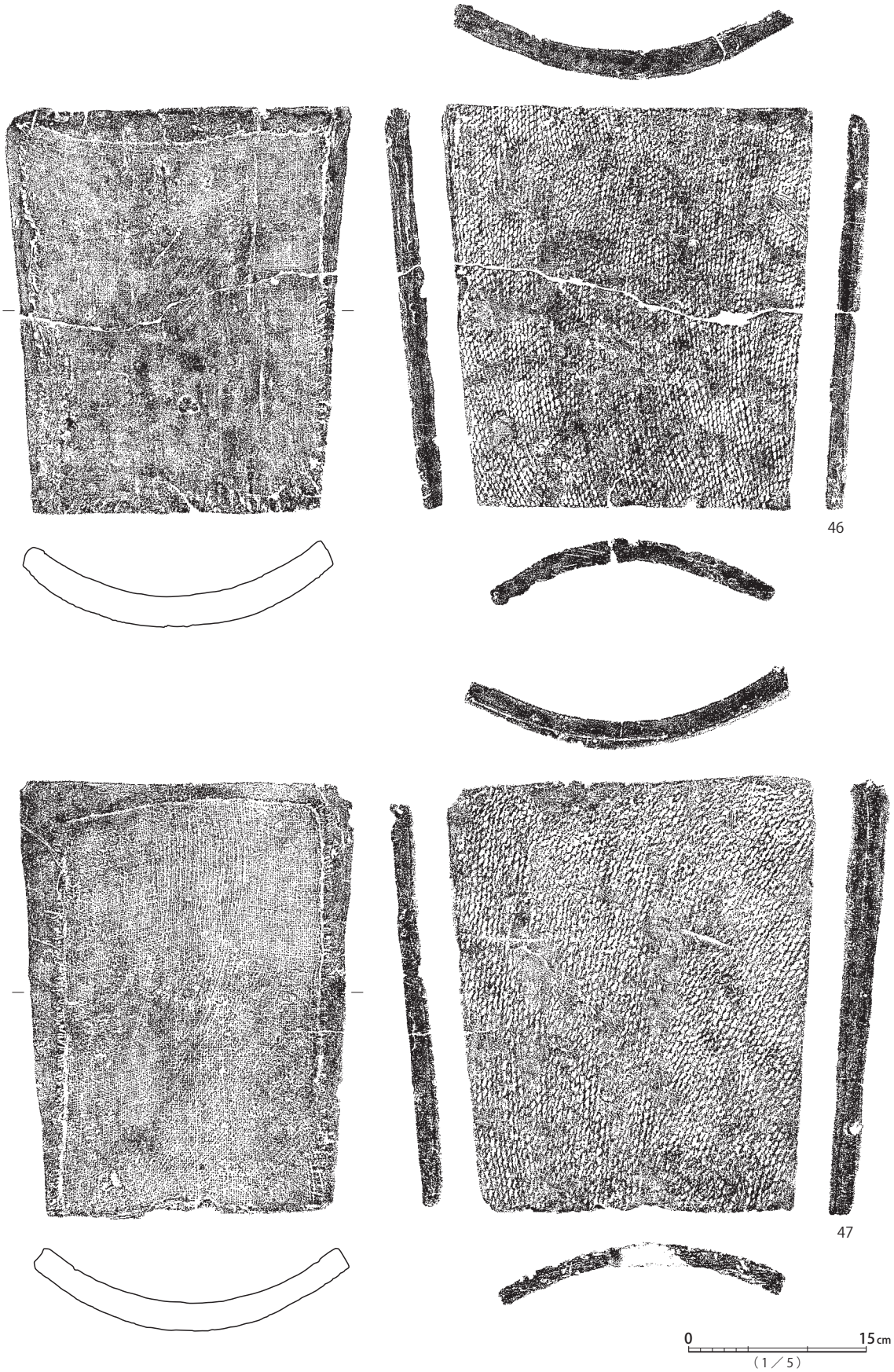


Fig.777　南田2号窯(29) 遺物

南田２号窯

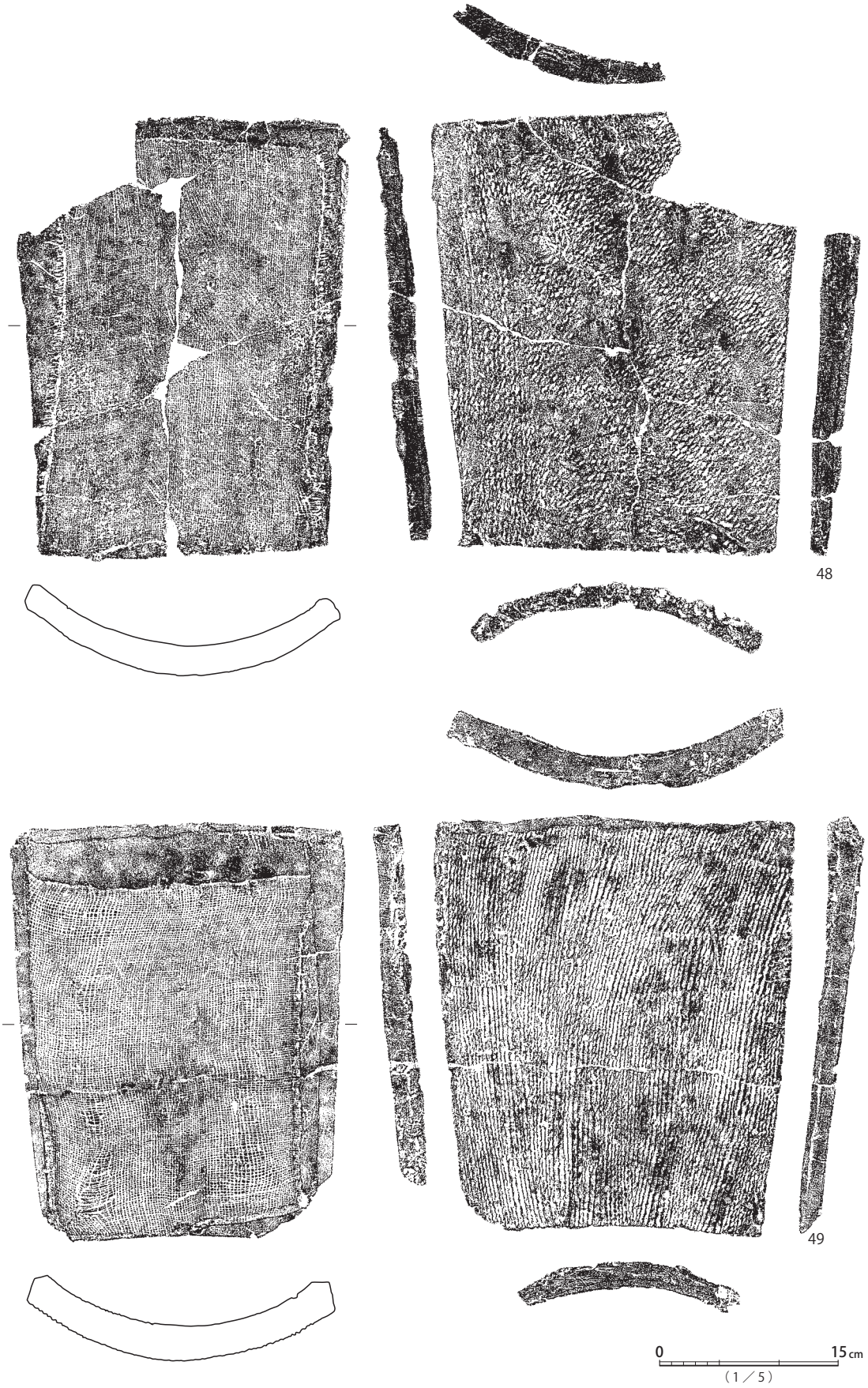


Fig.778　南田2号窯(30) 遺物

南田２号窯



Fig.779　南田2号窯(31) 遺物

南田２号窯

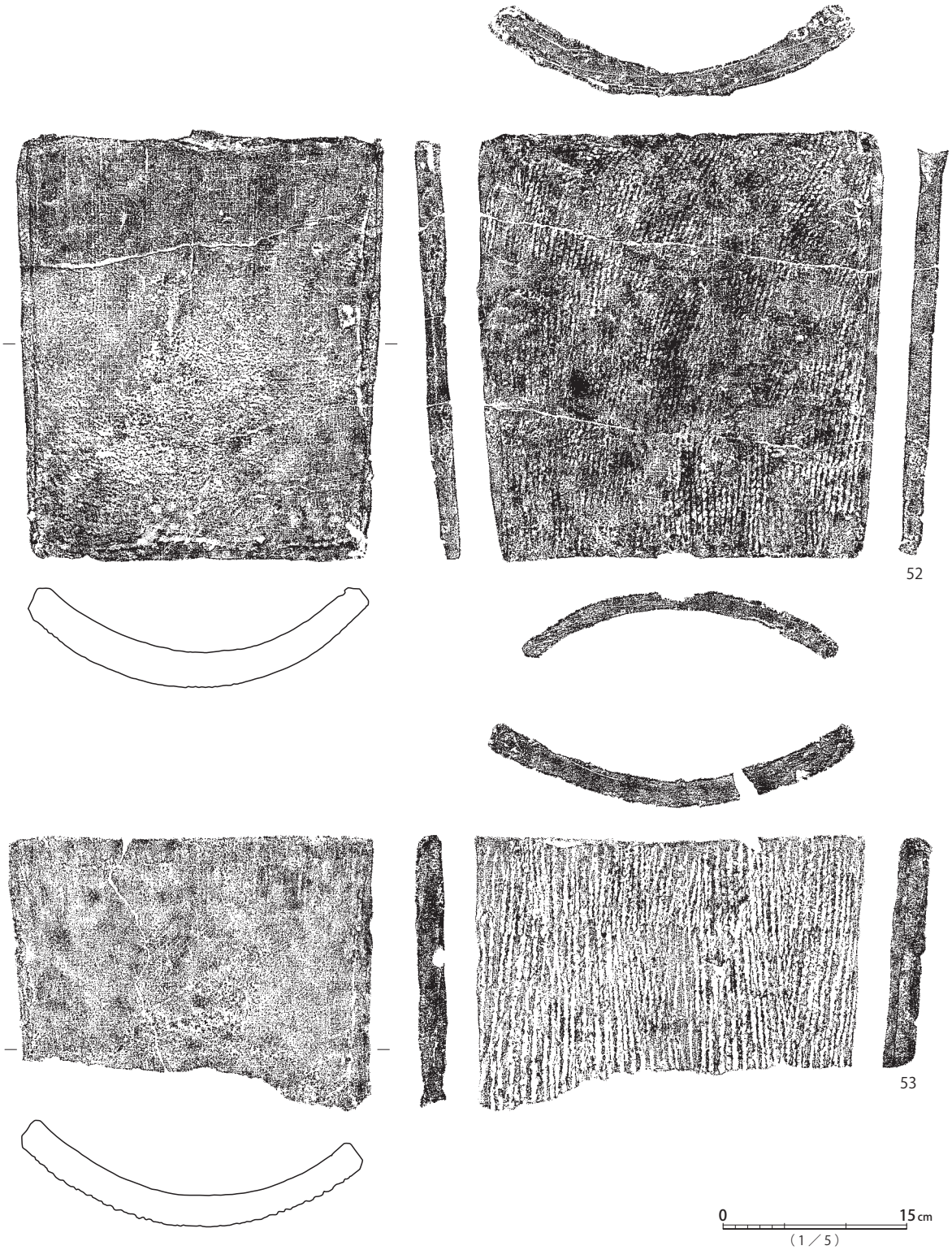


Fig.780　南田2号窯(32) 遺物

南田２号窯

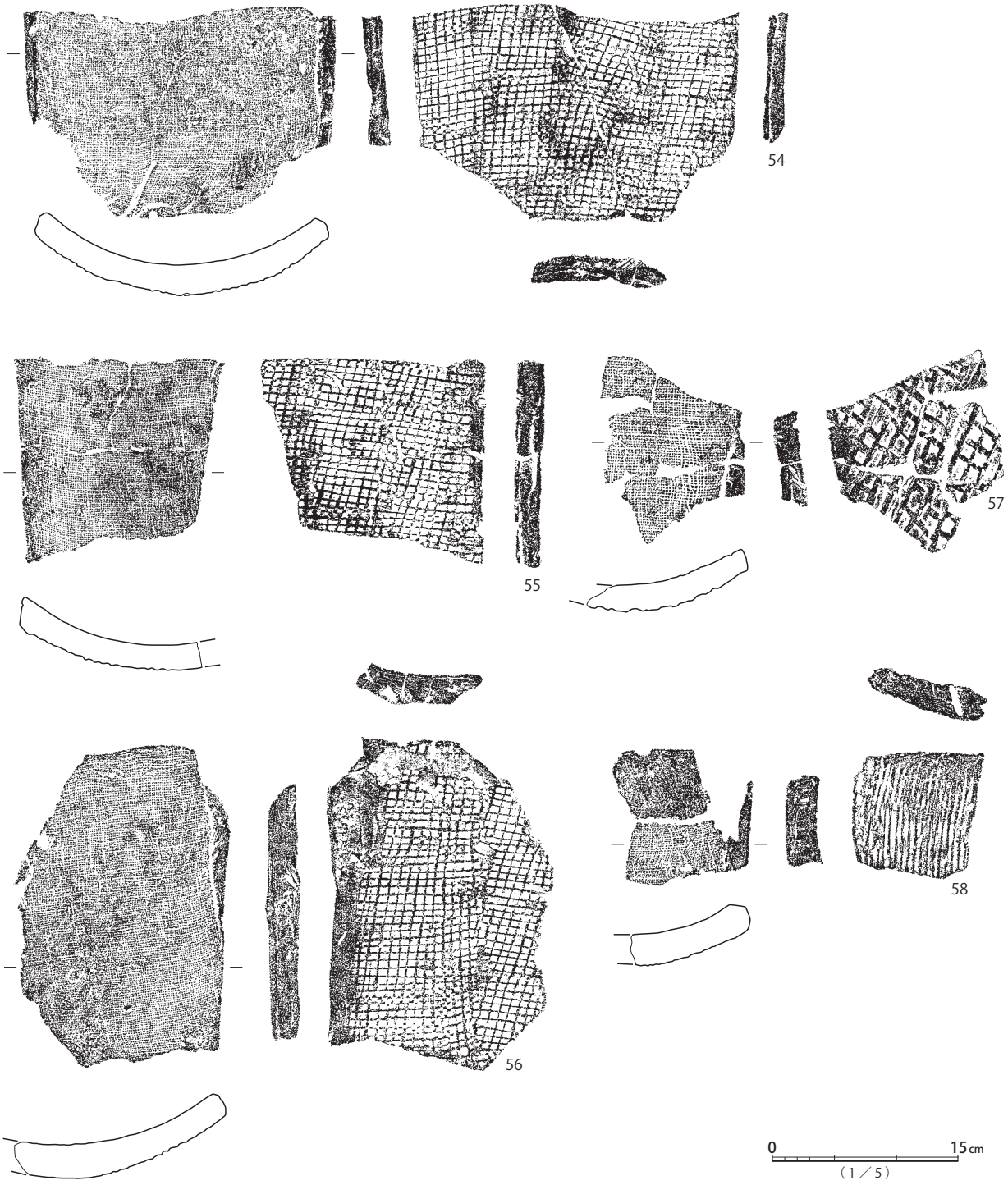


Fig.781　南田2号窯(33) 遺物

南田２号窯

隅切瓦



熨斗瓦



Fig.782　南田2号窯(34) 遺物

南田２号窯

塼



Fig.783　南田2号窯(35) 遺物

南田２号窯

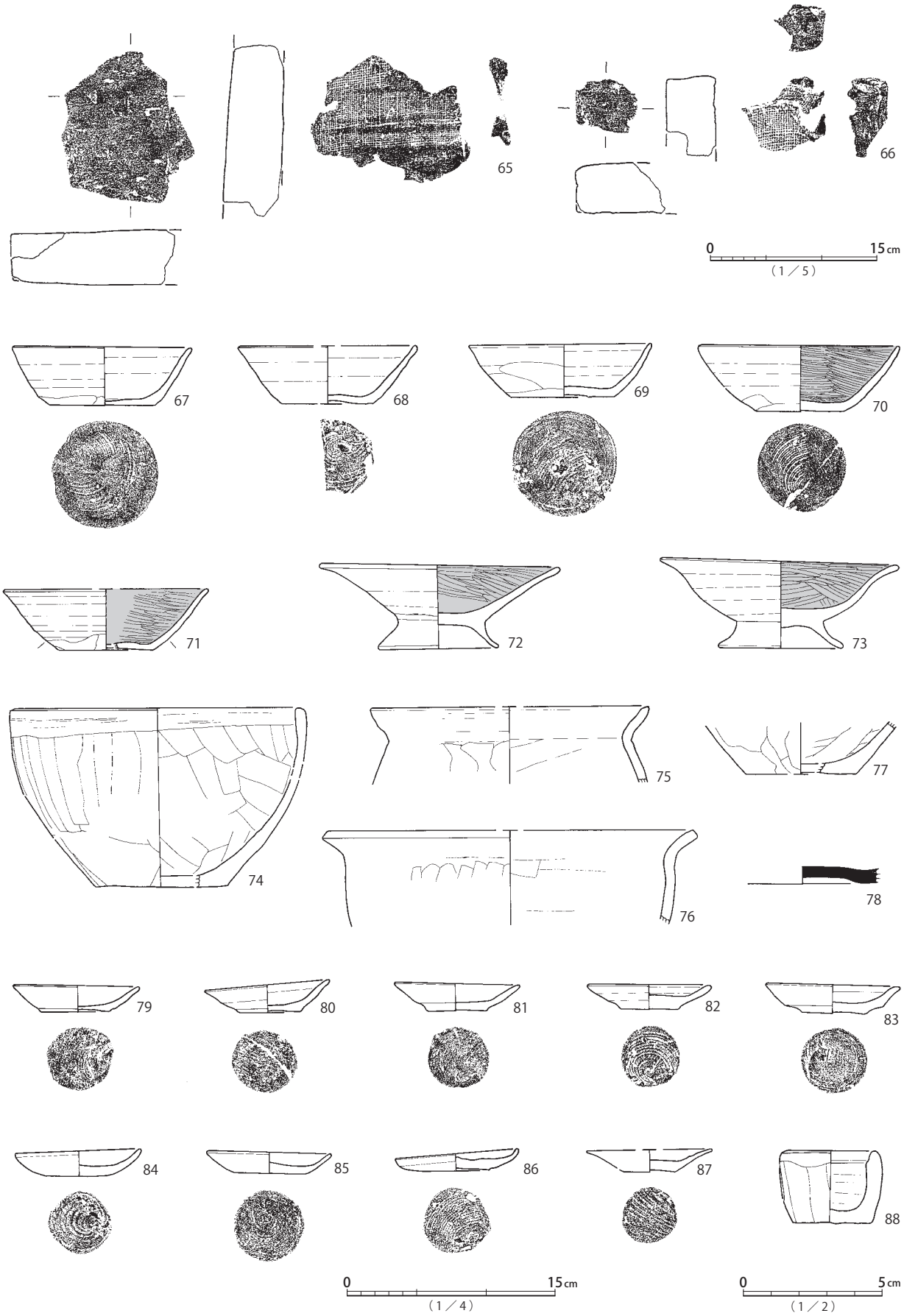


Fig.784　南田2号窯(36) 遺物

39・40は熨斗瓦、41・42は塼、43～50は杯、52は高台付皿、53～55は甕で、51は高台付杯であろうか。なお、33は図の上下が逆である。同一の凸面格子叩き目は軒平瓦に限定され、ヘラケズリも認められる。

1は行基葺式であるが、瓦当面が外れているため、文様は明確でない。2はX型式の重圏文、3・4はXI型式の無文で、いずれも直線顎を呈し、凸面全体に縄叩き痕が残される。

6・7は行基葺式である。8～30は凸面に縄叩き目、31～34は凸面に格子ないし平行叩き目を残すもので、縄叩き目以外は混入であろう。凹面端部に縦方向のハケ目を残すものを多く含むほか、26～28の凹面に残る菰状圧痕も、大きな特徴である。凹面布目の形状や崩れの特徴から、9～12・35～37、13～22、23・24、26・28は、それぞれ同一の布と考えられる。なお、23と24は布の表裏が反転する。また、凸面縄目の特徴から、目のごく粗い24・29・30、粗い25、そしてこれ以外の大きく3種に分けられる。目の細かいタイプには、数種類の縄巻叩き具が含まれるものと考えられるが、分類は困難である。35は広端右隅部をわずかに切り欠くもので、隅切瓦としての機能を持つものかは明確でない。38は広端右隅部を丸く切り欠くものである。

9・19はテラス左隅、2～4・33は焼成室北壁、38は燃焼室、41は焚口部、7・40は灰原、5・8・12・31は窯上面からの出土である。43・44は焚口部東側の平場からの出土で、正位置に重ねられた状態で検出された。これ以外は図面や注記から出土位置を特定することができないが、10～18・20～28は焼成室に窯詰状態で出土した平瓦と考えられ、技法が共通する隅切平瓦の35～37もこれに含まれていたものと思われる。また、凹面にスサ入り粘土が付着する29・30は分焔壁上面に利用されたものであろう。なお、11・41・43～46・52は概報（須田ほか1976）で報告されたものであるが、このうち43・44・52は遺物の所在を確認することができなかったため、概報に掲載された実測図（第18図－1～3）を再トレースした。44の底部には判読不能の墨書が認められたという。

出土した土器類はやや時間幅をもつが、位置が明確な43・44は9世紀第2四半期頃のものと思われ、僧寺編年IV－3～4期前半の所産と考えられる。

南田4号窯　（Fig.807～816、PL.3・12・205～209・223・224）

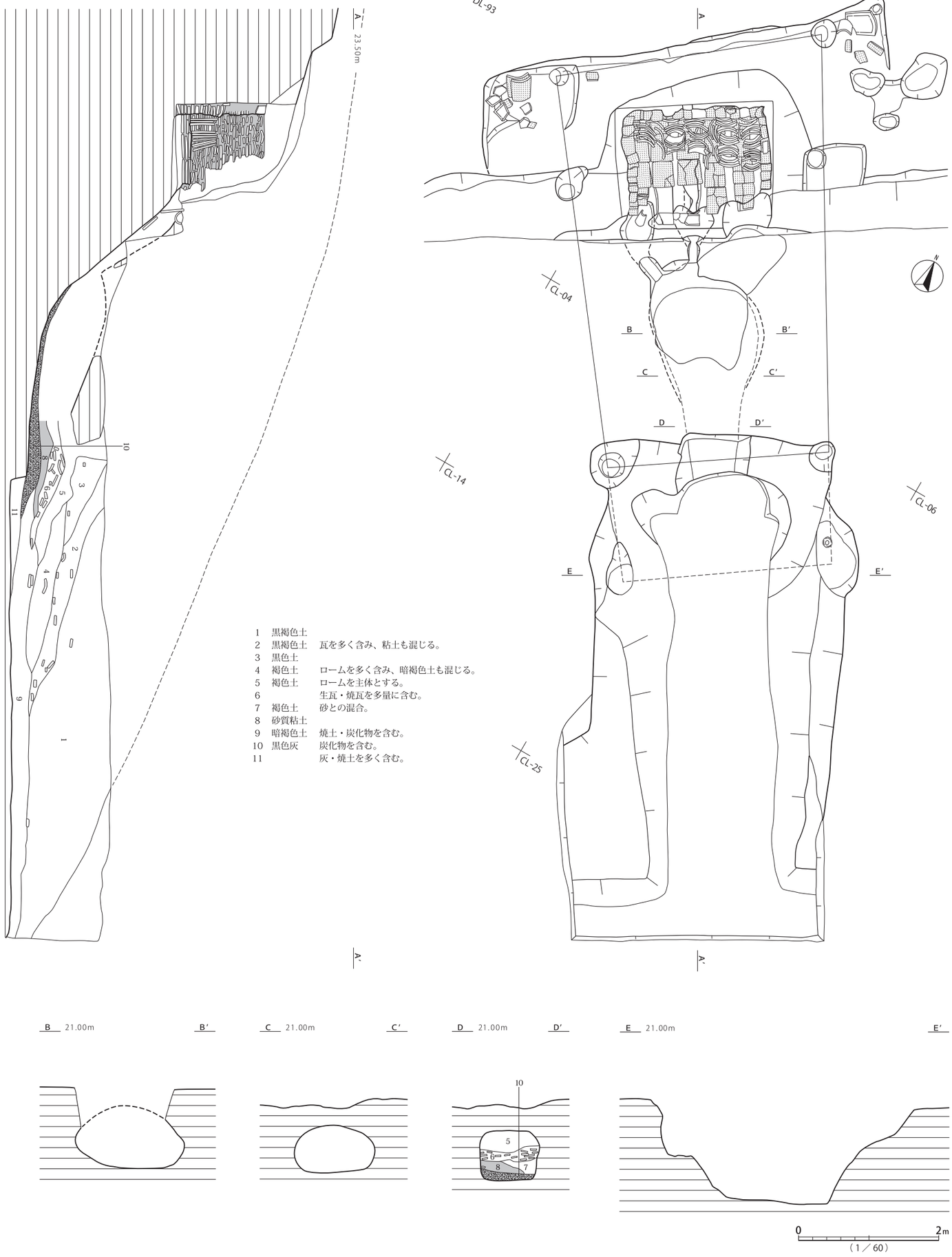
寺院地南側斜面部のDK－86を中心に位置する。焼成室に分焔壁をもつ分焔床式平窯である。

ローム層を削って平坦面を造り出す半地下式で、斜面側に焚口を向けて瓦窯を構築する。焼成室から燃焼室はいずれも方形を呈し、床面はほぼ平坦である。焼成室はローム層を直接床面とし、燃焼室と40cm程度の段差が付けられる。床面にはローム層を高く削り出して瓦片を載せた6本の分焔壁を設ける。焼成室の奥壁から側壁と燃焼室の側壁から隔壁は、いずれもローム層を直接壁面としており、4基の瓦窯で最も簡略化された構造となっている。焼成室と燃焼室を隔てる障壁は検出されていない。焚口部は大きくすぼまり、前庭部から灰原にかけては削平される。

規模は、奥壁から焚口部までの現存長で3.22mを測る。焼成室は1.96×1.31ｍの横長方形で、確認面から床面まで0.56mが残存する。分焔壁は幅24cm、高さ30cmを測る。燃焼室は2.30×1.10mの横長隅丸方形で、焚口側には炭化物の分布が認められる。主軸方位はN－24°－Wである。

覆土中には多量の瓦が面的に堆積するが、瓦層以下の窯体内部は土層断面図が残されておらず、改修の痕跡や操業回数を確認することができない。

南田３号窯



1	黒褐色土	
2	黒褐色土	瓦を多く含み、粘土も混じる。
3	黒色土	
4	褐色土	ロームを多く含み、暗褐色土も混じる。
5	褐色土	ロームを主体とする。
6		生瓦・焼瓦を多量に含む。
7	褐色土	砂との混合。
8	砂質粘土	
9	暗褐色土	焼土・炭化物を含む。
10	黒色灰	炭化物を含む。
11		灰・焼土を多く含む。

Fig.785　南田3号窯(1) 遺構

南田３号窯

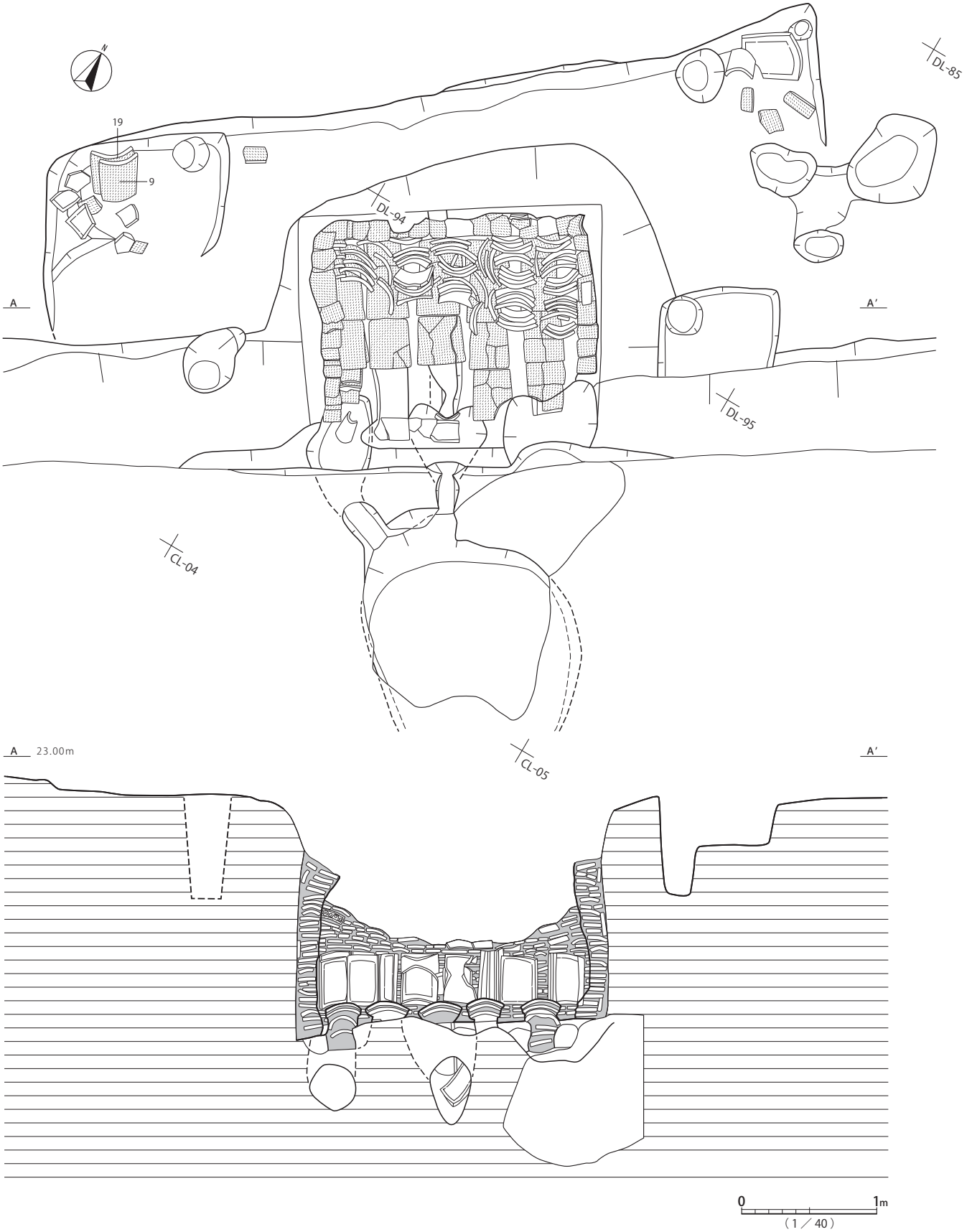


Fig.786　南田3号窯(2) 窯詰め状況展開図

南田３号窯

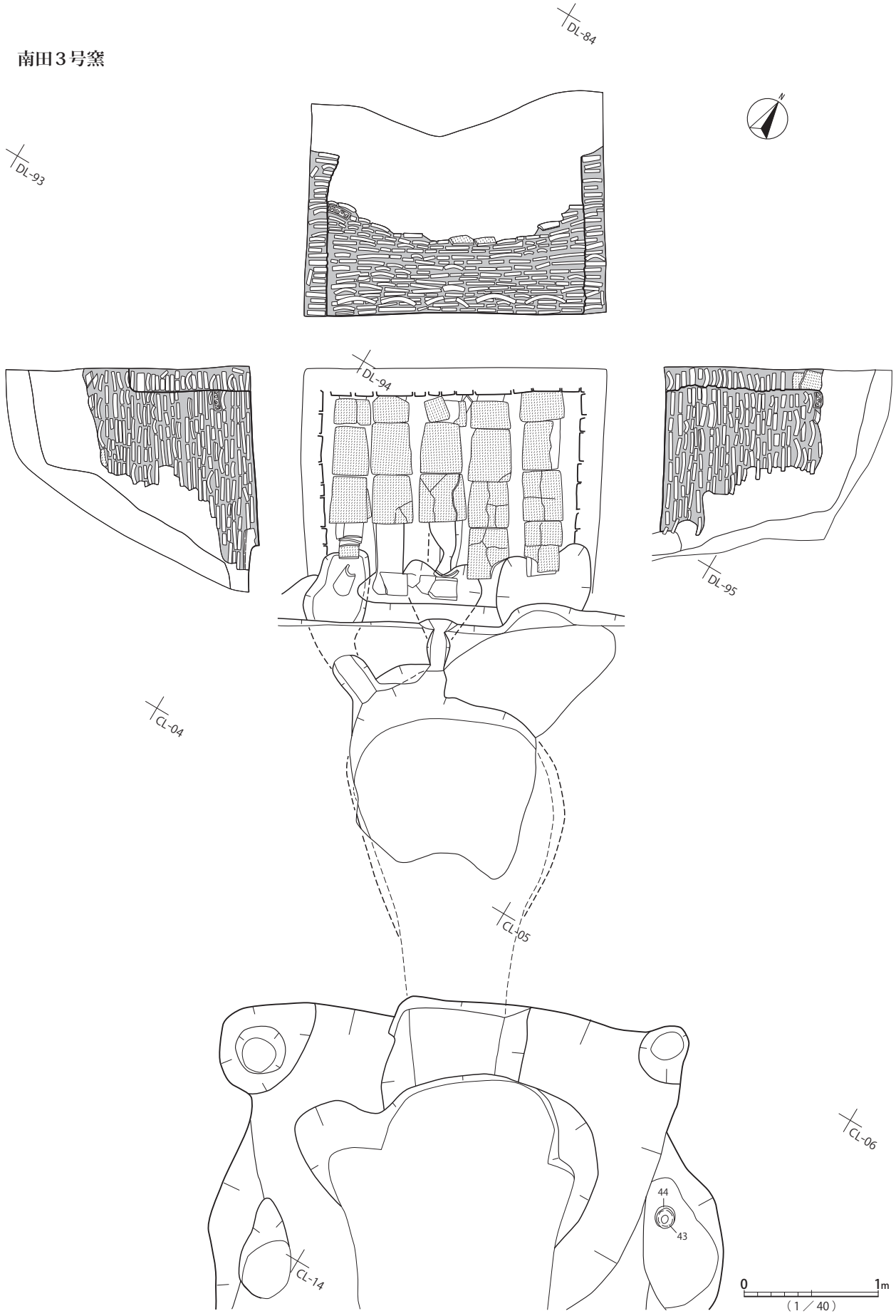


Fig.787　南田3号窯(3) 焼成室展開図

南田３号窯

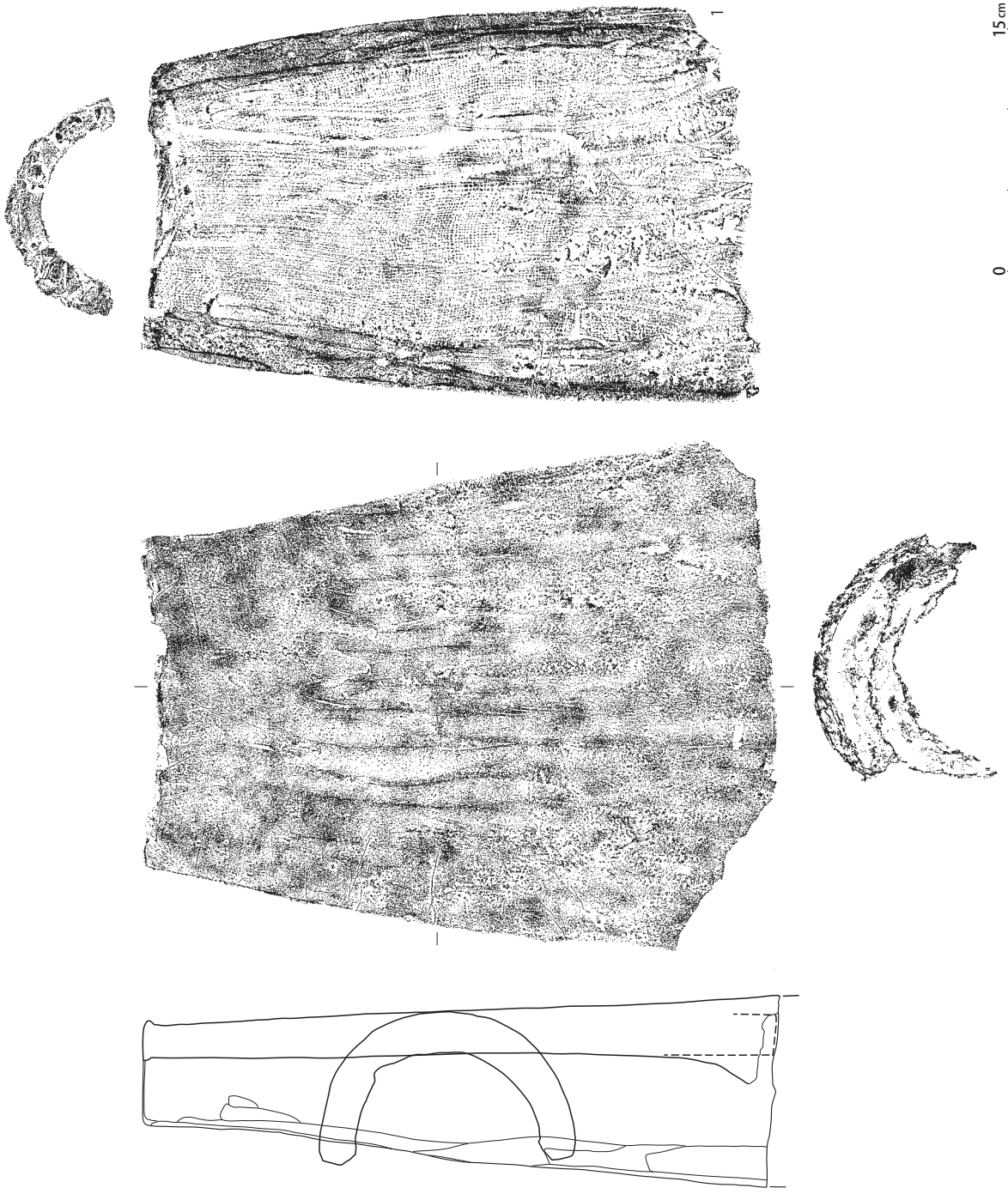


Fig.788　南田3号窯(4) 遺物

南田３号窯

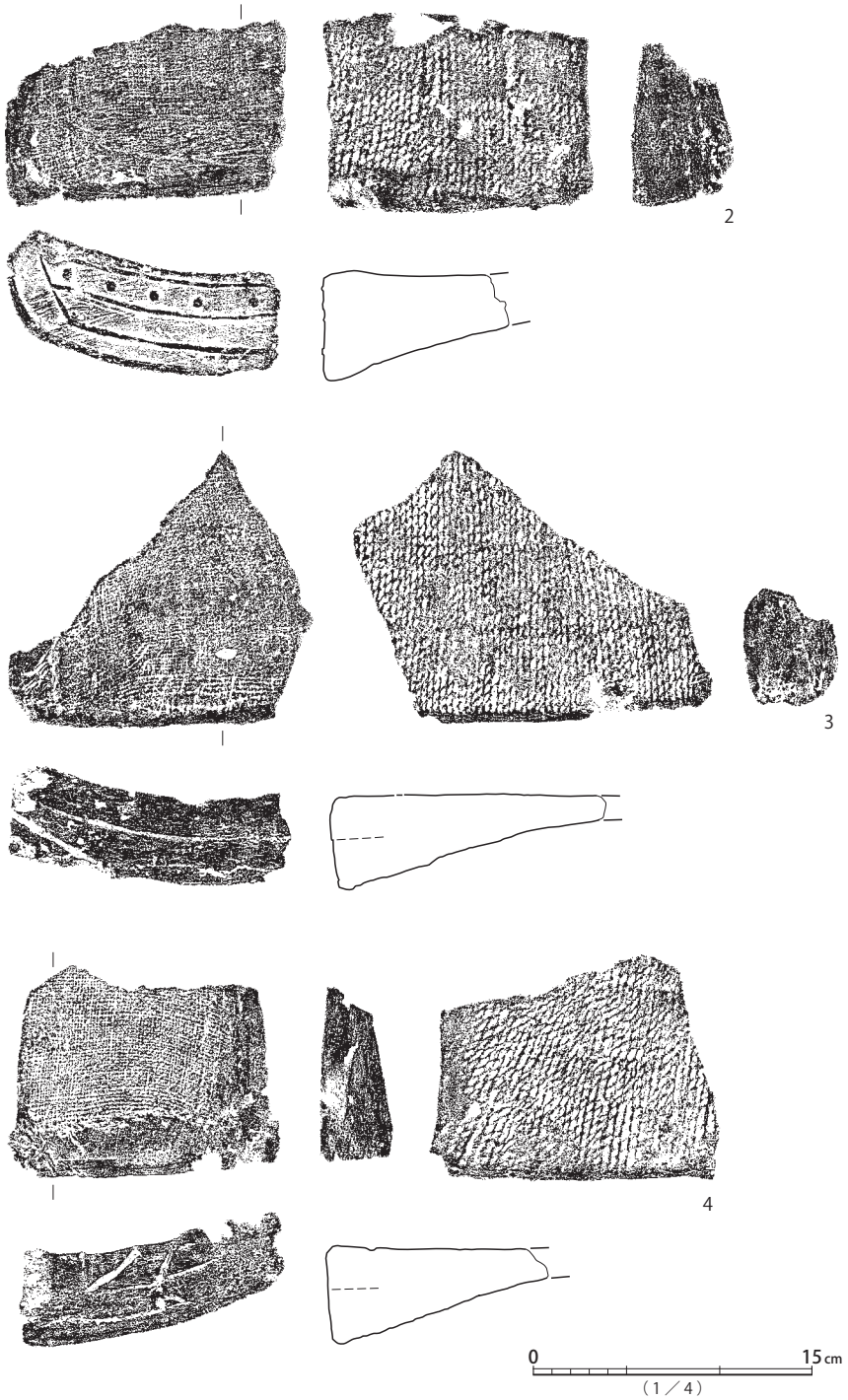


Fig.789　南田3号窯(5) 遺物

南田３号窯

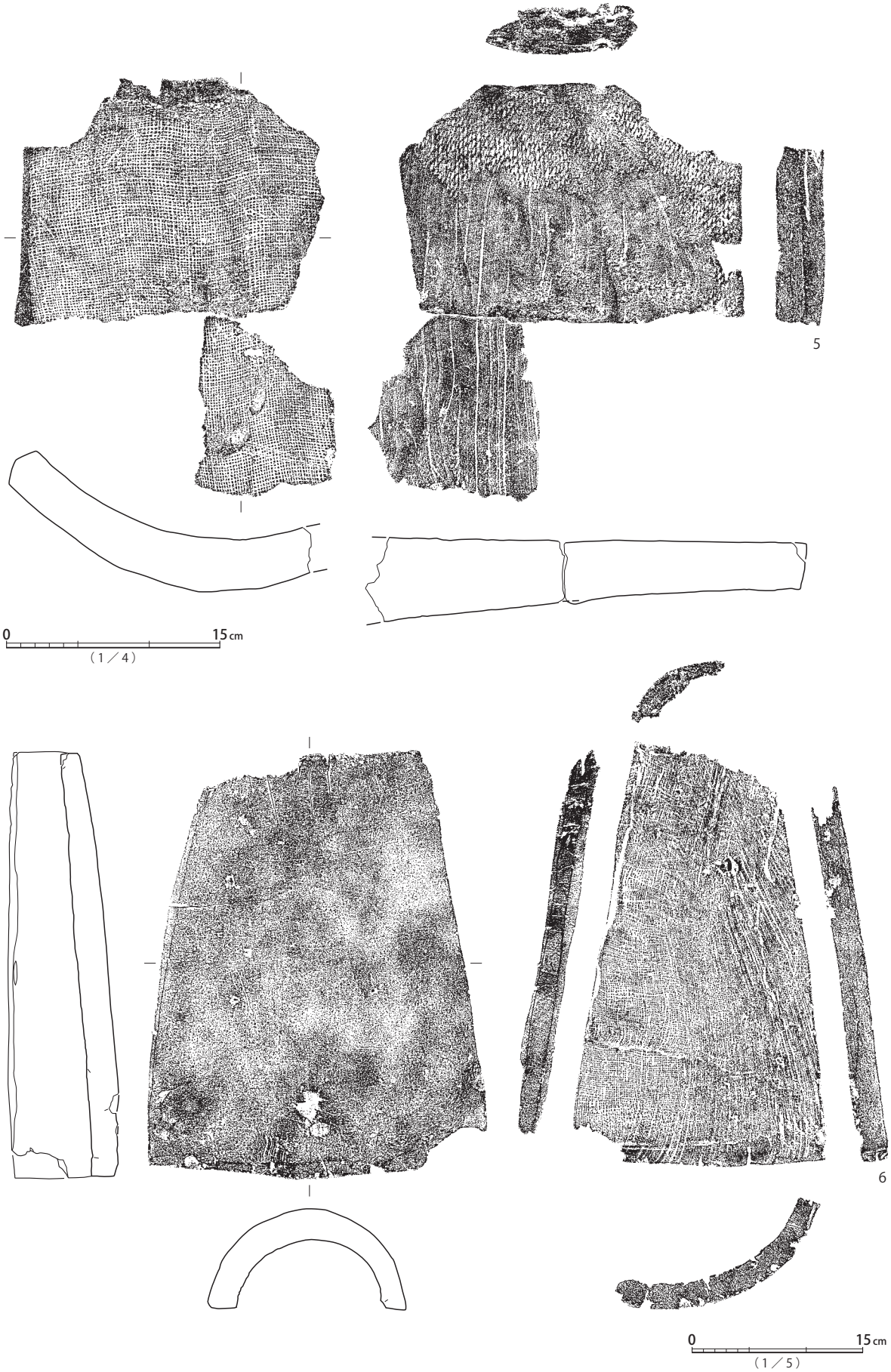
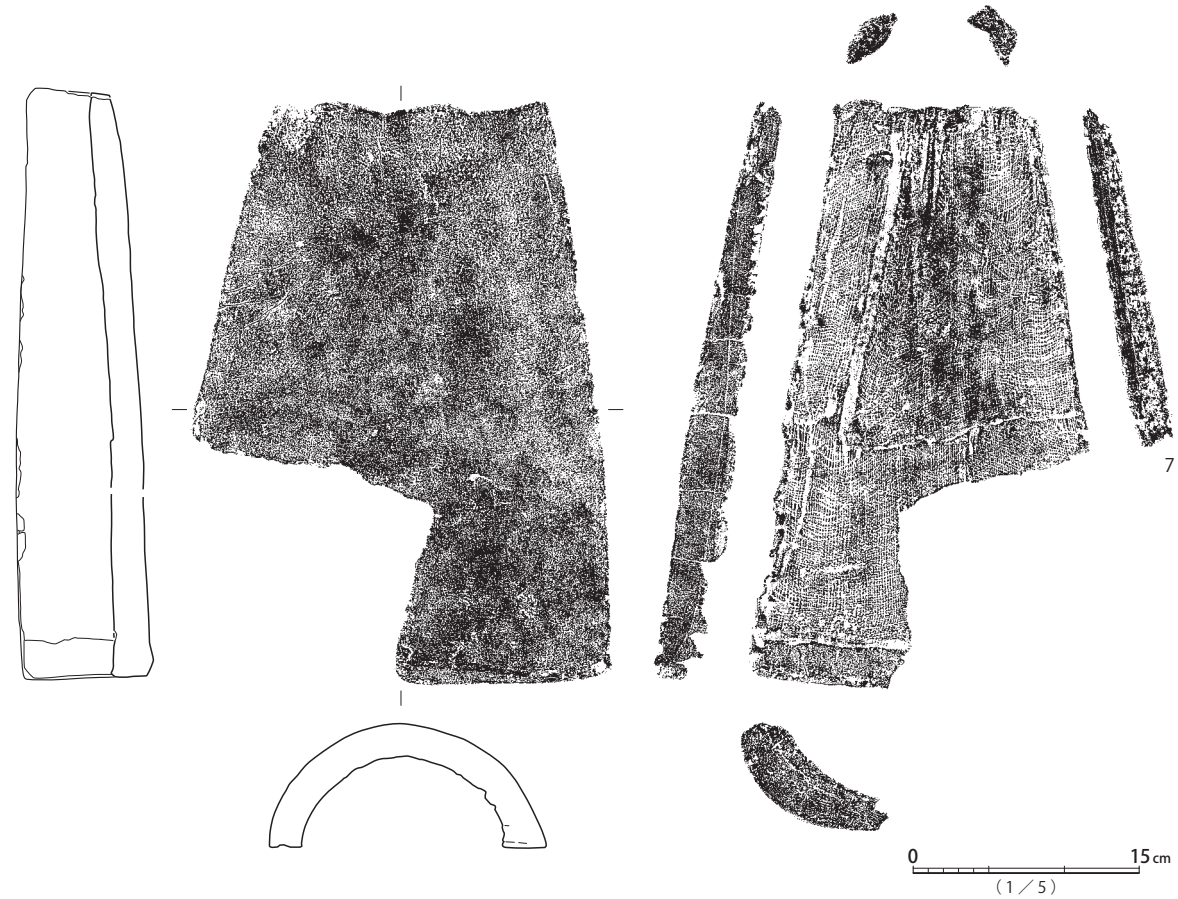


Fig.790　南田3号窯(6) 遺物

南田３号窯



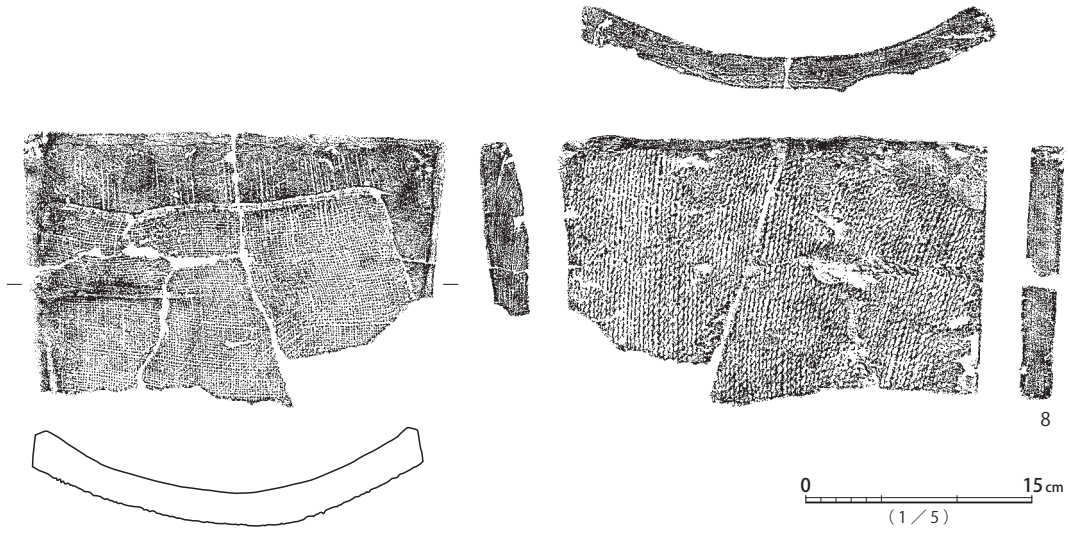


Fig.791　南田3号窯(7) 遺物

南田３号窯

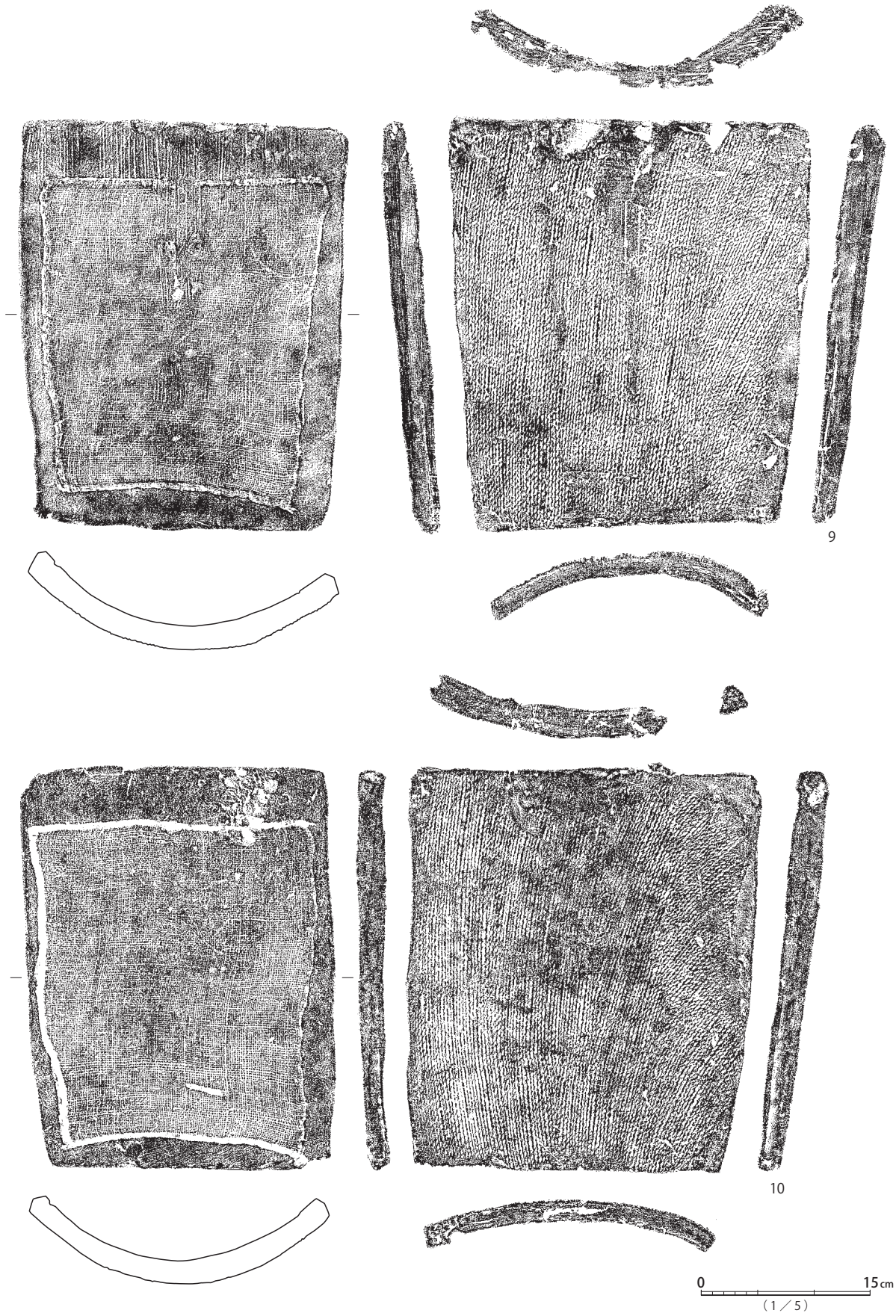


Fig.792　南田3号窯(8) 遺物

南田３号窯

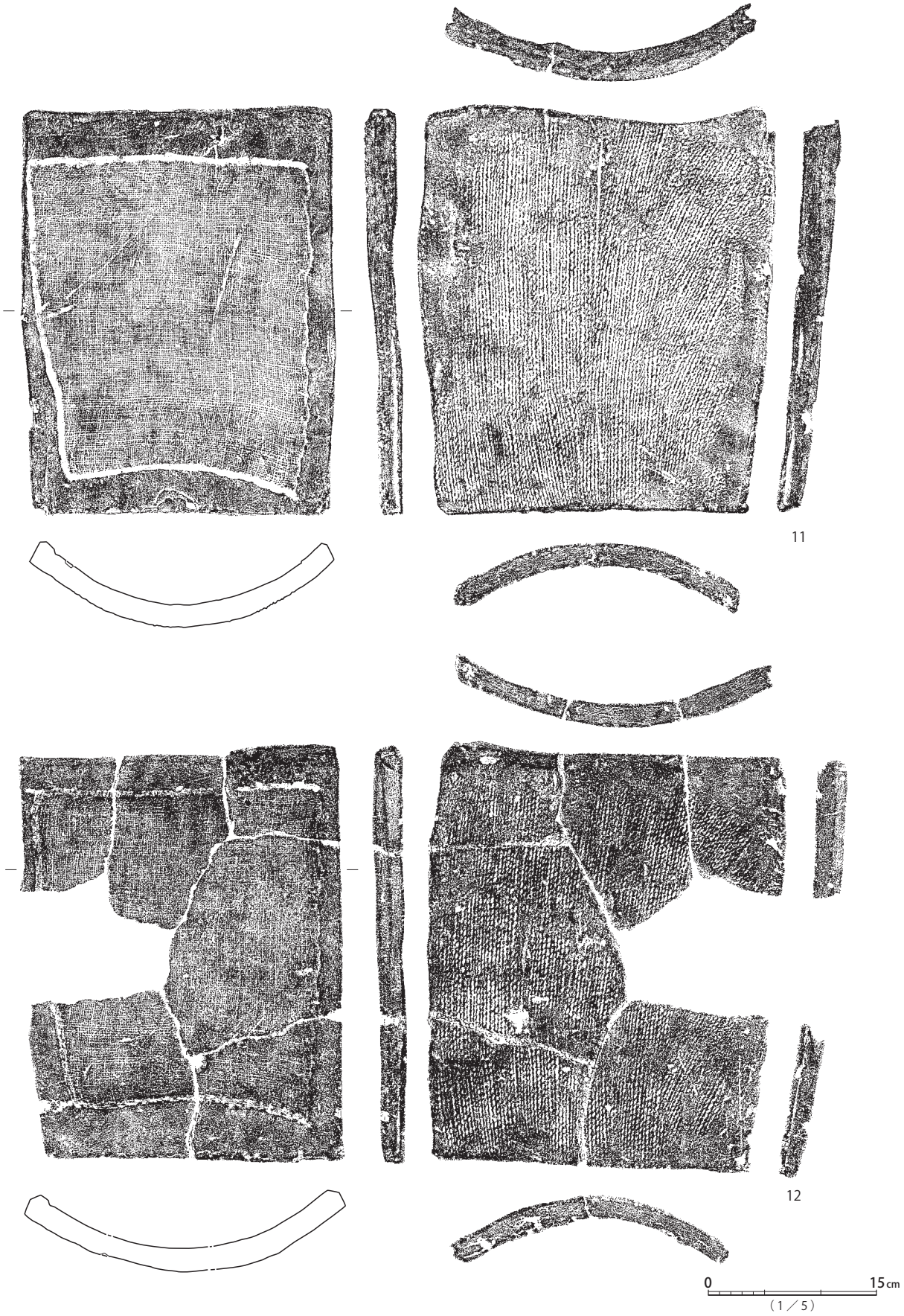


Fig.793　南田3号窯(9) 遺物

南田３号窯

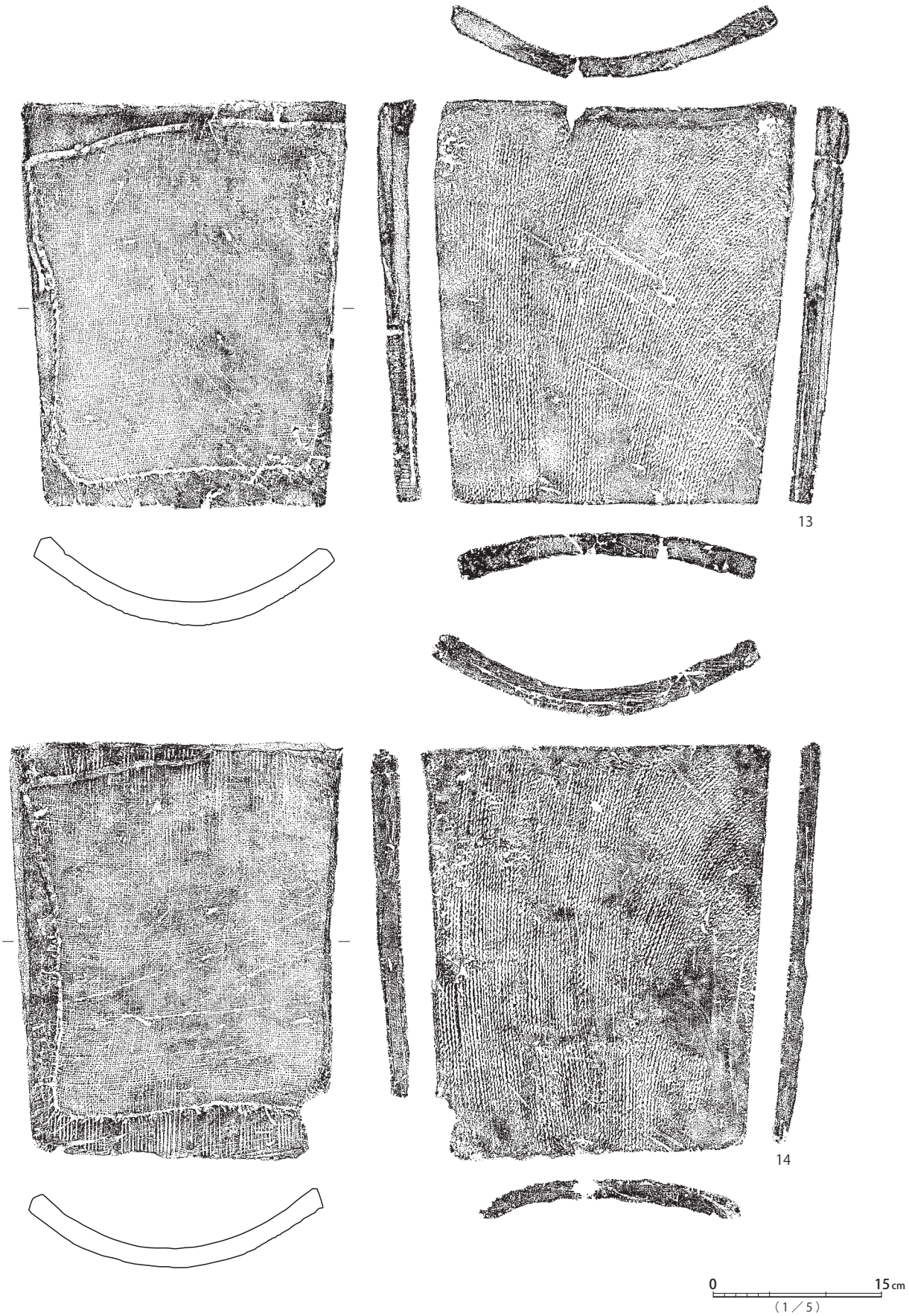


Fig.794　南田3号窯(10) 遺物

南田３号窯

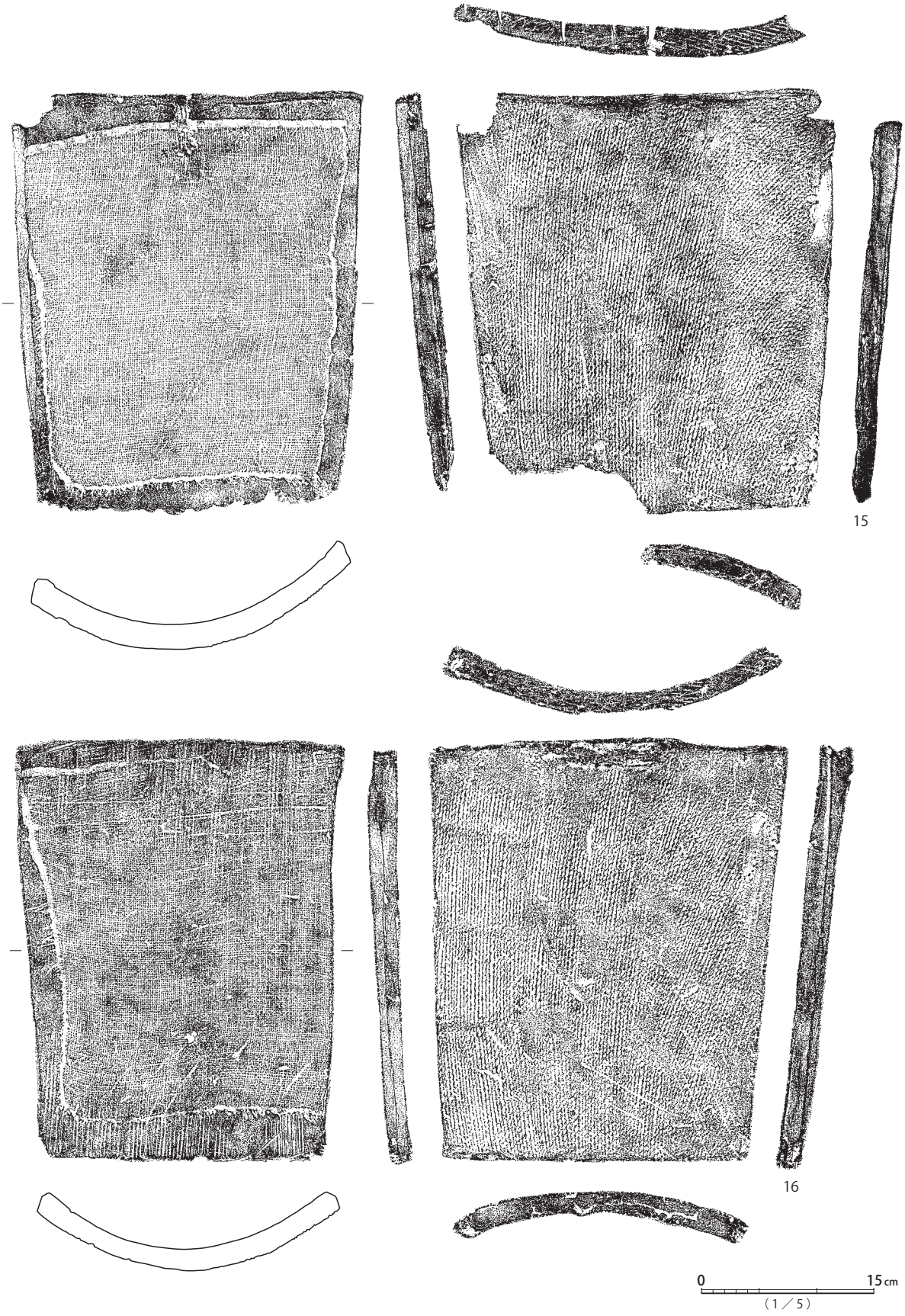


Fig.795　南田3号窯(11) 遺物

南田３号窯

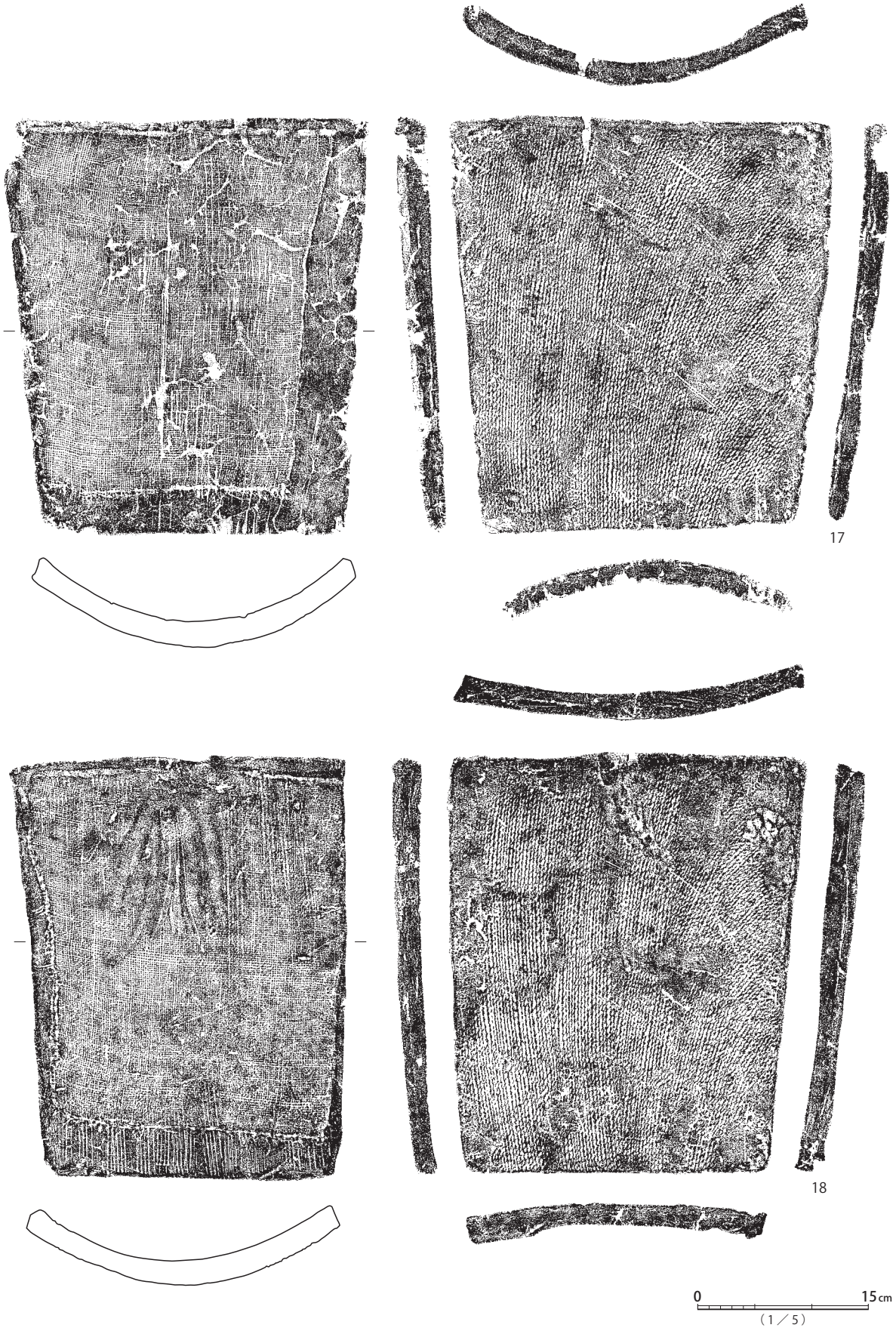


Fig.796　南田3号窯(12) 遺物

南田３号窯

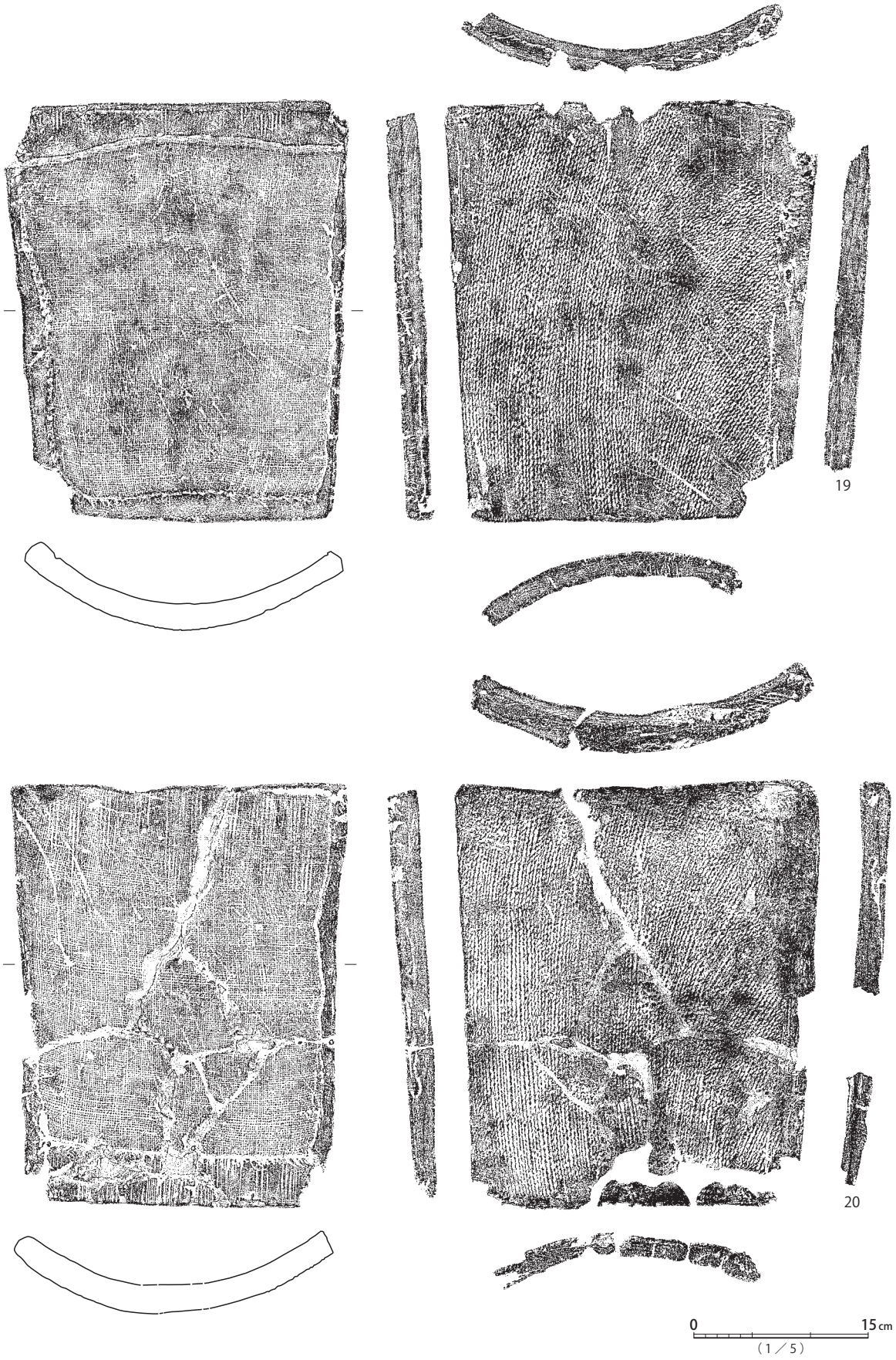


Fig.797　南田3号窯(13) 遺物

南田３号窯

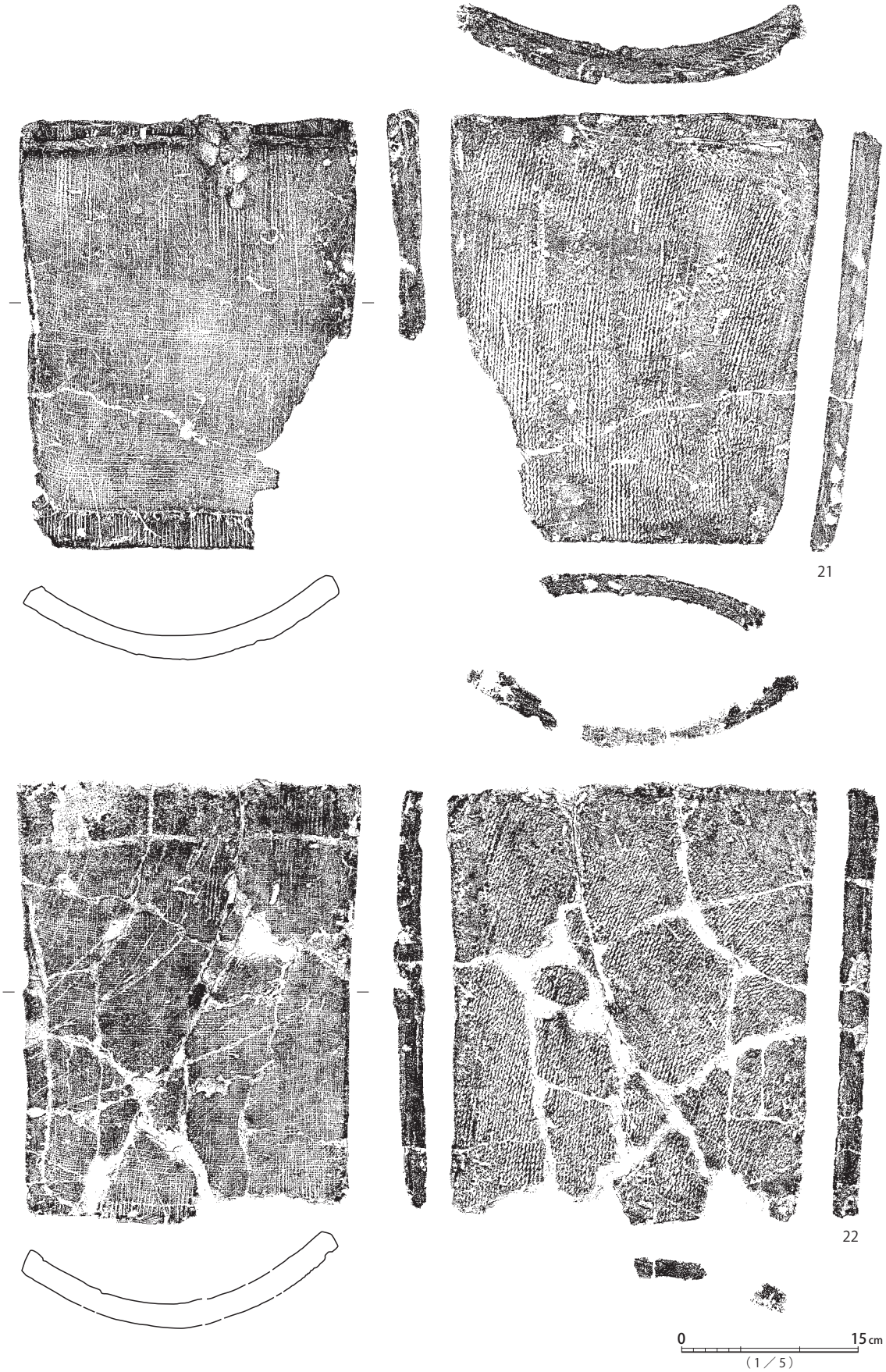


Fig.798　南田3号窯(14) 遺物

南田３号窯



Fig.799　南田3号窯(15) 遺物

南田３号窯

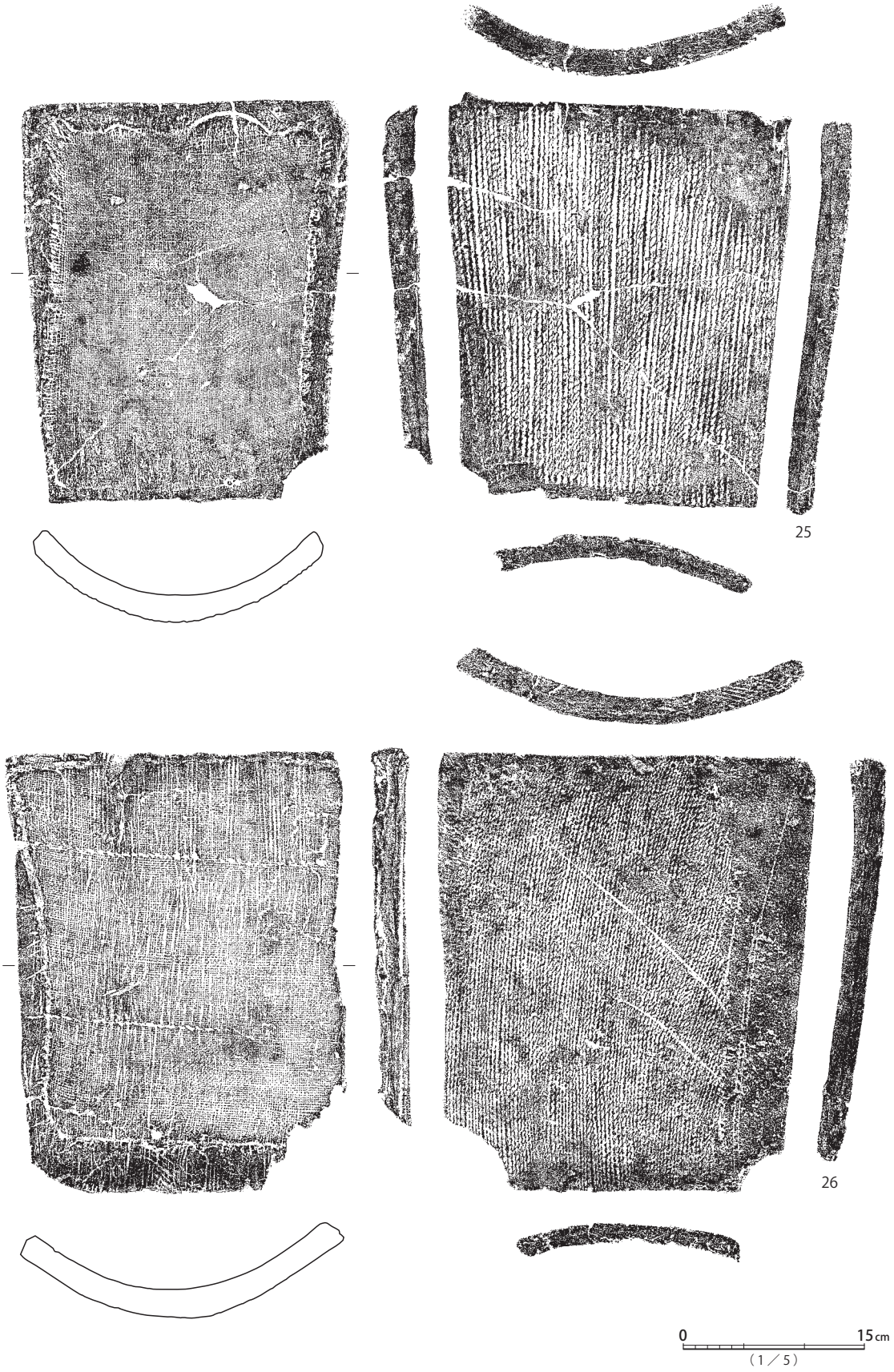


Fig.800　南田3号窯(16) 遺物

南田３号窯

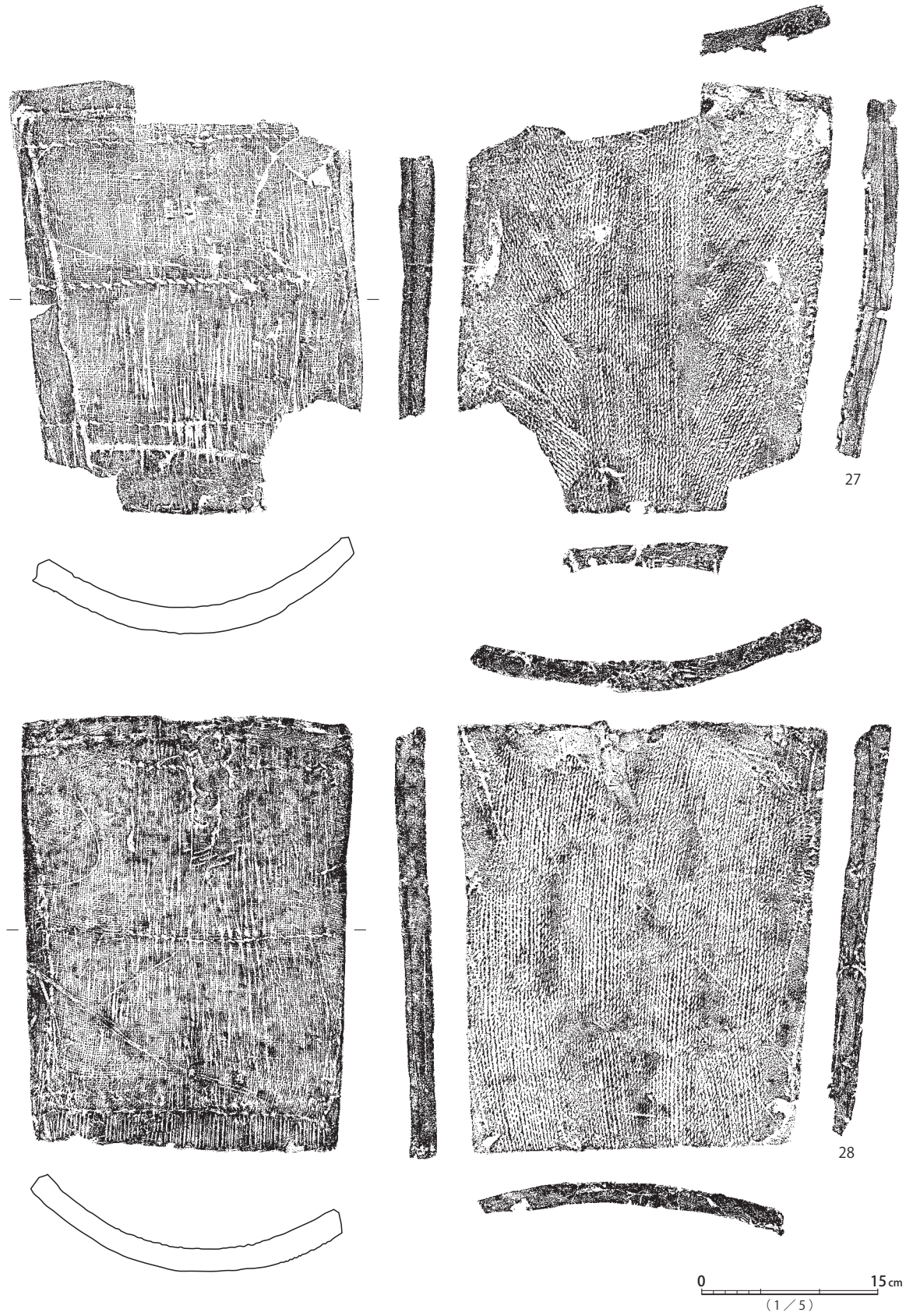


Fig.801　南田3号窯(17) 遺物

南田３号窯

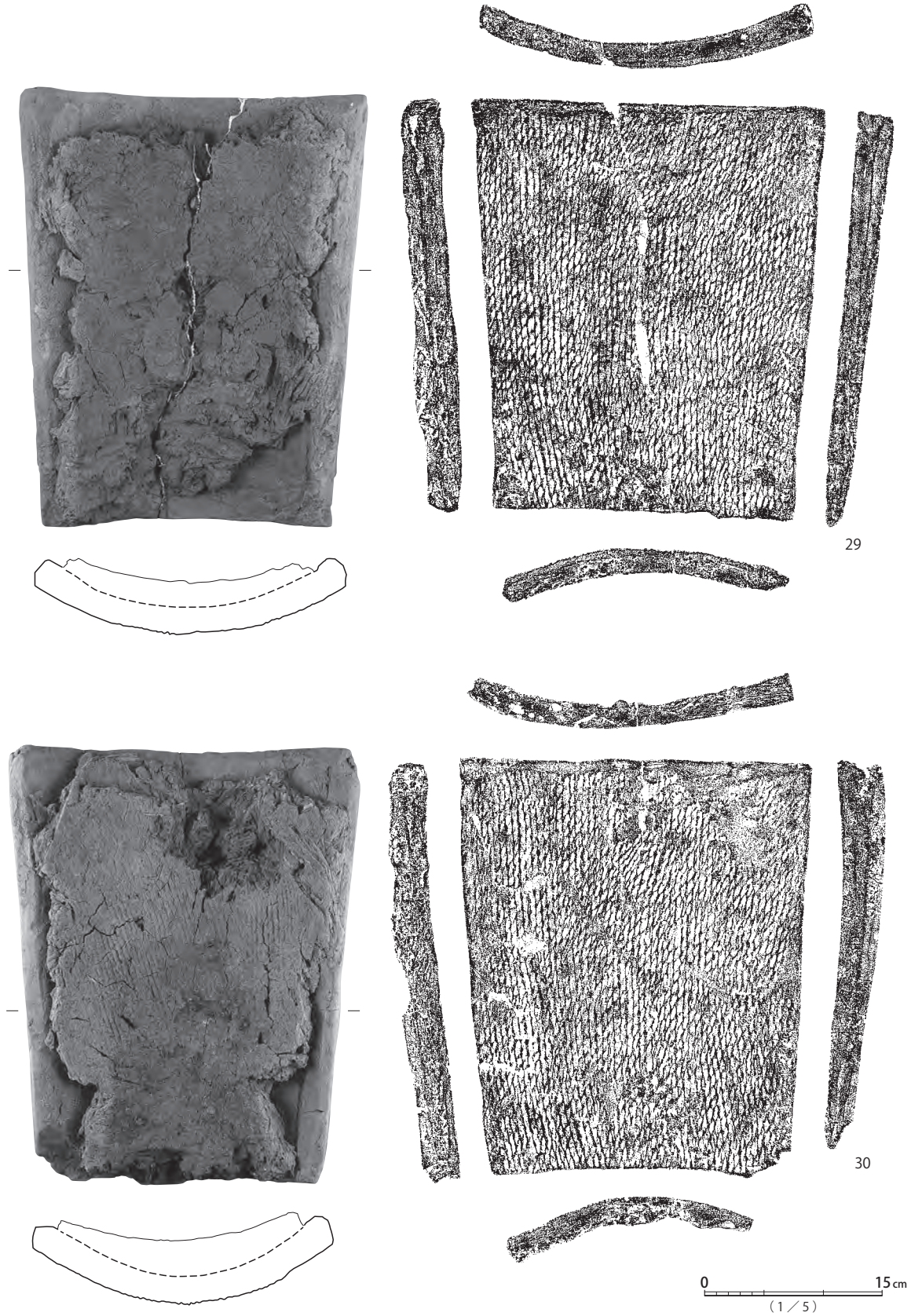
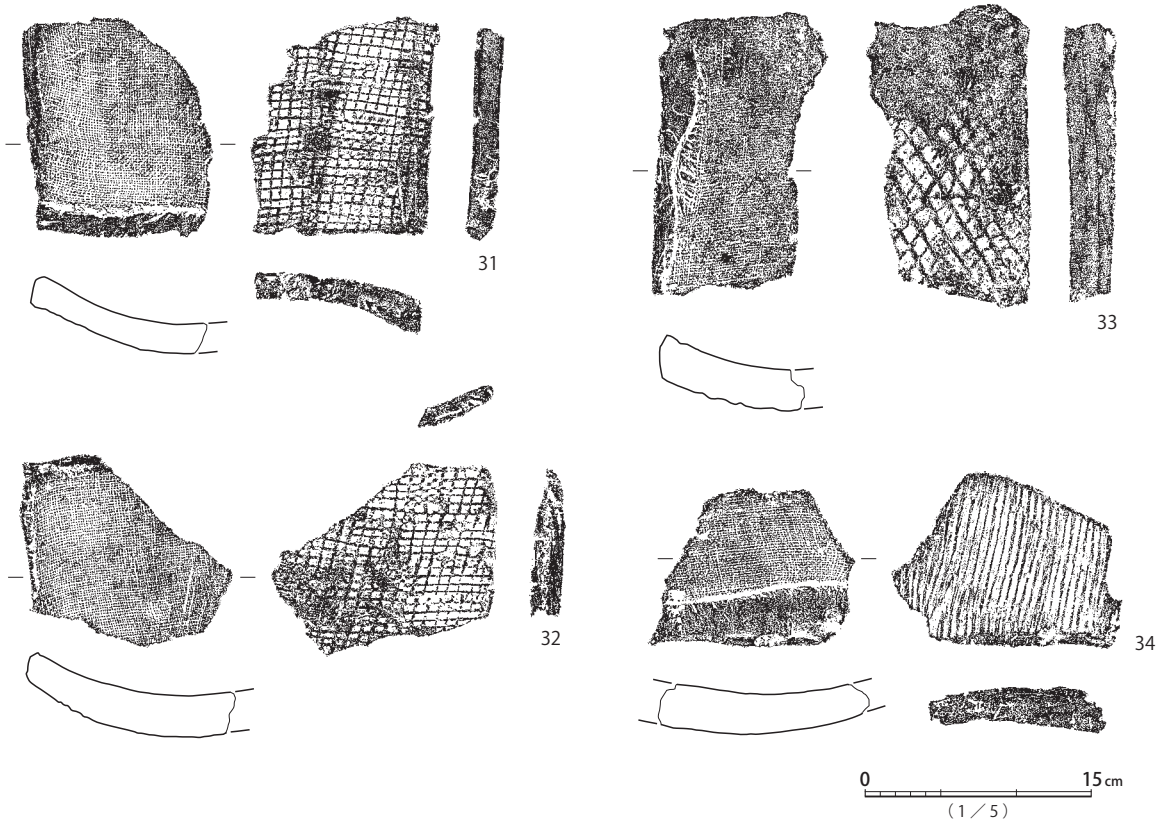


Fig.802　南田3号窯(18) 遺物

南田３号窯



隅切瓦

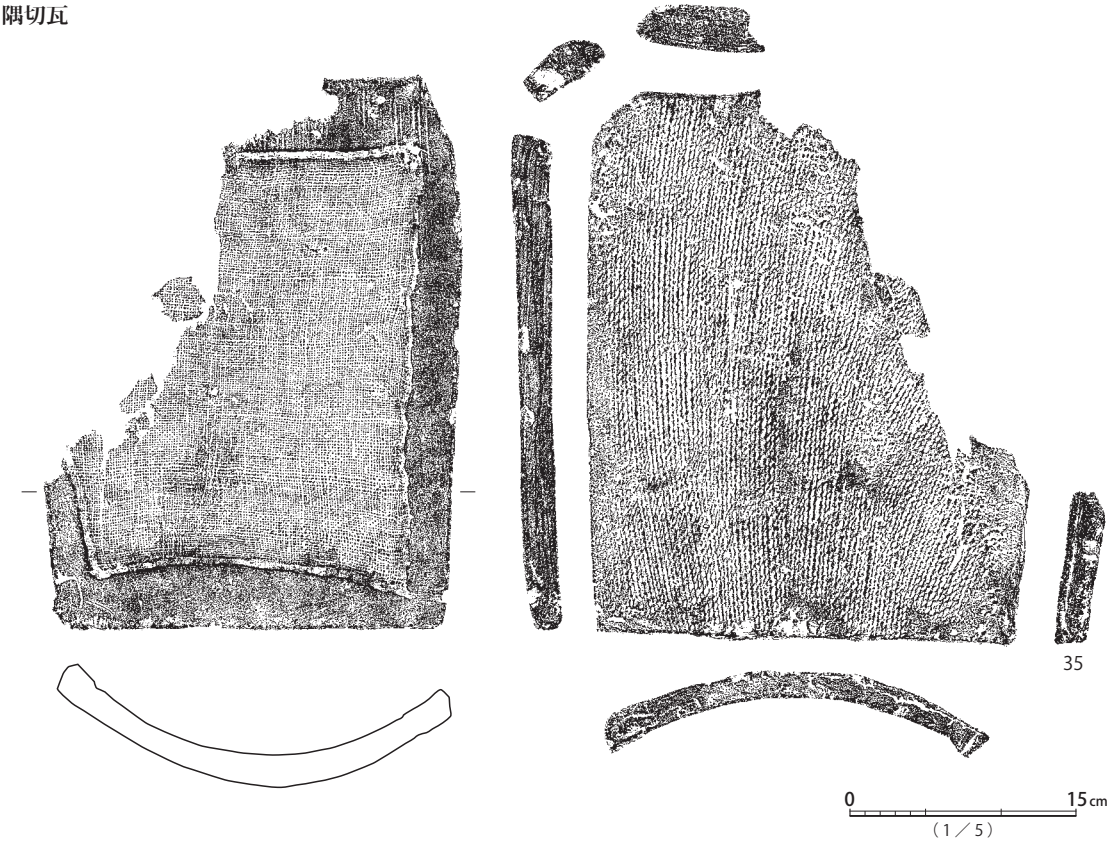


Fig.803　南田3号窯(19) 遺物

南田３号窯

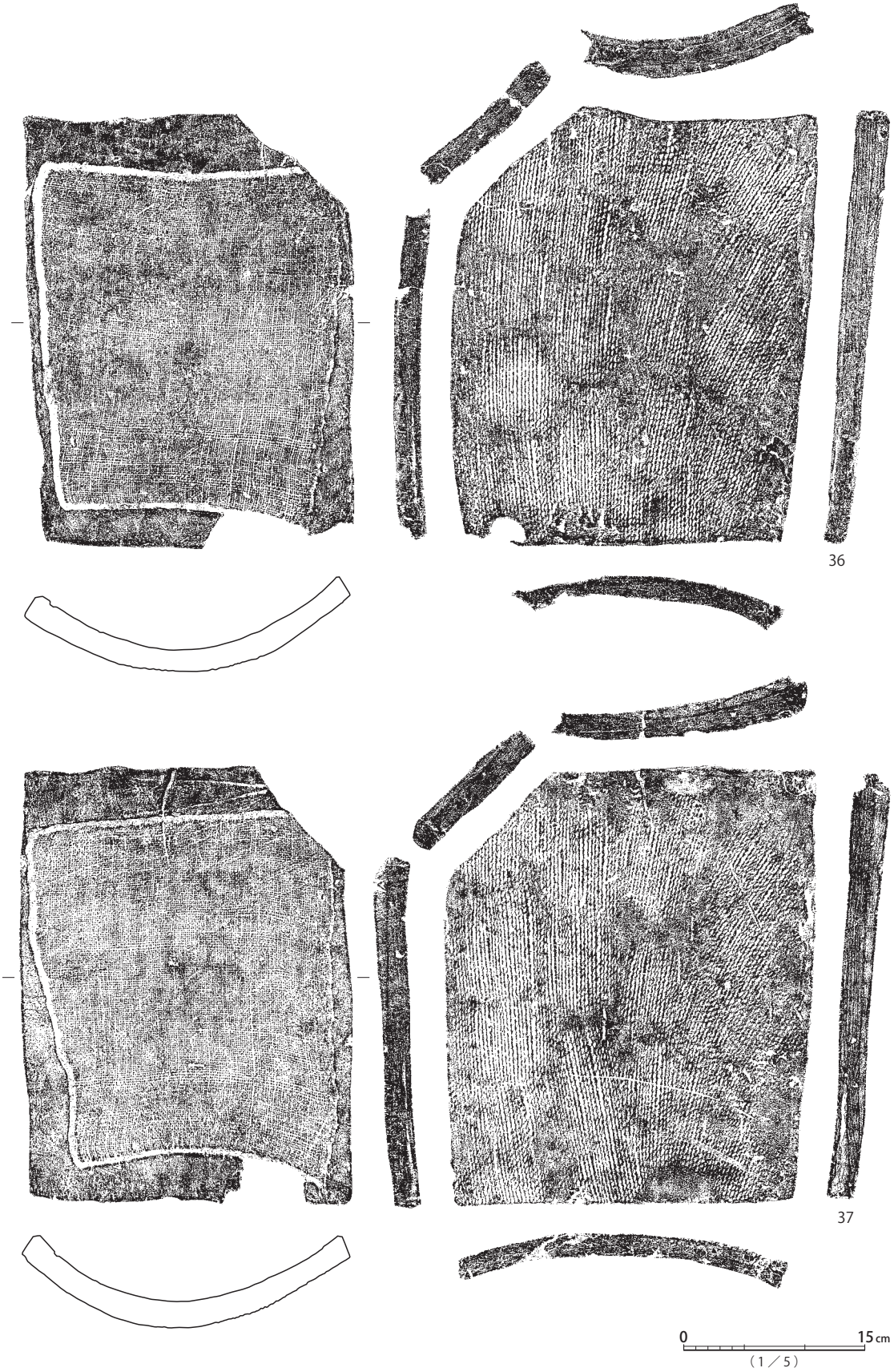
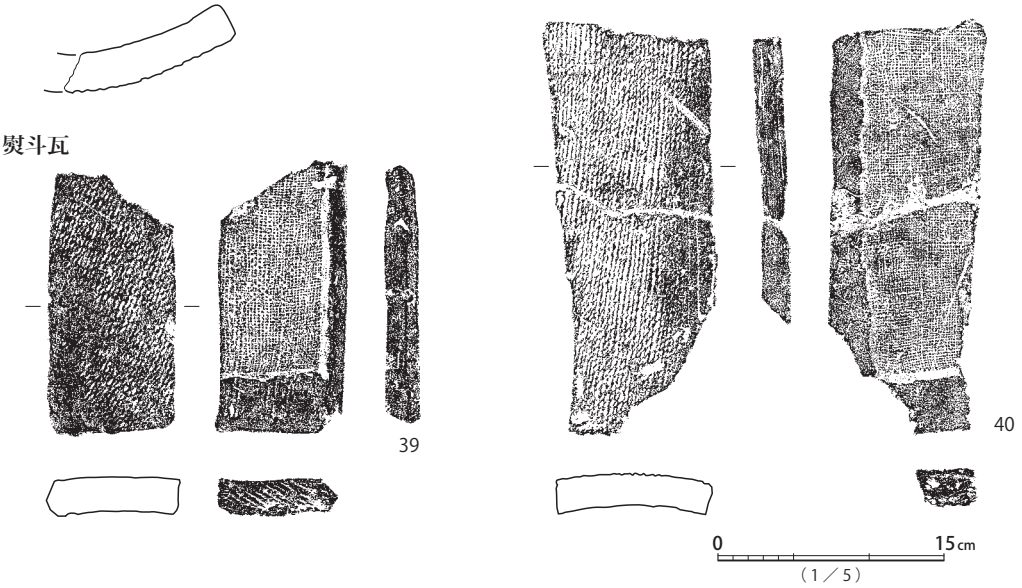


Fig.804　南田3号窯(20) 遺物

南田３号窯



熨斗瓦



塼

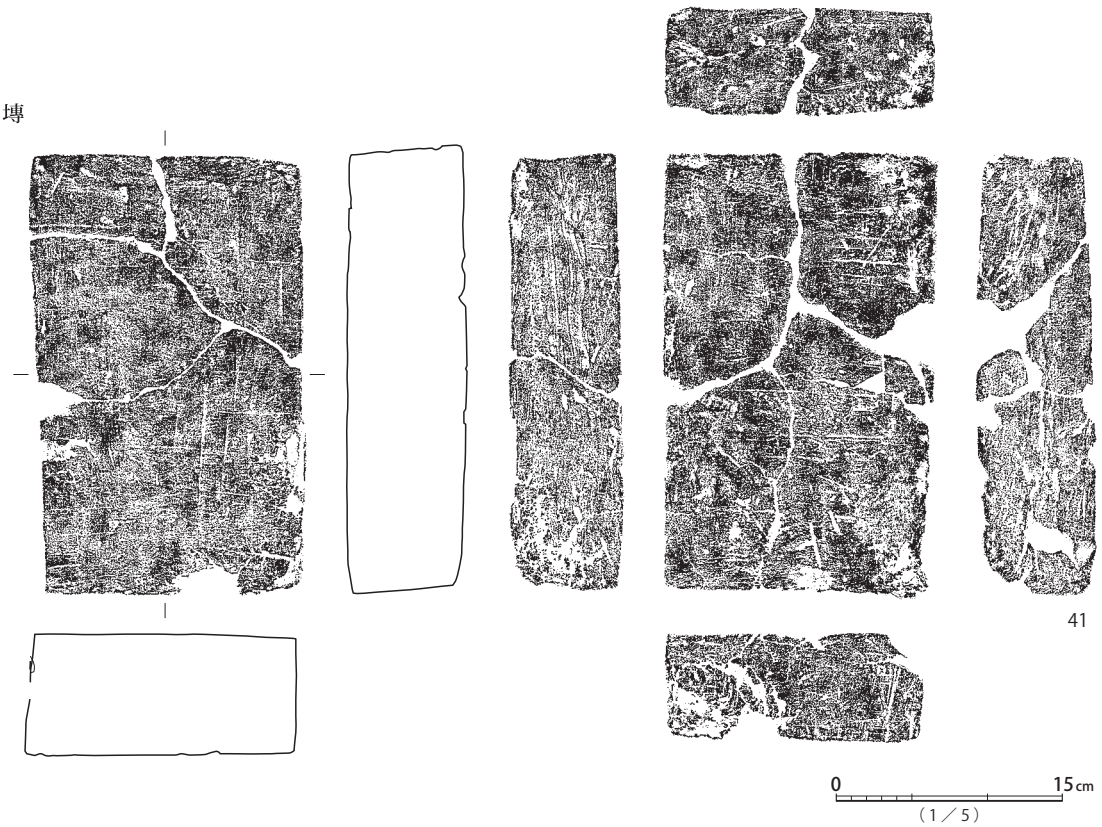


Fig.805　南田3号窯(21) 遺物

南田３号窯

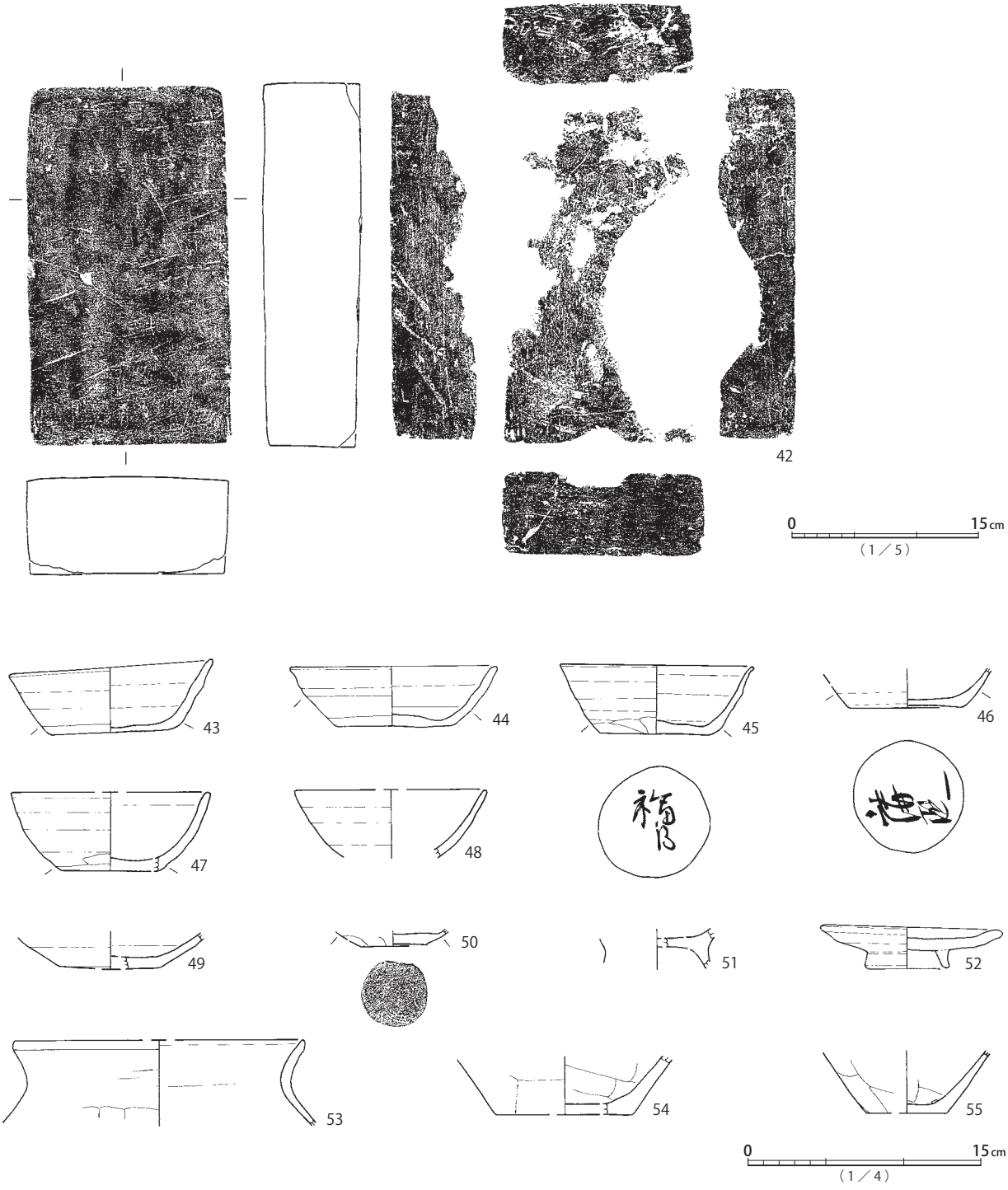
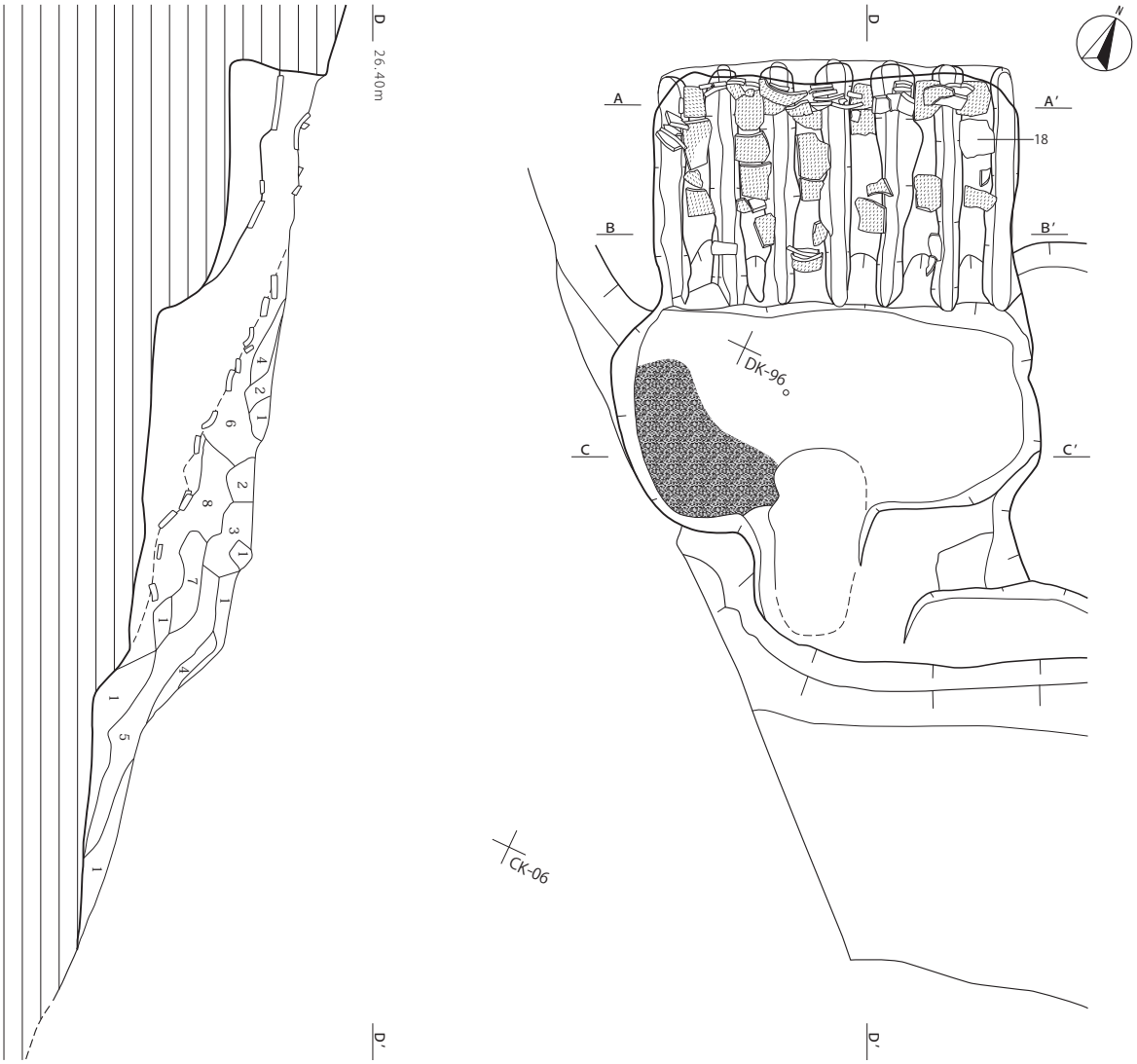
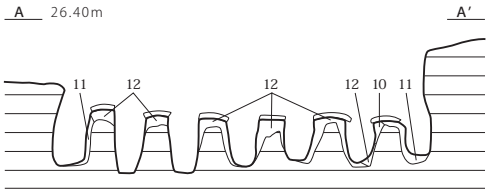
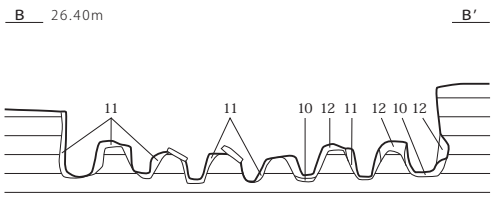


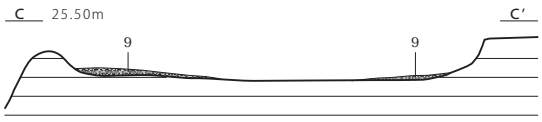
Fig.806　南田3号窯(22) 遺物

南田４号窯









0　1m
（1／40）

1　黒色土　ロームを含む。
2　褐色土　ロームブロックを主体とする。
3　暗褐色土　小ロームブロックとの混合。
4　暗褐色土　粗いローム粒を多量に含む。
5　暗褐色土　粘土微粒・ローム粒を多量に含み、小ロームブロックも少量混じる。
6　暗褐色土　３に似る。しまりなし。
7　褐色土　大小ロームブロックを主体とし、ローム粒・暗褐色土が混じる。
8　褐色土　大小ロームブロックを主体とし、ローム粒が混じる。
9　炭化物
10　赤褐色土　被熱し、焼土化したローム。
11　暗褐色土　被熱し、半焼土化したローム。
12　暗褐色土　焼土・ローム粒を含む。

Fig.807　南田4号窯(1) 遺構

南田４号窯

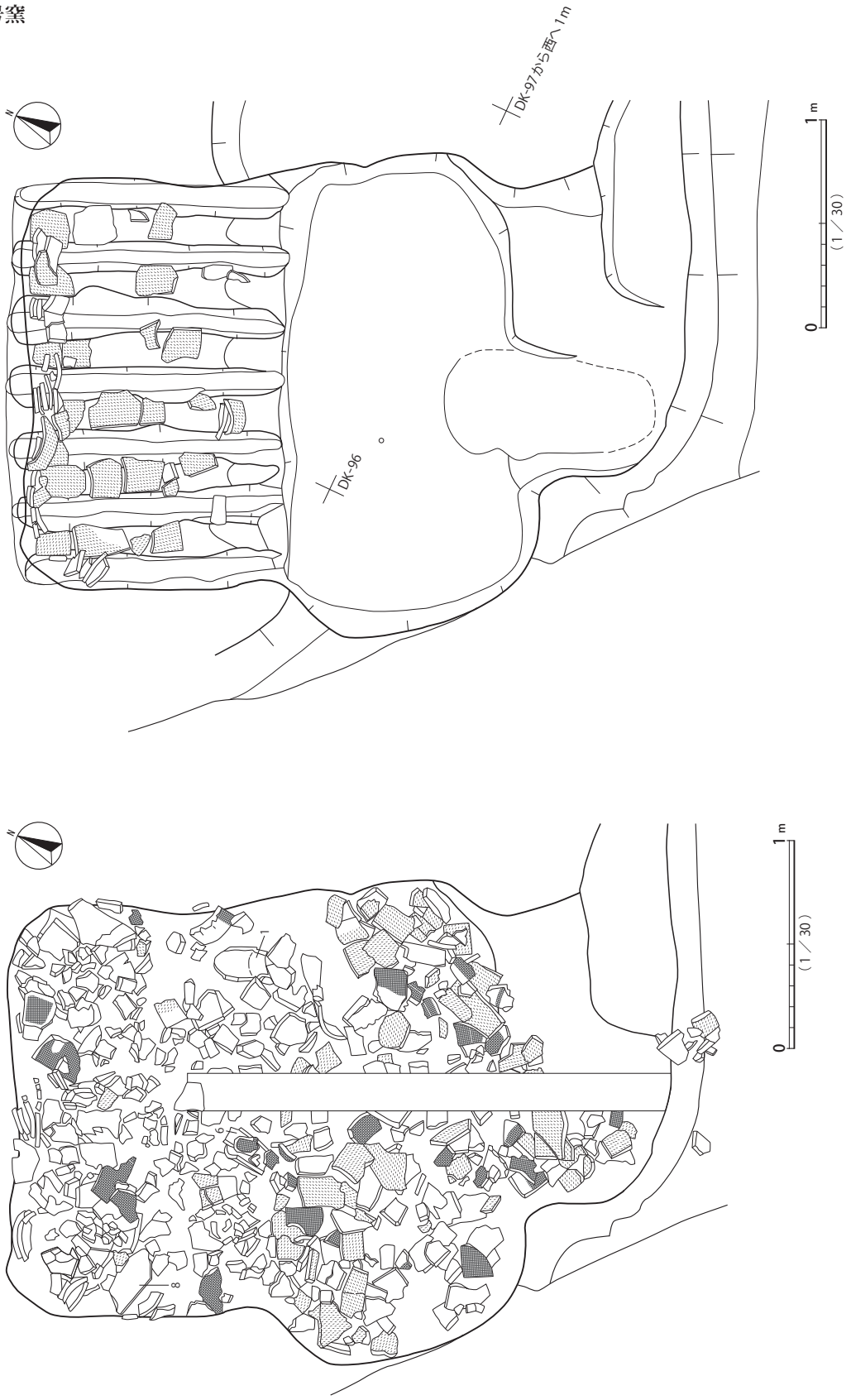


Fig.808　南田4号窯(2) 出土状態

南田４号窯

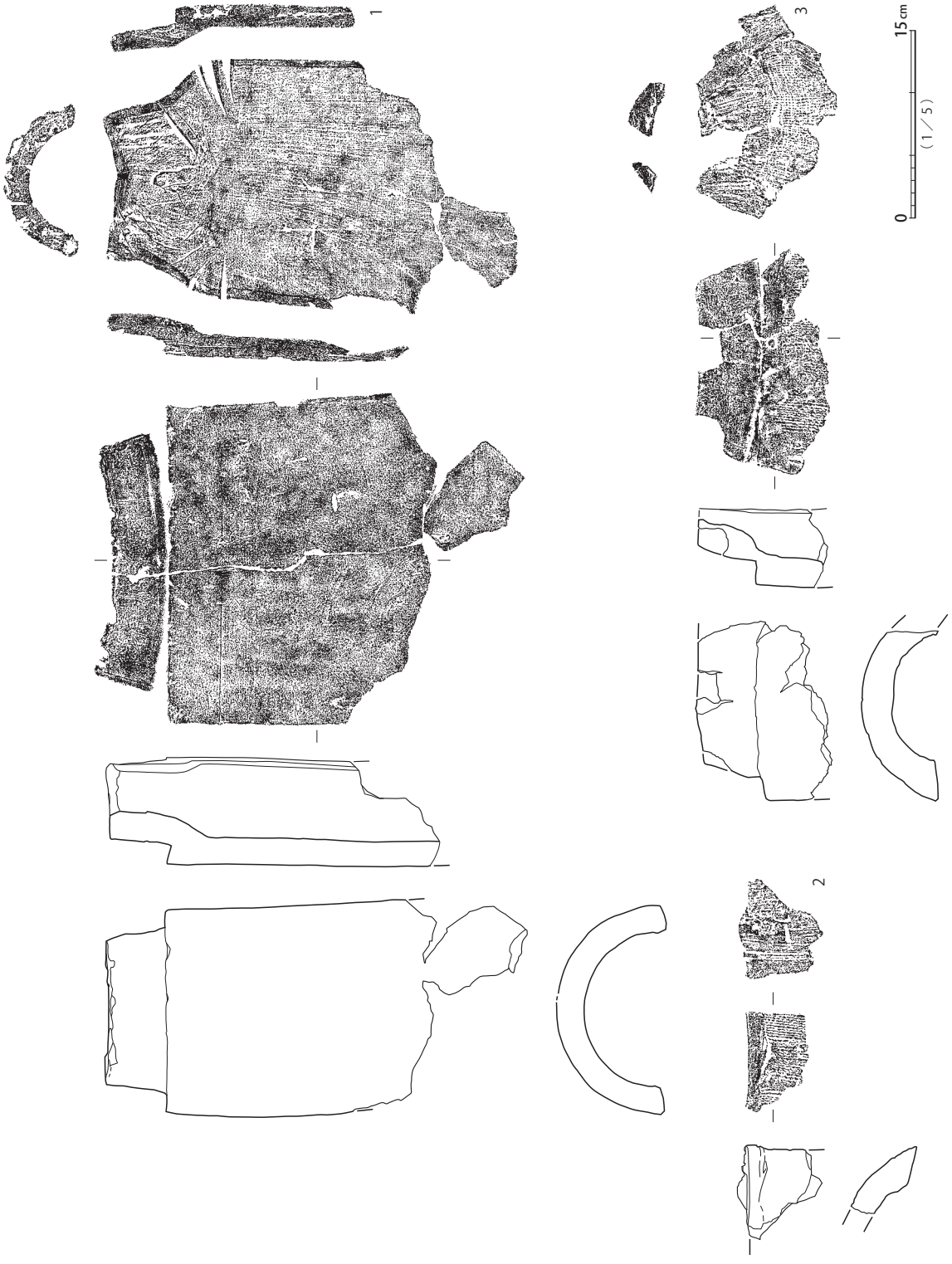


Fig.809　南田4号窯(3) 遺物

南田４号窯

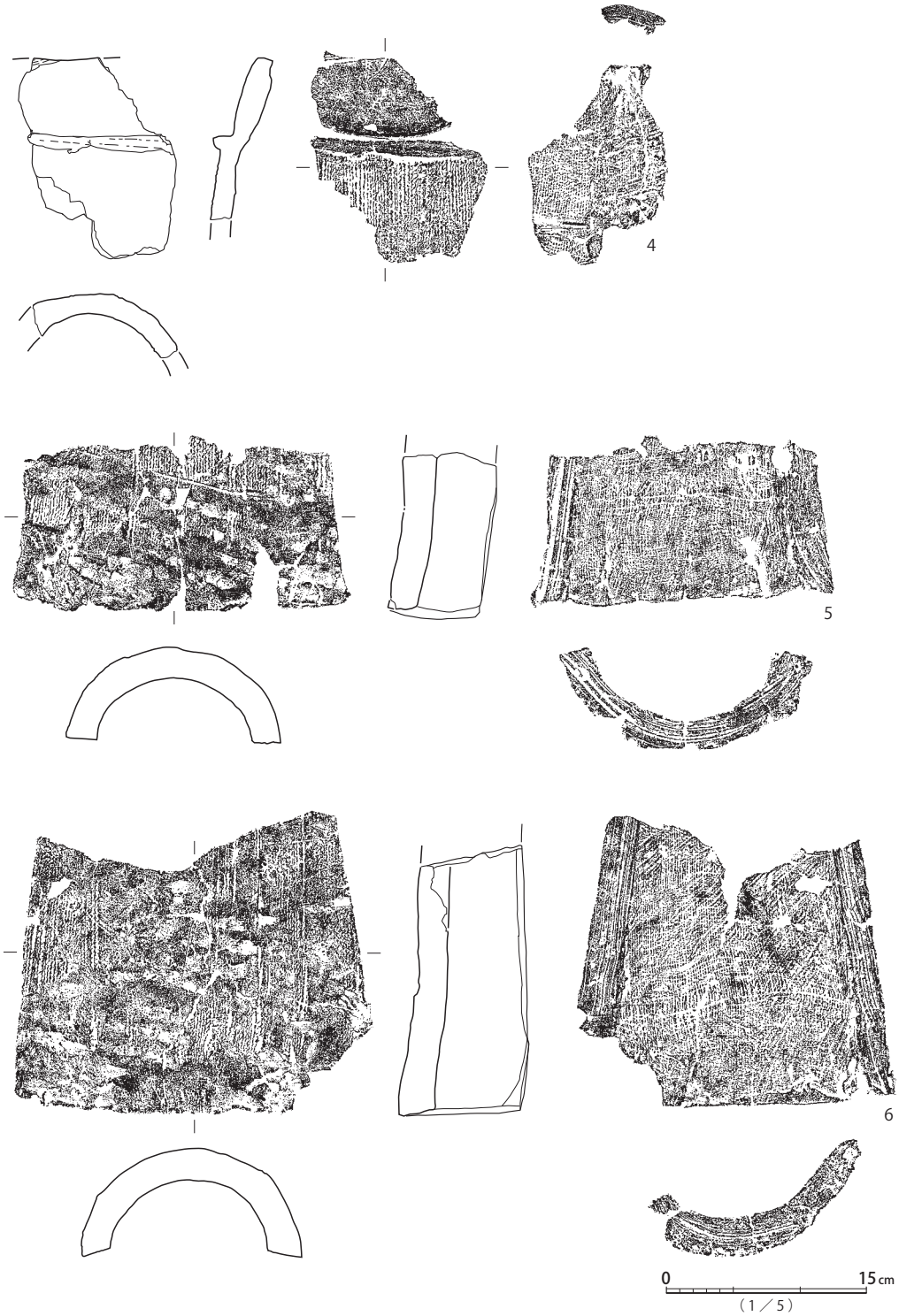


Fig.810　南田4号窯(4) 遺物

南田４号窯

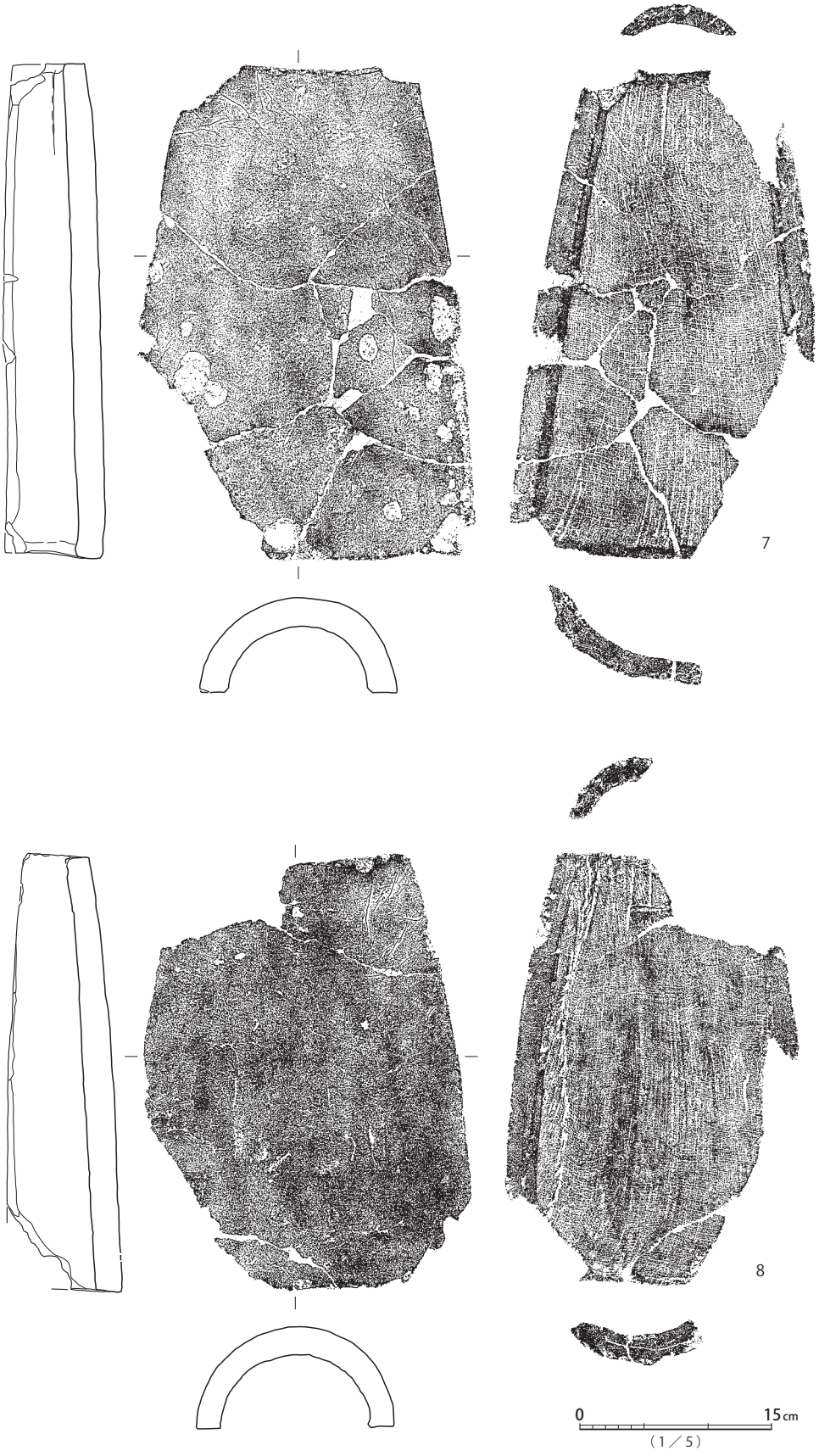
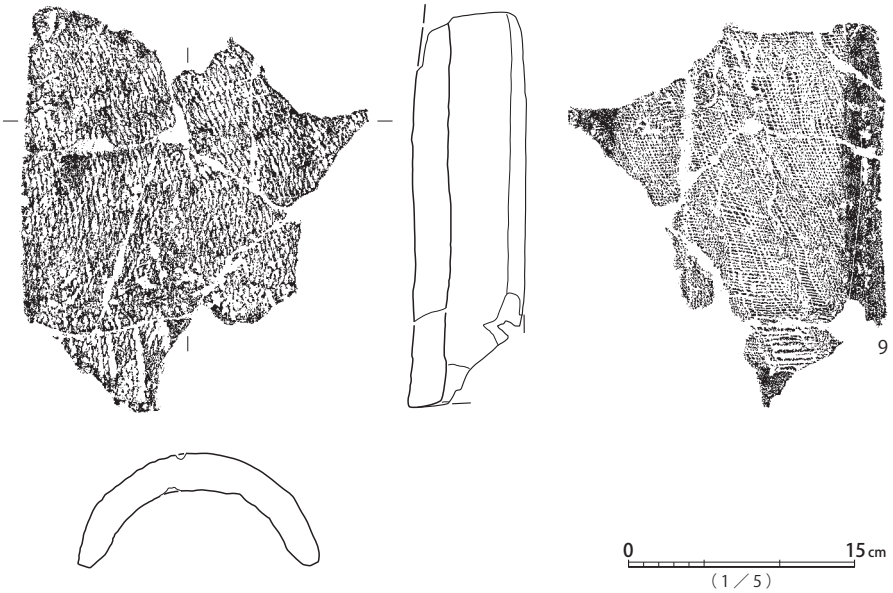


Fig.811　南田4号窯(5) 遺物

南田４号窯



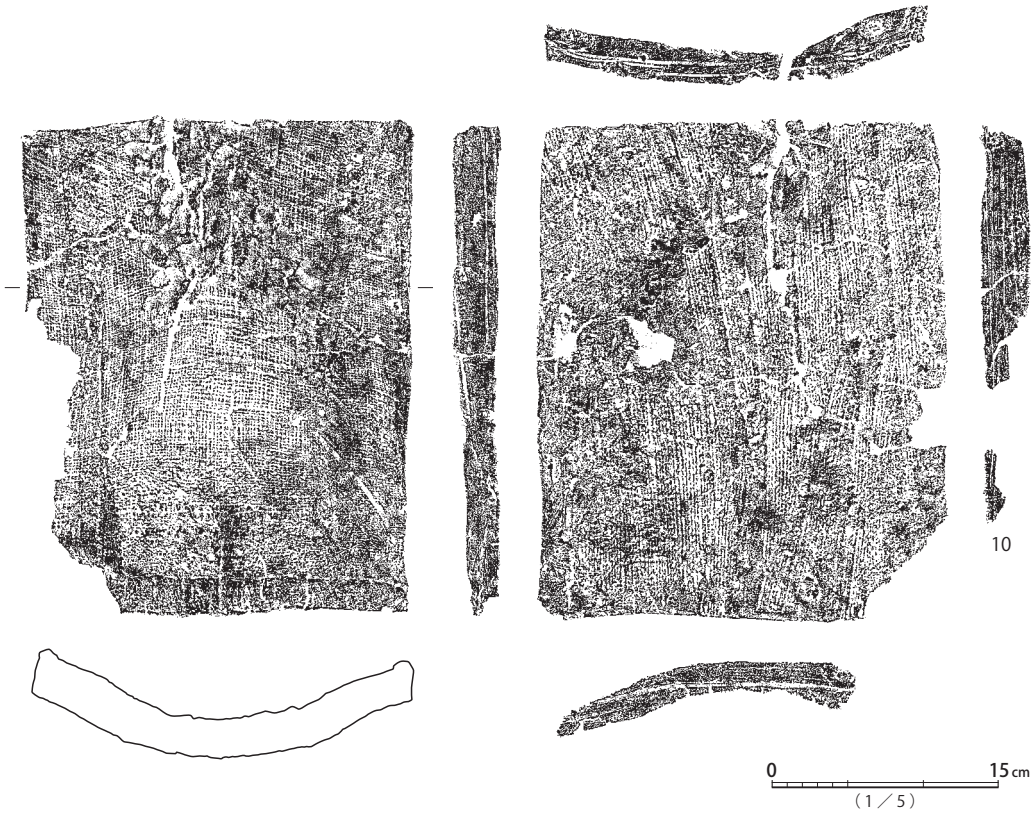


Fig.812　南田4号窯(6) 遺物

南田４号窯

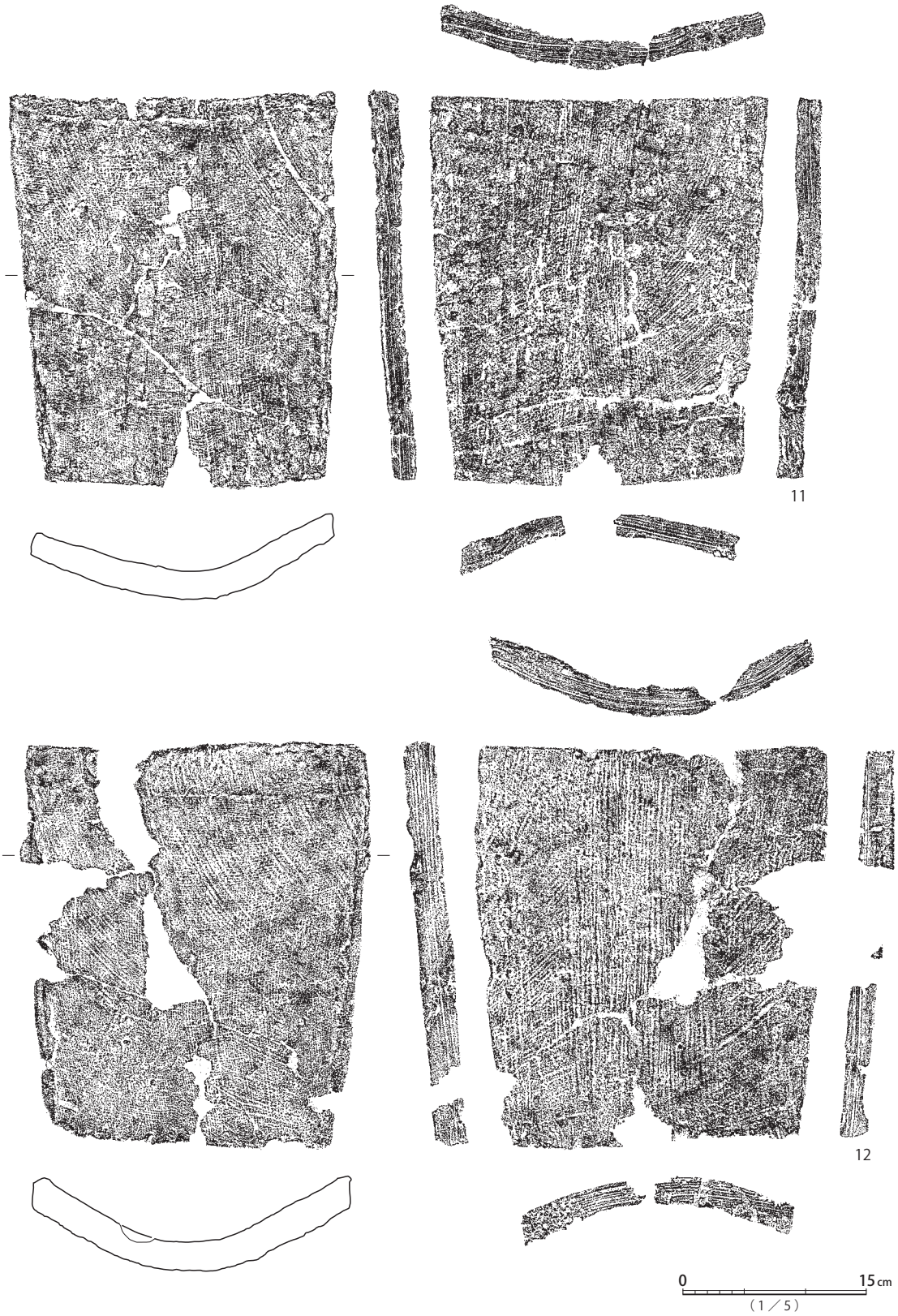


Fig.813　南田4号窯(7) 遺物

南田４号窯

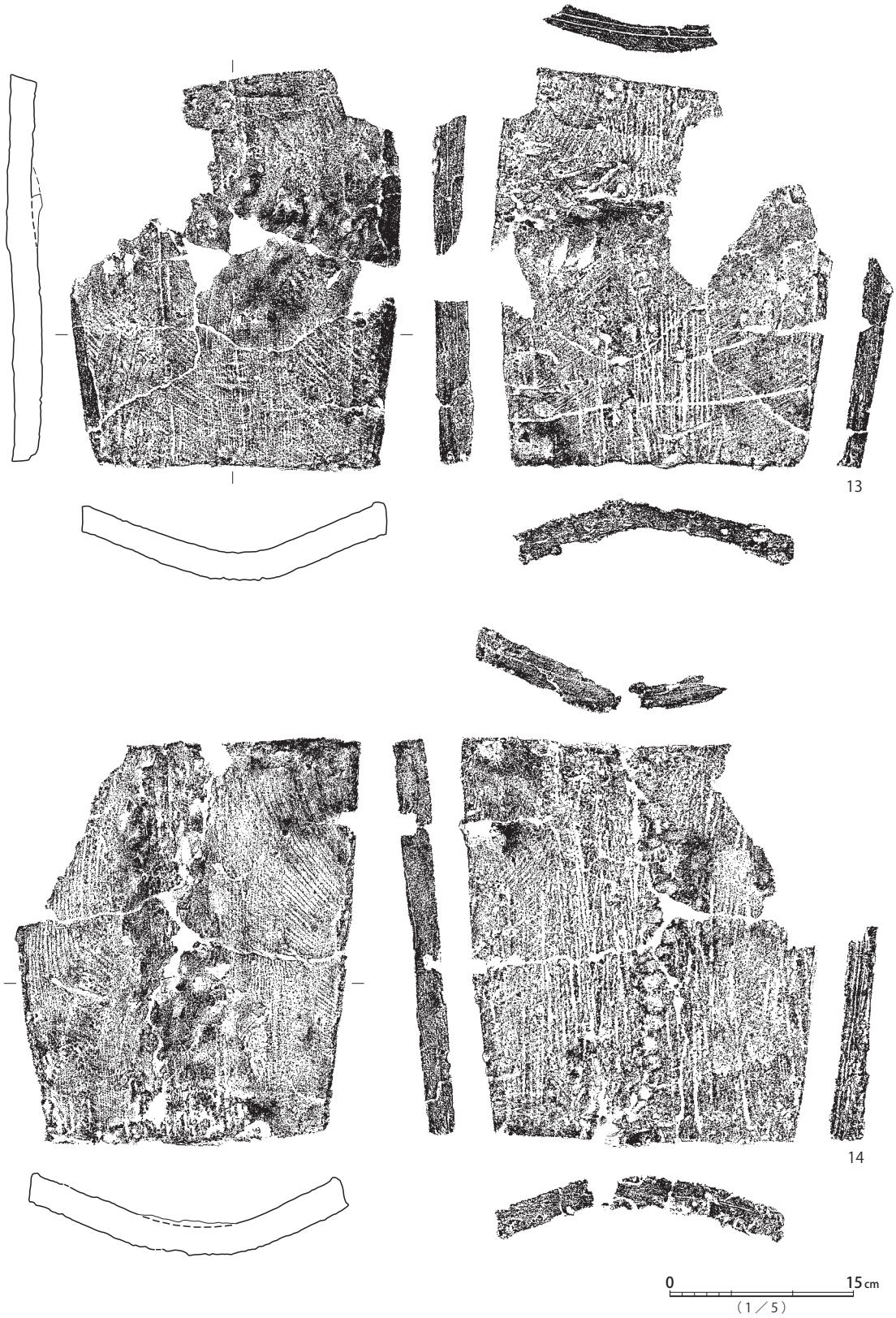


Fig.814　南田4号窯(8) 遺物

南田４号窯



Fig.815　南田4号窯(9) 遺物

南田４号窯

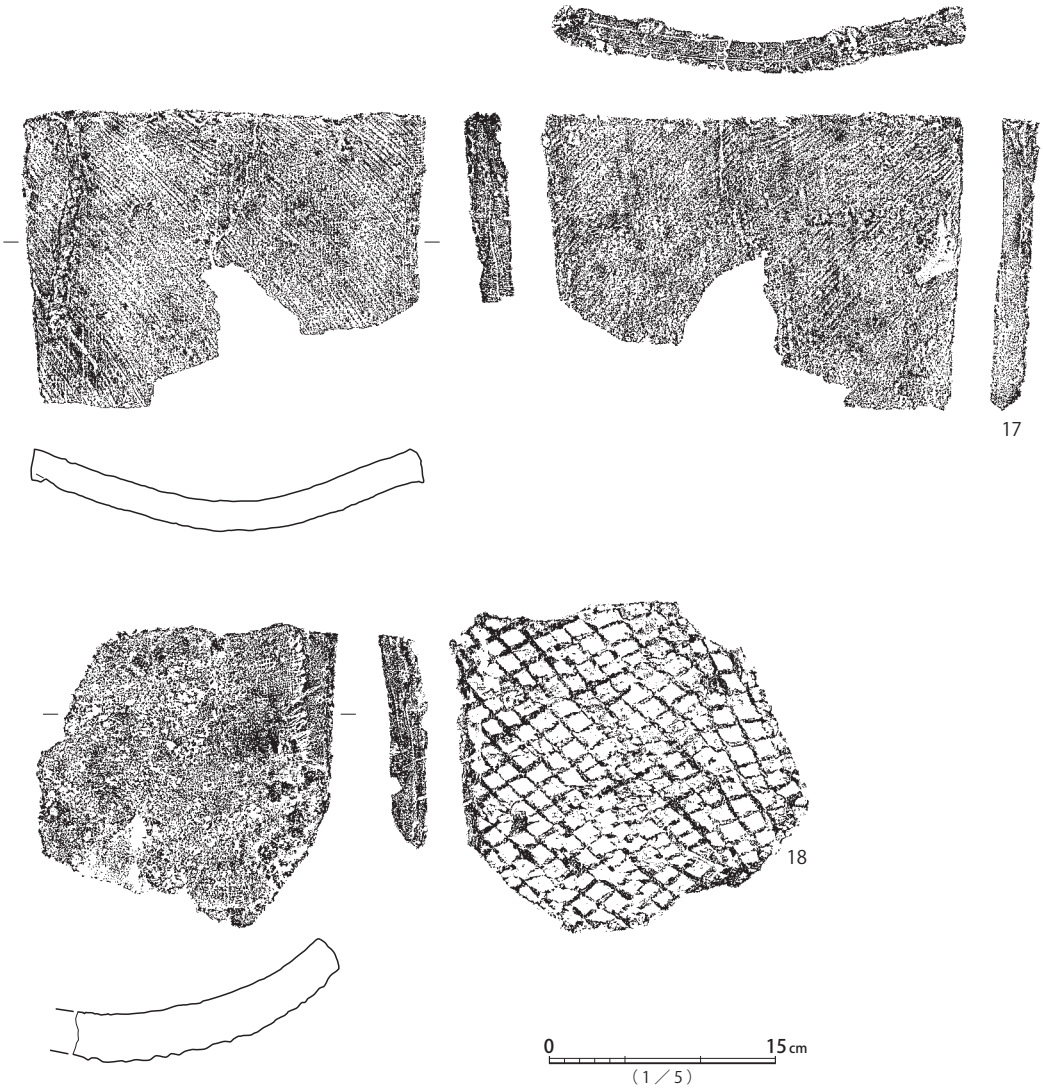


Fig.816　南田4号窯(10) 遺物

実測可能遺物は、1～9は丸瓦、10～18は平瓦である。2～6、10～17はいずれも粗雑な作りで、胎土に粗い砂粒を多く含み、赤黒い色調を呈するものが多い。丸瓦は凸面に縄叩き目を残すのが大きな特徴で、側端面に明瞭な糸切痕を残す。縄叩き目には原体の細かい2～6と粗い9とがある。平瓦の凸面縄叩きも丸瓦と同様に細かい原体で、幅狭の細長い叩き具によるものと考えられる。13・14の凹面中央には薄く粘土が付け足され、14の凸面には2種類の縄叩き目が残る。15・16は広端側隅部が浅く切り欠かれる。なお、Fig.822－1の宝相華文軒丸瓦は、本遺構焼成室からの出土（須田1998a）とされるが、注記がなく、図面上でも確認が取れないことから、ここでは出土遺構不明遺物として扱っている。

2　土　坑

土坑 1890 号　（Fig.817）

寺院地南側斜面部のDK－87を中心に位置する。南田4号窯と隣接するが、新旧関係は明確でない。

平面形態は不整形を呈し、底面も凹凸が多いことから、遺構として捉えるべきか判断に迷う。南側は削平されるため、規模は明確でない。確認面からの深さは0.45mを測る。

出土遺物がなく、帰属時期は明確でない。

土坑 1897 号　（Fig.818・819、PL.12・209）

寺院地南側斜面部のCK－19を中心に位置する。他遺構との重複はない。

平面形態は不整長楕円形を呈するが、南側が削平されるため、明確でない。掘り込みは浅く、壁の立ち上がりも緩い。規模は東西軸長2.04m、確認面からの深さは0.52mを測る。帰属時期は明確でない。

実測可能遺物は、1は行基葺式の丸瓦、2は凸面に格子叩き目を残す平瓦である。

3　粘土貯蔵跡

粘土貯蔵跡 1898 号　（Fig.820・821、PL.12・209・210・224）

寺院地南東側斜面部のDP－13を中心に位置する。粘土採掘坑1899号の東側に隣接し、南側は削平される。

平面形態は不整楕円形を呈するが、北側の一部が検出されたのみで、明確でない。規模は東西軸長2.80m、確認面からの深さは1.78mを測り、下末吉ローム層を掘り込んでいる。「内部には、採掘跡でみられた粘性の強い粘土と粘性の弱い砂を混合した状態で貯蔵されていた」（須田1998a）とされるが、平面図や写真からは粘土の存在を確認することができない。

実測可能遺物は、1はI型式の蓮華文軒丸瓦、2～4は平瓦で、4は底面からの出土である。

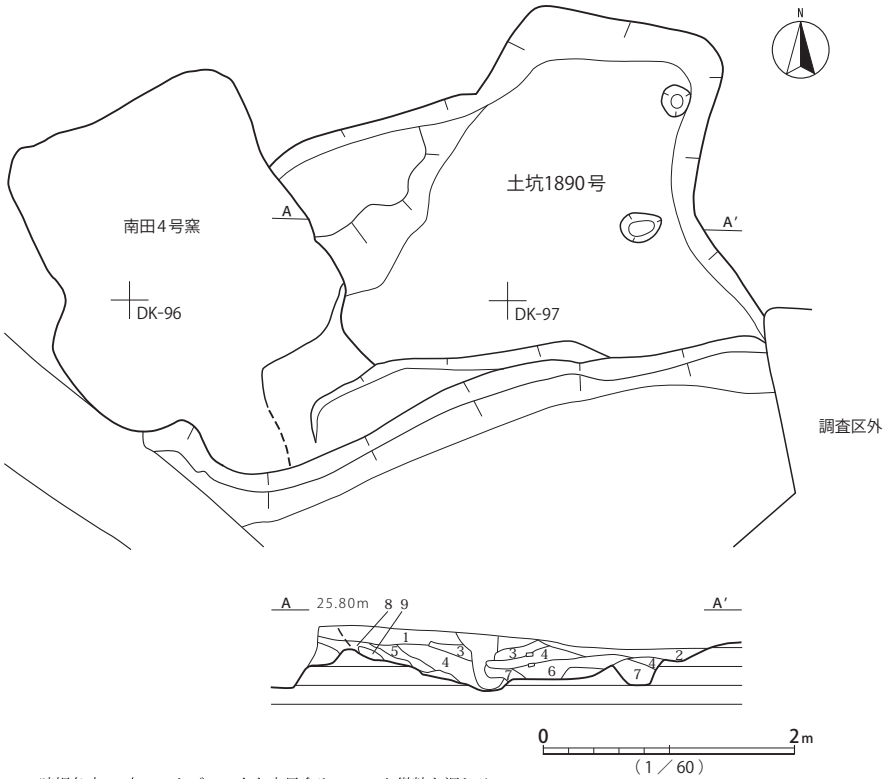
4　粘土採掘坑

粘土採掘坑 1899 号　（Fig.820・821、PL.12・210）

寺院地南東側斜面部のDP－01を中心に位置する。粘土貯蔵跡1898号の西側に隣接し、南側は削平される。

深さの異なる長楕円形の掘り込みがうろこ状に組み合わさる。平面形態は不整楕円形を呈し、規模

土坑 1890号



1　暗褐色土　小ロームブロックを少量含み、ローム微粒も混じる。
2　暗褐色土　小ロームブロックを多量に含み、ローム微粒も混じる。
3　暗褐色土　粗いローム粒を多量に含み、黒褐色粒も混じる。
4　暗褐色土　小ロームブロックを多量に含み、黒褐色粒も混じる。
5　暗褐色土　小ロームブロックを多量に含み、ローム粒・黒褐色粒も混じる。
6　褐色土　　小ロームブロックを主体とする。
7　明褐色土　ロームブロックを主体とする。
8　暗褐色土　5に似るが、黒褐色土が多く混じる。
9　褐色土　　中ロームブロック・暗褐色土を含む。

Fig.817　土坑1890号 遺構

は東西軸長6.12m、南北軸長は現存値4.88mを測る。確認面からの深さは0.92mを測り、下末吉ローム層（常総粘土層）を掘り込んでいる。採取された粘土は、近接する南田瓦窯跡で使用されたものと思われる。

覆土中から瓦の出土が確認できるが、実測可能遺物は1の平瓦のみである。なお、「採掘跡の上から「周」の押印瓦が数点検出されている」（須田1998a）とされるが、これらの遺物を確認することはできなかった。

南田瓦窯跡出土地不明　（Fig.822、PL.210・211・224）

南田瓦窯跡調査区からの出土として分類されていたものであるが、注記のないものや該当する遺構がないものをまとめた。

実測可能遺物は、1～3は軒丸瓦、4は須恵器蓋、5は須恵器高台付杯、6・7は土師器高台付杯、8は須恵器高台部、9・10は灰釉陶器長頸壷、11は鉄釘である。

土坑 1897号

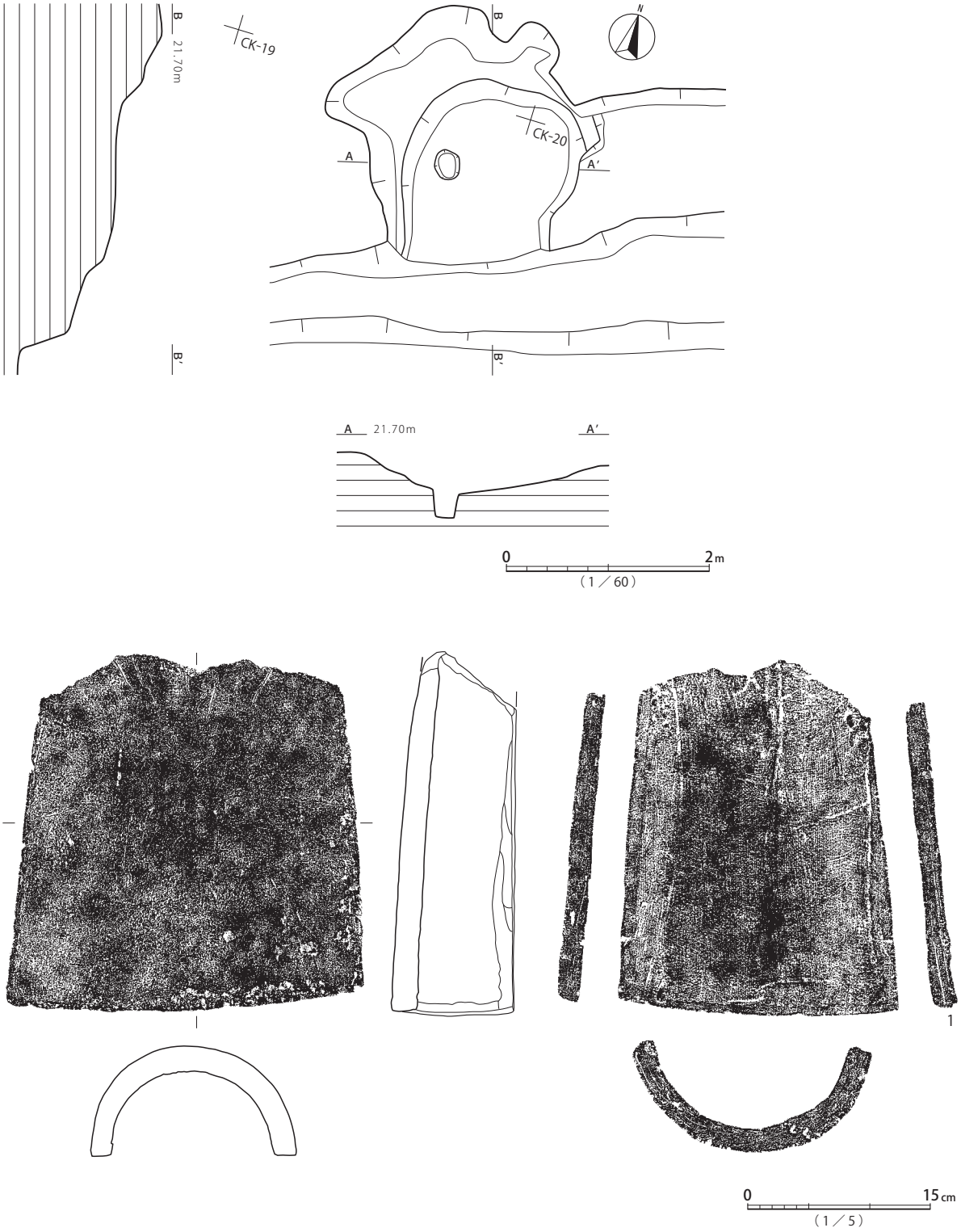


Fig.818　土坑1897号(1) 遺構遺物

土坑 1897 号

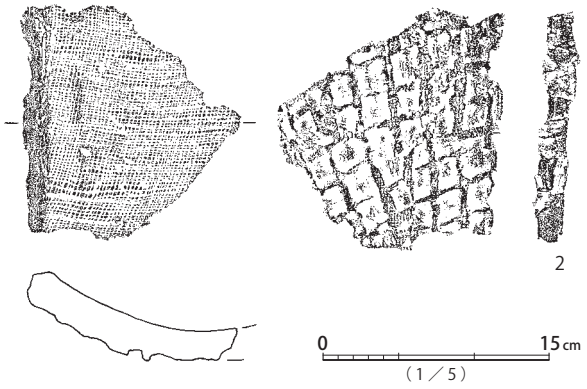
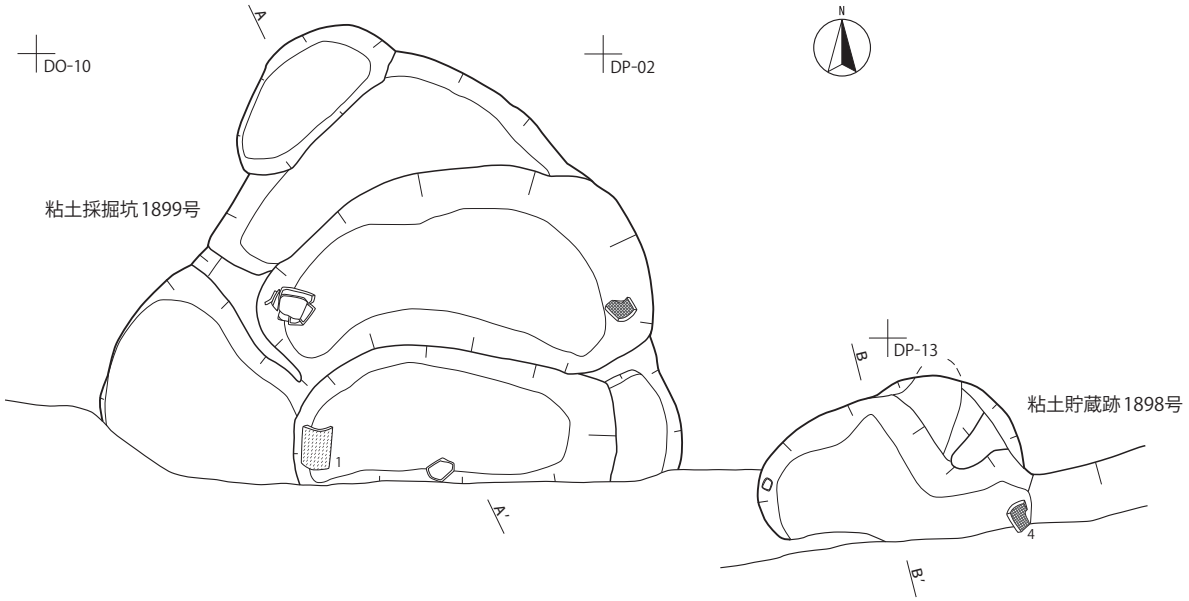


Fig.819　土坑1897号(2) 遺物

1～3はⅥ型式の宝相華文で、いずれも注記が認められない。このうち、1は南田4号窯焼成室からの出土（須田1998a）とされるが、図面上では確認することができない。なお、2には南田1号窯焼成室出土の小破片が接合しており、1号窯に帰属する可能性がある。4・5・9・10は「M03」の注記があり、同一遺構ないし同一地点からの出土と考えられる。7の内面底部には線刻らしきものが認められるが、明確でない。

11は収蔵庫の整理中に発見されたもので、「ロストル式平窯焼成室」と書かれたラベルが付属していたことから、南田瓦窯跡に帰属する可能性が高いと判断した。角釘で、頭部が曲がる。錆が著しく、外面が剥離する。

粘土貯蔵跡 1898 号・粘土採掘坑 1899 号



粘土貯蔵跡1898 号

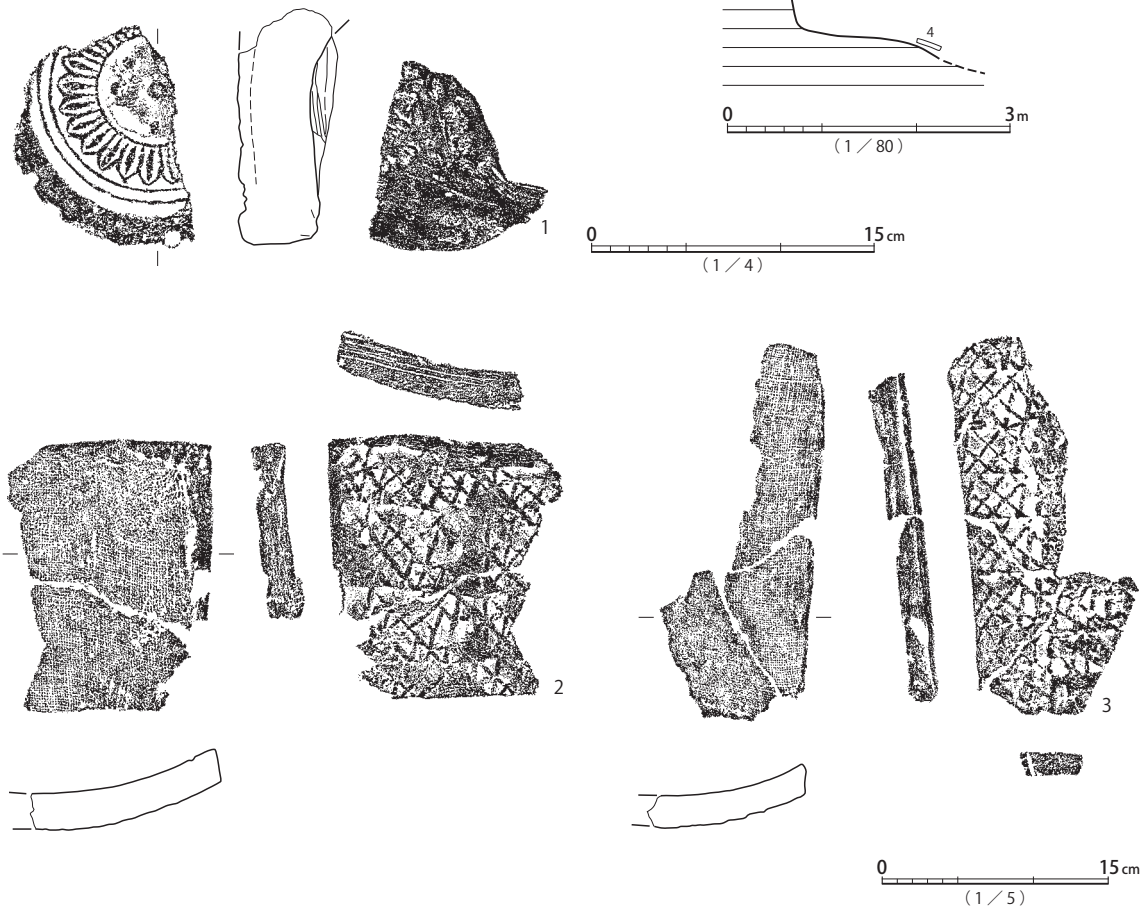
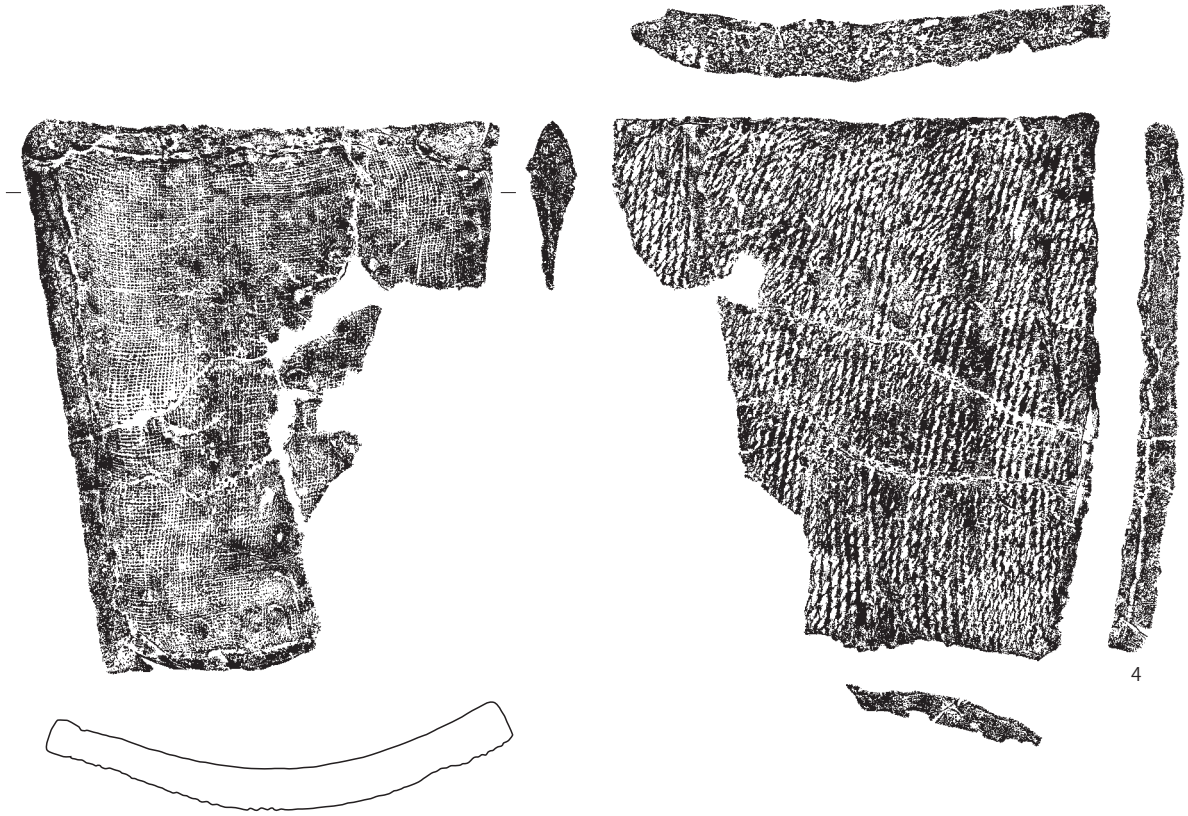


Fig.820　粘土貯蔵跡1898号(1) 遺構遺物、粘土採掘坑1899号(1) 遺構

粘土貯蔵跡1898号

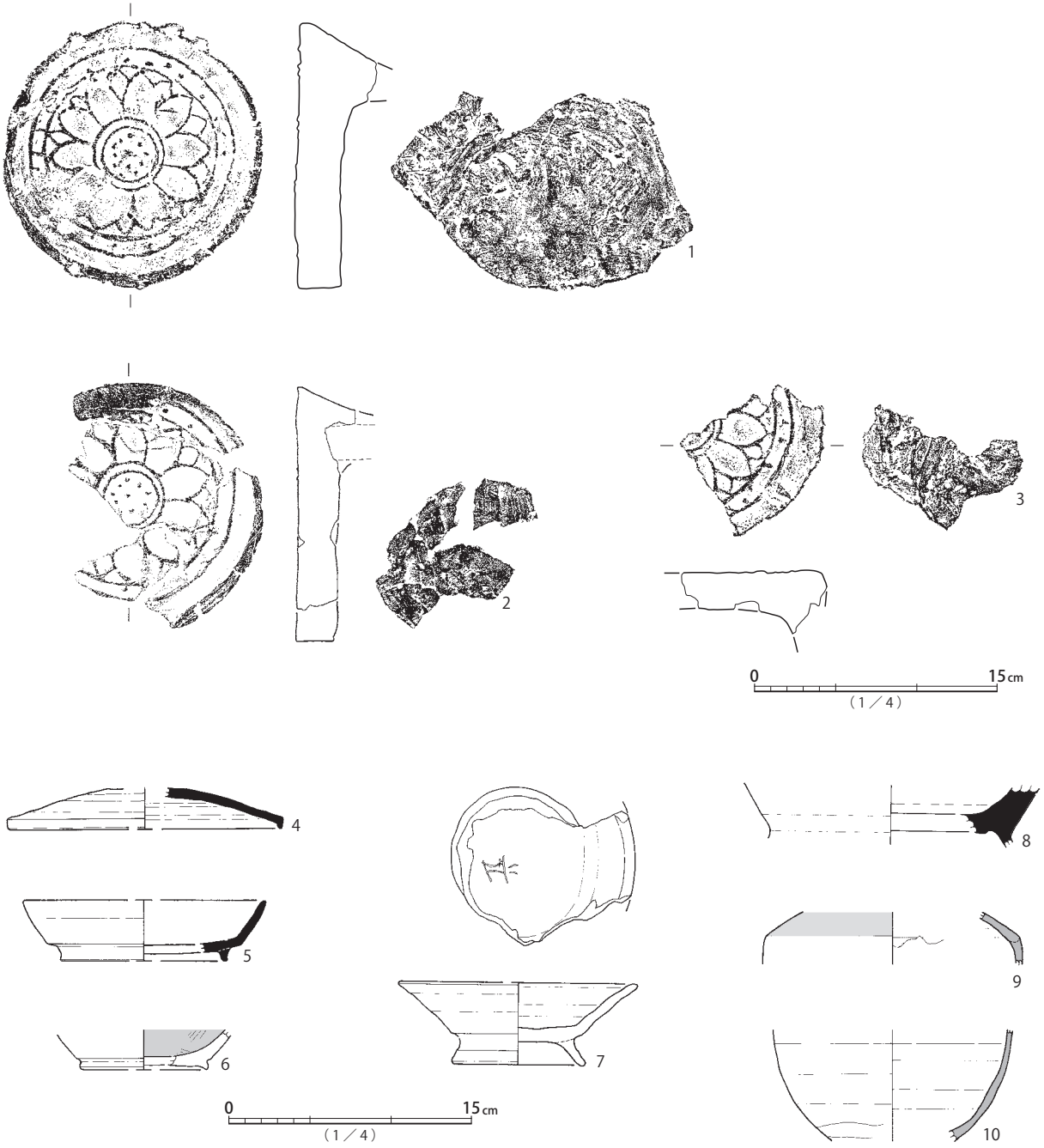


粘土採掘坑1899号



Fig.821　粘土貯蔵跡1898号(2) 遺物、粘土採掘坑1899号(2) 遺物

南田瓦窯跡



鉄釘

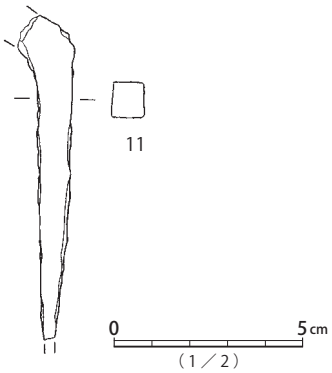


Fig.822　南田瓦窯跡 遺物

補　遺

今回の整理作業中に発見された瓦以外の遺物で、本来は既刊報告書『上総国分僧寺跡Ⅰ』及び『市原市中台遺跡』に掲載するはずであったものをまとめた。また、僧寺の造・運営に深く関わったと考えられる荒久遺跡出土の瓦が、僧寺出土の瓦類にまぎれていたことから、併せて掲載することとした。

第１節　中台遺跡出土の縄文土器　（Fig.823・824、PL.211・212）

南田瓦窯跡調査区からの出土として分類されていたもので、25は南田２号窯からの出土である。これ以外は、「M01・M03・M05・M09」で始まる注記のあとに「周溝」の文字が加わるものがあることから、出土位置が明確でない。上総国分僧寺創建前の遺物であることから、中台遺跡出土の遺物として扱うことにする。

縄文時代早期中葉から後期後葉までの土器が確認されたが、最も多いのは早期後半の条痕文土器で、これに次ぐのが中期後半の加曽利Ｅ式である。このほか、後期中葉の加曽利Ｂ式と後期後葉の安行式がわずかに混じる。

実測可能遺物は、1～29は深鉢形土器で、30は土器円盤である。1～22は早期後半条痕文系土器で、いずれも胎土に繊維を含む。1は野島式で、細隆起線区画文を施す。2～16は鵜ヶ島台式で、沈線による襷状文を施し、区画内に集合沈線ないし押引き刺突文を充填するものと、格子状沈線区画で交点に円形刺突を加えるものがある。17～22のうち、21は擦痕で、これ以外は貝殻条痕である。23・24は中期後半の加曽利Ｅ式である。23は波状口縁を呈し、太沈線による楕円形区画内に単節縄文を施す。24は単節縄文を地文に、幅の狭い磨消懸垂文を施す。いずれも加曽利EII式であろう。25～28は加曽利Ｂ式である。25は精製で、沈線区画内に単節縄文が充填される。加曽利B3式であろう。26～28は粗製で、緩い縄文を地文に横方向の条線文を加え、紐線文をめぐらす。29は後期後葉の安行式の粗製深鉢で、横方向の条線文を施す。

30は土器片を打ち欠いて、円形に整えたものである。表裏面に貝殻条痕を地文とし、早期後半の所産と考えられる。

第２節　中台遺跡出土の弥生土器・土師器　（Fig.825、PL.212）

いずれも、寺院地西側にあたるセ116・117調査区から出土したもので、弥生時代後期から終末期（古墳時代早期）にかけてのものである。

実測可能遺物は、1～4は壷形土器、5は鉢形土器、6～26は甕形土器である。1は口縁部文様帯と考えられ、単節縄文ののち、別原体の回転結節文区画を施す。2は単節羽状帯縄文、3・4は回転結節文区画内に単節帯縄文を施すもので、3の下段には連続山形区画文が加わる。5は口縁部に回転結節文を施し、端部下端に布目痕を残す押捺を加える。2～5の無文部には赤彩が施される。9～26はタタキ甕で、9・11・15・17～21には細かいハケ状痕も認められる。27はS字甕で、外面にハケ目を残す。にぶい黄橙色を呈する薄い器面で、搬入品の可能性がある。

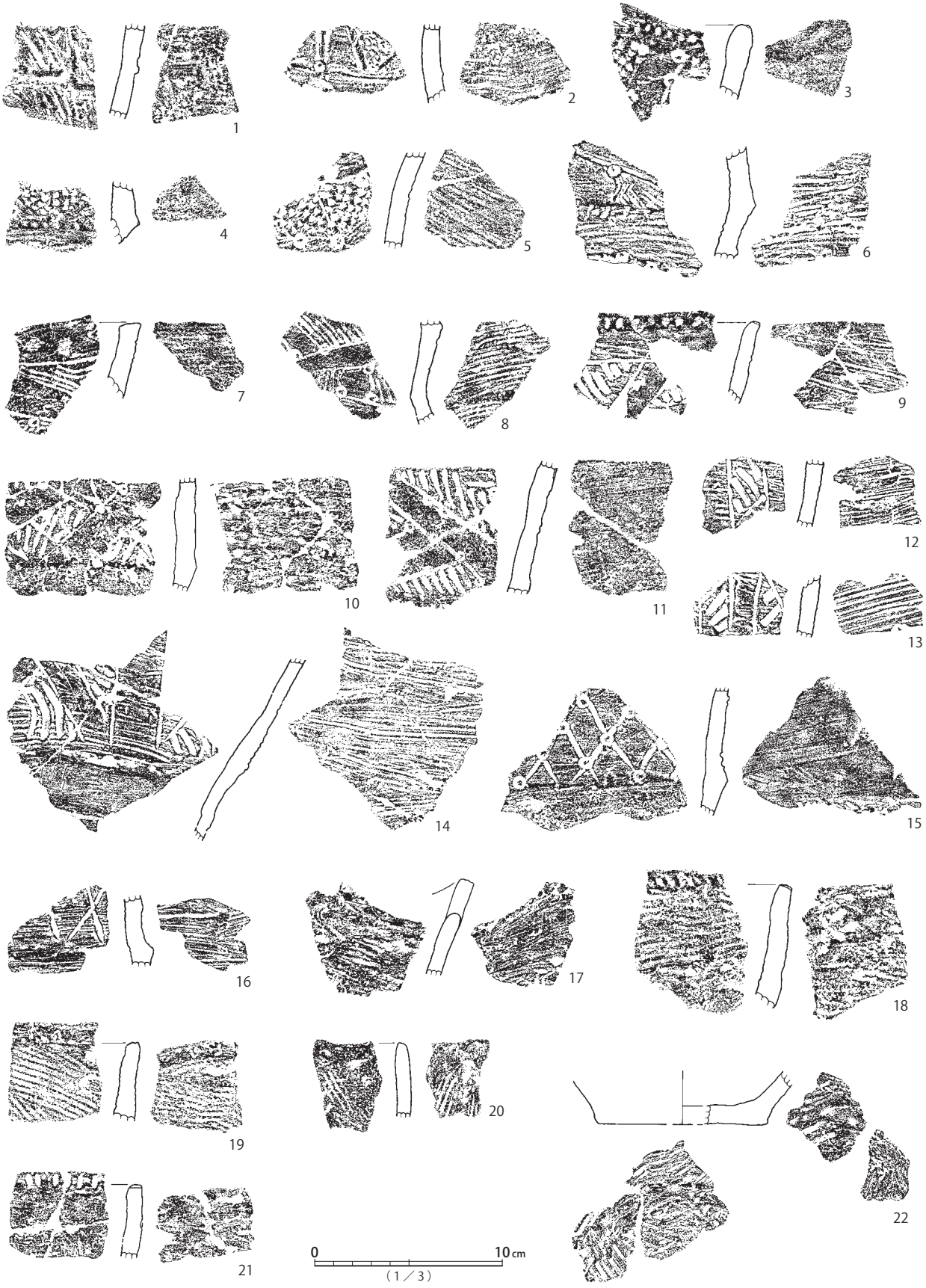


Fig.823　中台遺跡出土 縄文土器(1)

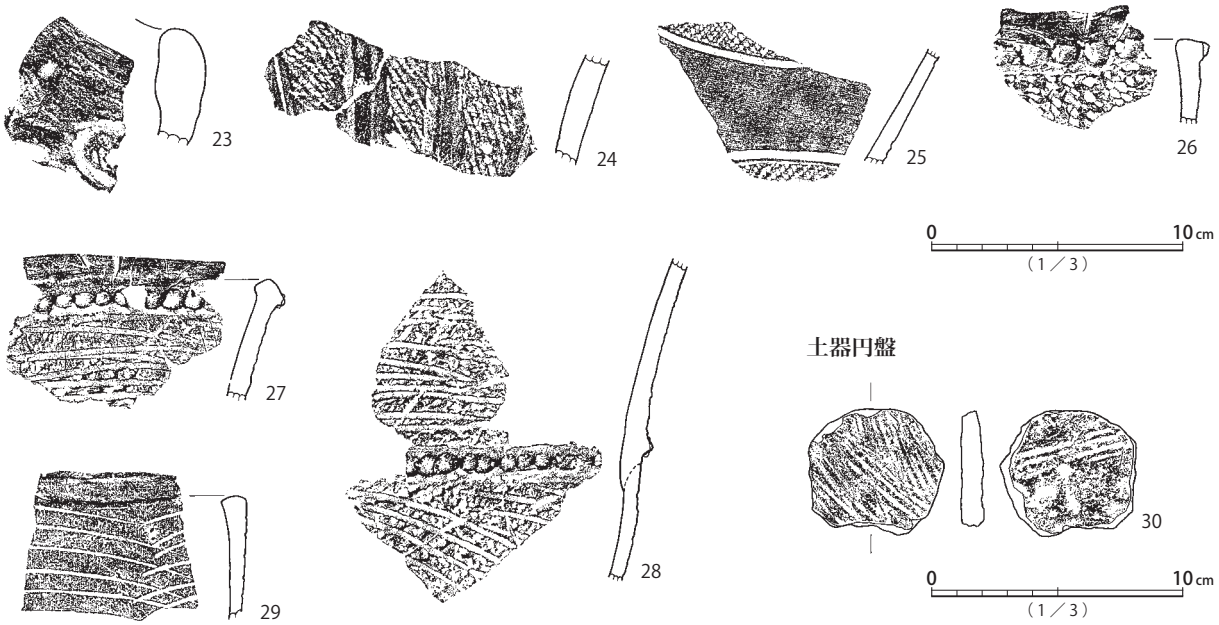


Fig.824　中台遺跡出土 縄文土器(2)

第３節　上総国分僧寺跡出土の土器・土製品・金属製品・石製品　（Fig.826～828、PL.213）

各調査区から検出されたもので、獣脚部と施釉陶器のほか、砥石が多い。基礎整理段階で抜き出され、集められていたものと考えられる。また、早稲田大学調査地区出土遺物については、大学から資料を借り受けた後、実測まで済ませていたものの、掲載漏れとなっていた。

実測可能遺物は、1～4は杯、5～7は獣脚部、9・10・15～18は高台付椀、11～14は高台付皿で、8は獣脚部の可能性があるが、明確でない。20・21は風鐸片、22・23は羽口、24～32は砥石で、19は不明土製品である。

1・2・4の内面には油煙が付着し、燈明皿に転用されたものである。また、1は口縁欠損部にも付着することから、軸受けの可能性が考えられる。1・4は早稲田大学調査地区から検出されたもので、1は西側回廊からの出土である。また、2は東南部竪穴0750号、3は東南部竪穴0732号からの出土である。5～7は縦方向のケズリにより脚部を表出するもので、火舎香炉に取り付けられていたものと思われる。8は須恵質で、不整六角柱を呈する。いずれも北辺部遺構外からの出土である。9～18は施釉陶器で、14・17が緑釉、これ以外は灰釉である。9は北辺部竪穴1345号、10は南辺部竪穴1169号、11は東南部竪穴0867号、12は東南部竪穴0935号、13は東南部竪穴1086号、14は東南部土坑0856号、15～18は北辺部区画溝2201号からの出土である。

19は湾曲する円柱状で、埴輪ないし土器の脚部であろうか。注記がないために、出土位置は明確でない。20は横方向の凸帯をめぐらせ、21は全体に小孔を残す。厚さが異なり、別個体である。報告済みの風鐸との接合を試みたが、叶わなかった。20は南辺部瓦溜1901号、21は西辺部表土中からの出土である。22・23は口部に鉄分が付着し、孔径2.0cm前後を測る。北辺部からの出土と思わ

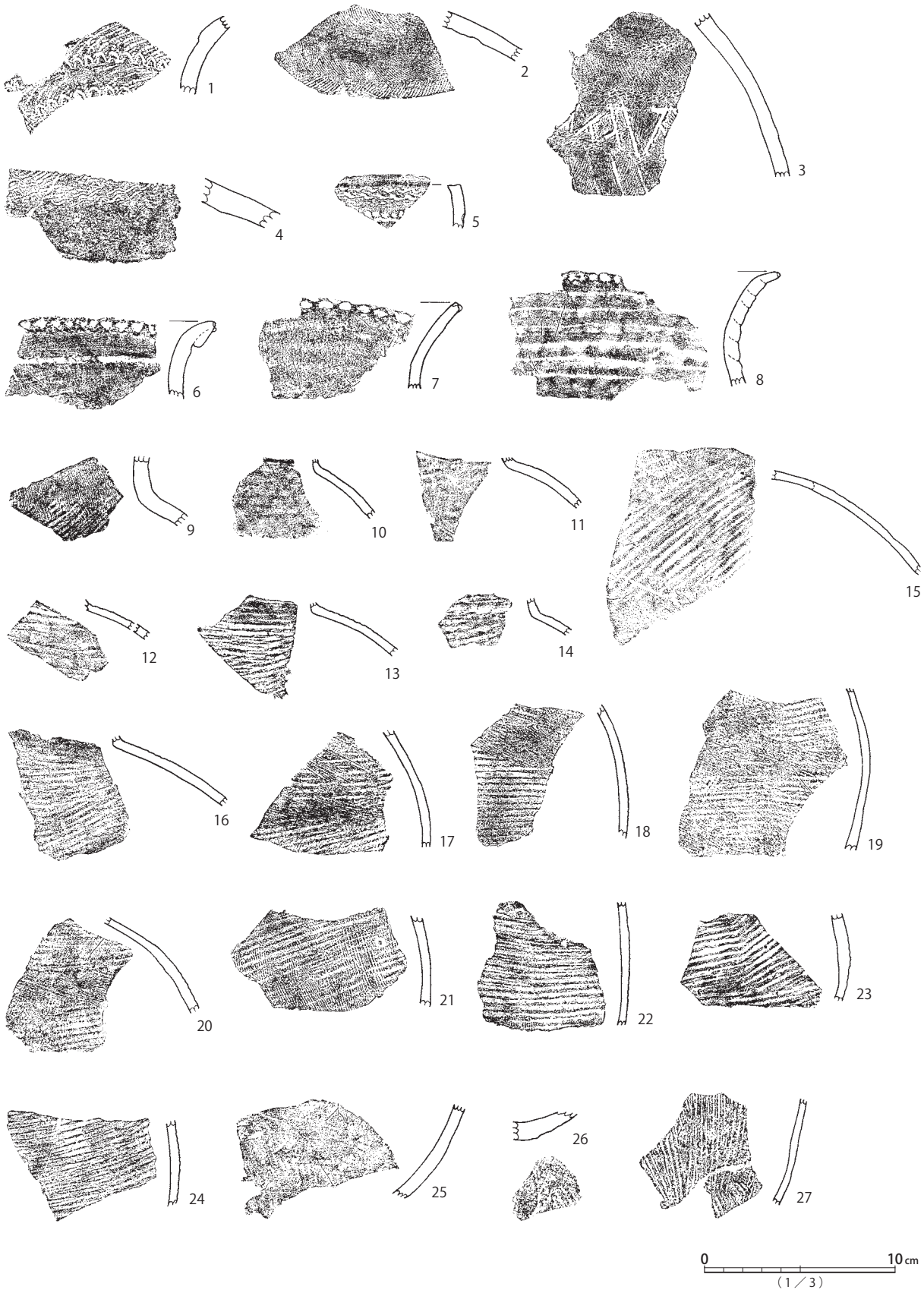


Fig.825　中台遺跡出土 弥生土器・土師器

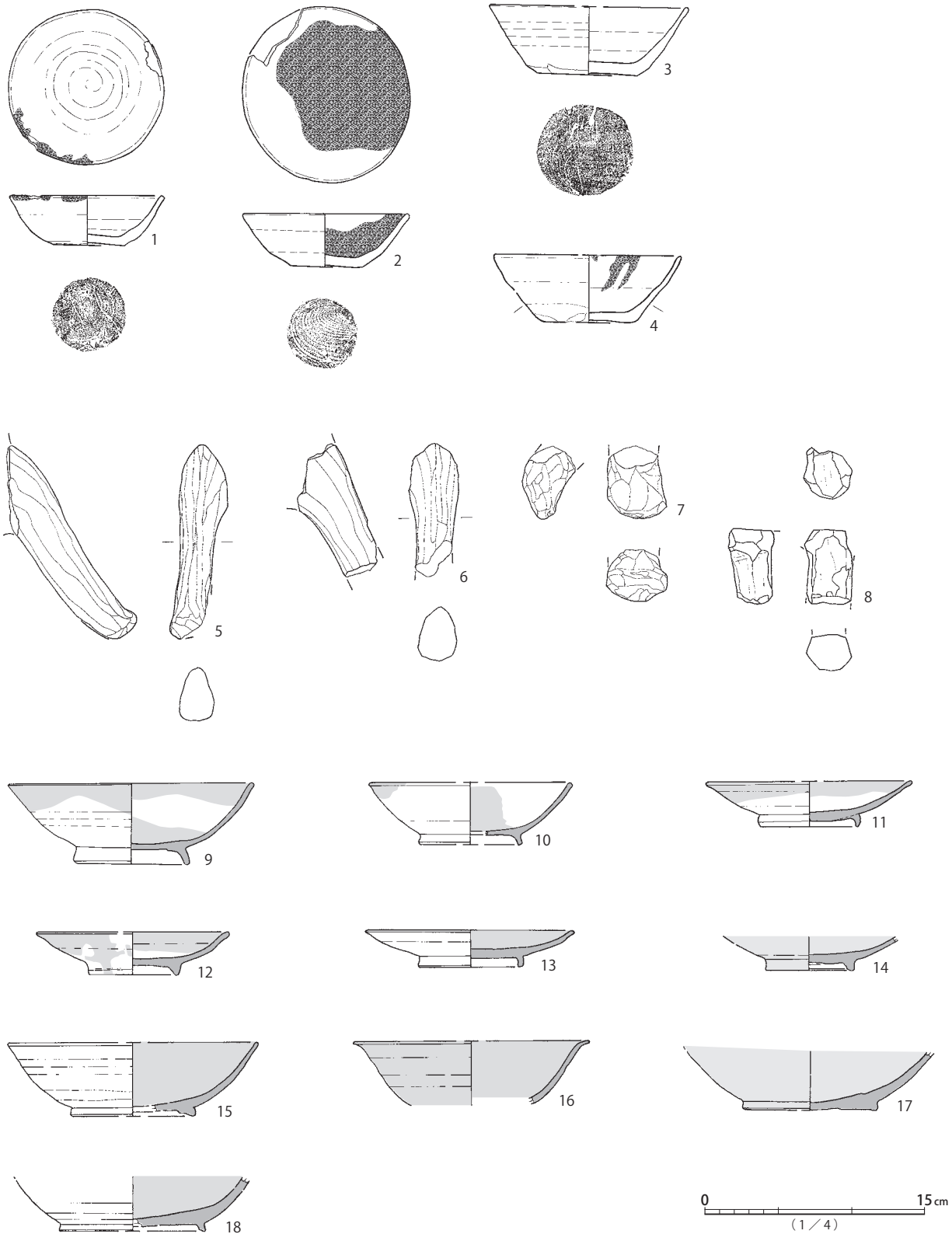


Fig.826　上総国分僧寺跡出土 土器

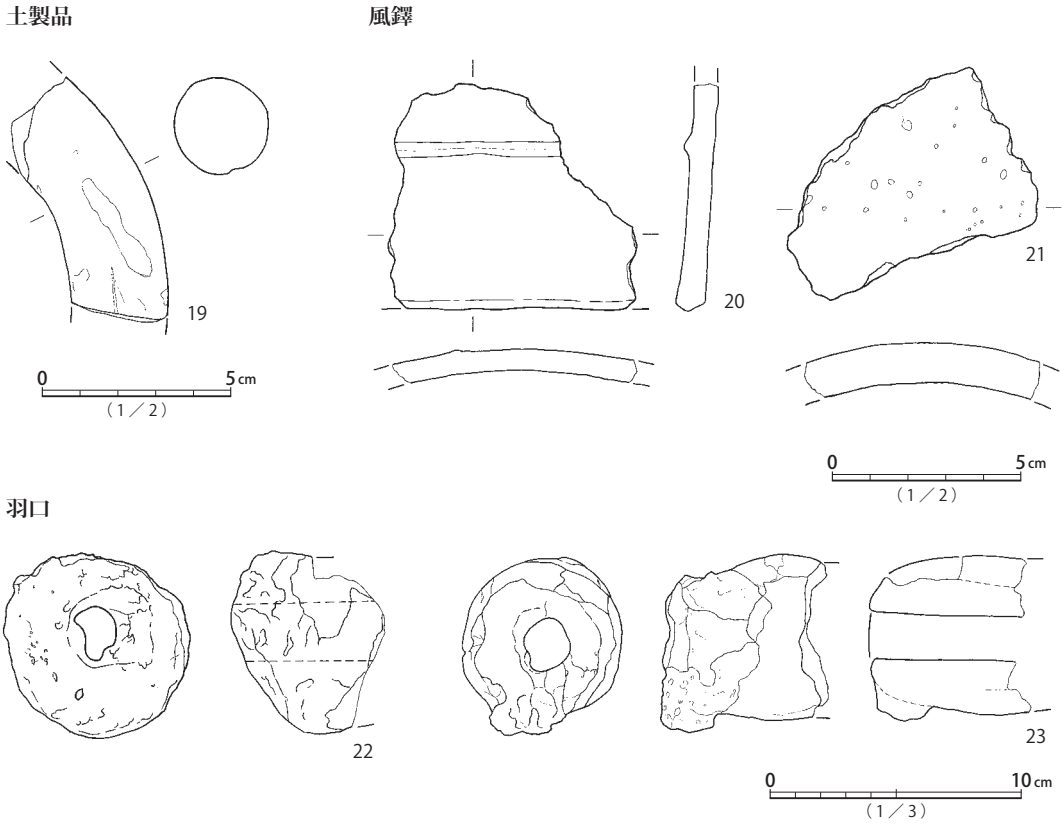


Fig.827　上総国分僧寺跡出土 土製品・金属製品

れるが、明確でない。砥石のうち、31は表面、25・26・30は表裏面で、これ以外は全面に研磨痕を残す。24は瓦を転用したものの可能性がある。

第４節　荒久遺跡出土の瓦と灰釉陶器　（Fig.829・830、PL.214）

実測可能遺物は、1～3は軒平瓦、4は高台付椀である。1はIII型式の均整唐草文で、凸面全体に格子叩き目を残し、直線顎である。2はIX型式の重圏文で、中央弧線が脇区に接する。段顎傾向を残すものと言えようか。3はII型式の陰刻均整唐草文で、I型式の瓦を瓦当面に転写したものである。凸面全体に縄叩き目を残し、直線顎である。1はSI−098からの出土で、これ以外は出土位置が明確でない。

砥石



Fig.828　上総国分僧寺跡出土 石製品

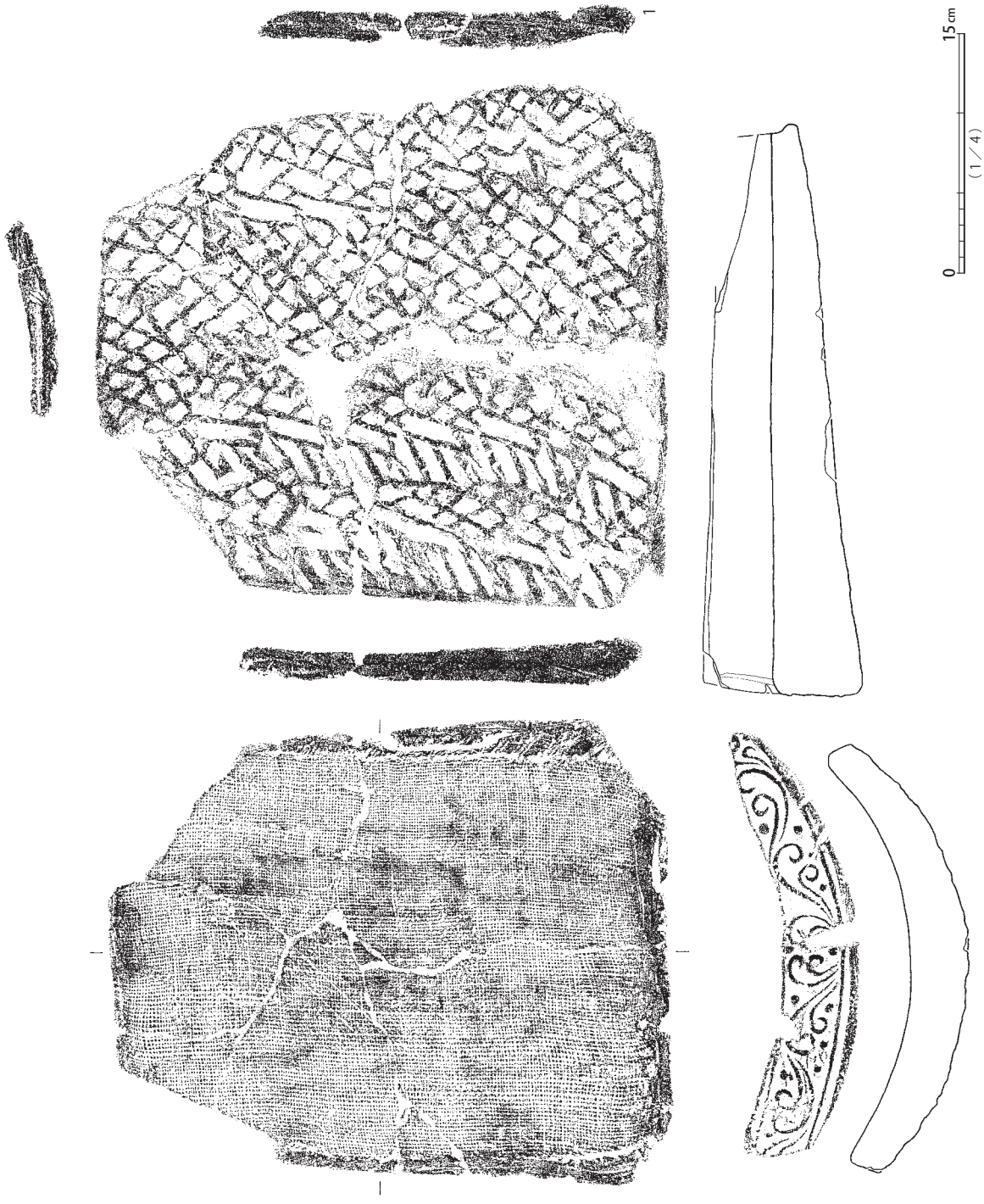


Fig.829　荒久遺跡出土 瓦

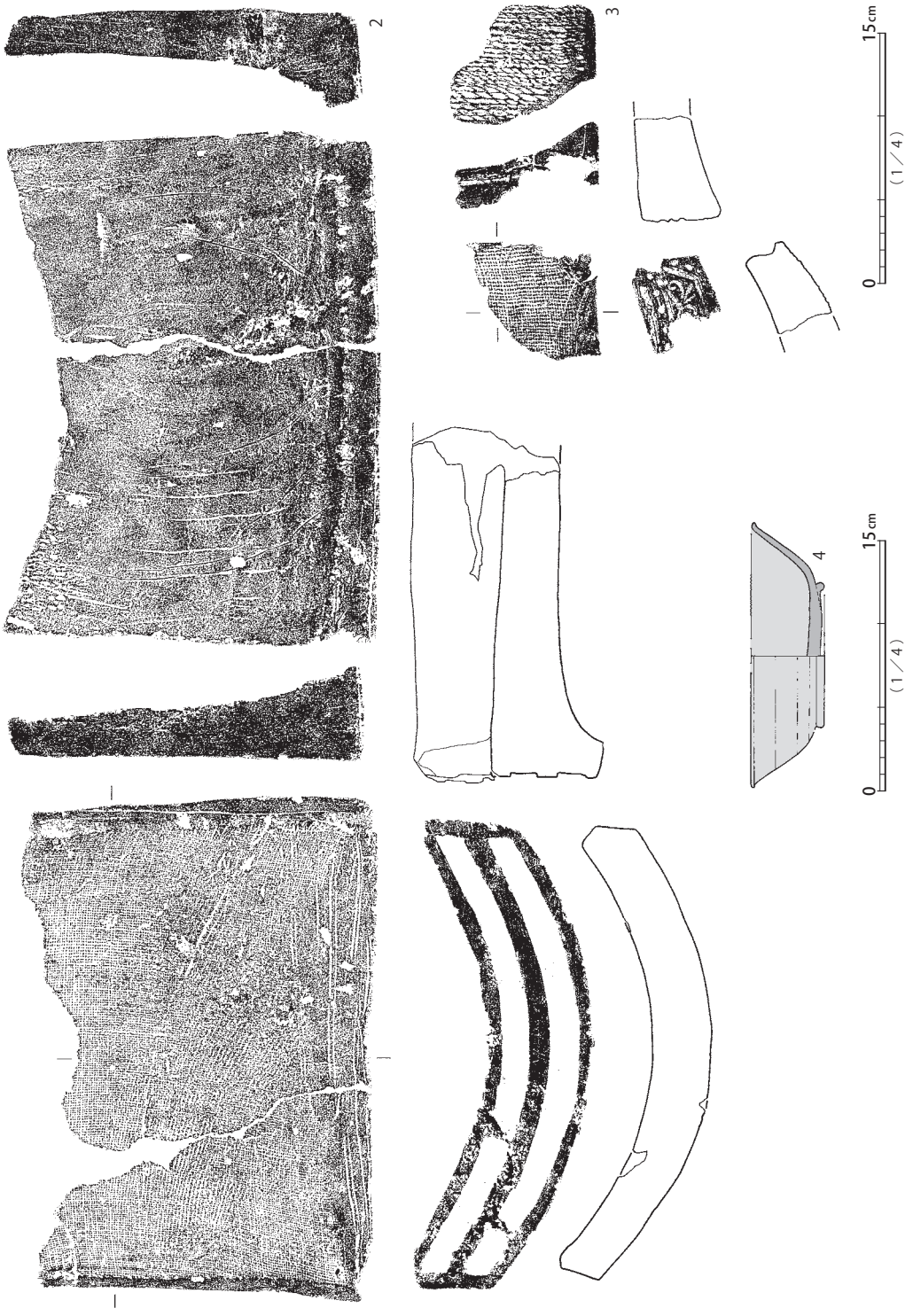


Fig.830　荒久遺跡出土 瓦・灰釉陶器

第５章　総　括

第１節　瓦の分類

上総国分僧寺は、寺院地を区画する素掘りの溝と掘立柱建物で構成される仮設的な段階のＡ期と、中心軸をほぼ座標北に揃える中心伽藍と政所院等の付属施設が整備されるＢ期に分けられるが、屋瓦が使用されるのはＢ期伽藍の創建期段階以降である。軒瓦は、軒丸瓦が５種、軒平瓦が11種存在することが知られているが（須田1998a）、今回の報告では、軒丸瓦を６種に分類している。

１　軒丸瓦

蓮華文

（１）軒丸瓦Ｉ型式

瓦当文様の特徴

24葉の花弁からなる蓮華文が表現される。デザインの系譜は平城宮6225型式（奈良国立文化財研究所・奈良市教育委員会1996）にあり、これが便化されたものである。具体的には、間弁が省略されることで、蓮弁が複弁から細い単弁になり、周縁（外区外縁）が無文・平坦化している。

圏線等の凸線は細く低い。造形的にも凹凸の強弱が無く、端整だが立体感に乏しい。中房には、半球形の蓮子が配され、大ぶりの中心点の周りに８個がほぼ均等に並ぶ。中房と蓮弁は圏線で画され、その外側を蓮弁が囲む。蓮弁はＹ字形凸線の連続で輪郭が成立しており、各弁内に放射方向の太線が加えられ、子葉が表現される。蓮弁の外に２条の圏線がめぐり、無文で平坦な直立周縁が囲む。瓦笵は１種類のみで、笵傷の増加と彫り直しが認められる。

製作技法とその他の特徴

成形方法は接合式である。Fig.831（Fig.660−2）の文様の向きを「正」とすると、ちょうど180°の「反」の位置のものが認められる。確認できる資料の割合は正51：反49である。笵型（文様型）の深さは、枷型との境に生じたバリ状突出部の位置から5mm程度と分かり、乾燥・焼成による収縮前に素地土に当てられた実際の瓦笵は6mm程度の深さを推定できる。枷型の幅（深さ）は南田瓦窯出土遺物に確認でき、圧痕幅33mm、乾燥・焼成前の幅が36～38mmと推定復元できる（下写真及びFig.741−1：文様型と枷型の隙間に生じたバリ状突出部・枷型圧痕・枷型の高さで顎部内面に施された水平方向の擦り切り状の強いケズリが明瞭に認められる）。



笵型・枷型の痕跡

バリ状突出部の存在と笵の向きの規則性は、笵型と枷型を組合せて使用したことを示しており、瓦当側面に及ぶ笵型と枷型を同時使用し瓦当部を形成する「瓦当成形型Ａ」（毛利光1990）に該当する。また、分割式の枷型が瓦を挟むようにして用いられた痕跡として、一部の資料においてケズリを受け不鮮明になった合わせ目圧痕とみられる凸部が外周側面中央に認められるほか、良好な枷型内側面圧痕を示す個体に天地方向の凸線が確認できない事実から、軒丸瓦Ｉ型式に伴う枷

軒丸瓦

I 型式　蓮華文

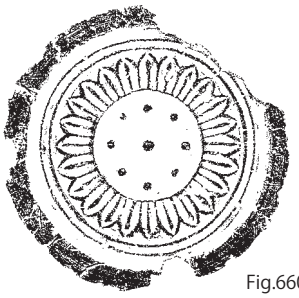
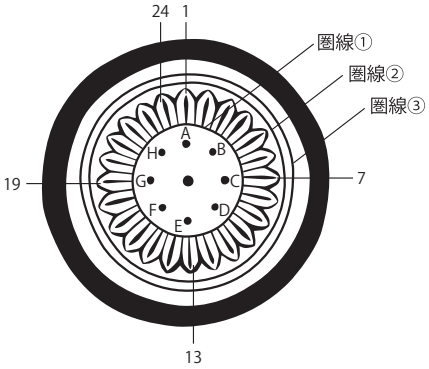


Fig.660-2



II 型式　重圏文

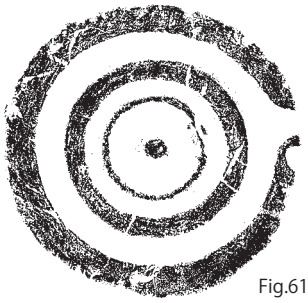
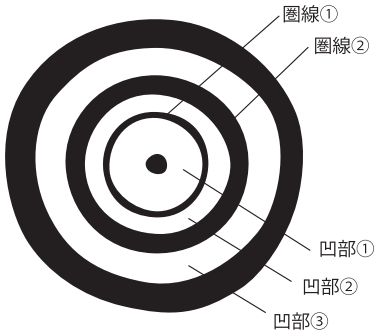


Fig.616-4



III 型式　重圏文

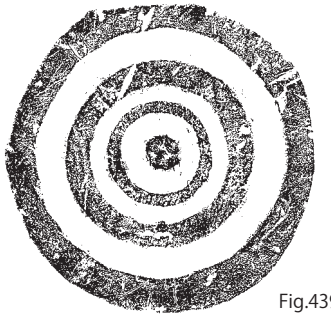


Fig.439-9



IV 型式　重圏文

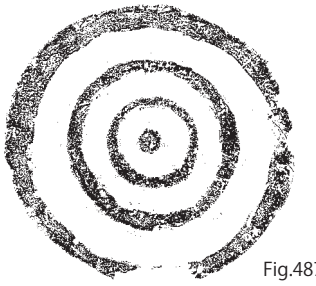


Fig.487-31



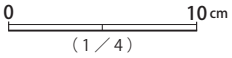
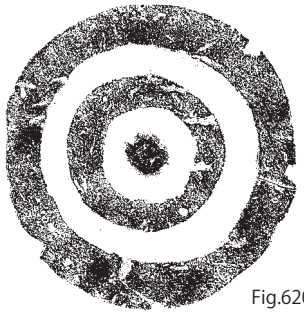


Fig.831　上総国分僧寺跡出土軒丸瓦 拓影図・模式図(1)

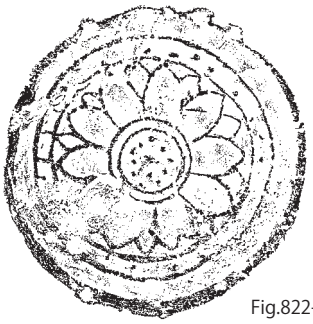
軒丸瓦

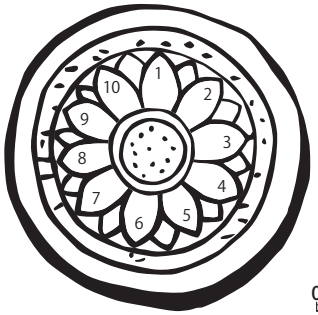
V 型式　重圏文


Fig.620-22



VI 型式　宝相華文


Fig.822-1



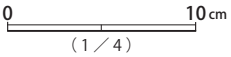


Fig.832　上総国分僧寺跡出土軒丸瓦 拓影図・模式図(2)

型は「上下分割型」（毛利光1990）であった可能性が高い。

丸瓦部と瓦当部の関係が正・反２方向に集中することは、それを導く構造の存在を示しており、位置合わせのホゾ−ホゾ穴が対称配置されたか、瓦笵自体が長方形の板であった可能性も考えられる。

丸瓦取付部側縁は、直角に近く削るものからスロープ状になだらかに削るものまで変異が認められる。丸瓦部側縁は瓦当部接合後に、凹凸面両側に対して面取り状の追加ケズリが施される。

内面の技法・特徴としては、瓦笵及び枷型に素地土を詰めた後の表面調整がある。瓦当裏面の調整は、丸瓦取付部側縁調整と連続的な外周部（顎裏部）のケズリと内側充填跡を平坦化するケズリがある。

丸瓦部を接続するための充填土には、ケズリ・ヘラナデ・指ナデが施される。

瓦当裏面に残されたヘラキズ状工具痕は、瓦当裏面の調整に伴う丸瓦部側へのものと、丸瓦部の調整に伴う瓦当裏面へのものの両方が存在する。

段階設定と変遷観

笵型の状態と技法の変化に着目することにより段階設定が可能である。

瓦当文様は細い凸線で表現されるが、太さや高さに変化が認められ、木製瓦笵の彫り直しの進み方で先後関係が推定できる。

具体的には、圏線①直径と圏線③直径の比率（A比）、中心蓮子直径に対する蓮子直径の比率（B比）

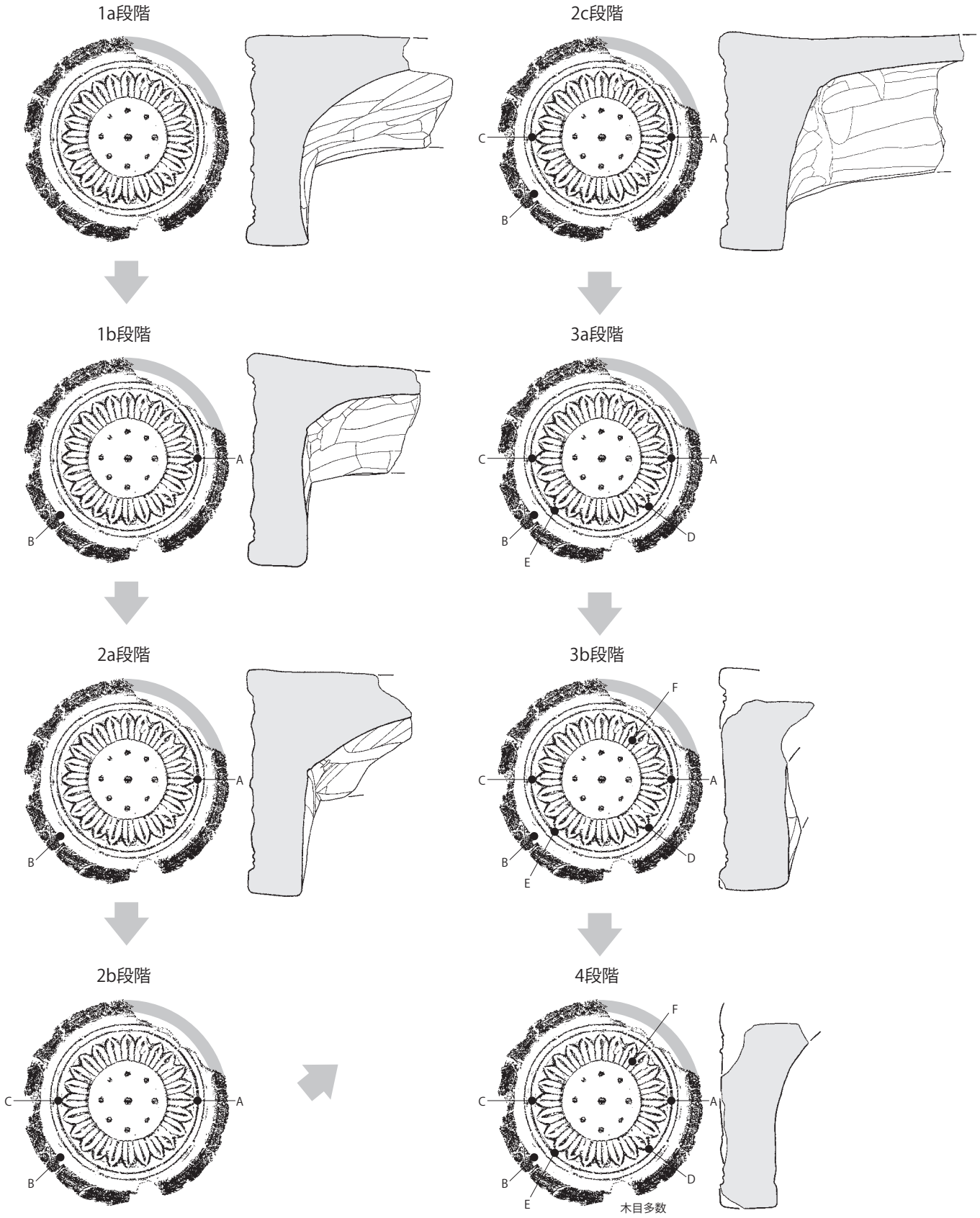


Fig.833　軒丸瓦I型式 笵傷進行と断面形態の変化

の変化が、彫り直しの数値的な目安になる。乾燥前に生じた歪みや、その後の収縮のばらつきにより離笵後の瓦当面は笵型そのままの形状を維持しているとは限らないが、比率化することで、ばらつきをある程度無視し、傾向を把握することが可能と考える（瀧本2014）。

比率変化が彫り直しの目安になると考える前提としては、まず、瓦笵凹部を全く同一に垂直に彫れないことが挙げられる。彫り直しにより、瓦笵の細い凹線は太くなり、浅い部分は中央寄りほど深くなる可能性が高い。加えて、瓦笵のリタッチは、寸法を維持するために元々の外縁を超えて広げにくいという根本的な制約がある。このため彫り直しが元の位置から意図せず内向きに進む傾向の存在を推定できる。外枠が基本的に維持されるため、彫り直しの浮動は内向きに転びやすい。ここに彫り直しに伴う比率の変化が発生すると考えられる。

技法については、丸瓦取付部側縁のケズリ技法による仕上げに変異が認められる。その他の特徴的な属性と胎土・焼成の相関関係も目安とし、以下の大別4段階、細別8段階の変遷を想定した。

1a段階

瓦笵の特徴

A比：1.92～1.94　B比：0.68前後

【周縁上面に笵型製作時の轆轤目あり・笵傷なし・1弁長21mm・1弁付近子葉高さピークが外側（Y字の交点近く）にある・Y字形枝部がほぼつながらない・圏線断面がカマボコ形】

技法の特徴

丸瓦取付部側縁をほぼ直角にカットする。

丸瓦広端部両側に斜め小カット施す（幅4cm前後）。

瓦当裏面に幅広のヘラケズリを行う（顎側も縦ヘラケズリ：Fig.660−2）。

縦主体の充填部ヘラケズリが丁寧に施されるが工具キズは少ない。

丸瓦が15mm以下と薄い。

笵型圧痕を消すため瓦当面外周をヘラケズリする。

Tab.2　蓮華文軒丸瓦 段階と特徴

				瓦笵の特徴						技法の特徴			
				笵傷	A比（圏線）	B比（蓮子）	蓮弁	蓮子	圏線	取付部側縁形状	外面ケズリ	内面ケズリ	全体的な特徴　その他
創建期	川焼瓦窯期	1a	1段階	周縁轆轤木挽痕明瞭	1.92～1.94	0.68前後	Y字形枝部先端同士が離れる 1弁長21mm	中心蓮子と周辺蓮子の大きさに差がある	断面カマボコ形	ほぼ直角	笵型圧痕を消すための瓦当面外稜ケズリ（2c段階まで）	丸瓦部接合部凹面へ横方向に加える（瓦当裏面側に工具キズ）（1段階は幅が広い）	丸瓦が薄い（13～15mm）丸瓦部広端角カット施す（2c段階まで）
		1b		A・B　轆轤木挽痕一部残存									
		2a	2段階	A・B	1.96～1.98	0.65前後	Y字形枝部先端つながる 圏線②へ不明瞭に接続する 1弁長23mm	中心蓮子の相対的大型化 → 周辺蓮子の大型化	断面山形				
		2b		A・B・C（不鮮明）		0.68前後							笵傷C出始め
		2c		A・B・C　全体的に深化		0.70前後				丸みを帯びて屈折	ハケ目状条線伴う		粘土質で赤い焼成の一群あり
	南河原坂窯1期	3a	3段階	A・B・C・D・E	1.94～2.00	0.73～0.80前後	蓮弁先端が圏線へ渡り土手状につながる	全体の大型化	幅が太くなる ③が中房面より高くなる	スロープ状に屈曲	瓦当面外稜ケズリ省略化	充填部付近は省略され、指ナデで仕上げる	周縁幅が一定しない 丸瓦部広端角カット省略化 蓮子が大型化する 線幅が太くなり、強弱が曖昧になる 外面斜めナデ加える個体目立つ 周縁端面が内傾する
		3b		A・B・C・D・E・F									
		4	4段階	中房面に木目多数								瓦当裏面ナデを丁寧に施す	1点のみ確認

特徴的な属性

『木挽轆轤目圧痕』

1b段階

瓦笵の特徴

A比：1.92～1.94　B比：0.68前後＊古段階と変化なし

【周縁に木挽轆轤目ほぼなし・笵傷A（7弁先端－圏線②間）・笵傷B（16弁－17弁間圏線③外側）が発生・1弁長21mm・蓮弁子葉高さピークが外側にある・7・8弁付近以外はY字形枝部つながる】

技法の特徴

瓦当裏内面横ヘラケズリが丸瓦部に及ぶ（5cm程度：Fig.158－1）。

丸瓦広端部斜め小カットあり。

特徴的な属性

『A比1.92～1.94』・『笵傷A・B』

2a段階

瓦笵の特徴

A比：1.96～1.98（彫り直しで比率変化）　B比：0.65前後（中心蓮子が相対的に大型化）

【周縁に木挽轆轤目圧痕なし・笵傷Aと笵傷Bあり・1弁長23mm・弁先端まで明瞭だが、圏線②底面にはつながらない・圏線断面形がやせた山形】

技法の特徴

丸瓦接合部と瓦当裏面との間が明瞭に屈折する（Fig.353－1）。

丸瓦部凹面横ケズリに伴う屈折部瓦当裏面側への深い工具痕が目立つ（Fig.205－1）。

丸瓦取付部側縁を直角にカットする。

丸瓦広端部斜め小カットあり。

特徴的な属性

『A比1.96～1.98』・『笵傷A・B』（Fig.711－1）・『1弁長23mm』

2b段階

瓦笵の特徴

A比：1.96～1.98　B比：0.68前後

【笵傷C（19弁先端－圏線②間）が細く入る個体少数あり（Fig.616－1）】

技法の特徴

2a段階と変化なし。

2c段階

瓦笵の特徴

A比：1.96～1.98　B比：0.70前後

【笵傷A・Bに続き笵傷Cが明確化（Fig.407−1）・全体的に深くなる・蓮弁子葉高さピークが中央付近になる・1弁長23mm・子葉がY字形より高くなる・Y字形と子葉の根元が彫り直しによって細くなる・7・8弁付近は先端が不明瞭】

技法の特徴

丸瓦取付部側縁が直角ではなく、やや丸みを帯び屈折する。ケズリ幅が狭い。

外面ヘラケズリにハケ目状条線の伴うものが目立つ（工具の特徴か）（Fig.407−2）。

内面屈曲部にケズリ工具痕がある（2a段階ほどは目立たない）。

充填部の屈折具合が前段階より緩い（Fig.11−1）。

丸瓦広端部斜め小カットあり（Fig.140−1）。

胎土C1（粘土質で赤い焼き）が目立つ。

特徴的な属性

『胎土C1』・『笵傷C』・『丸瓦取付部側縁形状』・『ハケ目状条線外面ケズリ』

3a段階

瓦笵の特徴

A比：2.00前後が増加　B比：0.73〜0.80（中心蓮子・周蓮子とも大型化）

【笵傷A・B・Cそれぞれ深い・笵傷D（10弁先端ー圏線②間）・E（16弁先端ー圏線②間）が発生・周縁幅の広狭の差が大きい・圏線③が中房面より高くなる・5−6弁間Y字部が低くなる・弁先端が圏線②へ渡り土手状につながる・圏線が太くなる（Fig.412−2）・笵傷Cが圏線①②の谷部に及ぶものあり（Fig.412−2）】

技法の特徴

丸瓦取付部側縁がスロープ状に加工される（屈曲開始位置が瓦当面から約9cmのものあり）（Fig.436−2）。

瓦当面が楕円形を呈する（歪む）もの目立つ。

丸瓦部凹面を指ナデで仕上げる。

周縁端面が内傾気味になる。

瓦当接合部外面に斜めナデを施す。

丸瓦広端部に斜め小カットを施さない（Fig.223−1）。

丸瓦を軟らかい段階で接合しているのか、剥離痕が目立たない。

特徴的な属性

『A比：2.00前後』・『周縁幅不均等』・『5−6弁間Y字部低下』・『外面斜めナデ』・『丸瓦取付部側縁カットスロープ状』・『丸瓦広端角小カットなし』

3b段階

瓦笵の特徴

【笵傷F（3・4間）（Fig.480−3）が発生・Y字形の枝部が不鮮明化（短くなる）・全体的に凸線が太くなりメリハリを失う】

Tab.3　軒丸瓦Ⅰ型式 段階別出土量集計

段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1	8	7,300	20	5,490	28	20.6%	12,790	12.2%
2	33	44,480	45	17,265	78	57.4%	61,745	59.1%
3	14	24,575	15	4,580	29	21.3%	29,155	27.9%
4	1	845			1	0.7%	845	0.8%
合計	56	77,200	80	27,335	136	100.0%	104,535	100.0%

細段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1a	5	4,335	12	1,290	17	17.2%	5,625	6.9%
1b	2	2,510	1	40	3	3.0%	2,550	3.1%
2a	6	9,655	2	1,100	8	8.1%	10,755	13.1%
2b	1	690	24	9,980	25	25.3%	10,670	13.0%
2c	16	22,380			16	16.2%	22,380	27.3%
3	14	24,575	15	4,580	29	29.3%	29,155	35.6%
4	1	845			1	1.0%	845	1.0%
合計	45	64,990	54	16,990	99	100.0%	81,980	100.0%

※1・2 段階の細分不能資料を除く。

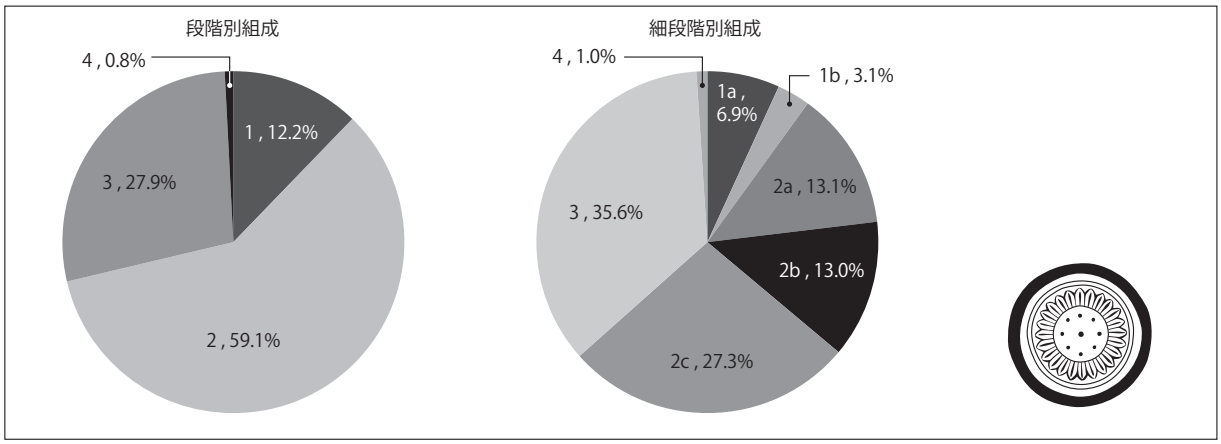


Fig.834　軒丸瓦Ⅰ型式 段階別出土量比率

技法の特徴

3a段階と同様。

特徴的な属性

『笵傷F』

4段階

瓦笵の特徴

【笵傷が進行・木目が顕著】（Fig.464−2164−1）。

技法の特徴

瓦当裏面に丁寧なナデ調整を施す。

関連資料と生産地について

川焼瓦窯跡出土資料

強砂質・灰色焼成の胎土Bが目立つ。1号窯の報告資料の周縁に木挽轆轤目圧痕を確認した（田形1994：第10図1・2、第11図3、第12図5・6、第13図9）。1号窯灰原報告資料はほぼ1a段階でまとまると考えられる。3号窯報告資料では笵傷A・Bを確認した（同：第15図13）。これらは1b段階に位置づけられよう。いずれも窯体内の焼成品とは言えないため不確実だが、遺構としても1号窯→3号窯という稼働順序を推定しておきたい。

川焼台遺跡出土資料

軒丸瓦丸瓦部片の特徴（粘土質赤焼き・凸面ハケ目状条線ケズリ・丸瓦取付部側縁形状）が僧寺出土蓮華文軒丸瓦の2c段階と一致する（蜂屋ほか2009：第385図65）。川焼台遺跡調査区は、川焼瓦窯跡の営まれた斜面上の台地平坦面に位置することから、2c段階の蓮華文軒丸瓦も川焼瓦窯で焼成された可能性が高い。報告資料には、丸瓦接合部（凹面・端面）に斜格子状ヘラ描き沈線を施す技法が認められる（前掲：第381図7（圧痕）、第385図65）。これを2c段階の特徴として捉え直すこともできよう。僧寺出土資料には同様の胎土・焼成を示す丸瓦部広端斜めカットの個体がある。

南河原坂第4遺跡出土資料

丸瓦取付部側縁が緩いカーブをなし、A比が1.98～2.00を示す、という特徴が、僧寺3段階と一致する（村田ほか1996：図版8－276、Fig.7－1～5）。胎土・焼成は、胎土Aが目立ち、川焼瓦窯跡の胎土Aともよく似ている。なお、本遺跡で出土した異笵の蓮華文軒丸瓦（同：Fig.7－6、Fig.17－1）は僧寺では検出されていない。これら異笵の資料は、前者と170mほど離れた3号窯跡とその帰属グリッドから出土しており、同笵の蓮華文軒丸瓦より下る時期の所産と見込まれる。

以上の様相から、1段階・2段階が川焼瓦窯産、3段階以降が南河原坂窯産と考えられる。

重圏文

重圏文は4種類が存在する。いずれも中心に珠点が伴う。二重圏文を軒丸瓦II型式・軒丸瓦III型式・軒丸瓦IV型式、単重圏文を軒丸瓦V型式とする。

いずれも成形方法は接合式である。枷型の痕跡は、蓮華文軒丸瓦と異なり不明確だが、瓦笵の向きと丸瓦部取付向きとの関係が90°単位で変化を見せるものは、これを規定する構造を持つ枷型を伴った可能性が考えられる。胎土は総じて粘土質である。

（2）軒丸瓦 II 型式

瓦当文様の特徴

外径162mm、凹部①外径48mm、凹部③外径123mm。

中心珠点を、低い圏線①、断面長方形の圏線②、周縁（圏線③）が囲む。凹部の比率は一定ではなく、圏線①・②間が狭い。凹部の深さは5mm程度と一定して低い。中心珠点・圏線・凹部とも円形に歪みが目立たず、全体に端整な作りである。圏線①の最高部は中央寄りにある。

中心珠点が取付ラインに対して、やや横長の形状をとる。中心珠点笵傷が左下になる向きを瓦笵の「正」の向きとする。正97：反3の割合である。

A比（凹部③外径／凹部①外径）に変化が認められる。

製作技法の特徴

丸瓦取付部側縁が角のない緩い形状を呈する。丸瓦接合部広端角カットは施さない。丸瓦部凹面に模骨（引き紐?）状圧痕が見えるものがある（1点）。胎土E（表面付近が黄橙色、内部が黒灰色）が主体。充填部に指ナデ（縦（丸瓦部）→横（屈曲部））を加える。内面屈曲部の横ナデが特徴的である。

1段階

瓦笵の特徴

【中心珠点直径が15mm以下・圏線①が圏線②より低い・A比：2.60前後】

2段階

瓦笵の特徴

【中心珠点直径が19mm前後に変化・A比：2.63前後】

3段階

瓦笵の特徴

【中心珠点左下に笵傷が発生・A比：2.66前後】

技法の特徴

瓦当面に圧痕（縄目・シノ状）が目立つ。

瓦当裏面が凹みがち（押し込みの指頭圧痕目立つ）。

（3）軒丸瓦III型式

瓦当文様の特徴

外径165mm、凹部①外径42mm、凹部③外径128mm。軒丸瓦II型式と比較すると圏線①と②の間が狭い。中心珠点の左下に笵傷が生じる。

製作技法の特徴

笵の向きが270°違うものがあり、90°単位で笵型と枷型の位置を規定する構造が想定できる。正：反：90°：270°の比は84：4：4：8である。接合を補強する意図で丸瓦先端面にヘラ刺突の施された個体があり（Fig.485−25）、共有された技法だった可能性がある。丸瓦取付部側縁は丸みのある角カットが主である（角カットもあり）。軒丸瓦I型式と異なり、丸瓦部広端角には斜めカットを行わない。

丸瓦もしくは瓦当部の接触によるとみられる特徴的な円弧状圧痕を瓦当面に持つ個体が見られる（Fig.618−12）。瓦当面への押圧・圧痕（縄目（Fig.486−27）・ムシロ?）が蓮華文軒丸瓦に比べて目立つ。胎土Eが主体をなす。充填部に縦の指ナデが施される。

1a段階

瓦笵の特徴

【中心珠点の高さが3mm前後・凹部が同じ深さで一定・A比：3.03前後・凹部に木目が出るものあり】

1b段階

瓦笵の特徴

【木目が明瞭になる・A比：3.03前後】

2段階

瓦笵の特徴

【中心珠点が5mm強と高くなる・凹部が深くなる（笵の彫り直し）・A比：3.03前後】

3段階

瓦笵の特徴

【圏線①が高くなる（笵の彫り直し）・A比：2.91前後】

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されていない。

瓦笵の特徴が軒丸瓦II型式と一致することから、大幅な彫り直しによる変形とも考えられる。圏線①の位置が異なるのは、彫り直しが内向きに進行した結果とも理解できる。

（4）軒丸瓦 IV 型式

瓦当文様の特徴

中心珠点は小さい。他型式より小ぶりで、補修瓦の笵起こしに二重圏文の既存品をモデルにした結果、乾燥・焼成により縮小した可能性も考えられる。軒丸瓦II型式・軒丸瓦III型式の模倣縮小類型であろうか。中心珠点と圏線の形状は、軒丸瓦II型式・軒丸瓦III型式と比較して明らかに粗雑である。圏線が粘土紐貼り付けのように見えるが、平面形の歪み方が共通するため、笵作りである。瓦笵への充填が甘いことに起因する現象だろうか。

製作技法の特徴

瓦当面に対する離笵後のリタッチが多い。外面ケズリにハケ目状条線の伴うものが一部に認められる。胎土D・Fのような明るい橙色が目立つ。丸瓦部先端が瓦当面にほぼ接して接合される、特徴的な接合技法を示すものがある。笵型の向きが180°異なるものがあり、笵型と枷型の位置関係を規定する構造が推定できる。瓦笵の向きの割合は、正45：反55である。

内面充填部に指ナデ（縦・横）を施す（深い指頭圧痕が特徴。平坦化が甘い）。

1段階

瓦笵の特徴

【中心珠点が低い（3mm以下）・全体に整っている・圏線①が特に低い（3mm前後）・凹部に薄く木目が見える】

2段階

瓦笵の特徴

【中心珠点がやや高い（5mm前後）】

技法の特徴

周縁内斜面に木挽痕ではないハケ目状条線がめぐる（リタッチか）。（Fig.487−31）

3段階

瓦笵の特徴

【中心珠点が高い（7mm前後）・圏線②が角ばり高い・圏線②と周縁の高さが一致・周縁内傾斜面がいびつ】

4段階

瓦笵の特徴

【圏線②が更に高くなる・凹部内の木目の増加（一部）（Fig.487−33）】

生産地について

生産遺跡からの出土は知られていない。瓦笵形状のみから先後関係は特定できないが、作りが軒丸瓦Ⅱ型式・軒丸瓦Ⅲ型式に比較して粗雑なため、これらに後出する可能性がある。

（5）軒丸瓦Ⅴ型式

瓦当文様の特徴

唯一の単重圏文である。中心珠点の直径は24mm前後で、左下にくぼみ、右上に角状の突出が認められる。凹部には初めから木目があり、中心珠点の木目が徐々に目立ってくる。

凸部に木目圧痕を伴うが、作業台によるものとみられ方向は一定しない。

製作技法の特徴

離笵後のリタッチが顕著で、ヘラケズリにより瓦当面・圏線外周の整形が行われる。新相とみられる個体に明黄褐の胎土・焼成が目立つ。丸瓦取付部側縁は明確に角カットする。

笵型圧痕を消すためかは不明だが、瓦当面外周ケズリが認められる。充填部屈曲部に瓦当裏面ケズリに伴う工具痕が認められる。このケズリは瓦当裏面平坦化に主眼があり、丸瓦側にはやや無頓着な印象を受ける。笵型の向きは「正」の一方向のみ確認している。

Tab.4　軒丸瓦 段階別出土量集計

軒丸瓦II型式

段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1	3	4,390	6	3,020	9	16.1%	7,410	11.4%
2	15	25,565	7	5,745	22	39.3%	31,310	48.3%
3	11	16,610	14	9,490	25	44.6%	26,100	40.3%
合計	29	46,565	27	18,255	56	100.0%	64,820	100.0%

軒丸瓦III型式

段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1	5	10,070	3	655	8	24.2%	10,725	27.0%
2	9	13,340	7	3,910	16	48.5%	17,250	43.4%
3	5	9,725	4	2,035	9	27.3%	11,760	29.6%
合計	19	33,135	14	6,600	33	100.0%	39,735	100.0%

軒丸瓦IV型式

段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1	2	2,210	1	340	3	7.7%	2,550	13.2%
2	7	7,880	11	3,120	18	46.2%	11,000	57.0%
3	3	2,370	14	2,900	17	43.6%	5,270	27.3%
4	1	475			1	2.6%	475	2.5%
合計	13	12,935	26	6,360	39	100.0%	19,295	100.0%

軒丸瓦V型式

段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1	6	8,690	22	4,900	28	50.9%	13,590	40.0%
2	6	8,310	6	1,240	12	21.8%	9,550	28.1%
3	6	7,655	9	3,145	15	27.3%	10,800	31.8%
合計	18	24,655	37	9,285	55	100.0%	33,940	100.0%

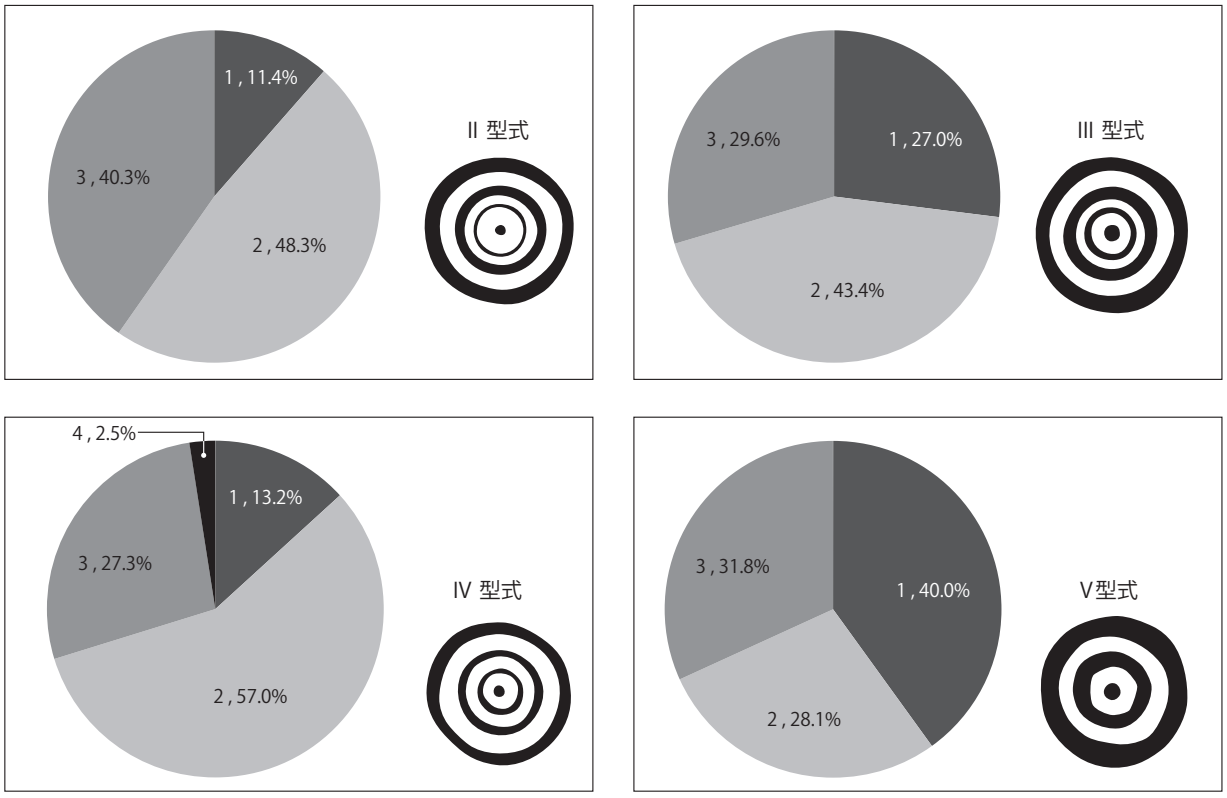
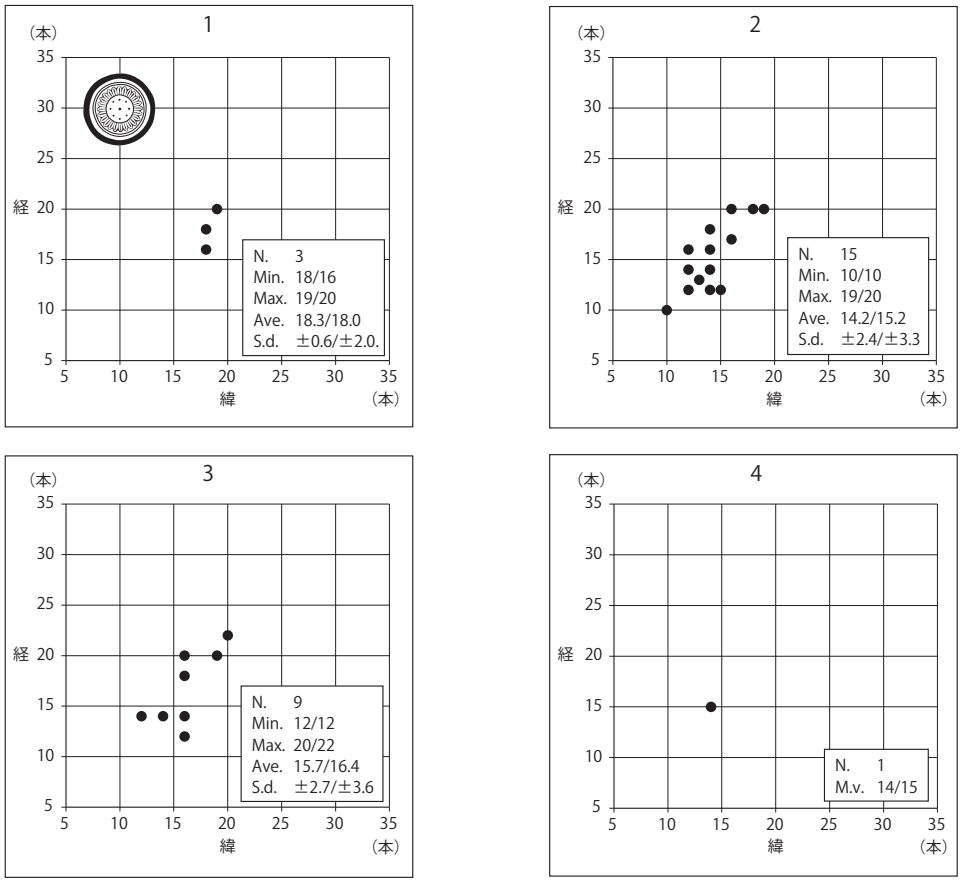
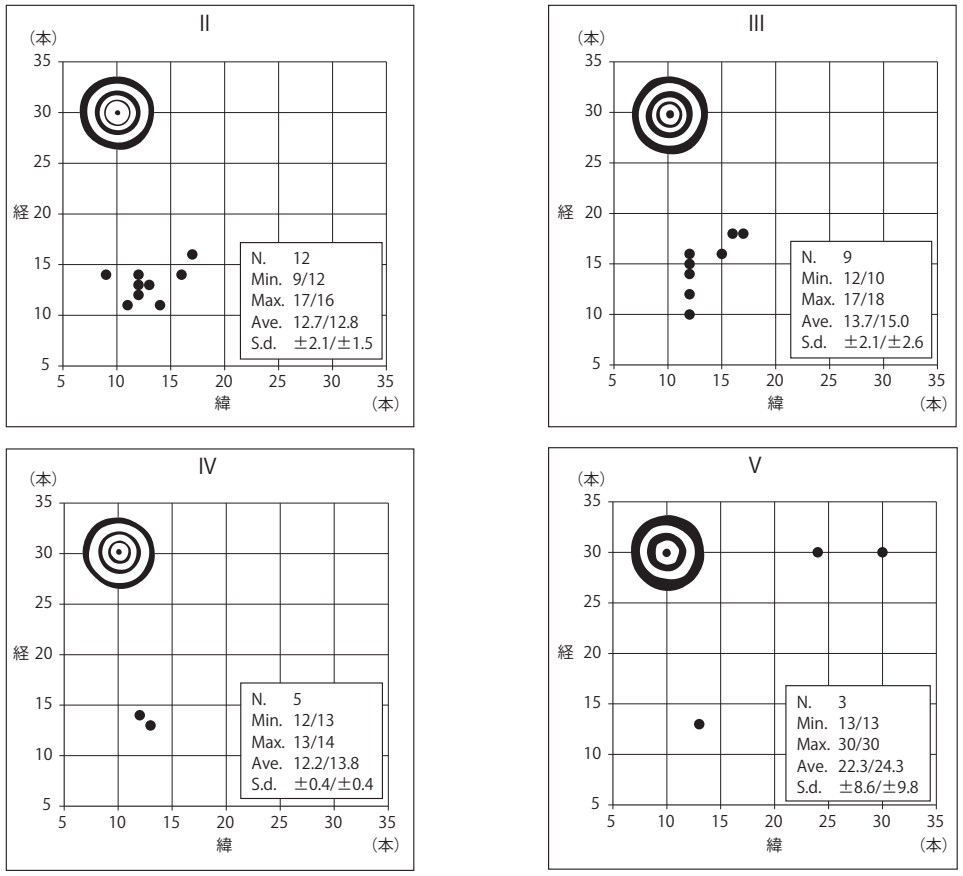


Fig.835　軒丸瓦 段階別出土量比率



※2cm×2cmあたり。実測対象外を含む。

Fig.836　軒丸瓦I型式 段階別布目分布



※2cm×2cmあたり。実測対象外を含む。

Fig.837　軒丸瓦 型式別布目分布

1段階

瓦笵の特徴

【中心珠点が整っている】

技法の特徴

黒っぽい焼成が目立つ。

2段階

瓦笵の特徴

【周縁右下が太い（凹部②外径やや狭い）】

技法の特徴

ケズリ等のリタッチが増える。

3段階

瓦笵の特徴

【圏線①の高さが10mmを超える・瓦当厚薄い傾向・中心珠点木目が目立つ・面径が大きく歪むものあり（Fig.361－3・713－11）】

周縁は凹部底面幅が狭く内側面が傾斜するため相対的に細く見える。

技法の特徴

かなり強いケズリを瓦当面に施し形を整える。

明るい黄褐から橙色の焼きのものが多い。

内面充填部へのケズリに鋭い工具痕が残りがち（Fig.621－27・622－29）（Fig.621－27は刺し傷状で刀子の形がわかる）。

生産地について

南田1号窯で1点のみ確認されている。1号窯で焼成したかは不明だが、焼成・胎土の雰囲気は、神門瓦窯・南田瓦窯・祇園原瓦窯の瓦と似ており、焼成されたとしても不思議ではない。

木更津市真里谷廃寺に同様の単重圏軒丸瓦が知られているが、異笵である。

宝相華文

（6）軒丸瓦 VI 型式

瓦当文様の特徴

10葉の蓮弁からなる宝相華文である。文様は鈍く低い凸線で表現され、極めて平板である。中房は二重の圏線（内側から圏線①・②）で画され、蓮子12個が不規則に置かれる。全形の蓮弁10葉（12時方向から時計回りに、大1～10）とその間の先端だけの蓮弁10葉（大1と大2の間から、小1～10）が配される。蓮弁先端と接する圏線③の外側に圏線④、周縁（圏線⑤）がめぐり、③・④間に珠点が並ぶ。

蓮弁大1・2にかけて大きく水平方向の木目が認められるほか、各部に木目が走る。

凸線は蓮弁大6・7周辺が特に不鮮明である。圏線③・④間の珠点は木目とつながり円形を保つものが少なく、木目・笵傷との弁別が難しい。周縁（圏線⑤）の幅は個体ごとに異なり、瓦当面外周のケズリにより変形している可能性が高い。

蓮弁大6・7付近が不鮮明になっている個体が目立つため、使用時点で瓦笵凹部が浅くなっている可能性がある。周辺では下総国分寺（山路・領塚1988）に宝相華文軒丸瓦が見られるが、本類型は凸線が幅広で低く、蓮子や圏線間珠点の、配置や形状の乱れが目立ち、比較して明らかに粗雑である。

製作技法とその他の特徴

精良な粘土質で、黄橙色を呈し、蓮華文軒丸瓦・重圏文軒丸瓦とは異なる。南田1号窯出土瓦に類似の胎土・焼成が見受けられる。瓦笵の向きは確認可能な個体は全て「正」である。

特徴的なのは、瓦当面に対する丸瓦部外面の角度が鋭角を呈する点である。他類型がほぼ直角であるのに対し異質であり、設置予定箇所に合わせた仕様とみられる。棟先用の瓦であろうか。

変化を見いだせなかったため本類型に段階設定はない。

2　軒平瓦

瓦当文様によって唐草文系軒平瓦と重圏文系軒平瓦に大別される。内訳は、唐草文系が7型式、重圏文系が3型式で、これに瓦笵を用いない無文を加えて、11の型式に分類された（Fig.838・839）。

整理作業では、文様の分類と併せて、顎形態、調整、胎土、色調について観察を行った。また、凹面布目痕は2cm×2cm当たりの経糸・緯糸の数、凸面縄叩き目は5cm×5cm当たりの条・節の数を、それぞれ残りの良い箇所を選んで計測したほか、凹凸面のケズリ長などについて計測を行った。なお、布目の経糸は瓦の側縁、緯糸は瓦の端縁に並行する糸としている。凸面には、横方向に帯状の赤色顔料が付着するものがあり、建物に彩色した際に、茅負から軒先に突き出た部分に筆が及んだ痕跡と捉えられている（上原1984）。瓦当面から赤彩部末端までの長さは7～10cmのものが多く、後述するⅠ・Ⅶ・Ⅸ・Ⅹ・Ⅺ型式において、赤色顔料の付着が確認されている。

軒平瓦の大きな流れとしては、顎形態は曲線から直線、凹面布目痕は細かいものから粗いもの、凸面縄叩き目は条が粗いものから細かいものへと変化していく。

唐草文

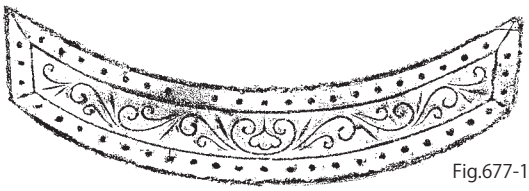
（1）軒平瓦Ⅰ型式

瓦当文様の特徴

平城宮6691型式を祖形とする均整唐草文軒平瓦である。中心飾りは花頭形を三葉に作り、基部は単線で表される。中心飾りを囲み、左右に4回反転の唐草文を展開し、外区に21個、脇区に3個の珠文をめぐらす。前述した平城宮6225系の軒丸瓦Ⅰ型式と同様に線が細く、彫りも浅いために、立体感や力強さに欠けるものの、全体的な文様構成としては端整な仕上がりとなっている。平城宮6691型式及び山背国分寺塔所用瓦とされる恭仁宮KH03との比較では、外区の珠文数や内区の文様、顎形態の特徴などから、6691Aを模倣したもので、様式的には6691Bに近いがやや先行する可能性が高いと推定されている（宮本1994）。

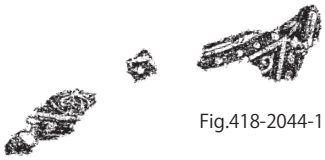
軒平瓦

I 型式　均整唐草文


Fig.677-1



II 型式　陰刻均整唐草文


Fig.418-2044-1



III 型式　均整唐草文


Fig.829-1



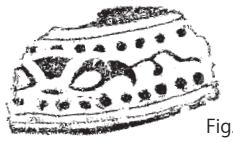
IV 型式　均整唐草文


Fig.21-4


Fig.194-1



V 型式　均整唐草文


Fig.354-2



VI 型式　陰刻均整唐草文




Fig.667-33　Fig.463-6　Fig.418-2043-1



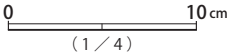


Fig.838　上総国分僧寺跡出土軒平瓦 拓影図・模式図(1)

軒平瓦

VII 型式　蕨手状唐草文


Fig.268-1



VIII 型式　重圏文


Fig.656-13

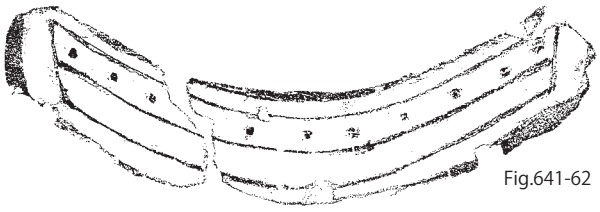


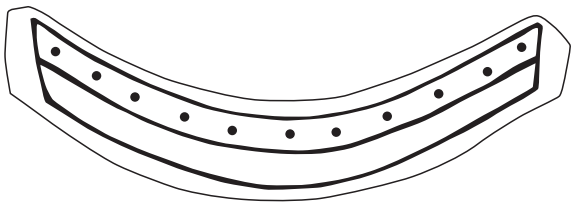
IX 型式　重圏文


Fig.830-2



X 型式　重圏文


Fig.641-62



XI 型式　無文


Fig.405-10



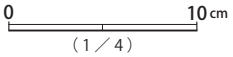


Fig.839　上総国分僧寺跡出土軒平瓦 拓影図・模式図(2)

瓦笵は1種類のみで、笵傷の増加と彫り直しが認められる。

製作技法とその他の特徴

瓦当部と平瓦部の接合面が観察できる資料は認められず、断面に不規則な粘土塊の継ぎ目が確認できるものもあるが、成形方法は明確でない。顎形態は明瞭な顎面をもつ曲線顎を基本とするが、段顎や直線顎を呈するものを含む。凹面には布目痕を残し、粘土板を切り出した際の糸切痕が認められるものも少なくない。糸切痕は、側縁に直行して弧状ないし斜行して走り、いずれか一方の手に力を入れて、直方体粘土塊の長軸方向に切り取られたものと考えられる。布目痕は瓦よりも一回り小さく、布端部の縫い目やほつれ痕が残ることから、粘土板一枚作りである。瓦当面側には横方向のケズリないしヘラナデが施され、側縁部に縦方向のヘラナデを加えるものがある。凸面調整は縄叩き目を基本とし、格子叩き目がわずかに混じる。格子叩き目は全て同じ叩き板による。瓦当面側には縦方向のヘラケズリが施される。側面調整は凹面側のみヘラケズリを施すものが多い。

段階設定と変遷観

笵傷の進行状況、瓦笵の彫り直し、顎の形態変化を中心に観察を行い、胎土や焼成も参考にしつつ、大別4段階、細別8段階の変遷を想定した（Fig.840）。

1a段階

瓦笵の特徴

笵縁に改変が見られず、文様は鮮鋭である。右上隅飾り（笵傷1）と唐草文右側第1単位主葉脇（笵傷2）に笵傷が認められ、笵傷のない事例が確認できないことから、当初からの傷と考えられる。

技法等の特徴

曲線顎で顎面頂部が未調整のb類1種を基本とする。凹面のケズリ長は、6cm前後と22cm前後の2箇所にピークがあり、明確な差として捉えられる。布目痕の2cm当たりの平均値は、経糸14.9本、緯糸15.0本であるが、やや分布にばらつきが認められる。データのみの提示となるが、凹面ケズリ長が12cm以下のものは、布目の平均値が14.9×15.0、12cm以上のものは、布目の平均値が13.6×13.3で、使われる布の点からも差として表れる。

凸面調整は、確認できるものは全て縄叩き目で、5cm当たりの平均値は、条数14.2、節数9.5で、凹面ケズリ長が12cm以下のものは13.0×9.8、12cm以上のものは15.2×9.2である。凸面のケズリ長の平均値は17.2cmで、差として表れてこない。

胎土は砂質が強く、色調は灰色を呈するもの（胎土B）が主体である。

1b段階

瓦笵の特徴

笵縁に彫り直しが認められるが、文様は依然として鮮鋭である。笵傷の増加は認められない。

技法等の特徴

曲線顎で顎面頂部が未調整のb類1種を基本とするが、直線顎傾向を示すd類も少量含まれる。凹

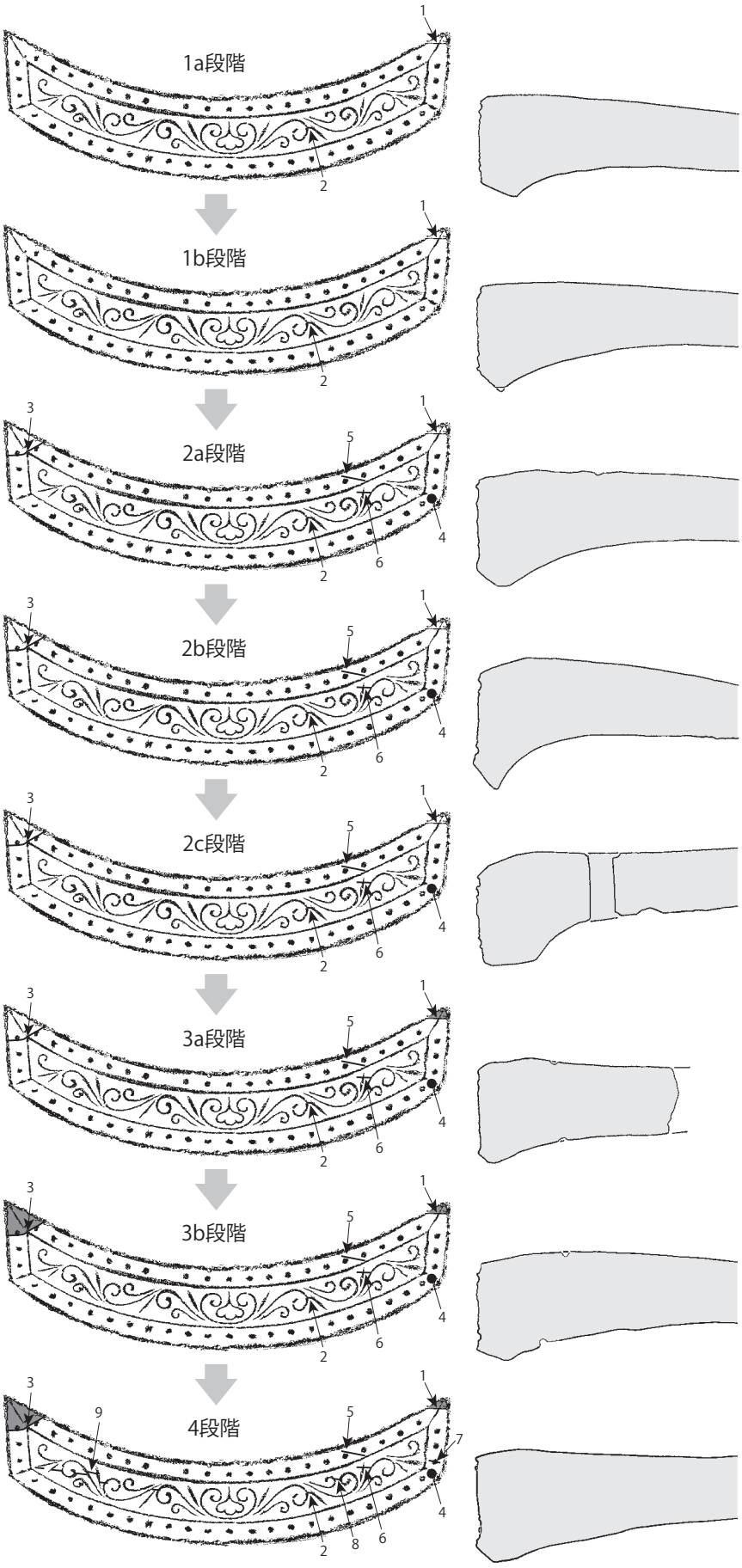


Fig.840　軒平瓦Ⅰ型式 笵傷進行と顎形態の変化

Tab.5　軒平瓦I型式 段階別出土量集計

段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1	149	286,960	571	303,675	720	41.8%	590,635	37.7%
2	151	331,315	454	282,116	605	35.1%	613,431	39.1%
3	43	66,845	135	67,195	178	10.3%	134,040	8.5%
4	59	156,740	160	73,850	219	12.7%	230,590	14.7%
合計	402	841,860	1,320	726,836	1,722	100.0%	1,568,696	100.0%

細段階	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
1a	55	106,775	49	39,480	104	9.1%	146,255	11.6%
1b	61	141,910	123	74,705	184	16.0%	216,615	17.2%
2a	53	116,650	145	94,770	198	17.2%	211,420	16.8%
2b	74	178,165	159	110,545	233	20.3%	288,710	22.9%
2c	16	27,540	17	6,840	33	2.9%	34,380	2.7%
3	43	66,845	135	67,195	178	15.5%	134,040	10.6%
4	59	156,740	160	73,850	219	19.1%	230,590	18.3%
合計	361	794,625	788	467,385	1,149	100.0%	1,262,010	100.0%

※1・2 段階の細分不能資料を除く。

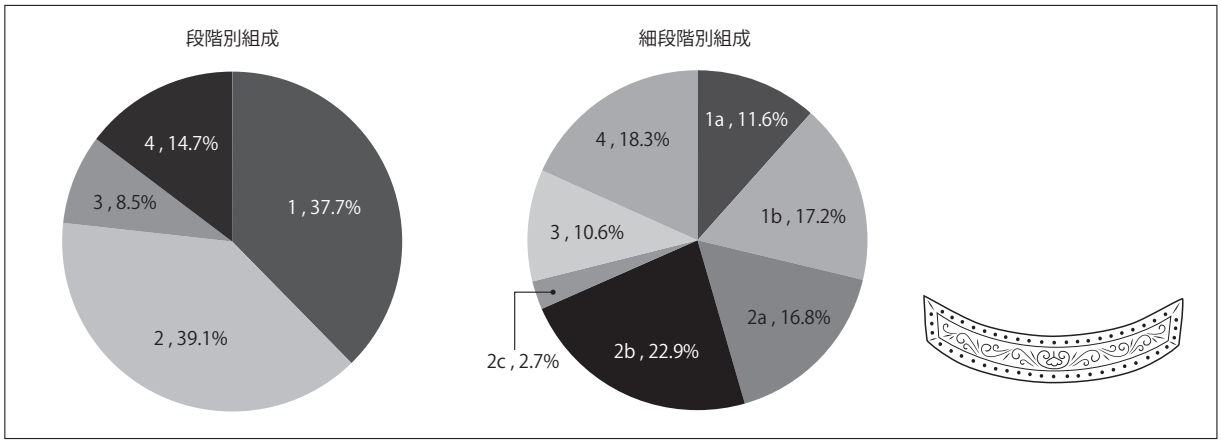


Fig.841　軒平瓦I型式 段階別出土量比率

面の布目痕は1a段階とほぼ同じ範囲に分布し、2cm当たりの平均値は経糸15.0本、緯糸15.4本である。凹面のケズリ長は、23.5cmを測る個体を1点含むが、4～6cmの階級幅に大きなピークがあり、平均値は6.4cmである。

凸面調整は、確認できるものは全て縄叩き目で、ややばらつきが大きい。5cm当たりの平均値は条数10.7、節数9.5で、条が粗くなる傾向にある。

胎土は、1a段階に特徴的だった砂質で粗いものに加えて、粘土質で緻密なもの（胎土A）が現れる。色調は灰色を呈するものと黄褐色から橙色を呈するものとがあり、後者にはそれぞれの胎土の焼成不良が含まれるものと考えられる。

2a段階

瓦笵の特徴

彫り直しが認められ、繊細だった文様は太くしっかりしたものに変化する。左脇区から上外区左隅部（笵傷３）、上外区右から４・５番目の珠文間（笵傷５）、唐草文右第３単位の第２支葉（笵傷６）に笵傷が発生し、右下隅飾りに変形（笵傷４）が認められる。

技法等の特徴

曲線顎で顎面頂部が未調整のｂ類１種を基本とするが、頂部に面取りを加える２種が増加する。

凹面の布目痕は、１段階に比べて分布がまとまる傾向にあり、2cm当たりの平均値は経糸13.5本、緯糸13.6本である。凹面のケズリ長は4～6cmの階級幅にピークをもつ分布形に集約され、前段階に見られた広くケズリを行うものは認められない。平均値は4.7cmである。

凸面調整は、確認できるものは全て縄叩き目で、5cm当たりの平均値は条数10.8、節数8.6である。

胎土は粘土質が強く緻密（胎土Ａ）で、色調は灰色系が主体であるが、全体に黄褐色を帯びたものが多く、橙色を呈するものも含む。

2b段階

瓦笵の特徴

笵傷の増加は認められないが、傷がより顕著になる。

技法等の特徴

曲線顎を基本とするが、平瓦部に対して瓦当面が下がり、長大な顎部となるｃ類の増加が特徴的で、顎面頂部に面取りを加える２種の割合もやや増加する。

凹面の布目痕は2a段階に比べて若干粗くなるが、ほぼ同じ範囲に分布し、2cm当たりの平均値は経糸12.7本、緯糸12.9本である。凹面のケズリ長は2～4cmの階級幅が突出し、瓦当面の下方移動に合わせて、深く削り込まれる。平均値は3.9cmである。

凸面調整は、確認できるものは全て縄叩き目で、5cm当たりの平均値は条数9.1、節数8.6である。

胎土と色調に大きな変化は認められない。

2c段階

瓦笵の特徴

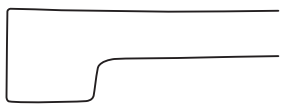
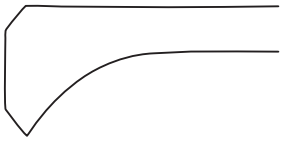
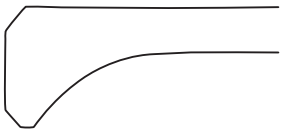
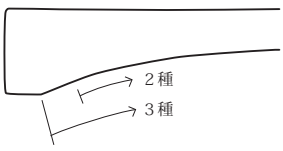
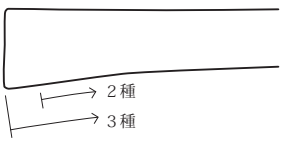
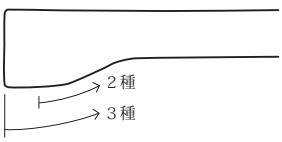
笵傷の増加は認められないが、傷が更に顕著になる。

技法等の特徴

段顎で瓦当裏面が湾曲気味に立ち上がるａ類２種を基本とする。同一型式内ではこれまでに見られない、特徴的な形態である。

凹面の布目痕は分布のばらつきが大きいが、いずれも目の細かいもので、2cm当たりの平均値は経緯ともに26.2本である。凹面のケズリ長は2～4cmの階級幅にピークがあり、6cmを超えるものは見られない。平均値は3.1cmである。

凸面調整は、確認できるものは全て縄叩き目で、5cm当たりの平均値は条数9.8、節数7.6である。瓦の中心線上には、焼成前に穿孔が施され、穿孔位置は瓦当面から狭端側に7～8cmの箇所に限定さ

a類　段顎 水平で幅広の顎面 1種　瓦当裏面がほぼ直角 2種　瓦当裏面が曲線気味	1種  2種 
b類　曲線顎 明瞭な顎面 1種　顎面稜部未調整 2種　顎面稜部面取り	1種  2種 
c類　曲線顎 瓦当面が下がり、顎部が発達 1種　顎面稜部未調整 2種　顎面稜部面取り	1種  2種 
d類　曲線顎 顎部の張り出しが弱まり、直線顎傾向 1種　凸面全体に叩き目 2種　凸面顎部のみ叩き目を残し、ヘラケズリ 3種　凸面瓦当側をヘラケズリ	1種～3種 
e類　直線顎 ほぼ直線顎 1種　凸面全体に叩き目 2種　凸面顎部のみ叩き目を残し、ヘラケズリ 3種　凸面瓦当側をヘラケズリ	1種～3種 
f類　曲線顎 顎部が凸面側に膨らむ 1種　凸面全体に叩き目 2種　凸面顎部のみ叩き目を残し、ヘラケズリ 3種　凸面瓦当側をヘラケズリ	1種～3種 

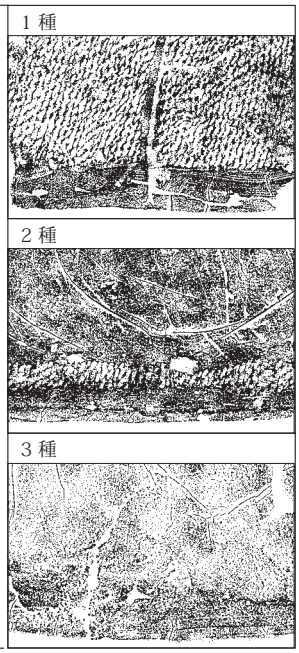


Fig.842　軒平瓦 顎形態分類

Tab.6　軒平瓦I型式 顎分類・段階別出土量集計

顎分類＼段階	1a	1b	2a	2b	2c	3	4	計
a1	1							1
a2			1		15	1		17
b1	47	44	35	21	1	18	1	167
b2	4	5	11	12		8	1	41
c1	1		4	29				34
c2	1			12				13
d1							1	1
d2							30	30
d3	1	9	1			15	4	30
e1							1	1
e2							2	2
e3						1	3	4
計	55	58	52	74	16	43	43	341

※実測対象外を除く。

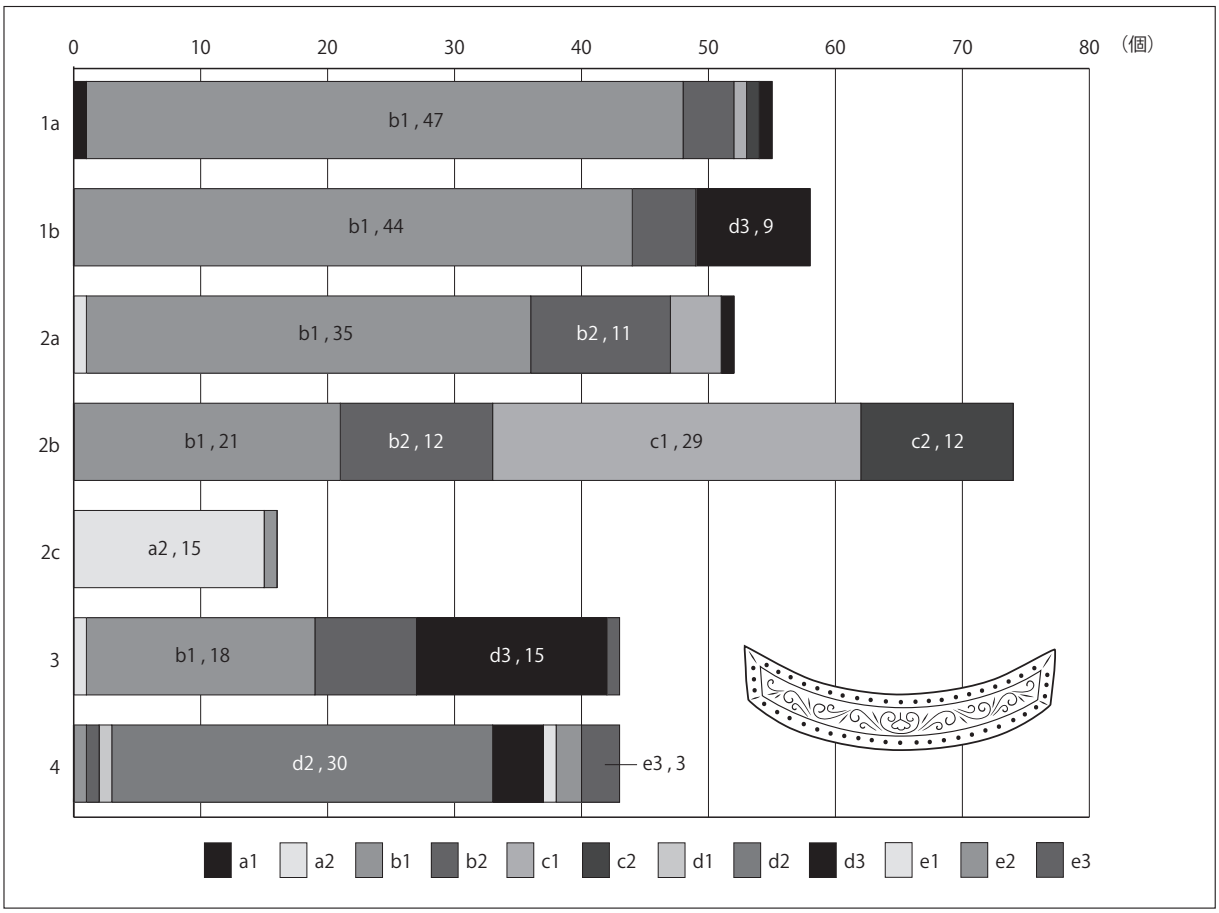


Fig.843　軒平瓦I型式 顎分類・段階別出土量

れる。また、側面を瓦当文様よりも広く残す資料（Fig.716−15ほか）を多く含む。同一段階に分類された資料は、実測資料数16点、実測不能資料数17点で、合わせても33点に過ぎない。顎の形態や細かい布目痕など、特徴的な部分が多く、見落とす可能性は低いことから、もともと数量が少ないことが予想され、限られた数量を、集中的に焼成したものと考えられる。

胎土と色調に大きな変化は認められない。

顎形態や穿孔、側面部の成形は、勾配のきつい屋根形状に合わせるためのものと考えられ、蟇羽瓦としての利用が想定される。また、出土量の少なさは、利用される建物が限定されたことによるのであろう。なお、本段階の特徴をもつFig.13−11は、「上総金堂址Lトレ36」と注記されることから金堂出土資料として掲載したが、金堂調査区には「Lトレンチ」は確認できない。一方、講堂調査区には「Lトレンチ」が存在することから、講堂と金堂を誤認しているものと思われる。この瓦が講堂の蟇羽に用いられたものとすれば、屋根形状は入母屋と想定される。

3段階

瓦笵の特徴

右上隅飾り（笵傷1）が欠失する段階をa、更に左脇区から上外区左隅部（笵傷3）が欠失する段階をbに細分したが、瓦当面右側だけが検出された場合は細分が不可能で、3段階としてまとめたものが多い。

技法等の特徴

曲線顎のb類に加えて、直線顎傾向を示すd類の増加が特徴的である。

凹面の布目痕は分布が集中し、2cm当たりの平均値は経糸12.1本、緯糸11.6本である。凹面のケズリ長は2〜6cmの階級幅にピークがあるものの、ややばらつきが見られる。平均値は4.7cmである。

凸面調整は格子叩き目を基本とし、全て同じ叩き板による。縄叩き目は3点のみ検出され、5cm当たりの平均値は条数11.3、節数9.3である。

胎土は粘土質で、暗赤褐色粒を含む。色調は黄褐色系が主体で、内面は黒褐色を呈するものを多く含む（胎土E）。

なお、南辺部瓦溜1900号からは、右上隅飾り（笵傷1）が欠失するが、2c段階で特徴的だった段顎と側面を瓦当文様よりも広く残すもの（Fig.523−84）や、凸面調整は格子叩き目で、穿孔を伴うもの（Fig.544−128）が出土しており、どちらの段階とするか判断に迷ったが、布目痕や胎土、叩き目の変化を重視し、3段階に含めている。

4段階

瓦笵の特徴

南田2号窯の障壁の土台として利用されていた、完形に近い個体群を指標としている。右脇区一番下の珠文部（笵傷7）や唐草右第2単位主葉・第1支葉間（笵傷8）、唐草左第3単位主葉・第2支葉間（笵傷9）のほか、多数の笵傷が発生する。

技法等の特徴

直線顎傾向で、凸面顎部に叩き目を残すd類2種を基本とし、直線顎も含むのが特徴的である。

凹面の布目痕は分布が集中し、2cm当たりの平均値は経糸10.0本、緯糸9.8本で、各段階の中で最も目が粗い。凹面のケズリ長は3段階に似た分布形で、2～6cmの階級幅にピークがあるものの、ややばらつきが見られる。平均値は4.6cmである。

凸面調整は、確認できるものは全て縄叩き目で、他の段階に比べて条が密になる傾向がある。5cm当たりの平均値は条数15.4、節数9.3であるが、明らかに節が細かいグループが認められる。

胎土・色調ともに大きな変化は見られないが、胎土中に含まれる暗赤褐色粒はやや粗くなる傾向にある（胎土D）。

生産地について

生産遺跡では、川焼1号・3号窯、南河原坂12号・20号窯、南田2号窯から同笵資料が出土しており、神門瓦窯跡についても同笵が使用されたものと考えられる。

川焼瓦窯跡と南河原坂窯跡は軒平瓦の出土資料が少なく、いずれも小片のために笵傷の確認を行えないものがほとんどであるが、川焼瓦窯産はいずれも文様が鮮鋭で、南河原坂12号窯出土資料からは笵傷3の出現が確認された。胎土は、川焼は砂質が強く、南河原坂は粘土質が強い。色調はいずれも灰色系主体である。顎形態ははっきりしないものが多いが、確認できた範囲では、川焼・南河原坂ともに曲線顎で顎面頂部が未調整のb類1種であった。

これらの様相から、川焼瓦窯跡が1段階、2a段階の確認された12号窯を含む南河原坂窯跡が、2段階全般にわたるものと想定した。南田瓦窯跡は、2号窯出土資料を4段階の指標としているが、寺院地からはこの段階以上に笵傷が進行した個体が確認できないことから、瓦笵が使用に耐えない状態になった可能性が高い。神門瓦窯跡からは軒平瓦が出土していないことから明確でないが、平瓦の凸面調整に格子叩き目を残すという特徴から、3段階に対応させるのが妥当であろう。なお、1・2段階の資料で出土量全体の76.8％に達する（Fig.841）ことから、1・2段階が創建期瓦で、3段階以降が補修瓦と捉えられる。

（2）軒平瓦Ⅱ型式

瓦当文様の特徴

Ⅰ型式の瓦を瓦笵にしたものである。模式図はⅠ型式を白黒反転させたもので、縮小率等は考慮していない。出土量は極めて少なく、東南部区画溝2044号から1点、薬師堂地区遺構外から小片2点が出土しているに過ぎない。いずれも部分的な検出であるが、区画溝2044号出土資料に関しては、文様が太く、反転した笵傷3がはっきり認められることから、2b段階の瓦を利用したものと思われる。

製作技法とその他の特徴

直線顎を基本とし、凸面全体に縄叩き目を残す。5cm当たりの縄叩き目は、条数14、節数8～11である。凹面には布目痕が認められるが、いずれも計測不能である。胎土は粘土質で、白色細粒と暗赤褐色粒を含む。色調は黄褐色系が主体である。

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されていない。なお、南河原坂６号・７号窯において、後述する軒平瓦Ⅲ型式の製品を瓦笵に用いた事例があり、直線顎を主体とする顎形態の類似性とともに、関連性を示唆する。

（3）軒平瓦 III 型式

瓦当文様の特徴

下から上に巻き込む向い合せの中心葉を囲み、左右に３回反転の大ぶりな唐草文を展開する。消失した第２支葉部分など、内区周縁の文様空白部に、上下９個ずつの珠文を配する。外区は狭く、無文である。

製作技法とその他の特徴

直線顎のｅ類を基本とし、凸面全体に叩き目を残す１種と顎部に叩き目を残してヘラケズリを加える２種がある。凹面の布目痕は、緯糸の分布にばらつきが認められる。2cm当たりの平均値は、経糸10.3本､緯糸11.4本である。凹面のケズリ長は短く､計測できた８点の平均値は1.5cmに過ぎない。凸面調整には縄叩き目と格子叩き目があるが、実測資料における割合は１対3.3で、格子叩き目が主体である。格子目叩き板は３種類が確認されている。縄叩き目の5cm当たりの平均値は、条数17.5、節数9.8である。胎土は粘土質で、小礫を含むものが多い。色調は黄褐色系と橙色系がある。

生産地について

南河原坂７号窯から同笵資料が出土している。なお、南河原坂６号・７号窯からは本類型の製品を瓦笵とした陰刻資料が出土しており、南河原坂窯に近接する小食土廃寺から検出されている。

（4）軒平瓦 IV 型式

瓦当文様の特徴

模式図は破片資料をつなぎ合わせ、左右を反転して復元したものである。全体的な文様構成はIII型式に類似する。出土量は極めて少なく、早稲田大学調査地区の中心伽藍部分、北辺部竪穴1334号、南辺部溝2164号、北辺部・南辺部遺構外から各１点が出土しているに過ぎない。文様に重複部分が認められることから、最低２個体が存在する。

下から上に巻き込む向い合せの中心葉を囲み、左右に３回反転の大ぶりな唐草文を展開する。子葉の数は多いが、第１単位は４葉、第２単位は５葉、第３単位は２葉と不規則である。III型式に比べて界線が太く、内外区ともに珠文は認められない。

製作技法とその他の特徴

直線顎のｅ類を基本とし、凸面全体に叩き目を残す１種と顎部に叩き目を残してヘラケズリを加える２種がある。凹面の布目痕は、緯糸の本数にばらつきが認められる。2cm当たりの平均値は、経糸13.3本、緯糸13.0本である。凹面のケズリ長は短く、計測できた２点の値は、1cmと1.5cmであ

る。凸面調整は全て格子叩き目で、同じ叩き板による。胎土は粘土質で、白色細粒と小礫を多く含む。色調は黄褐色系が主体である。

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されず、周辺遺跡からも見つかっていない。格子叩き目が共通する資料は、神門・南田・祇園原の各瓦窯跡からも出土しているが、生産地は特定できない。

（5）軒平瓦Ⅴ型式

瓦当文様の特徴

模式図は左右を反転して復元したものであるが、全体的な文様構成は明らかでない。出土量は極めて少ない。南辺部土坑1154号と南辺部遺構外から各1点が出土しているに過ぎず、同一個体の可能性がある。

均整唐草文をイメージしたものと考えられるが変容が著しい。逆台形と算盤玉を縦に組み合わせた中心飾りを囲み、唐草と思われる文様を展開する。内区周縁には大ぶりな珠文を密にめぐらす。

製作技法とその他の特徴

顎形態は、確実なものは直線顎である。小破片のため、凹凸面の調整は確認できない。

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されず、周辺遺跡からも見つかっていない。

（6）軒平瓦Ⅵ型式

瓦当文様の特徴

模式図は破片資料をつなぎ合わせ、左右を反転して復元したものである。出土量は極めて少なく、東南部区画溝2043号、南辺部溝2136号、北辺部遺構外、調査区不明から各1点が出土しているに過ぎない。文様に重複部分が認められることから、最低2個体が存在する。

菖蒲の花を横から見たような文様の中心飾りを囲み、左右に4回反転の唐草文を展開する。唐草は主葉のみが表され、第2単位を除く主葉の巻き込み先端部は珠状を呈する。内区の文様空白部は三叉文状に彫り残されて、全体が陰刻状となる。

製作技法とその他の特徴

直線顎のe類と直線傾向の強い曲線顎のd類とがある。凹面には布目痕を残すが、計測できたのは1点のみで、2cm当たりの数は経糸・緯糸ともに10.0本である。凸面調整は全て格子叩き目で、同じ叩き板によるものと考えられる。胎土は粘土質で、色調は黄褐色系である。

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されないが、大網山田台遺跡群No.3地点から同笵資料が検出さ

Tab.7　軒平瓦 型式・顎分類別出土量集計

型式 / 顎分類	唐草文						重圏文			無文	計
	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	
a1							11				11
a2							7	4			11
b1					1	1		21			23
b2								3			3
d1					2	2					4
d2		2				1					3
d3		1									1
e1	3	11	1	1	1	7			21	25	70
e2		11	1			3			8	14	37
e3						2					2
f1						12			5	4	21
f2						3			7		10
f3							4		1		5
計	3	25	2	1	4	31	22	28	42	43	201

※実測対象外を除く。

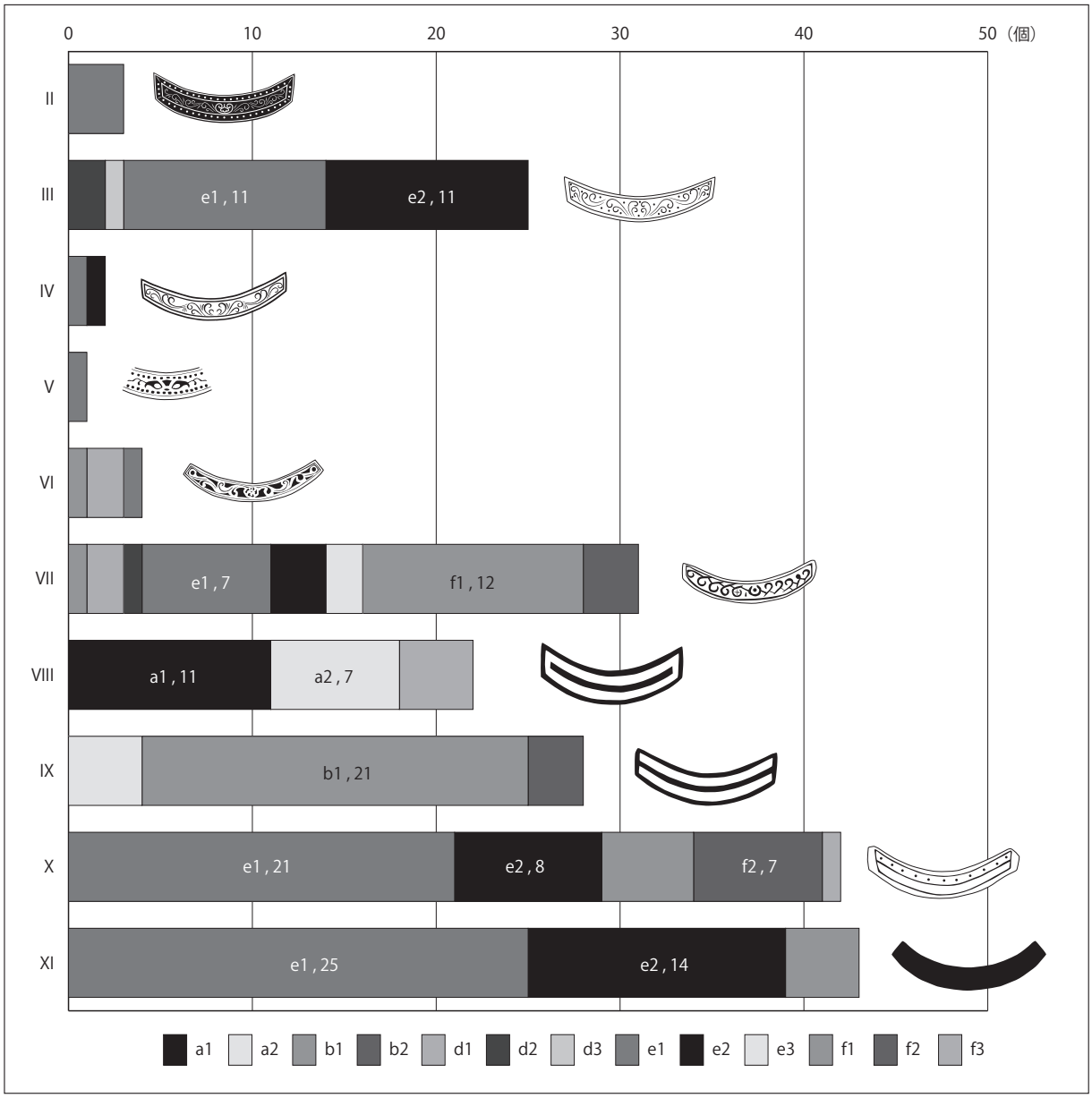


Fig.844　軒平瓦 型式・顎分類別出土量

Tab.8　軒平瓦Ⅰ型式 段階・側面調整別出土量集計

分類＼段階	1a	1b	2a	2b	2c	3	4	計
A	4	2	2	2		5	6	21
B	36	38	39	55	11	16	29	224
C								0
D	1	2	1	4		3	6	17
E						6	5	11
計	41	42	42	61	11	30	46	273

※実測対象外を除く。

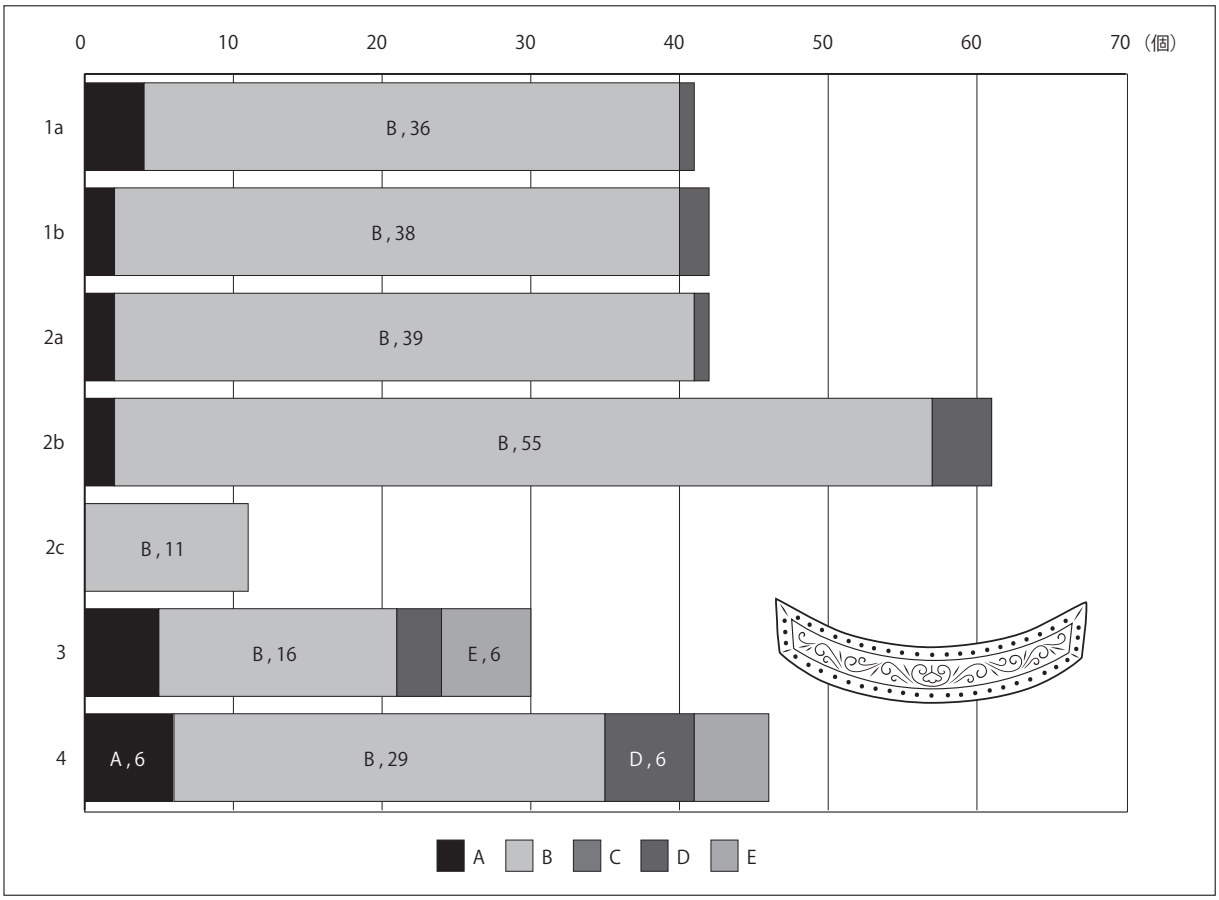


Fig.845　軒平瓦Ⅰ型式 側面調整別出土量

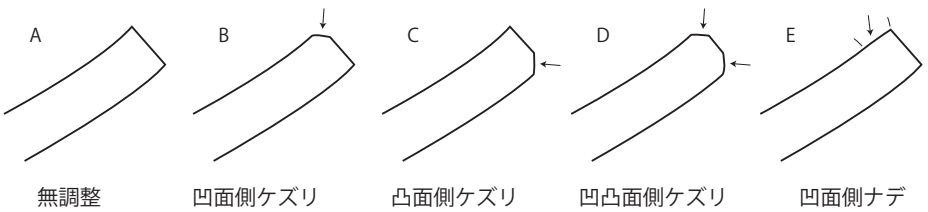


Fig.846　側面調整形態分類

Tab.9　軒平瓦 型式・側面調整別出土量集計

型式 / 分類	唐草文				重圏文			無文	計
	II	III	VI	VII	VIII	IX	X	XI	
A	2	3		3			5	6	19
B		4	1	3	4	11	7	7	37
C				1			1		2
D		2		4		1	4	1	12
E					2				2
計	2	9	1	11	6	12	17	14	72

※実測対象外を除く。

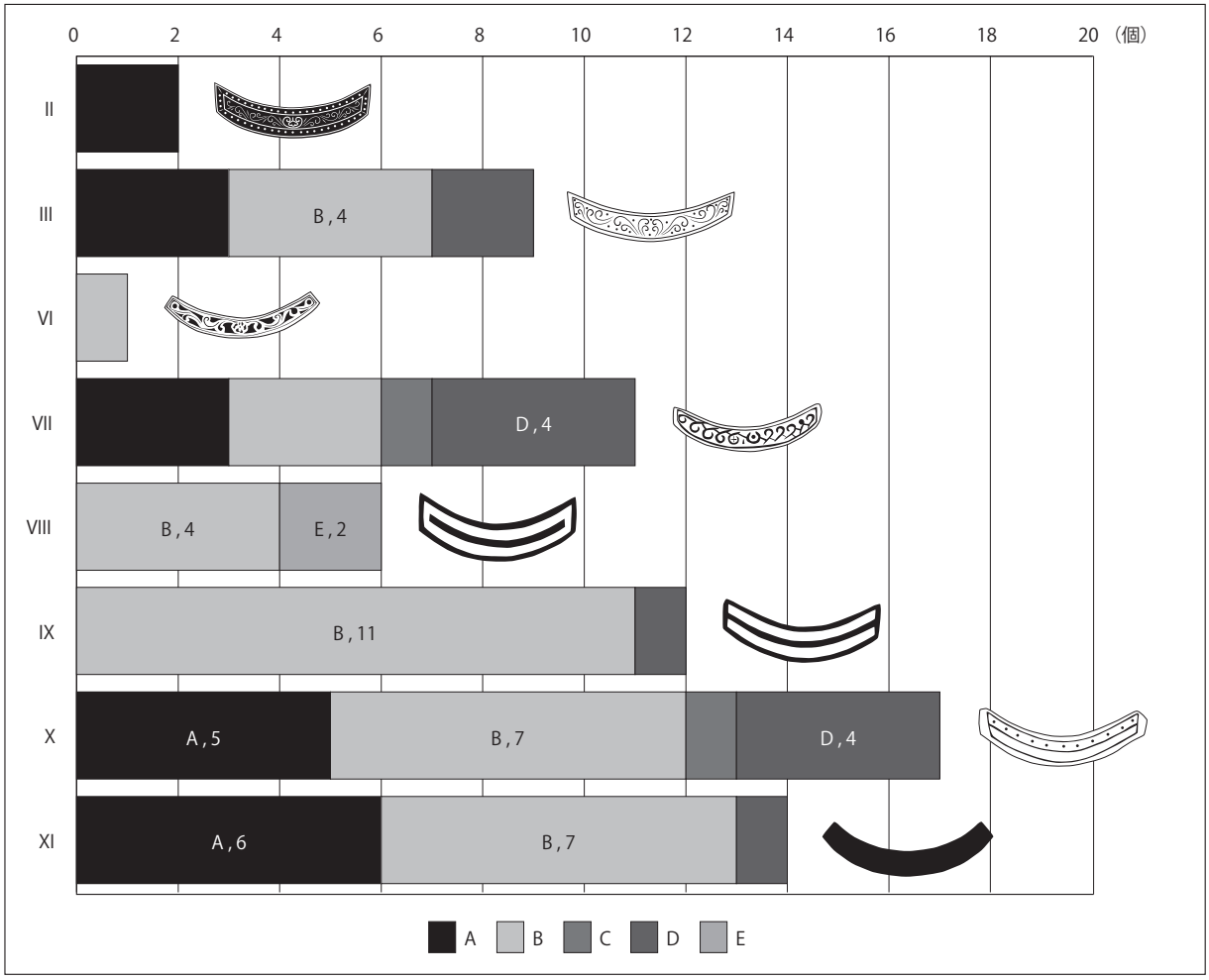
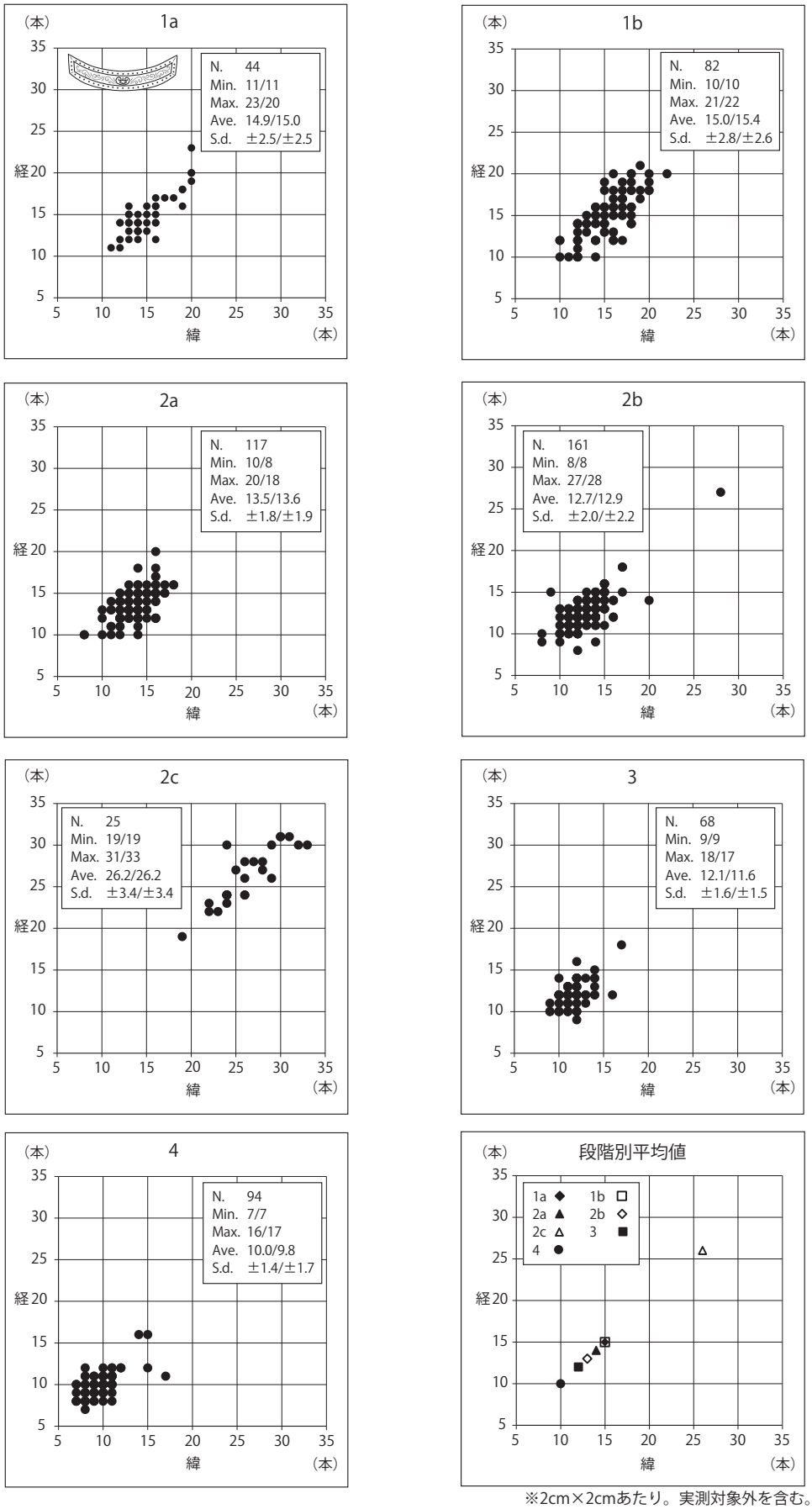
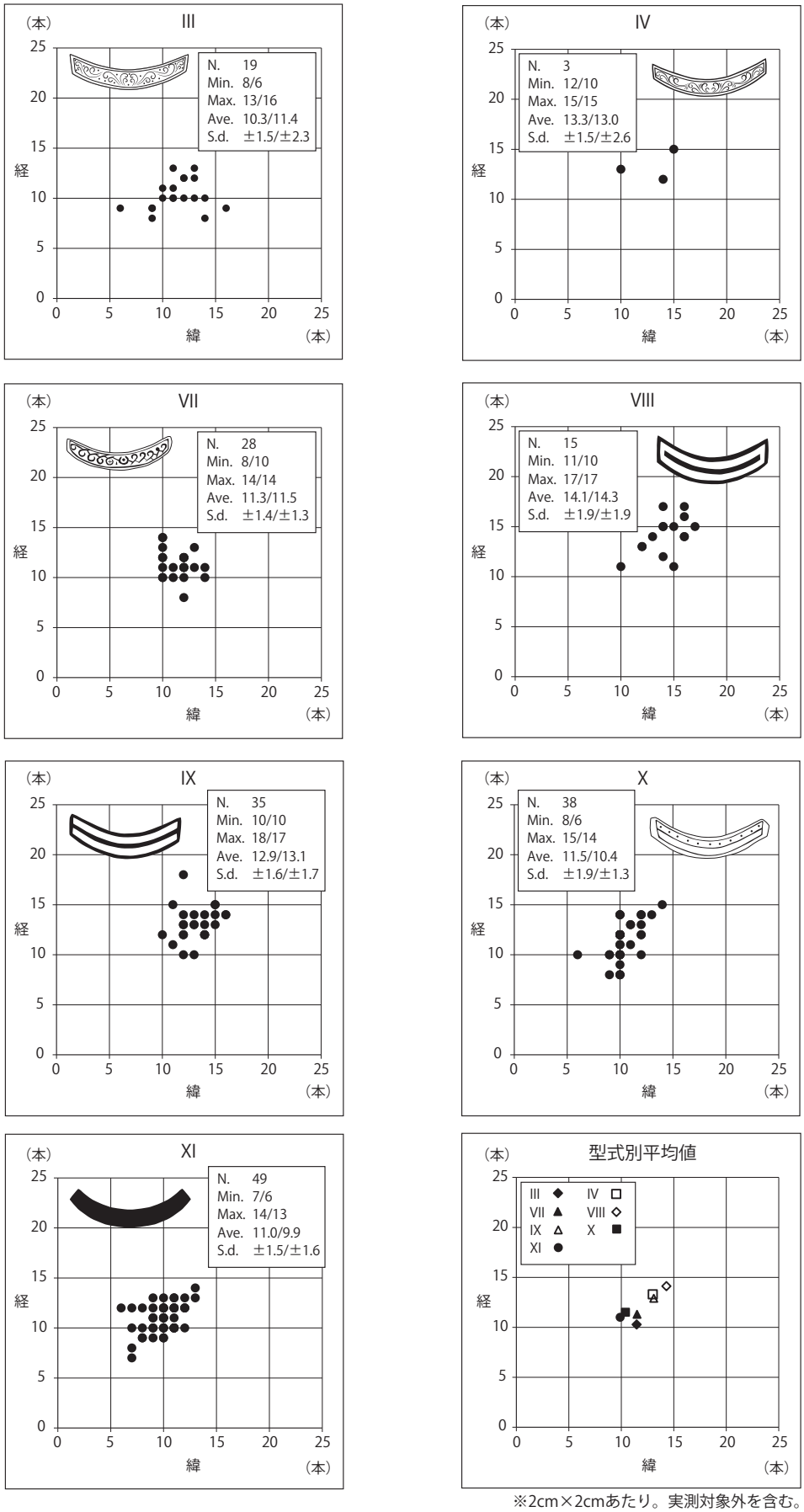


Fig.847　軒平瓦 型式・側面調整別出土量



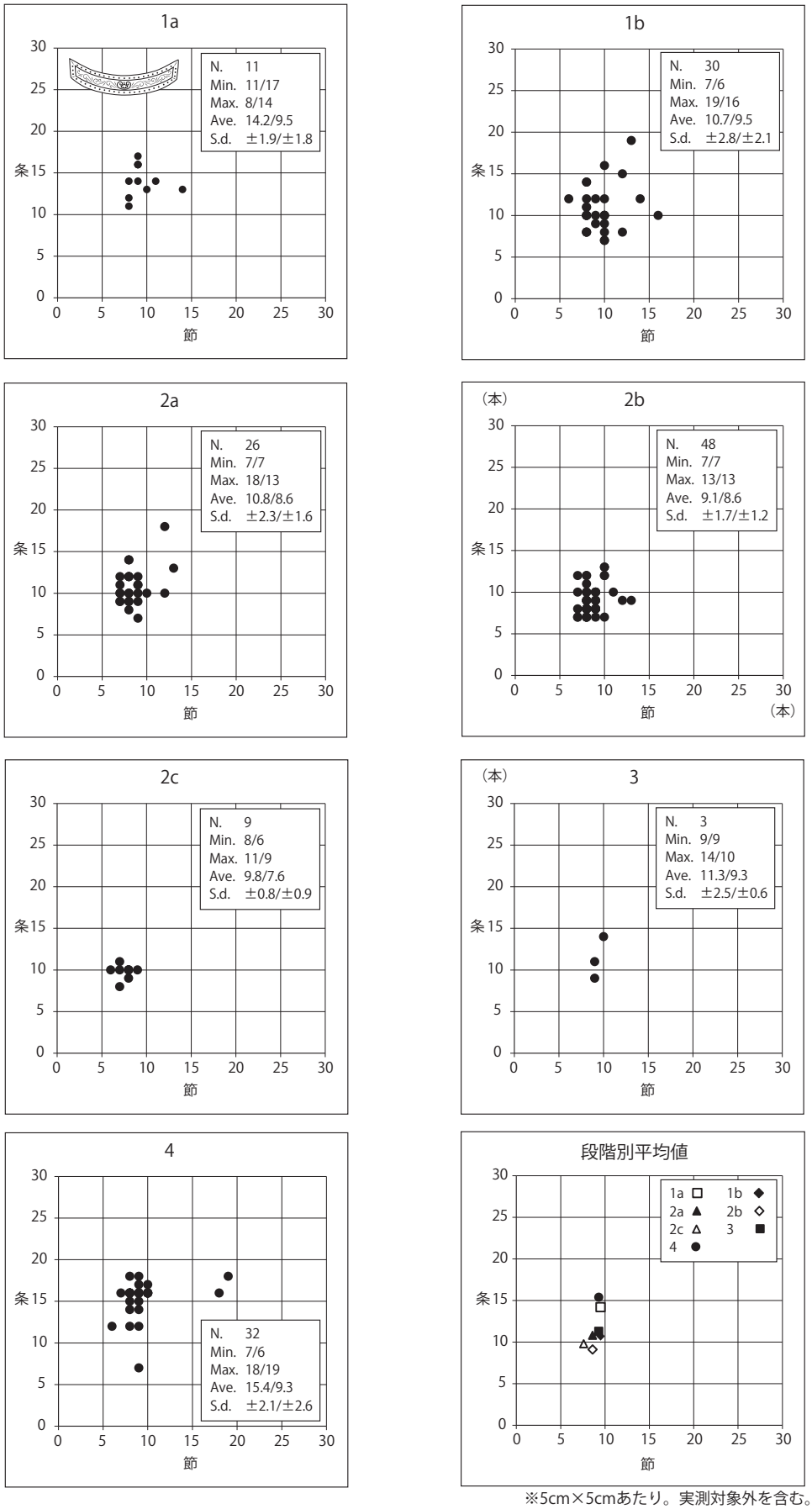
※2cm×2cmあたり。実測対象外を含む。

Fig.848　軒平瓦I型式 段階別布目分布



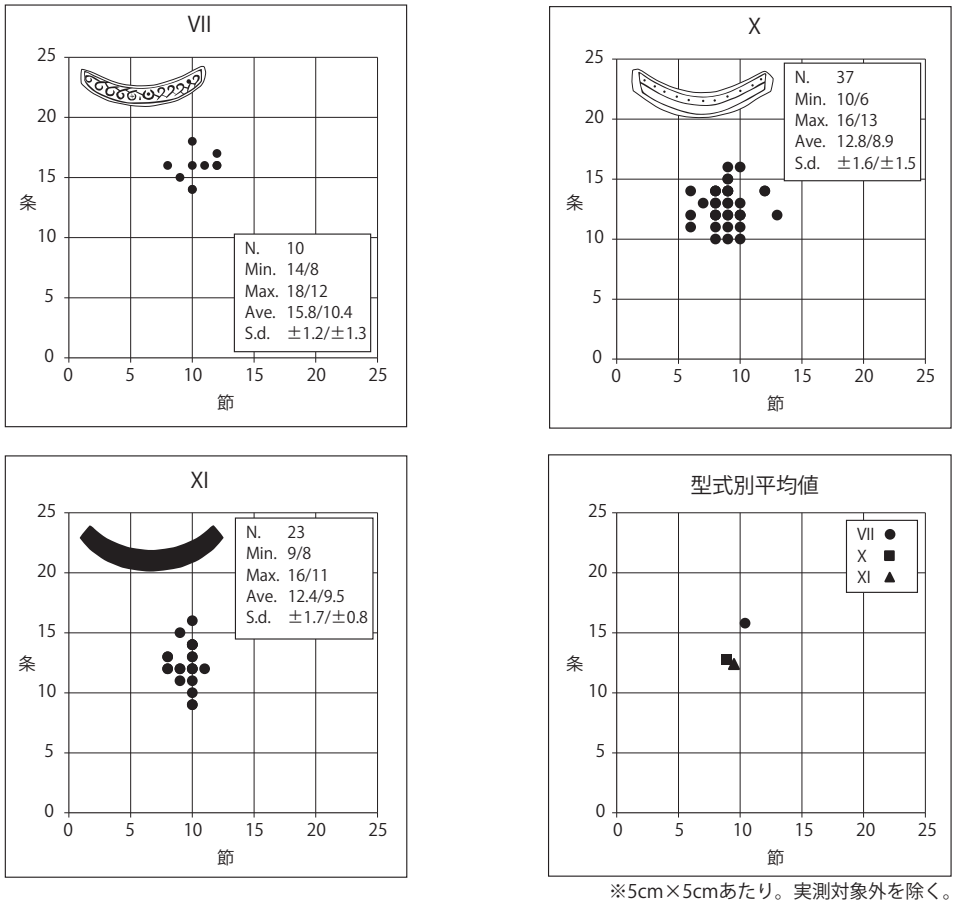
※2cm×2cmあたり。実測対象外を含む。

Fig.849　軒平瓦 型式別布目分布



※5cm×5cmあたり。実測対象外を含む。

Fig.850　軒平瓦Ⅰ型式 段階別縄叩き目分布



※5cm×5cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.851　軒平瓦 型式別縄叩き目分布

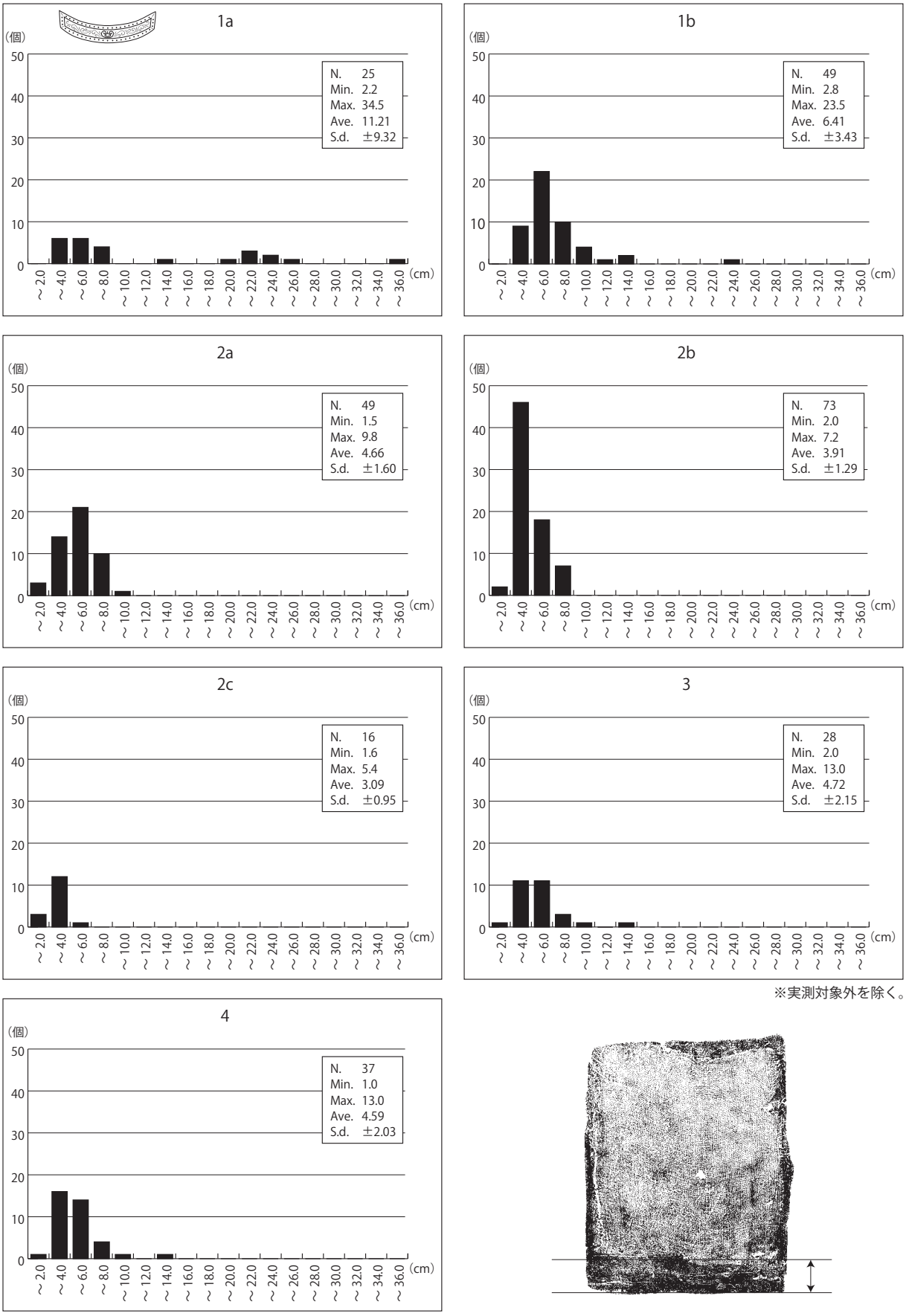
れており、村落内寺院跡と考えられる四面庇建物からの出土である（渡辺ほか1996）。格子叩き目が共通する資料は南田1号窯から出土しており、生産された可能性はあるが、明確でない。

（7）軒平瓦 VII 型式

瓦当文様の特徴

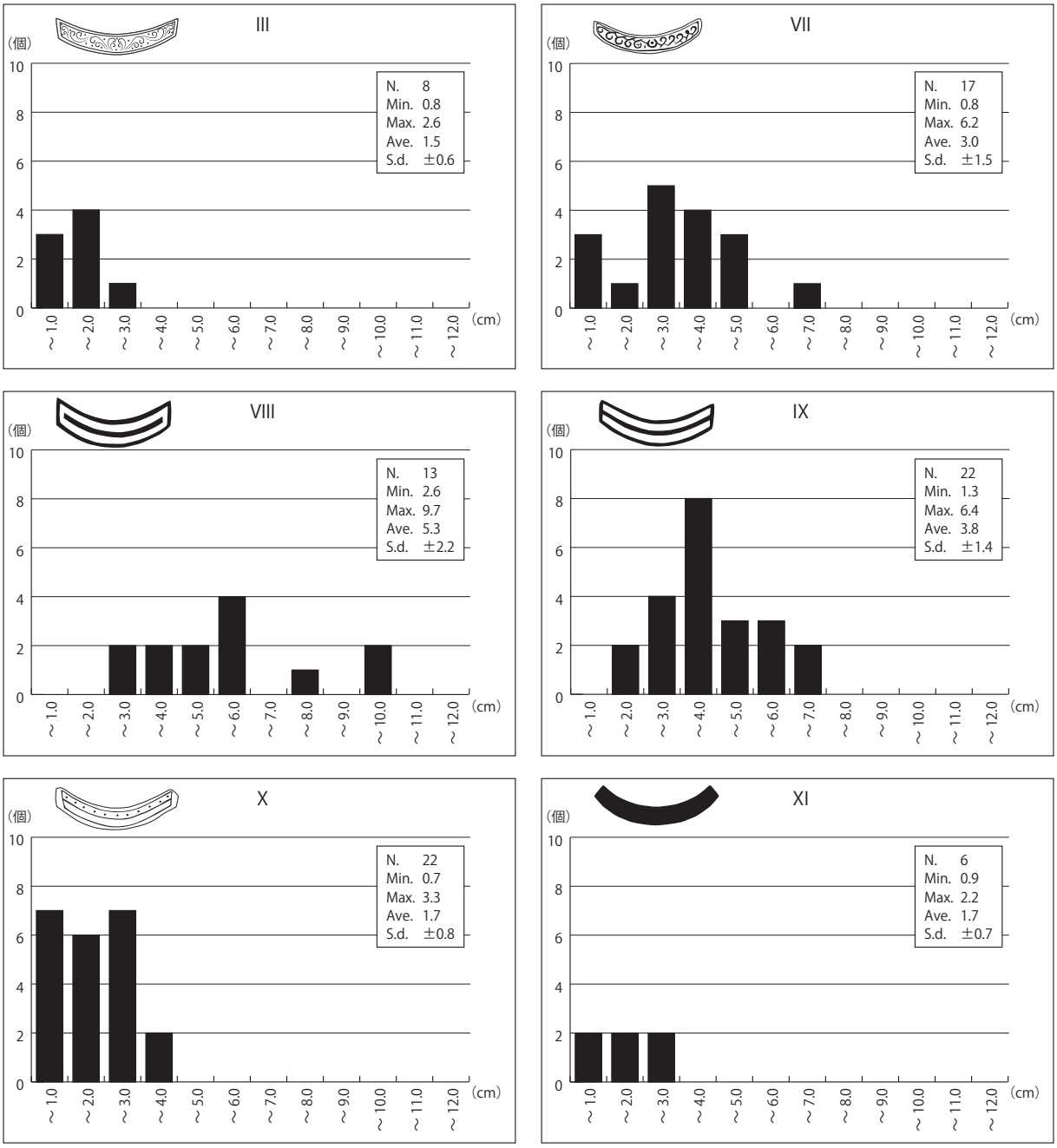
中心飾りは、変容した上向きのC字形中心葉の中に珠点をおくもので、蕨手状に変容した唐草文を、中心飾りの右側は上向き、左側は下向きにそれぞれ5単位を展開する。唐草は斜め線で連結し、左側第1単位の巻き込み内には「＋」の文様が加わる。中心飾りは重圏文を表し（篠崎1937）、「＋」の文様は後期難波宮6572Aや6574Aの瓦当中心に見られる十字文と関連する可能性が指摘されており（宮本ほか2014）、唐草文と重圏文の要素が融合された文様とも捉えられる。

蕨手状唐草文は真里谷廃寺からの出土が知られている。唐草文がループ状に連続するA種と独立した唐草文を並べただけのB種が存在し、本類型はB種の瓦笵に線を追刻して蕨手文を連結させたものとされる（宮本ほか2014）。軒丸瓦は有心二重圏文が組み合わされ、真里谷廃寺で使用されたのちに、瓦笵が移動したと考えられている（須田1998e）。



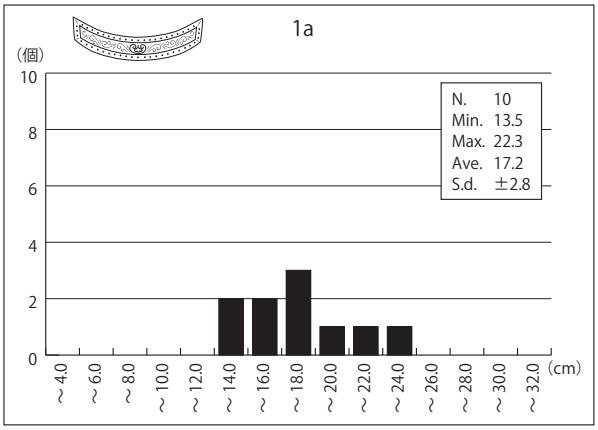
※実測対象外を除く。

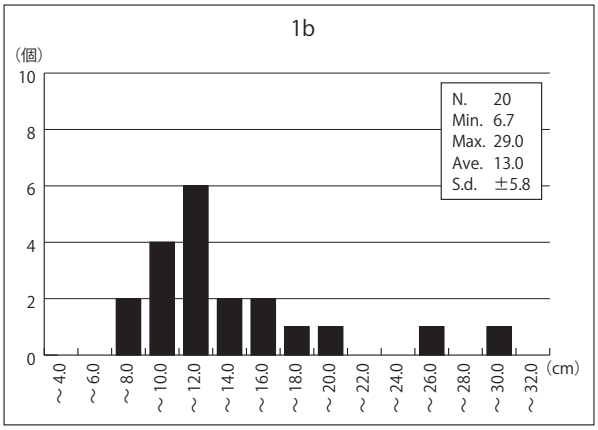
Fig.852　軒平瓦I型式 段階別凹面ケズリ長分布

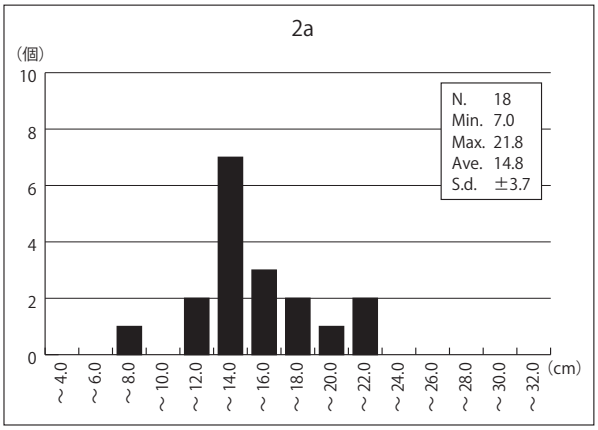


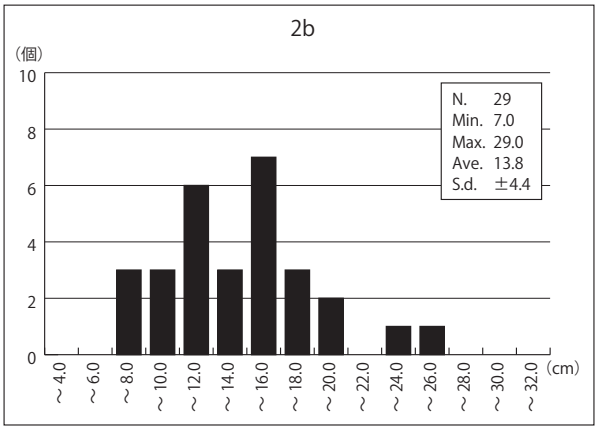
※実測対象外を除く。

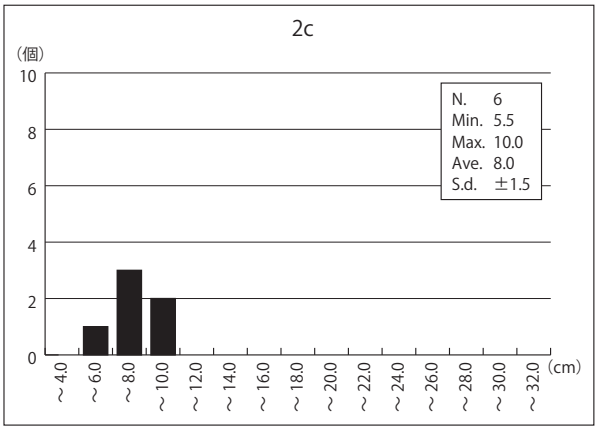
Fig.853　軒平瓦 型式別凹面ケズリ長分布

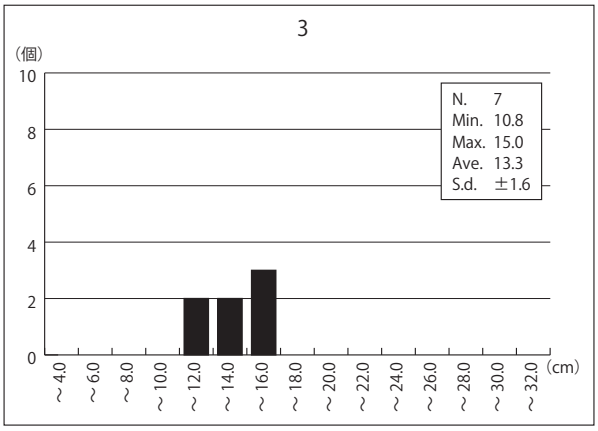




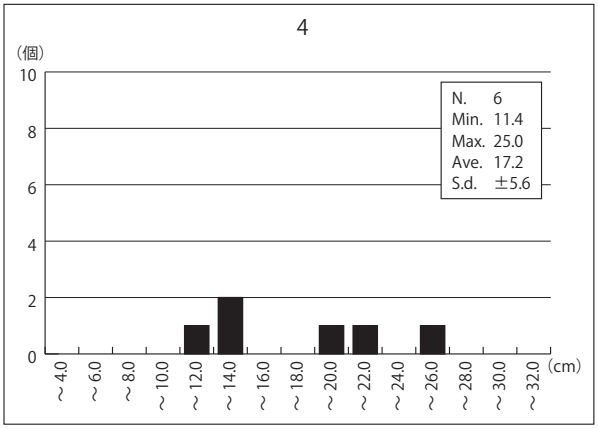








※実測対象外を除く。



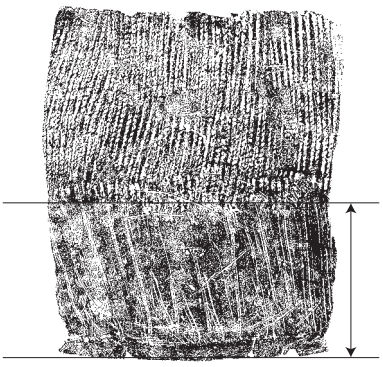


Fig.854　軒平瓦I型式 段階別凸面ケズリ長分布

製作技法とその他の特徴

直線顎のe類と顎部が凸面側に膨らむ曲線顎のf類があり、凸面調整は縄叩き目と格子叩き目がある。実測資料における両者の割合はほぼ等しく、e類と格子叩き目、f類と縄叩き目の組合せが多い。胎土は粘土質で、暗赤褐色粒や小礫を含むものが多い。色調は灰黄色系のものと黄橙色系のものがある。

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されないが、南河原坂7号窯から出土する軒平瓦III型式の格子叩き目と共通するものが含まれることから、南河原坂窯で焼成された可能性がある。

重圏文

（8）軒平瓦 VIII 型式

瓦当文様の特徴

中央に弧線を配する一重圏文である。中央弧線の両端は、脇圏線の手前で途切れる。後期難波宮6574から一重圏文部分のみを切り出したかのような文様である。なお、本報告では分類しなかったが、北辺部竪穴1356号（Fig.210−1）と南辺部FL−45（Fig.692−25）から出土したものは、大寺廃寺から出土する資料と同笵で（宮本ほか2014）、本類型とは同文異笵とされる。

製作技法とその他の特徴

段顎のa類を基本とし、瓦当裏面がほぼ直角に立ち上がる1種と湾曲気味に立ち上がる2種がある。また、顎部が凸面側に膨らむf類も認められるが、極めてまれである。凹面の布目痕はまとまった分布を示し、2cm当たりの平均値は、経糸が14.1本、緯糸が14.3本である。凹面のケズリ長は分布にばらつきがあり、資料数が少ないことから明確でないが、山が二つに分かれる可能性がある。凸面調整は、ヘラケズリによって確認できない場合が多いが、確認できるものは全て縄叩き目である。計測できたのは2点のみで、5cm当たりの条・節の値は、8×8と15×7である。また、凸面ケズリ長が計測できたのも2点のみで、値は7.8cmと8.0cmである。中央弧線の幅は、最小値1.2cm、最大値1.7cmで、平均値は1.46cmである。文様の深さは0.4cmである。胎土は粘土質で、色調は灰色系が主体であるが、黄灰色から黄褐色を帯びたものが多い。

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されないが、光善寺廃寺、武士遺跡から同笵資料が出土している。

（9）軒平瓦 IX 型式

瓦当文様の特徴

中央に弧線を配する一重圏文である。中央弧線は外縁の圏線よりもやや太く、両端が脇圏線に接する。軒平瓦VIII型式を改笵した可能性が指摘されている（宮本1994）。

Tab.10　軒平瓦Ⅰ型式の段階と特徴

段階	Ⅰ型式								備考
	1 段階		2 段階			3 段階		4 段階	
笵傷	a	b	a	b	c	a	b		
1	○	○	○	○	○	×	×	×	3 段階 a で欠失
2	○	○	○	○	○	○	○	○	
3			○	○	○	○	×	×	3 段階 b で欠失
4			○	○	○	○	○	○	
5			○	○	○	○	○	○	
6			○	○	○	○	○	○	
7								○	
8								○	
9								○	その他笵傷多数
彫り直し		笵縁	文様	傷 4					
顎形態	b1	b1	b1 > b2	c > b	a	b > d3		d2	曲線 → 直線
凸面調整	縄	縄	縄	縄	縄	格子		縄	縄叩き主体
彫刻板						10			
布（経糸 × 緯糸 /2cm）	14.9×15.0	15.0×15.4	13.5×13.6	12.7×12.9	26.2×26.2	12.1×11.6		10.0×9.8	密 → 粗
縄（条 × 節 /5cm）	14.2×9.5	10.7×9.5	10.8×8.6	9.1×8.6	9.8×7.6	11.3×9.3		15.4×9.3	密 → 粗 → 密
側面調整	B	B	B	B	B	B > E		B > A･D	
主な胎土	B	B･C	A	A	A	E･F		D	
区　分	川焼瓦窯期		南河原坂窯 1 期			神門瓦窯期？		南田瓦窯期	南田 2･3 号最終か

Tab.11　軒平瓦 型式別の特徴

型式	唐草文						重圏文			無文
特徴	Ⅱ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅴ	Ⅵ	Ⅶ	Ⅷ	Ⅸ	Ⅹ	Ⅺ
顎形態	e	e	e	e	d	f > e	a	b	e	e
凸面調整	縄	格子 > 縄	格子	?	格子	縄 ≒ 格子	縄	縄	縄	縄 ≒ 格子
彫刻板		2･5･6	15		22	2？･3･5		1（尼寺）		2･4･5･9･9.1
布（経糸 × 緯糸 /2cm）	?	10.3×11.4	13.3×13.0	?	10.0×10.0	11.3×11.5	14.1×14.3	12.9×13.1	11.5×10.4	11.0×9.9
縄（条 × 節 /5cm）	14.0×9.5	17.5×9.8				15.8×10.4	11.5×7.5	12.4×9.5	12.8×8.9	12.4×9.5
側面調整	A	B･A	?	?	B	A･B･D	B	B	A･B･D	A･B
主な胎土	C･E	A･C･E･F	A	C	C	B･D･F	A	B	D	D･F
瓦　窯	南河原坂					南河原坂？	川焼			南河原坂？

製作技法とその他の特徴

曲線顎を基本とし、顎面幅が2.0cm程度の広いものと、1.2cm程度の狭いものとがある。凹面の布目痕はまとまった分布を示し、2cm当たりの平均値は、経糸が12.9本、緯糸が13.1本である。凹面のケズリ長は、4cmにピークをもつ自然分布形を示し、平均値は3.8cmである。凸面調整は、確認できるものは全て縄叩き目であるが、上総国分尼寺跡金堂基壇の瓦敷きからは、格子叩き目を残す同笵資料が出土している。縄叩き目の5cm当たりの平均値は、条数12.4、節数9.5である。凸面ケズリ長が計測できたのは1点のみで、値は11.7cmである。中央弧線の幅は、最小値1.2cm、最大値1.7cmで、平均値は1.43cmである。深さは、最小値0.2cm、最大値0.4cmで、平均値は0.32cmである。幅はⅧ型式とほぼ等しく、深さはやや浅い。胎土は砂質のものが多く、粘土質で緻密なものも混じる。色調は灰色又は黄灰色を呈するものが主体である。

生産地について

川焼瓦窯跡の確認トレンチから顎面幅が広いタイプの同笵資料が出土しており、このトレンチから検出されている1号ないし3号窯で焼かれた可能性がある。上総国分尼寺から同笵資料が出土している。真行寺廃寺と小川廃寺からも類品が出土しているがいずれも段顎で、実見していないが、狭い瓦当厚と凹部幅は、大寺廃寺出土資料に類似するようにも思える。また、関連性は明確でないが、兵庫県芦屋廃寺からも類品が出土しているという（上田2014）。

（10）軒平瓦X型式

瓦当文様の特徴

中央に弧線を配する一重圏文である。文様構成はIX型式に類似するが、圏線、中央弧線ともに細く、上段の区画には11個の珠文を配する。

製作技法とその他の特徴

直線顎のe類と顎部が凸面側に膨らむ曲線顎のf類があり、実測資料における両者の割合は7対3である。凹面の布目痕はまとまった分布を示し、2cm当たりの平均値は、経糸が11.5本、緯糸が10.4本である。凹面のケズリ長は短く、平均値は1.7cmに過ぎない。凸面調整は全て縄叩き目で、5cm当たりの平均値は、条数12.8、節数8.9である。凸面全体に叩き目を残すものと、顎部にのみ叩き目を残してヘラケズリを施すものとがあるが、凸面ケズリ長を計測できた資料はない。胎土は粘土質で、色調は灰黄色を呈するものと橙色を呈するものがある。

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されず、周辺遺跡からも見つかっていない。

無　文

（11）軒平瓦XI型式

瓦当文様の特徴

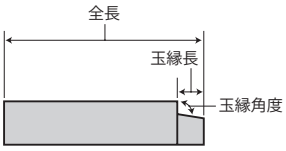
瓦当面はケズリ調整のみで、文様を付けないものである。中央付近に粘土板接合痕と考えられる沈線を残すものがある。

製作技法とその他の特徴

直線顎のe類を基本とし、顎部が凸面側に膨らむ曲線顎のf類がわずかに混じる。凸面全体に叩き目を残す1種と、顎部にのみ叩き目を残してヘラケズリを施す2種があるが、1種が主体である。凹面の布目痕はまとまった分布を示し、2cm当たりの平均値は、経糸が11.0本、緯糸が9.9本である。凹面は無調整で、ケズリは施さないものが多い。計測できたものもケズリ長は短く、平均値は1.7cmに過ぎない。凸面調整には縄叩き目と格子叩き目とがあり、実測資料における両者の比率はほぼ等しい。縄叩き目の5cm当たりの平均値は、条数12.4、節数9.5である。また、格子目叩き板は5種類が認められる。胎土は粘土質で、色調は黄褐色系のものと橙色系のものがある。

Tab.12　丸瓦 形態別出土重量集計

形態	実測		実測外		合計	
	重量 (g)	%	重量 (g)	%	重量 (g)	%
玉縁式	126,685	34.0%	5,274,835	66.4%	5,401,520	65.0%
行基葺式	246,290	66.0%	2,663,997	33.6%	2,910,287	35.0%
合計	372,975	100.0%	7,938,832	100.0%	8,311,807	100.0%



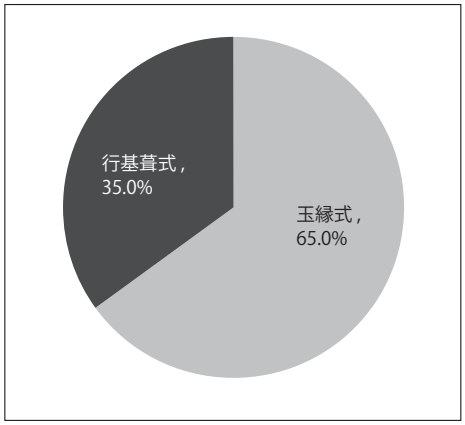
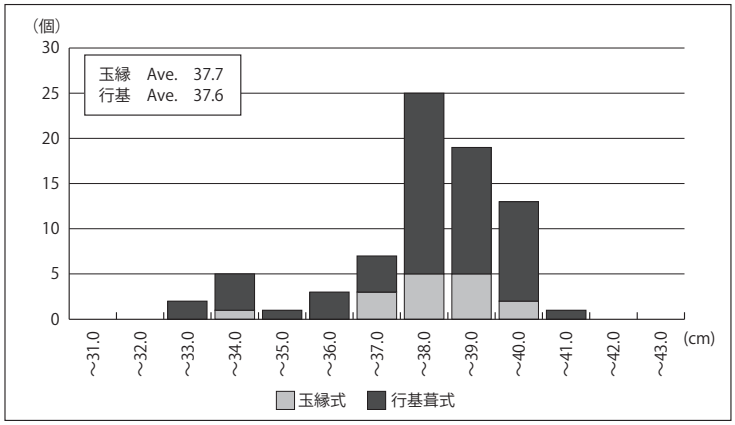
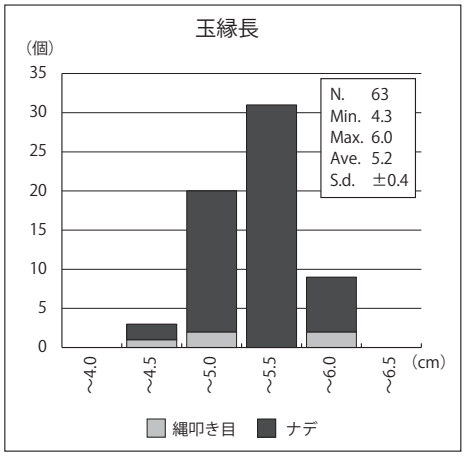


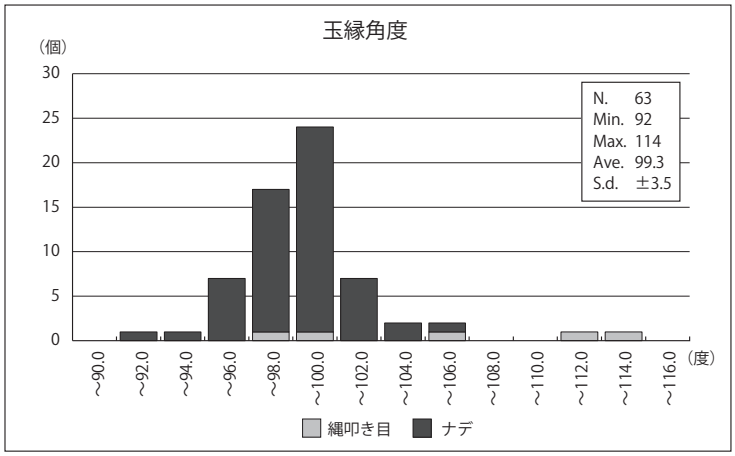
Fig.855　丸瓦 形態別出土重量比率



※実測対象外を除く。

Fig.856　丸瓦 全長分布





※実測対象外を除く。

Fig.857　玉縁式丸瓦 玉縁長・玉縁角度分布

生産地について

生産遺跡から本類型の出土は確認されないが、南河原坂7号窯から出土する軒平瓦III型式の格子叩き目と共通するものが含まれることから、南河原坂窯で焼成された可能性が高い。上総国分尼寺からも出土している。

3　丸　瓦

丸瓦には、形態から玉縁式丸瓦と行基葺式丸瓦がある。玉縁式は破損率が高く、実測対象とならなかった資料が多いが、重量比では丸瓦全体の65％を占める。全長を計測できる資料は多くはないが、玉縁式・行基葺式ともに38cm前後のものが一般的なサイズで、これに加えて34cm前後の小型

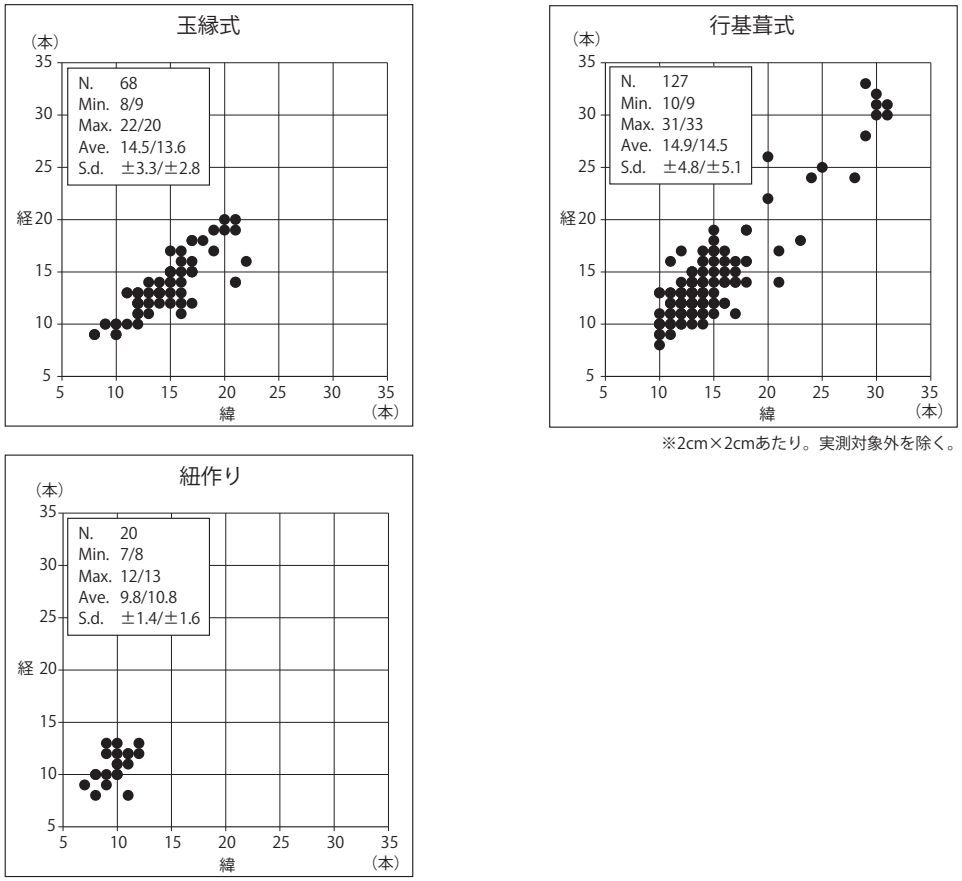


Fig.858　丸瓦 分類別布目分布

のものが少量存在する。また、凸面叩き目の有無による細分も可能である。

いずれも、粘土板を成形台に巻き付けて得られる粘土円筒を半截するものであるが、形態不明資料中に、粘土紐巻き付けによるものが認められたため、粘土紐作りとして、別に分類した。

（1）玉縁式丸瓦

瓶形の柱状木型に粘土板を巻き付け、肩部に粘土を付加して成形した後、型から外して半截したものである。側面凸面側には、半截破面を残すものがある。

凹面には、長辺に並行する糸切痕と粘土板接合痕を残すものが多く、糸切痕は実測資料の68％、粘土板接合痕は実測資料の34％に認められる。粘土板の合わせ目には佐原分類（佐原1972）のS型とZ型があり、布目には縫い目や重ね合わせ痕を残すものがあるが、今回は検討を行っていない。布目痕は比較的まとまった分布を示し、実測資料68点における2cm当たりの平均値は、経糸が14.5本、緯糸が13.6本である。

胴部凸面はナデ調整を基本とし、縦方向ののち横方向の丁寧なナデを施す。長辺に直行して、ヘラないし板状工具の端部痕と考えられる段差が残るものがあり、粘土円筒を回転させてナデ調整が行われたものと思われる。胴部凸面に叩き目を残すものは、南田1号・4号窯（Fig.743・809・810）で認められ、条・節ともに細かい縄叩き目が特徴である。極めて粗雑な成形で、肩部がはっきりし

ない。玉縁部凹面には胴部から連続する布目痕が残り、凸面には横方向のナデ調整を施す。玉縁長は4.3～6.0cmを測り、平均値は5.2cmである。肩部連結面と玉縁部との角度は96～100度に大きなピークがあり、平均値は99.3度である。凸面に縄叩き目を残すものは、計測値にばらつきが大きいが、玉縁部が内傾する傾向が認められ、新相を呈する。

玉縁式丸瓦は川焼瓦窯と南田瓦窯で焼成が確認されており、川焼瓦窯では具体的な数値は示されていないものの、玉縁式が圧倒的に多く、行基葺式はわずかである（田形1994）。また、玉縁長の平均値は5.2cmとあり、今回の計測値とも一致する。布目痕の分布と平均値は、川焼瓦窯産と考えられる軒丸瓦Ⅰ型式１段階に極めて近い。

（2）行基葺式丸瓦

円錐台形の木型に粘土板を巻き付けて成形した後、型から外して半截したものである。側面凸面側には、半截破面を残すものがある。

凹面には長辺に並行する糸切痕と粘土板接合痕を残すものが多く、糸切痕は実測資料の62％、粘土板接合痕は実測資料の25％に認められる。玉縁式同様に、粘土板の合わせ目にはS型とZ型があり、布目には縫い目や重ね合わせ痕を残すものがあるが、今回は検討を行っていない。布目痕は分布にばらつきが認められる。実測資料127点における2cm当たりの平均値は、経糸が14.9本、緯糸が14.5本であるが、経糸・緯糸ともに25本を超える目の細かいものを含む。

凸面はナデ調整を基本とし、縦方向ののち横方向の丁寧なナデを施す。長辺に直行して、ヘラないし板状工具の端部痕と考えられる段差が残るものがある。凸面に叩き目を残すものは3点認められるが（Fig.707・723）、いずれも同じ格子叩き目で、同一個体の可能性がある。

行基葺式丸瓦は、川焼瓦窯・南河原坂窯・南田瓦窯で焼成が確認されている。川焼瓦窯の行基葺式はわずかとされるのに対し、南河原坂窯からは玉縁式が出土せず、全て行基葺式であることから、この種が主体と考えられる。また、南田瓦窯は２号・３号が行基葺式で、後出する１号・４号は玉縁式に切り替わる可能性が高い。布目痕の分布のうち、経糸・緯糸ともに25本を超えるものは、軒平瓦Ⅰ型式2c段階において特徴的に見られるもので、行基葺式全体としては、南河原坂窯産と考えられるⅠ型式２段階を全て重ね合わせた分布に等しい。

（3）粘土紐作り丸瓦

木型に幅3cm程度の粘土紐を巻き付けて成形するもので、凹面に粘土紐の接合痕が残る。いずれも粘土紐接合部から剥離した胴部の破片資料であり、形態は明確でない。

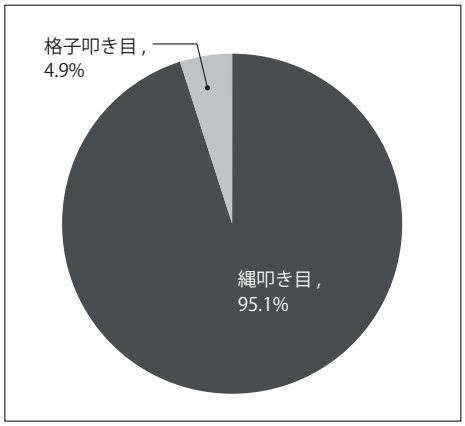
遺跡全体で21点が検出されたに過ぎず、このうちの19点は薬師堂地区からの出土で、分布に偏りが認められる。また、凸面に「花弁」模様のスタンプ文が残るものを11点含み、極めて特殊な丸瓦である。布目痕はまとまった分布を示すが、いずれも破片資料のため、同一個体を含む可能性が高い。実測資料20点における2cm当たりの平均値は、経糸が9.8本、緯糸が10.8本である。

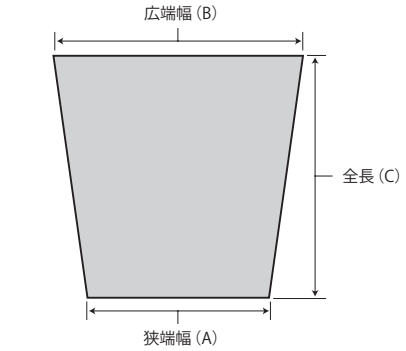
粘土紐作り丸瓦と特殊なスタンプ文の出土は、武射郡寺として建立された山武市（旧成東町）真行寺廃寺（武射郡）に類例があるが、丸瓦にスタンプ文を押印したものは認められない。また、「花弁」模様のスタンプ文も、上総国分僧寺が陽刻なのに対し、真行寺廃寺は陰刻である。とはいえ、これ

Tab.13　平瓦 凸面調整別出土重量集計

形態	実測		実測外		合計	
	重量 (g)	%	重量 (g)	%	重量 (g)	%
縄叩き目	772,969	87.7%	59,310,480	95.2%	60,083,449	95.1%
格子叩き目	108,128	12.3%	3,012,662	4.8%	3,120,790	4.9%
ナデ	11,385	1.3%	350	0.0%	11,735	0.0%
合計	881,097	100.0%	62,323,142	100.0%	63,204,239	100.0%

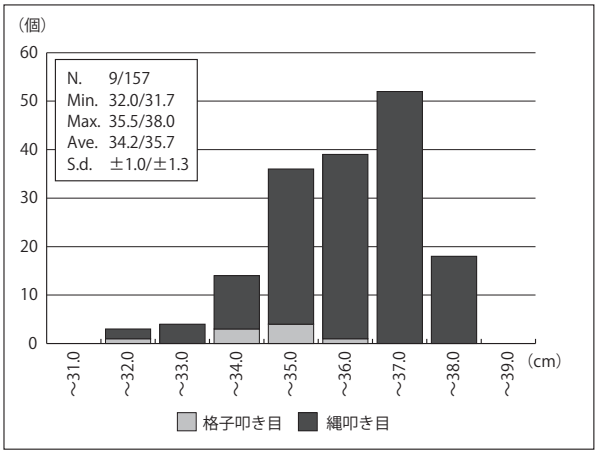
※叩き板 54・55 は「ナデ」に含む。

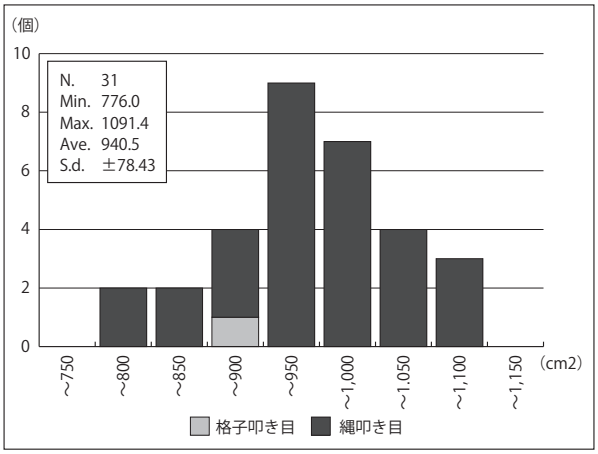




※大きさは（A＋B）×C÷2 による。
狭端・広端は水平とし、瓦の曲率は考慮しない。

Fig.859　平瓦 凸面調整別出土重量比率





※実測対象外を除く。

Fig.860　平瓦 凸面調整別全長・大きさ分布

らの資料は、武射郡とのかかわりのなかで現れた可能性が考えられよう。特殊なスタンプ文の系譜については、韓国に似た模様があることから、渡来人とのかかわりが指摘されてきた（天野ほか1984）。共伴する土器がないことから年代は明確でないが、貞観12年（870）に上総国に移配された新羅人がかかわりを持ち、9世紀後葉に頻発した巨大地震と復興事業のなかで出現した可能性が示唆されている（山路2013）。

今のところ、上総国分僧寺に関連する瓦窯で、紐作りを特徴とするものは見つかっていないが、布目痕の粗さは、南田瓦窯を指標とする軒平瓦I型式4段階に近く、時期的に近い可能性がある。

4　平　瓦

凹面には粘土板を切り出した際の糸切痕を残すものが多く、実測資料の30％程度に認められる。糸切痕は側縁に直行して弧状ないし斜行して走り、いずれか一方の手に力を入れて、直方体粘土塊の長軸方向に切り取られたものと考えられる。布目痕は瓦よりも一回り小さく、布端部の縫い目やほつれ痕が残ることから、粘土板一枚作りである。また、布目が側面にまで回り込むものや、両側面と狭端面の凸面側に、粘土がバリ状にはみ出したものが認められることから、枠状の立ち上がりを持つ凸型成形台（Fig.868）と考えられる。なお、隣接する荒久遺跡B地点から出土している太い平行条線叩き目（本報告彫刻板38）を残す平瓦（北見2011・Fig.14−17、Fig.26−15）は、凹面側縁部に布端部痕を残す一枚作りであるが、幅8cm程度の粘土紐4本を接合して成形されている。寺院地内にも粘土紐一枚作りによる平瓦が持ち込まれている可能性があるが、これまでのところ確認できない。

凸面調整には、縄巻叩き板を用いるものと格子目などの模様を彫り込んだ彫刻叩き板を用いるもの、更にナデ調整によるものがあるが、重量比では格子叩き目の占める比率は5％に満たず、ナデ調整は1％にも満たない。一方、叩き目の上から付いた布目痕を残すものが実測資料の26％に認められることから、凹型台が用いられた可能性がある。凹面の布目痕は、凸面縄叩き目のものは分布のばらつきが大きいが、軒平瓦I型式2c段階に特徴的な、経糸・緯糸ともに25本を超える細かいものが認められる。凸面格子叩き目とナデ調整はまとまった分布を示し、経糸・緯糸ともに15本を超えるものはごく少なく、布目は粗い傾向にある。全体としては、軒瓦の各型式・段階を重ね合わせた状態に等しく、胎土・色調・焼成・調整など、さまざまな要素を加味したとしても、分類は困難である。

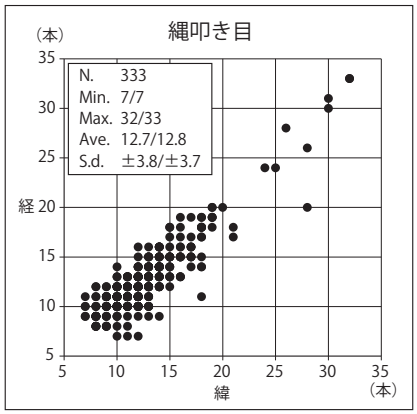
凹面葺足部分には風化が認められるものがあり、計測を行っていないことから数値で示すことはできないが、感覚的には狭端から中央付近まで風化が及ぶものが多い。寺院地から出土した丸瓦と平瓦の重量比は1対2（Tab.14）であるが、完形資料における1個体当たりの平均重量は、玉縁式丸瓦が2,700g、行基式丸瓦が3,076g、平瓦が3,814gで、丸瓦における重量比（Fig.855）を加味した推定枚数は、玉縁式丸瓦が7,582、行基葺式丸瓦が3,583、平瓦が16,543となり、丸瓦と平瓦の換算個体数比は1対1.5にまで近づく。奈良市西隆寺において行われた平瓦葺足の推定方法（小沢1993）に照らし合わせると、玉縁式丸瓦の胴部平均長は32.5cm（平均全長37.7cm−平均玉縁長5.2cm）であることから、平瓦の葺足の平均は32.5／1.5=21.7cmとなり、平瓦の平均長34.7cmの62.5％に相当し、二枚重ねにも満たなかった可能性がある。

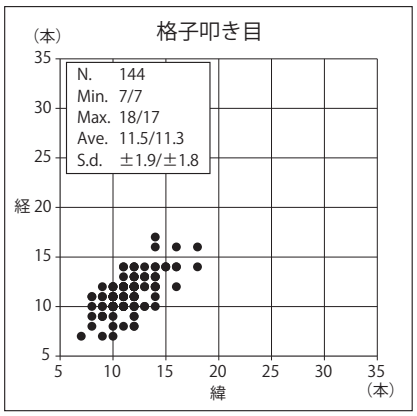
凸面の叩き技法のうち、格子叩き目については本章第2節で記載しており、ここでは縄叩き目とナデ、そして凹面に菰状圧痕が付く特殊な平瓦について記載を行うことにする。

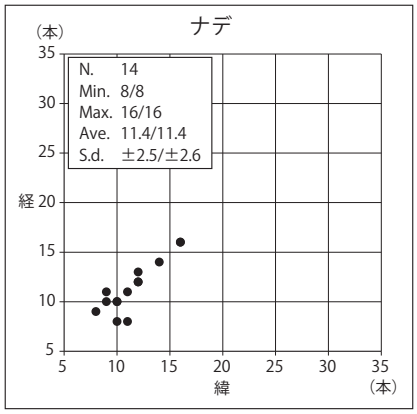
（1）凸面縄叩き目

凸面に縦方向の縄叩き目を残すものである。叩き板に巻き付けられる縄は、ほぼ全てが無節Lで、実測資料における無節Rの数はわずか2点である。

軒平瓦の縄叩き目の検討からは、I型式1a段階と4段階、VII型式の5cm当たりの条数は15前後で、

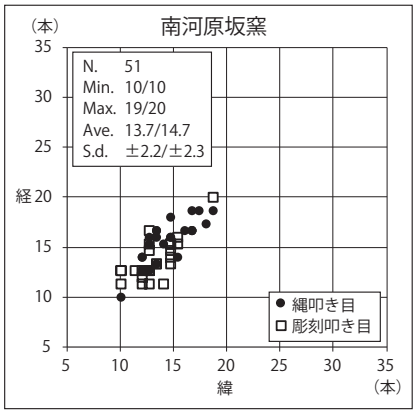






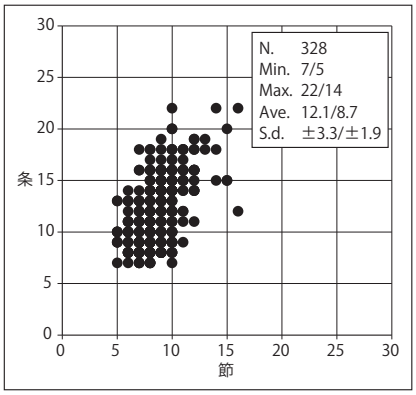
※2cm×2cmあたり。実測対象外を除く。

※参考



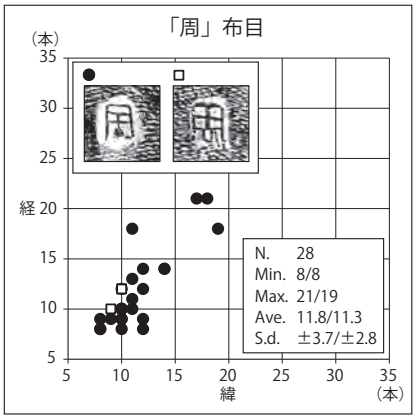
※報告書掲載データによる。
※3cm×3cmの計測値を2cm×2cmに変換。

Fig.861　平瓦 凸面調整別布目分布

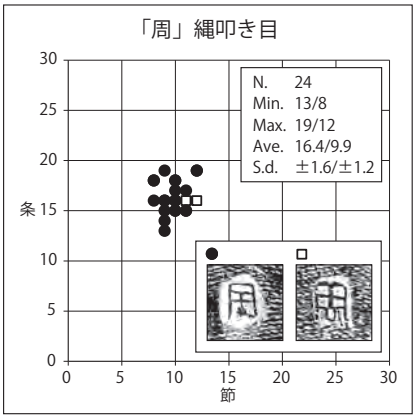


※5cm×5cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.862　平瓦 縄叩き目分布

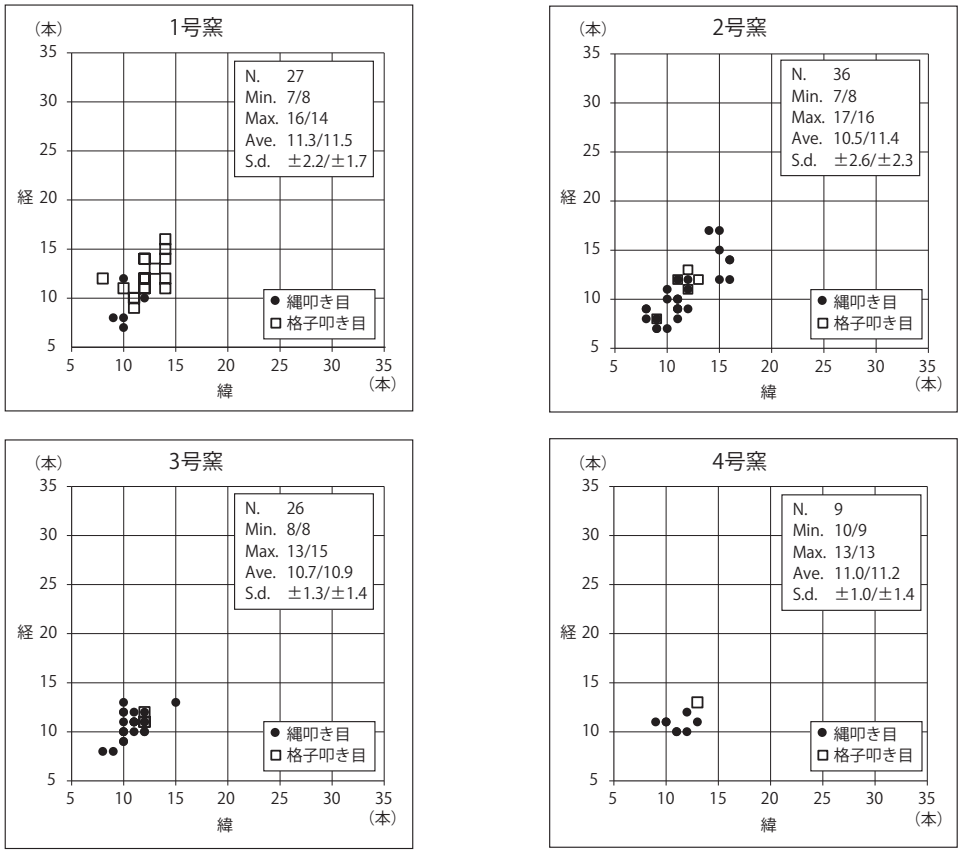


※2cm×2cmあたり。実測対象外を除く。



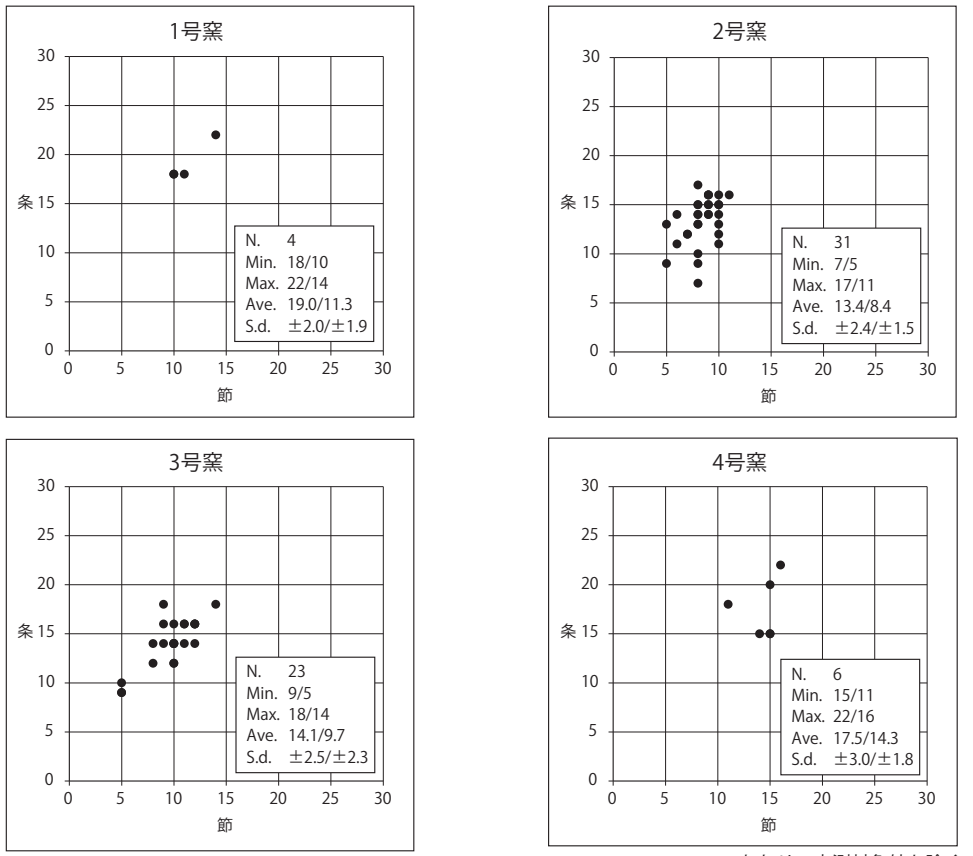
※5cm×5cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.863　「周」銘平瓦 布目・縄叩き目分布



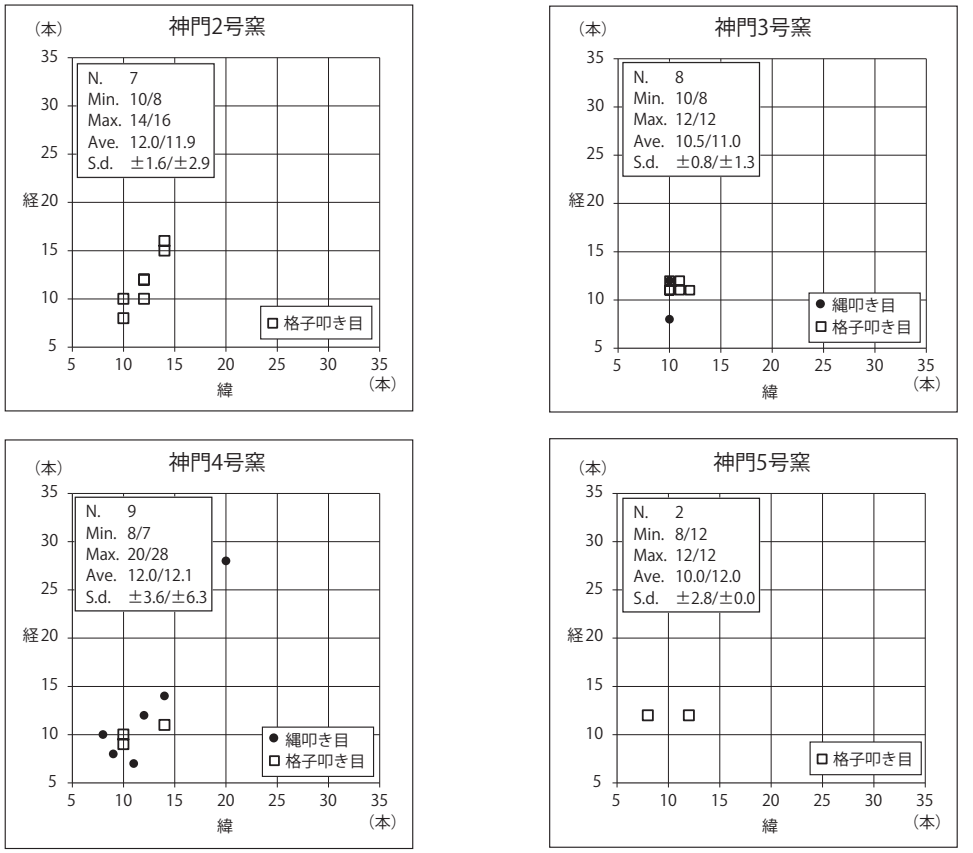
※2cm×2cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.864　南田瓦窯跡 平瓦 布目分布



※5cm×5cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.865　南田瓦窯跡 平瓦 縄叩き目分布



※2cm×2cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.866　神門瓦窯跡 平瓦 布目分布

Tab.14　丸瓦・平瓦出土重量集計と推定枚数

丸瓦 (g)		平瓦 (g)	
実測	356,675	実測	640,284
実測外	31,136,000	実測外	62,456,037
合計	31,492,675	合計	63,096,321

※神門・南田瓦窯を除く。
※形態分類不能の破片資料を含む。

種別	出土量 (g)	平均重量 (g)	重量比	推定枚数
玉縁式丸瓦	31,492,675	2,700	65%	7,582
行基葺式丸瓦		3,076	35%	3,583
平瓦	63,096,321	3,814	-	16,543

※重量比はFig.855による。

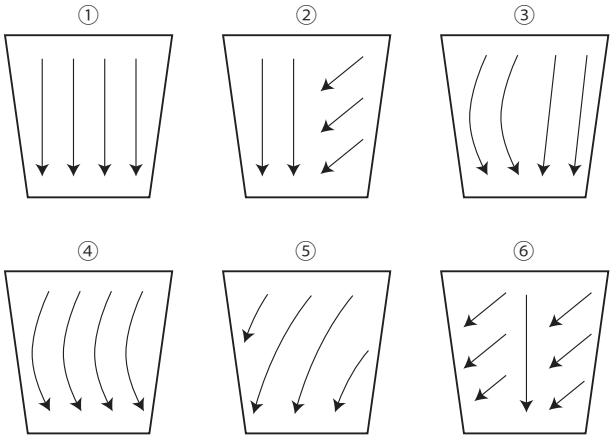
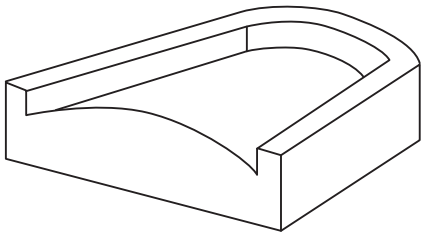


Fig.867　平瓦 凸面叩き調整模式図



※梶原2010より転載

Fig.868　立ち上がりのある平瓦成形台復元図

Tab.15　丸瓦 分類・側面調整別出土量集計

分類	玉縁式	行基葺式	紐作り	計
A	17	26	1	44
B	19	46		65
C		2		2
D	37	54	2	93
E				0
計	73	128	3	204

※実測対象外を除く。

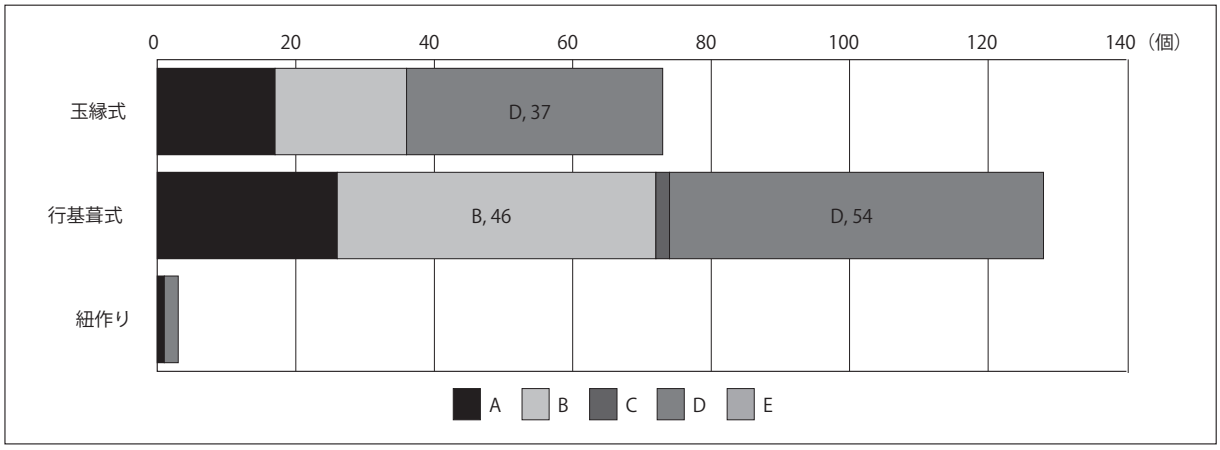


Fig.869　丸瓦 分類・側面調整別出土量

Tab.16　平瓦 分類・側面調整別出土量集計

分類	縄叩き目	格子叩き目	紐作り	計
A	51	23	4	78
B	109	41	2	152
C	21	8	1	30
D	138	29	2	169
E	2			2
計	321	101	9	431

※実測対象外を除く。

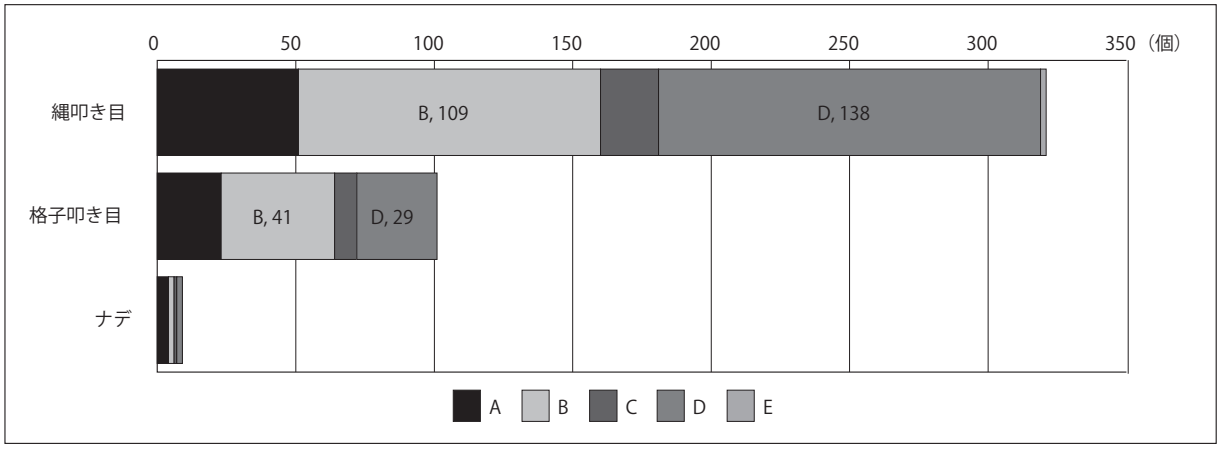


Fig.870　平瓦 分類・側面調整別出土量

これ以外のI型式各段階は条数10前後、X・XI型式は条数12～13前後であることが確認された。「原体の復原という点で、ほとんど絶望的なのが、縄叩き目」（上原1984）とされるように、よほど特徴的なものでなければ縄原体の識別は困難であるが、南田1号・4号窯から出土した平瓦については、縄の条数は18を超えるものが多く、粗雑な成形や粗い砂粒を多く含む胎土、赤黒い色調を呈するものが多いことなどから、おおよその識別は可能であった。

縄叩き目の切り合い関係の観察により、多くの平瓦に共通して確認できるのが、広端左隅から側縁に直行して狭端左隅に進み、列を1段ずつ右にずらしながら繰り返すという方法である。叩き目の形状は「直線状」・「弧線状」・「斜線状」の3つに大きく分けられ、これらが組み合わされるものもある（Fig.867）。このうち弧線状のものは、右側縁中央から狭端右隅に円弧の中心を置き、斜線状のものは、長辺に対し左下がりに進行する。以上のことから、工人は瓦の右側縁側に立って、叩き調整を行っていたことが考えられる。ごくまれに縄叩き目が狭端側から広端側に向かうものがあるが、原体の識別を行っていないため、工人の利き手によるものか、疲労などによりたまたま手を変えたのかは明確でない。叩き板の各端部痕を残すものは少ないが、焼成後の寸法が6～7cm四方のものが多く、横方向に縄を巻き付けている。なお、前述した南田1号・4号窯から出土した平瓦に残る縄叩き目は、幅2～3cm程度で、長さは10cmを超える。棒巻きによる回転式の可能性も考えたが、細長い叩き板の長軸方向に巻き付けたものと理解しておきたい。

（2）凸面ナデ

凸面に縦方向のナデ調整を施すもので、ナデの前に叩き調整は行われていないものと考えられる。凸面に「鬼面」模様のスタンプ文を残すものを3点、「花弁」模様のスタンプ文を残すものを4点含み、「花弁」模様は、粘土紐作り丸瓦の凸面に見られるものと同一である。

粘土紐作り丸瓦の分布が薬師堂地区に偏るのに対し、ナデ調整平瓦は北辺部・東南部・南辺部・薬師堂地区・早稲田大学調査地区に散らばり、偏りは見られない。ナデ調整は僧寺編年IV−3期の所産と考えられる北辺部掘立柱建物3171号、両スタンプ文は僧寺編年IV−4期の所産と考えられる南辺部瓦溜1900号・1901号からの出土が最も古く、9世紀前～中葉には存在していた可能性が高い。

（3）凹面菰状圧痕

凹面に菰状圧痕を残すもので、盆棚（精霊棚）やお供え物の下に敷かれる「精霊菰」を思わせる。南田3号窯（Fig.800−26、801−27・28）から出土しており、焼成室に窯詰状態で残されていたものの可能性が高い。このほか、南辺部溝1173号からも2点出土しており、このうち1点は平瓦の凹面（Fig.432−31）、もう1点は薄平瓦の凸面（Fig.433−37）に圧痕が残る。

菰は12cmないし14cm間隔で編み込まれ、1枚の平瓦に2本ないし3本の縄圧痕が残る。端部痕が認められないことから、少なくとも平瓦よりは大型であることがわかる。平瓦の側縁部には折り返された布の端部痕が認められることから、他の平瓦同様に粘土板一枚作りであることは間違いなく、成形にかかわるものとは考えにくい。どの段階に、どのような経緯で圧痕が付いたのかは明確でない。

類似した事例は、南河原坂5号窯から出土した道具瓦で認められる（村田ほか1996・Fig.25−7～9）。縦長の形態は熨斗瓦に似るが、断面は平坦で、短辺に半円形の抉りを付けるもので、用途は明

確でない。圧痕は両面に付くものと片面のみに付くものとがある。南田３号窯の圧痕が草の葉状であるのに対し、南河原坂５号窯の圧痕はしっかりとした茎状であるが、関連性を示す可能性がある。

5　隅切瓦

隅切瓦には丸瓦と平瓦があり、それぞれ４点と47点が確認された。このなかには、切欠き部が狭く、道具瓦としての機能を想定しづらいものを含み、川焼瓦窯跡で特徴的に見られる隅部の面取りが含まれる可能性がある。瓦葺作業時に平瓦を打ち欠いて隅切瓦としたものも存在する可能性が高いが、破損した瓦との判別は困難であることから、焼成前の切痕を残すものに限定した。

（１）隅切丸瓦

いずれも行基葺式と考えられるが、切欠き箇所は全て異なる。広端右隅を切り欠くもの（Fig.609−287・288）と、狭端右隅を切り欠くもの（Fig.609−289）があり、狭端左隅をわずかに切り欠くもの（Fig.675−71）は面取りの可能性が高い。

南辺部瓦溜1900号から出土したFig.609−287は、行基葺式丸瓦の広端右隅を切り欠くもので、焼成前にクサビを打ち込んだような列点状の窪みが曲線的に並び、焼成後に割り取られている。

（２）隅切平瓦

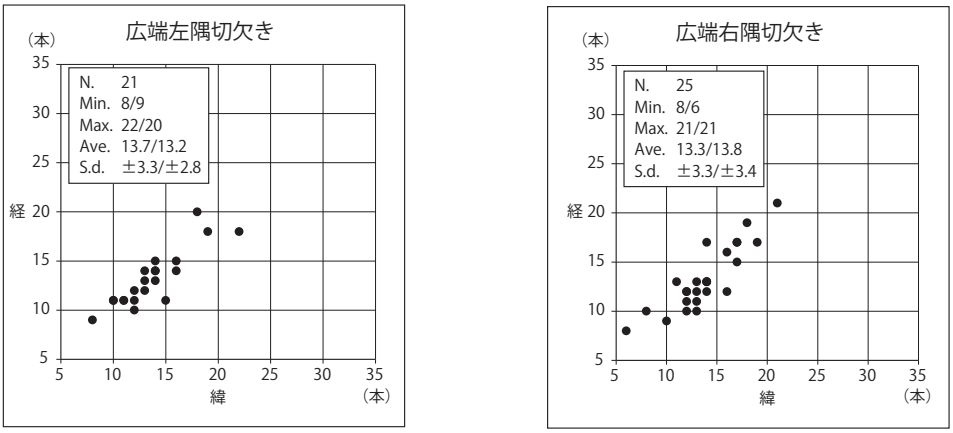
いずれも広端隅を切り欠くものである。凹面を上にした正位置の状態で、左隅の切欠きが25点、右隅の切欠きが22点である。広端面を基準とした隅切りの角度は、最も浅いものが８度、最も深いものが75度である。角度が最も浅いFig.392−51は、広端面全体を削っている。75度を測るものは３点あり、一定量存在する可能性が高い。全体としては30〜60度の範囲に集中し、最大・最少値を除いた計測値の平均は47.8度である。

隅切角度が30〜60度のものは寄棟造建物の屋根地部分、70〜80度のものは寄棟造建物の妻屋根部分ないし入母屋造建物で利用されたものと考えられ、構造の異なる建物が存在した可能性がある。

6　熨斗瓦

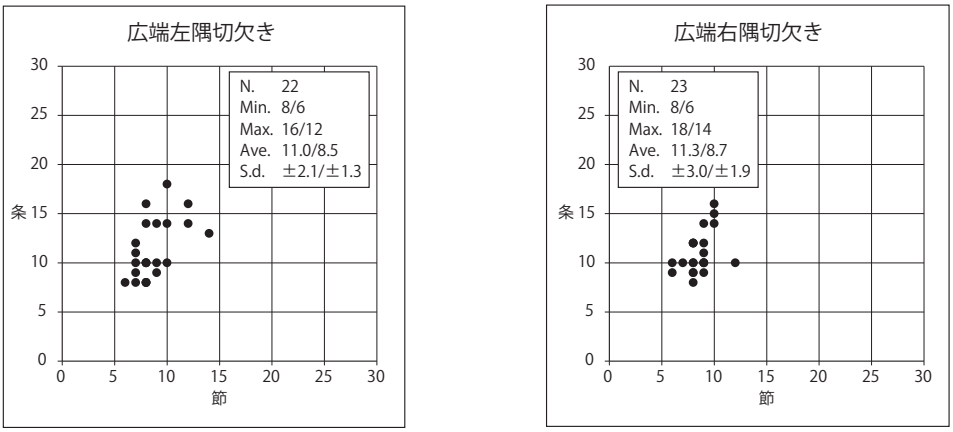
平瓦を２分の１ないし３分の１程度に分割したものである。瓦葺作業時に分割して熨斗瓦にしたものも存在する可能性が高く、長方形気味に割れた疑わしい破片も存在するが、確証が得られないことから、焼成前の加工痕を残すものに限定した。実測資料で22点出土しており、このほかに実測に至らなかった小片が、薬師堂地区から４点、南辺部瓦溜1900号・1901号から各１点出土している。実測資料のうち、凸面に縄叩き目を残すものは19点、格子叩き目を残すものは２点、ナデ調整痕を残すものは１点である。格子叩き目のうち、神門４号窯から出土したもの（Fig.735−15）は、上総国分尼寺に補修瓦を供給したとされる祇園原瓦窯跡から多く見つかっている。

側面全体に切痕を残し、焼成前に分割したもの（Fig.18−６ほか）と、凹面側ないし凸面側に浅い切込みを入れ、焼成後に分割したもの（Fig.393−58）がある。焼成後に分割したものには破面が残り、分割に失敗したもの（Fig.700−63）も認められる。また、分割の際に平瓦の中心線を基準にしたもの（Fig.434−43）と、側面を基準にしたもの（Fig.612−300ほか）があり、細分が可能である。



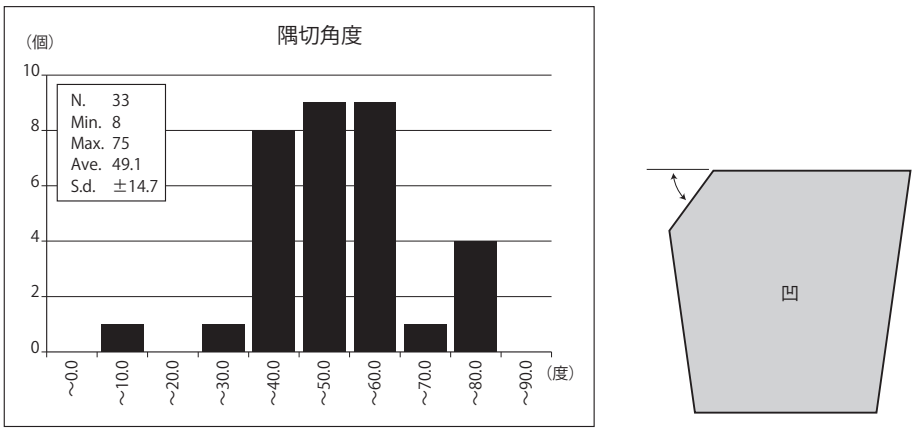
※2cm×2cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.871　隅切平瓦 切欠き部位別布目分布



※5cm×5cmあたり。実測対象外を除く。

Fig.872　隅切平瓦 切欠き部位別縄叩き目分布



※実測対象外を除く。

Fig.873　隅切平瓦 隅切角度分布

7　塼

長方形で厚みのあるレンガ状のものと、正方形で薄いタイル状のものがあり、合計37点が出土している。ほとんどが破片資料であるが、内訳はレンガ状が29点、タイル状が8点である。

（1）レンガ状

全形を計測できる資料は少ないが、縦30cm、横18.5cm、厚さ7.5cm程度を測る。破片資料も厚さが共通することから、同規格のサイズに復元されるものと考えられる。ナデ調整が施され、表面は平滑に仕上げられる。破損した断面には、不規則な粘土の継ぎ目が確認できることから、長方形の型枠に粘土塊を詰めて成形されたものと考えられる。

表面にレンズ状の窪みを残すもの（Fig.462−59）や、断面Ｖ字の沈線を複数刻むもの（Fig.676−76）が見られるほか、表裏面にクサビを打ち込んだような窪みが並び、2分の1のサイズに分割されたもの（Fig.394−61）もある。

（2）タイル状

全形を計測できる資料は少ないが、縦横30cm四方、厚さ4.7cm程度を測る。破片資料も厚さが共通することから、同規格のサイズに復元されるものと考えられる。ナデ調整が施され、表面が平滑に仕上げられるのに対し、裏面には布目痕が残る。糸切痕が確認できる資料はないが、平瓦と同様に、粘土板を切り出して成形されたものと考えられる。主要伽藍では、金堂から出土しているが、小破片である。

8　その他の道具瓦

用途や性格が明確でないものをまとめた。

（1）薄瓦

一般的な瓦に比べて著しく薄いため、道具瓦に分類したものである。丸瓦と平瓦があるが、内訳は薄丸瓦が14点、薄平瓦が4点で、いずれも少ない。製作技法は通常の丸瓦や平瓦と変わるところはないが、全て破片資料のため、サイズの比較はできない。

ほとんどが南辺部からの検出で、南大門前の瓦敷広場を挟んで一対で構成される溝1173号・1199号と瓦溜1900号からの出土が多い。南大門ないし南大門脇の築地で利用されたものであろうか。

薄手の丸瓦は南河原坂16号窯に類例があり、行基葺式である。ややスリムなフォルムであるが、全長は一般的な丸瓦と変わらないようである。

（2）隅木蓋瓦？

南辺部瓦溜1900号から出土したものである（Fig.608−285）。縄叩き目と布目痕を残し、製作技法は平瓦と同じであるが、湾曲せず、側面は直角に折り曲げられる。「隅木蓋瓦?」としたが、小破片が1点検出されたに過ぎず、分類も明確でない。

第２節　叩き技法と原体の分類・識別

僧寺出土瓦の凸面を叩き締めた原体は、縄巻き板状工具（縄巻板）と彫刻板状工具（彫刻板）に大別できる。前者は文字通り、木の板に縄を巻いた形状を想定できる原体で、数条単位の縄の圧痕（縄目）を生じさせる。後者は、木の板にパターンを刻んだ原体で、格子目や平行条線などが転写される。

「縄巻叩板」・「刻線叩板」（佐原1972）の用語を踏まえているが、「刻線叩板」の４種に含めがたい資料が認められるため、より包括的に「彫刻板」と呼ぶことにする。

なお、彫刻板叩きについては、まばらにスタンプを押すかのように施された事例があり（Fig.52−3）、叩き締めの意図を看取しがたいケースが見受けられる。この技法に対しては、「葺土との密着に役立つことも意識的に考慮されたのかも知れない」という指摘（浦林1960）もあり、建築材として利用される際の滑り止めの工夫を兼ねていたものと思われる。

１　縄巻板叩き技法と原体

縄巻板叩きの原体には、板へ無節の縄（R・L）を密に巻きつけたものと、格子状に巻きつけたものがある。前者を単なる「縄巻板」とする。後者は、格子目の大きさで二分し、小を「縄巻板網目1」、大を「縄巻板網目2」とする。他に「縄巻板」の上に更に斜格子状に重ねて巻いたものがあり、これを「縄巻板網目3」とする。

縄巻板の原体の大きさについては全形を把握していないが、圧痕は6cm四方程度が主流である。例外的に、南田１号・４号窯の平瓦・丸瓦の圧痕には16cmを超える板の長軸方向に巻きつけたものが認められる（Fig.812−10ほか）。縄目の条が長く連続する場合、ローラー式の原体を想定することも可能だが、資料中に確たる事例は認められなかった。

縄巻板については今回の作業では原体識別は行っておらず、縄の条・節の数と、撚り（R・L）についてのみ記録している。

縄巻板網目１・２・３は特徴的な原体であるため、例外的に原体識別を行っている。

縄巻板網目１

無節Ｒの縄が１辺8mm前後の格子状に巻かれる。数比：0.03％、重量比：0.02％

縄巻板網目２

無節Ｒの縄が斜格子状（８×10mm前後の平行四辺形）に巻かれる。数比：0.03％、重量比：0.03％

縄巻板網目３

縄巻板の上に更に無節Ｌの縄がＸ字状に巻かれている。数比：0.29％、重量比：0.35％

２　彫刻板叩き技法と原体

（１）技法の対象

本技法は基本的に平瓦・軒平瓦に伴う。平瓦のうち重量比4.9％、軒平瓦でも重量比6.7％に彫刻板叩きが見られるにすぎず、凸面調整において少数派である。極めて稀に丸瓦にも施され（21点・彫刻板叩き全体に対する重量比0.1％）、格子状と花弁状のものがある。

なお、丸瓦については彫刻板叩きがナデ消されたのではなく、当初から圧痕を残す叩きが加えられなかったものがほとんどである。例外的に、南田１号窯に縄巻板叩きの叩き目を残す丸瓦が認め

られる（Fig.743−12ほか）。

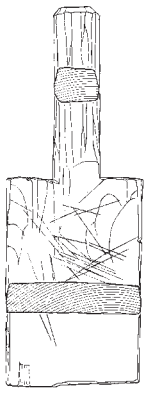
（2）原体の識別

彫刻板叩きの原体は僧寺出土資料から56種類を識別した（Fig.875〜889）。彫刻板1から彫刻板56の各パターンは、透明フィルムに圧痕を写し描いた「転写シート」に基づく（以下、彫1から彫56とする）。各図は1/2大で、平瓦広端・軒平瓦瓦当部を上とした場合の向きに統一して表示している。各シートの復元は、1単位（ストローク）の圧痕のみで原体全形を得ることがほぼ不可能なため、複数資料の遺存良好部分をつなぎ合わせて行っている。よって、資料数が十分あり完全に近く復元できたもの以外は、いわば作業途中の仮の状態であり、今後の資料で補訂あるいは統合していく必要がある。彫56以下は、別遺跡で確認したパターンである。参考に提示しておく。

（3）工具の復元

彫刻板パターンの図は、工具作用部の凹凸配置のほかに、平面形状もおおまかに示している。それぞれの幅（横）と高さ（縦）は表のとおりである（Tab.17）。圧痕をつなぎ合わせ、ほぼパターン全形を復元できたものは10例である。この10例の縦横比を見ると、単純平均1.44、最大・最小を除いた平均値1.41で、1：1.4程度の長方形の作用部形状の多かったことがわかる。寸法を見ると、幅は単純平均11.9cm、最大・最小を除いた平均12.0cm、高さは単純平均8.32cm、最大・最小を除いた平均8.33cmであり、幅12.0cm×8.3cmが平均的なサイズである。実際の工具の作用部は、瓦の乾燥・焼成による収縮を考慮し15%増しとすると、13.8cm×9.5cm程度、10%増しで幅13.2cm×9.1cm程度と推定できる。

瓦表面格子目凹部に見られる工具の木目圧痕は、明確なものは全て作用部長軸と平行する向きに走る（各図内点線）。自然な木取りを考えると作用部長軸が柄の長軸と一致する羽子板のような形状が想定できる。そうすると、彫刻板叩きは基本的に平瓦長軸に対し直交気味に施されていたと復元できる。なお、参考に、平城宮跡出土の羽子板形の木製叩板（叩いた痕跡がないため用途は「作業台か俎」と推定されている）（町田・上原1984）を見てみると、全長29.9cm、厚さ2.5cm、柄長13.6cm、身部16.4cm×10.6cm（1：1.55）の大きさで、長軸に木目が通っている（Fig.874）。



S=1/6

Fig.874　木製叩板

（4）原体の変化

軒瓦の笵型と同じく、木製原体である彫刻板も使用に伴う変形（欠損・木目表出）や、その補修、追刻など彫り直しが認められる。作用面については、笵傷のような微妙な変化はほとんど記録できなかったが、刻線パターンの部分的な異同を認識できたものは、原体の番号に文字を加えて分類した。具体的には、彫3・彫5・彫9・彫18に大幅な彫り直しを確認できた。瓦表面の格子目が分割されている方をb、されていない方をa、とした（原体の先後関係はb→aの順）。彫9については、変化が大きく、別原体の可能性も残るため、少数派を彫9.1とした（彫9.1→彫9か）。

Tab.17　彫刻板叩き工具一覧

彫刻板	荒久報告仮番号	軒平	川焼	南河原坂	神門	南田	祇園原		幅（cm）	高（cm）	縦横比	その他
1	斜格子 J	IX	◆			△			12.5+	10.0	1.25+	国分尼寺金堂基壇
2	矢羽 A	III・VII?・XI		◆		△		彫 4 と共伴　「人」スタンプ	**11.9**	**7.5**	**1.59**	
3	仮 46	VII		◆		△		分割無：3a、分割有：3b	**12.0**	**8.2**	**1.46**	彫り直しあり
4	斜格子 L	XI		◆		△		彫 2・彫 5・彫 6 と共伴	**8.2**	**7.8**	**1.05**	
5	矢羽 B	III・VII・XI		◆		△		彫 4 と共伴　「人」スタンプ	**11.5**	**8.5**	**1.35**	彫り直しあり（5a・5b）
6	仮 13	III		◎				彫 4 と共伴	**13.0**	**9.5**	**1.37**	南河原坂 7 号窯
7	仮 40			?					10.5+	7.3	1.44+	真行寺廃寺（武射）
8	仮 53			?								
9	斜格子 B	XI		◆	△	△		「人」スタンプ（9a）	12.0+	9.5+	1.26?	彫り直しあり
9.1	仮 5	XI		◆				大幅彫り直し				
10	仮 16	I			?	○	△		11.5+	7.7+	1.49?	
11	正格子 D				◎	○	△	凸面布圧痕	10.7+	7.2	1.49+	
12	斜格子 I				◎	○	△	凸面布圧痕	10.2+	6.2	1.65+	
13	仮 51											
14	正格子 B					○			**10.5**	**9.1**	**1.15**	
15	斜格子 E	IV		?	△	△	△		11.2+	5.5	2.04+	
16	斜格子 K				△	○	△		**12.0**	**7.7**	**1.56**	大網山田台遺跡（山辺）
17	斜格子 D					○	△		10.7+	8.6	1.24+	
18	斜格子 C					○	△	分割無：18a、分割有：18b	13.9+	8.7	1.60+	彫り直しあり
19	斜格子 F					△			8.5+	8.5	1.00+	
20	斜格子 G					△	△		8.6+	8.7+	0.99?	
21	斜格子 H			?		△	△		12.8+	7.5	1.71+	
22	仮 22	VI				○			13.7+	8.0	1.71+	大網山田台遺跡（山辺）
23	仮 27					○		平行刻線（細）				
24	仮 15	陰刻均整唐草文（尼寺）					◎	「海上」「馬」スタンプ	**13.0**	**9.6**	**1.35**	
25	仮 20					△	◎		13.6	9.6+	1.42-	
26	仮 45					△	◎		**14.2**	**7.0**	**2.03**	
27	仮 11						◎	「周」・「畔」泥書	**12.3**	**8.3**	**1.48**	
28	正格子 C				△		◎		13.1+	7.8+	1.70?	
29	仮 1						△					
30	仮 19						○					
31	仮 44					△	○		14.1+	9.0	1.57+	
32	仮 26						△		7.8+	7.2+	1.08?	
33	矢羽 C						△		8.8+	7.0	1.26+	
34	仮 47						○		14.0+	9.8+	1.43?	
35	仮 48						○					
36	正格子 E								6.4+	6.2	1.03+	
37	仮 3											
38	平行 A							平行刻線（太）	4.6+	7.5	0.61+	
39	仮 25					△	△	平行刻線（中）				
40	仮 12								11.9+	9.5	1.25+	
41	仮 28						△		11.3+	8.2	1.38+	
42	仮 29											
43	仮 30								12.5+	12.3+	1.02?	
44	仮 33											
45	仮 34											
46	仮 37											
47	仮 41							彫 52 の一部か	8.8+	6.4	1.38+	
48	仮 43											
49	仮 50						△					
50	仮 54							凹部が深い　彫 20 似				
51	仮 24											
52	仮 18											
53	仮 42			?				不整形				真行寺廃寺（武射）
54	仮 39							鬼面文				
55	仮 56							凸線花弁状	4.8+	6.2	0.77+	真行寺廃寺例に類似
56	仮 32							凹格子（大）	9.7+	4.9	1.98+	

◆：要素の共伴関係により焼成を確定できる
◎：多く出土し、焼成した可能性高い
○：出土し、焼成した可能性がある
△：出土しているが混入の可能性がある
?：パターンの類似などから推定できる

Tab.18　彫刻板叩き分類別出土量

僧寺			神門瓦窯			南田1号窯			南田2号窯			南田3号窯			南田4号窯			南田その他			祇園原瓦窯		
彫	点数	重量g	彫	点数	重量g	彫	点数	重量g	彫	点数	重量g	彫	点数	重量g	彫	点数	重量g	彫	点数	重量g	彫	点数	重量g
1	113	18,460				1	5	2,940															
1?	36	4,475																					
2	446	69,360				2	1	150															
2?	123	9,060				2?	1	380															
3	190	40,010				3	1	410															
3?	139	10,035																					
3b	9	2,275				3b	1	180															
4	70	10,065				4	1	150															
4?	31	2,320																					
5	201	39,700				5	1	760															
5?	58	3,620				5?	1	60															
5b	7	1,095																					
6	56	9,635																					
6?	20	1,325																					
7	19	2,390																					
7?	9	535																					
8	1	70																					
9	150	17,120	9	3	370																		
9?	176	12,140	9?	1	30																		
9a	159	27,620																					
9a?	2	310																					
9b	253	42,500																					
9b?	11	1,085																					
9	148	20,445				9	3	660															
9.1?	88	6,080																					
10	862	189,425				10	2	685	10	3	4,310	10	2	1,325									
10?	107	10,020																			10?	3	150
11	9,954	1,338,202	11	33	7,450	11	9	2,695	11	11	6,810	11	17	6,885				11	3	1,215			
11?	150	11,880	11?	2	240																11?	1	145
12	1,708	288,767	12	9	2,420	12	5	1,575										12	3	1,720	12	2	55
12?	144	10,310																					
14	199	34,680				14	6	1,775															
14?	72	6,835																					
15	398	56,460				15	4	945							15	1	1,500						
15?	159	12,795	15?	1	380				15?	1	95										15?	3	120
16	130	26,165	16	1	760	16	5	1,575										16	1	600			
16?	50	5,915				16?	2	340										16?	1	200	16?	1	75
17	837	169,805				17	17	8,103										17	1	190	17	5	825
17?	128	11,165							17?	2	210										17?	3	170
18	92	12,925																					
18?	95	6,577																			18?	2	65
18a	235	42,950				18a	10	2,420															
18a?	15	1,365																					
18b	31	8,965				18b	1	330															
18b?	1	35																					
19	59	8,805				19	1	120	19	1	215							19	3	555			
19?	45	3,800				19?	1	95	19?	1	95												
20	21	4,095																20	2	910			
20?	22	1,965				20?	1	80													20?	2	250
21	69	12,805				21	2	580	21	1	430												
21?	63	4,600																			21?	1	110
22	218	61,270				22	14	4,690															
22?	55	5,125																					
23	23	1,620				23	1	1,000	23	1	405	23	1	560									
23?	1	155																					
24	1	45																			24	32	7,625
24?	3	130																			24?	18	1,070
25	7	1,265				25	1	340													25	220	60,560
25?	6	645																			25?	50	3,130
26	21	3,225				26	1	280													26	338	145,810
26?	5	665																			26?	73	3,560
27	4	1,115																			27	146	44,935
27?	15	1,655																			27?	20	1,090
28	31	2,000																			28	165	32,535
28?	86	5,395	28?	6	360																28?	43	2,020
29	10	1,875																					
29?	6	410																			29?	2	155
30	82	10,500																			30	11	2,395
30?	16	1,060																			30?	8	930
31	12	2,105				31	3	550													31	18	2,525
31?	8	420																			31?	2	260
32	5	885																			32	1	330
32?	7	350																			32?	5	255
33	64	13,560																					
33?	7	455																			33?	1	40
34	1	495																			34	2	1,285
																					34?	1	30
35	4	350																			35	6	1,620
																					35?	2	465
36	42	8,115																					
36?	16	1,305																					
37	47	7,820																					
37?	29	2,190																					
38	17	2,950																					
38?	8	635																					
39	58	7,560										39	1	415									
																					39?	1	30
40	18	2,685																					
40?	6	315																					
41	44	5,090																					
41?	52	3,715																			41?	1	70
42	2	170																					
42?	1	60																					
43	17	2,330																					
43?	5	395																					
45	1	250																					
46	68	5,810																					
46?	18	1,190																					
47	20	2,815																					
47?	19	1,740																					
48	1	210																					
49	1	40																			49	1	250
49?	3	90																					
50	5	1,010																					
50?	1	50																					
51	2	380																					
51?	1	80																					
52	43	7,625																					
52?	15	1,515																					
53	4	990																					
54	5	510																					
55	25	4,435																					
56	28	7,095																					
川焼1?	1	40																					
	19,482	2,831,026	56	12,010		101	33,868		21	12,570		21	9,185		1	1,500		14	5,390		1,190	314,940	
																		南田計	214	74,523			
網目1	3	455																			網目1	41	7,555
網目1?	2	125																			網目1?	6	5,040
網目2	4	770																					
網目2?	1	50																					
網目3	57	9,990																					
クサビ	9	835																					
非彫計	76	12,225																			非彫計	47	12,595
	19,558	2,843,251																				1,237	327,535

★2種共伴例は両方でカウントしたため、類型ごとの全体計と異なる

3　その他の特徴的な原体

絵画的な彫刻が2種類認められる。彫54の鬼面と彫55の植物?である（Fig.888・889）。彫54が5点・重量比0.02％、彫55が25点・重量比0.16％と極めて少量である。

彫54：平城宮跡出土鬼瓦と似たデザインの鬼面文である。原体には一つの顔面だけが彫られていたようである。鬼面は下顎と下側の歯が表現されない一方、下側牙が見られる。毛利光俊彦・山本忠尚の編年観では平城宮軒瓦編年第二期から第三期に位置づけられる特徴であり（毛利光1980、山本1998）、その時期の鬼瓦を元に製作された原体と考えられる。瓦当面ではなく平瓦凸面に施されており、通常の使用法では見えなくなることから、単なる平瓦とは異なる特殊な用途のために製作されたものと思われる。

彫55：花弁あるいは蝶の輪郭のような形が凸線で描かれる。近隣では山武市真行寺廃寺（天野ほか1984）に特徴的に見られる文様であり、関連があるのかもしれない。施された丸瓦は粘土紐作りの特徴的なものであり、製作技法上も真行寺廃寺例と共通性を示す。

このほか、縄巻板・彫刻板いずれにも当たらない原体として、楔形の圧痕の並ぶ平瓦片がごく少量認められる。パターン識別を試みたが、凹部に規則性を見出せなかったため、現時点では棒状工具刺突によるものと考えておきたい。面的に叩き締める効果は疑わしく、この凸面への技法を「叩き」と呼ぶべきか、迷うところである。装飾的とは言えず、滑り止めの用途に重きを置いた技法に思える。9点・重量比0.03％と極めて少ない。

4　共通する彫刻板叩きの分布

「叩き目の原体を復原することは、丁度、軒瓦の同笵認定と同じような効果」（上原1984）があるとされる。一部の原体に瓦笵の笵傷にあたる変化や彫り直しも確認できることは、見てきたとおりである。彫刻板叩き原体の識別は、瓦製作における属性の連鎖を探る有力な手掛かりと言えよう。

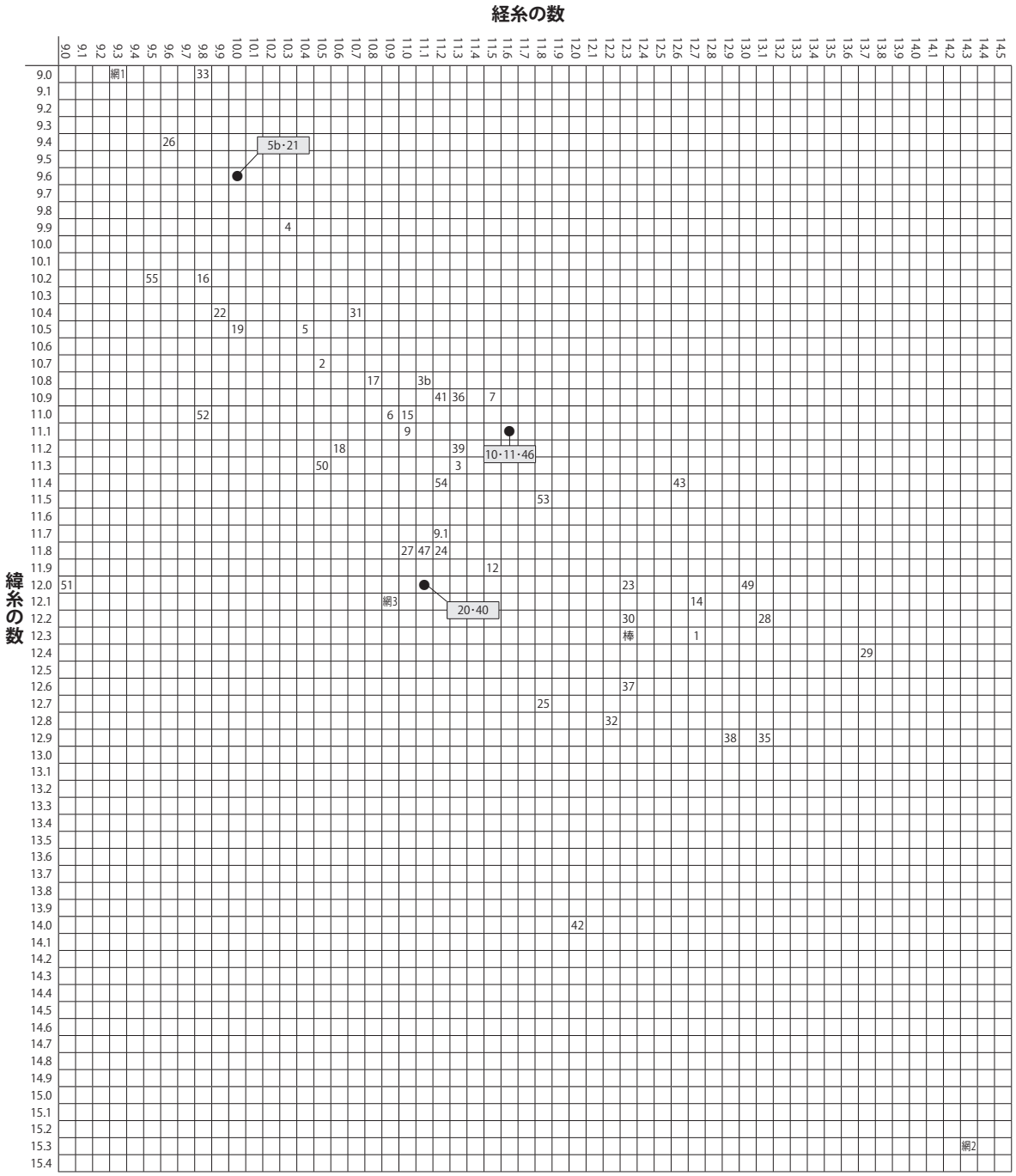
僧寺と共通する彫刻板叩きの瓦が出土した旧上総国域の遺跡を、確認できた範囲で挙げると以下のとおりである（整理作業中の国分尼寺跡は除外）。

1　真行寺廃寺（武射郡）（天野ほか1984）：彫7?・彫53?
2　南河原坂7号窯（山辺郡）（村田ほか1996）：彫6
3　大網山田台遺跡群新林遺跡（山辺郡）（渡辺・石本1996）：彫16・彫22
4　菊間手永遺跡（市原郡）（菊間廃寺?）（近藤ほか1987）：彫2
5　市原条里制遺跡（市原郡）（小久貫ほか1999）：彫12
6　千草山遺跡（市原郡）（田中ほか1989）：彫1・彫2・彫6・彫11・彫14・彫26・彫31?
7　村上遺跡群（市原郡）（小久貫・渡邊1997）：彫10?・彫18

［国分寺台地区］

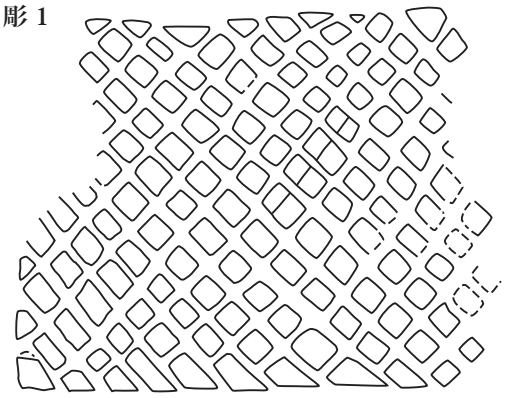
A　神門瓦窯：彫9・彫11・彫12・彫15?・彫16・彫28?
B　南田瓦窯：彫1・彫2・彫3・彫3b・彫4・彫5・彫9・彫10・彫11・彫12・彫14・彫15・彫16・彫17・彫18a・彫18b・彫19・彫20・彫21・彫22・彫23・彫25・彫26・彫31・彫39

Tab.19　彫刻板叩きと共伴する布目の分布

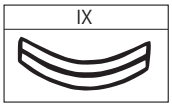


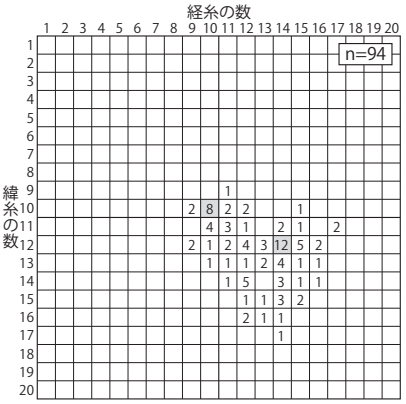
原体	経糸	緯糸	原体	経糸	緯糸	原体	経糸	緯糸	原体	経糸	緯糸	原体	経糸	緯糸	原体	経糸	緯糸
彫 1	12.7	12.3	彫 9.1	11.2	11.7	彫 20	11.1	12.0	彫 30	12.3	12.2	彫 41	11.2	10.9	彫 54	11.2	11.4
彫 2	10.5	10.7	彫 10	11.6	11.1	彫 21	10.0	9.6	彫 31	10.7	10.4	彫 42	12.0	14.0	彫 55	9.5	10.2
彫 3	11.3	11.3	彫 11	11.6	11.1	彫 22	9.9	10.4	彫 32	12.2	12.8	彫 43	12.6	11.4	彫 56	11.6	12.6
彫 3b	11.1	10.8	彫 12	11.5	11.9	彫 23	12.3	12.0	彫 33	9.8	9.0	彫 46	11.6	11.1	網目 1	9.3	9.0
彫 4	10.3	9.9	彫 14	12.7	12.1	彫 24	11.2	11.8	彫 35	13.1	12.9	彫 47	11.1	11.8	網目 2	14.3	15.3
彫 5	10.4	10.5	彫 15	11.0	11.0	彫 25	11.8	12.7	彫 36	11.3	10.9	彫 49	13.0	12.0	網目 3	10.9	12.1
彫 5b	10.0	9.6	彫 16	9.8	10.2	彫 26	9.6	9.4	彫 37	12.3	12.6	彫 50	10.5	11.3	棒刺突	12.3	12.3
彫 6	10.9	11.0	彫 17	10.8	10.8	彫 27	11.0	11.8	彫 38	12.9	12.9	彫 51	9.0	12.0			
彫 7	11.5	10.9	彫 18	10.6	11.2	彫 28	13.1	12.2	彫 39	11.3	11.2	彫 52	9.8	11.0	※2cm×2cm あたり		
彫 9	11.0	11.1	彫 19	10.0	10.5	彫 29	13.7	12.4	彫 40	11.1	12.0	彫 53	11.8	11.5			

彫 1

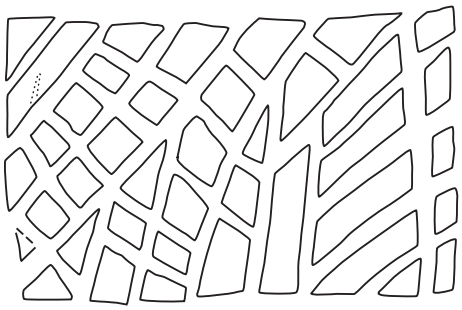


IX

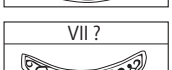




彫 2



III



VII ?



XI

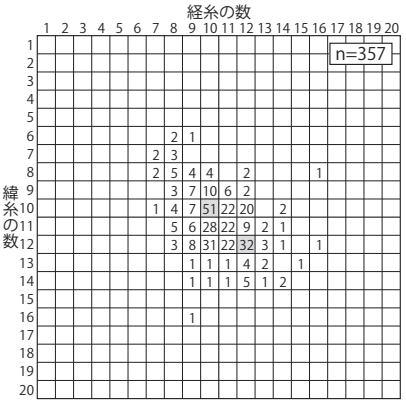


「人」スタンプ

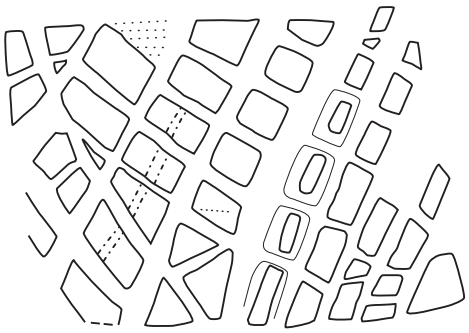


彫 4

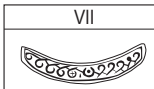


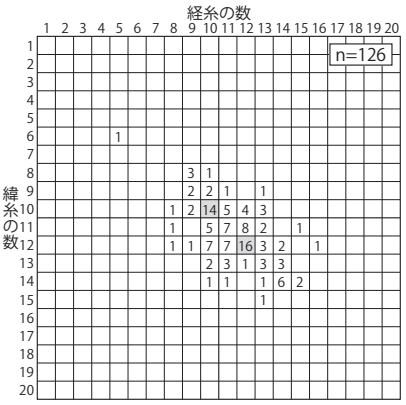


彫 3

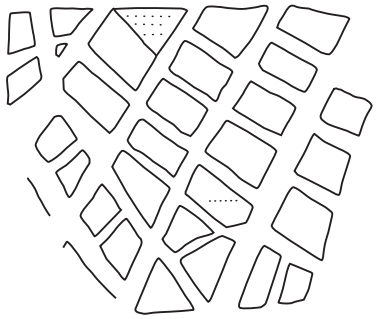


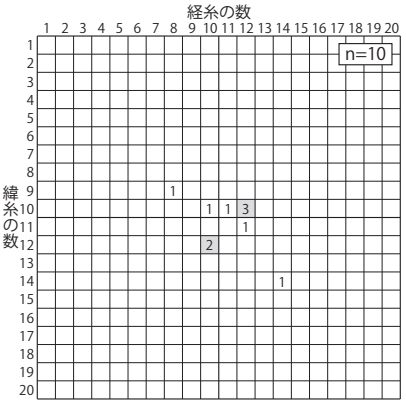
VII





彫 3b

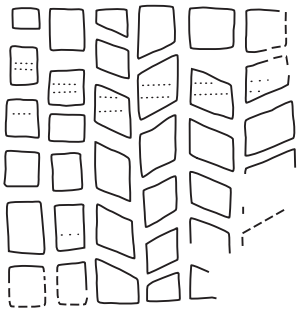




0　5cm
（1／2）

Fig.875　彫刻板分類(1)

彫 4



XI

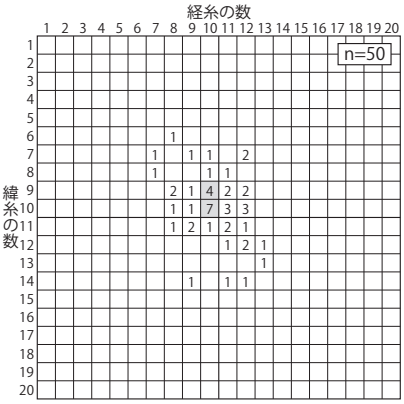


彫 2

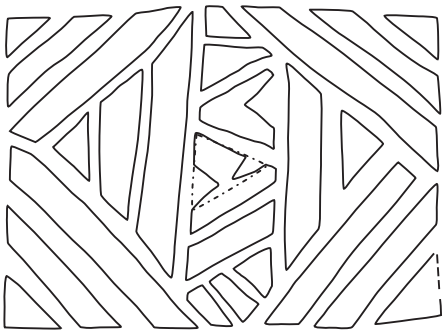


彫 5





彫 5



※点線部：彫り直し（彫 5b）

III



VII



XI

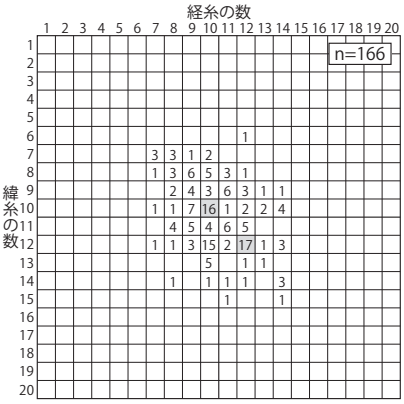


「人」スタンプ

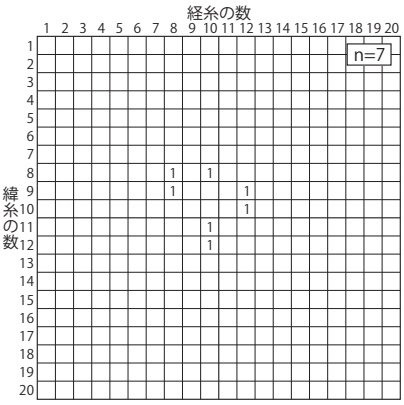


彫 4



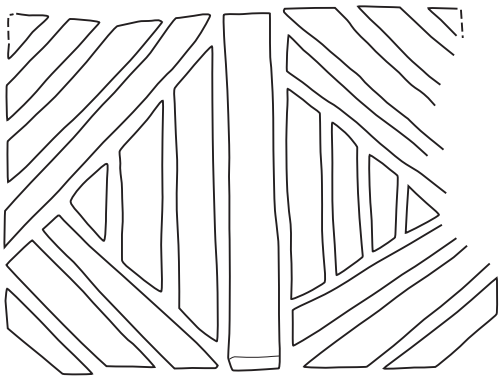


※彫 5 のみ



※彫 5b のみ

彫 6



0　5cm
（1／2）

III



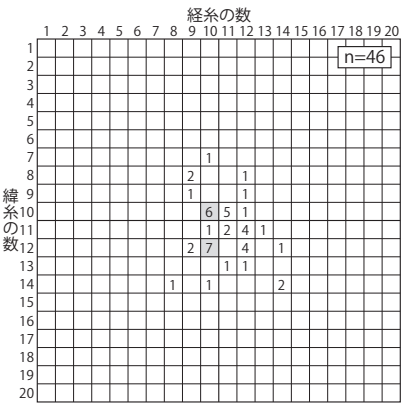
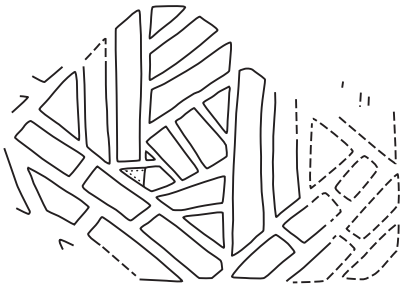
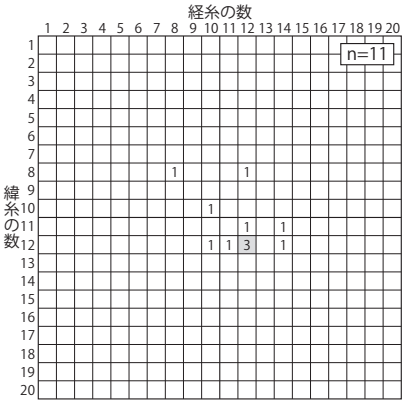


Fig.876　彫刻板分類(2)

彫 7



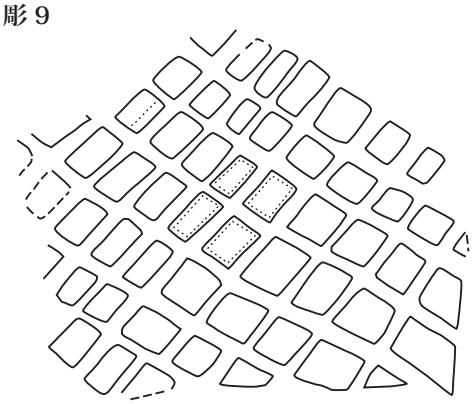


彫 8

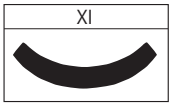


※グレー：空白部

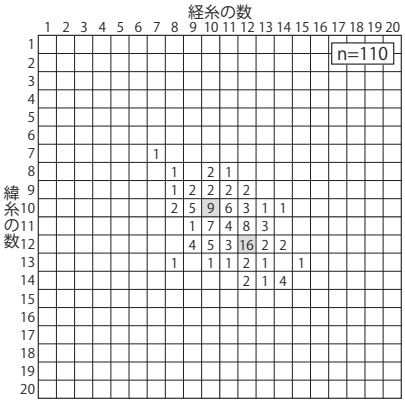
彫 9



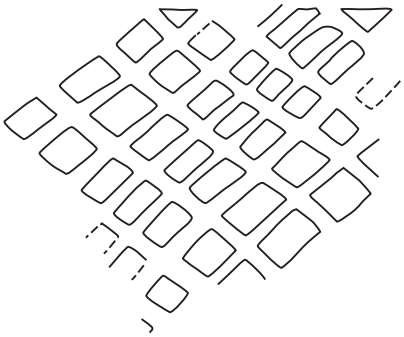
※点線囲い：浅い凹部

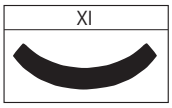


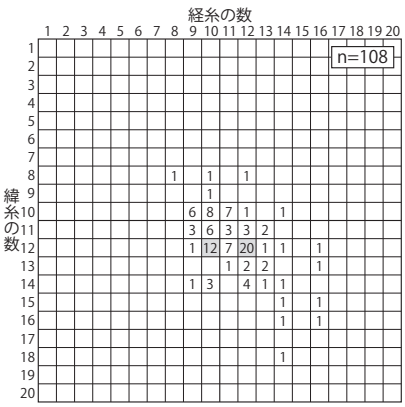




彫 9.1



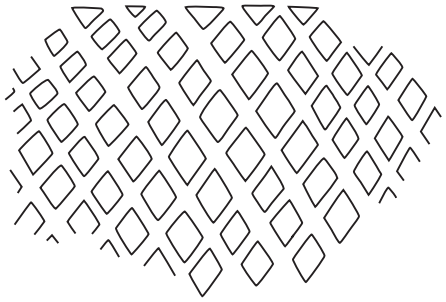


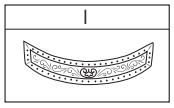


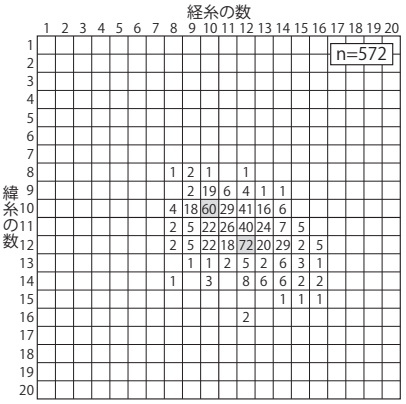
0　5cm
（1／2）

Fig.877　彫刻板分類(3)

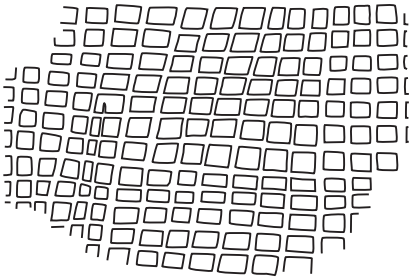
彫 10

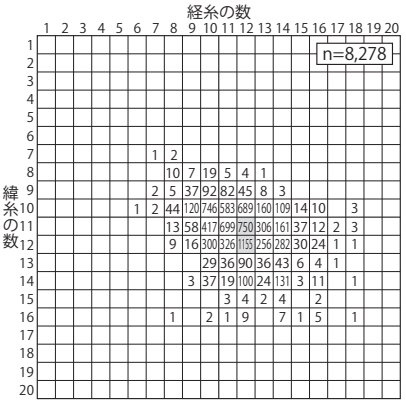




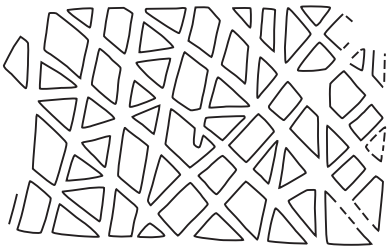


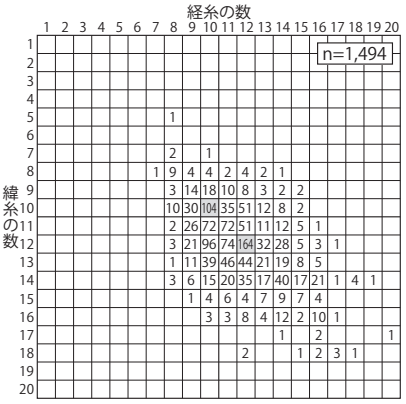
彫 11



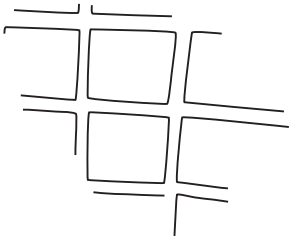


彫 12





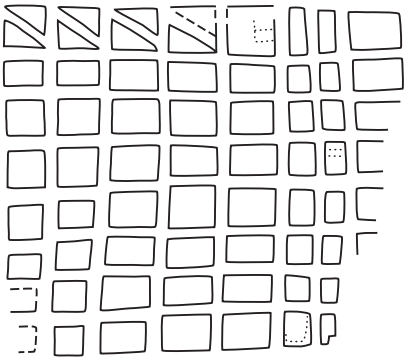
彫 13

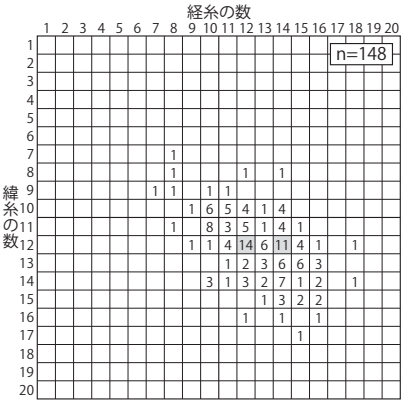


0　5cm
（1／2）

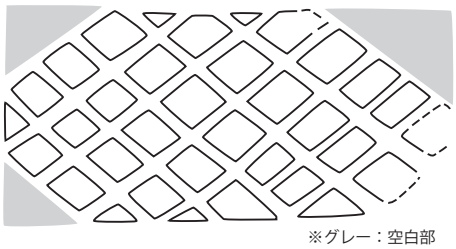
Fig.878　彫刻板分類(4)

彫 14

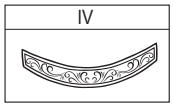


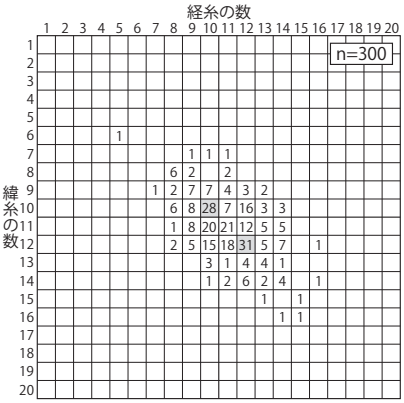


彫 15

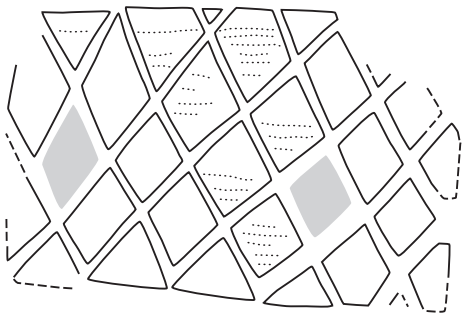


※グレー：空白部

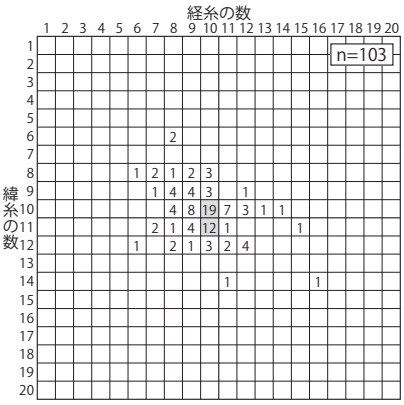




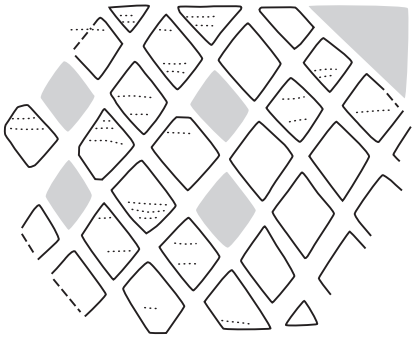
彫 16



※グレー：空白部



彫 17



※グレー：空白部

0　5cm
（1／2）

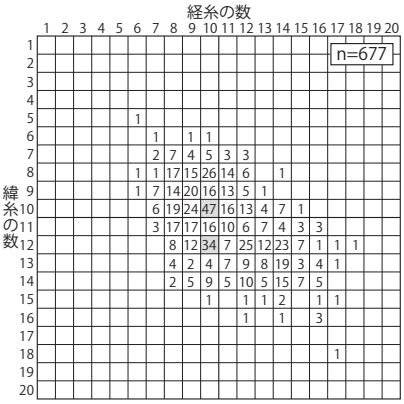
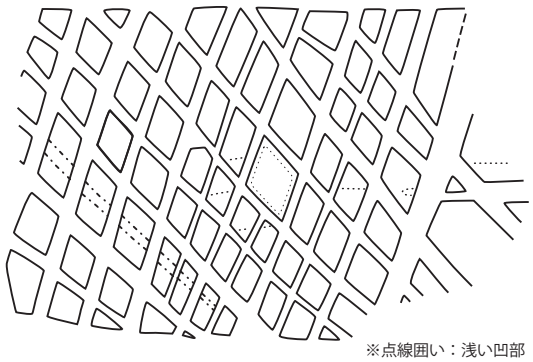
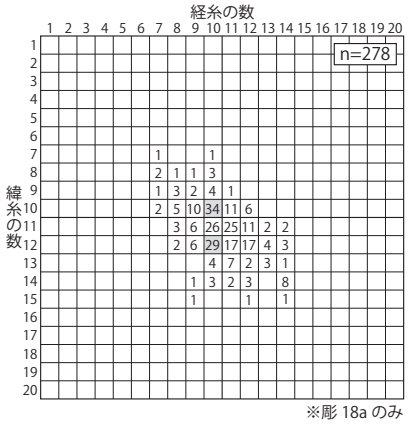


Fig.879　彫刻板分類(5)

彫 18

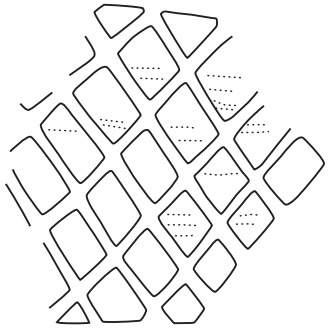


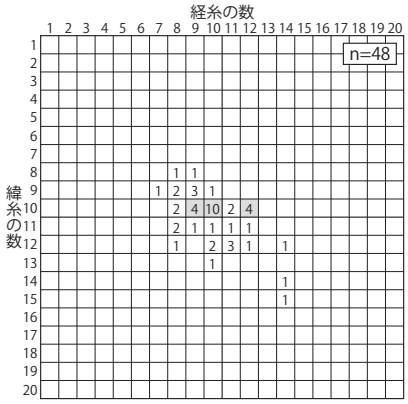
※点線囲い：浅い凹部
一点破線：彫り直し（彫 18b）



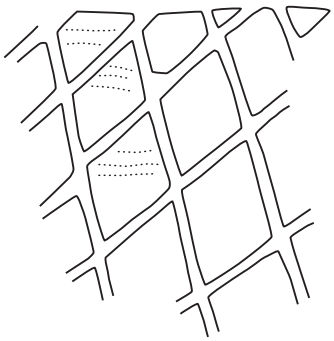
※彫 18a のみ

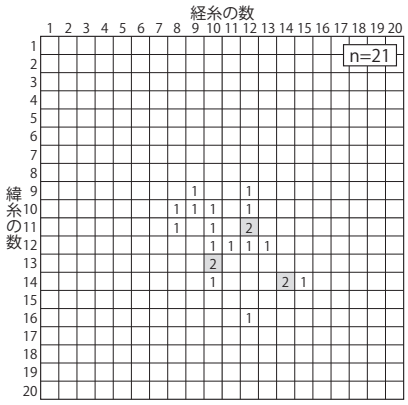
彫 19



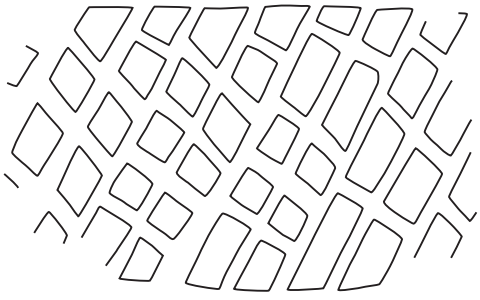


彫 20





彫 21



0　5cm
（1／2）

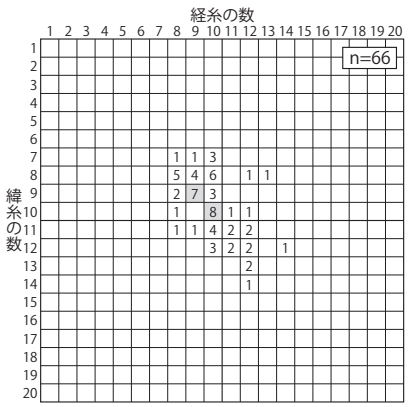
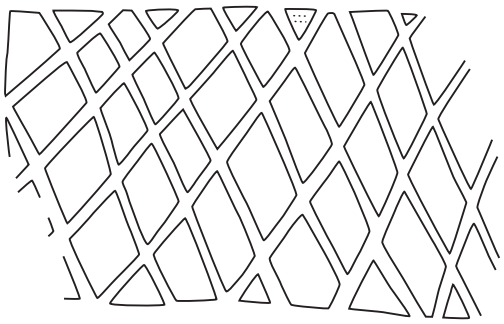
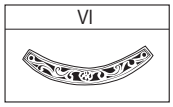
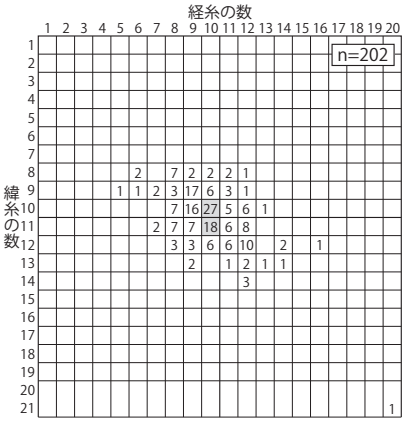


Fig.880　彫刻板分類(6)

彫 22



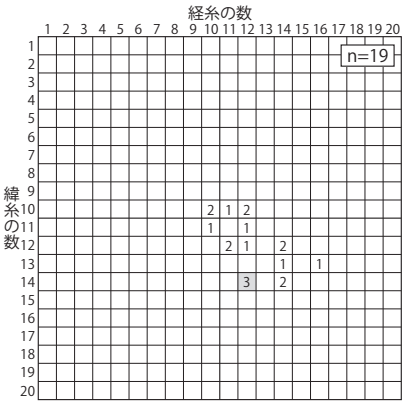




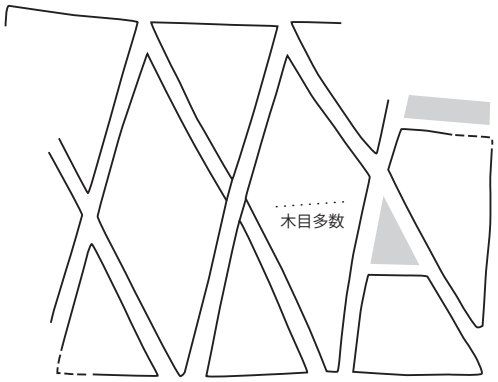
彫 23



※濃グレー：凸部

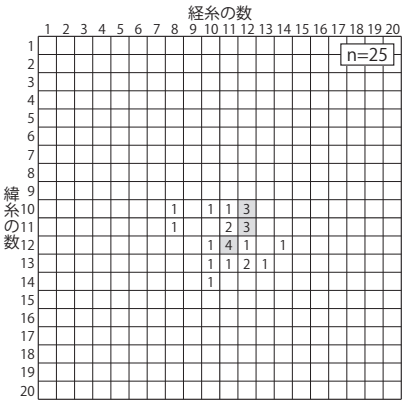


彫 24

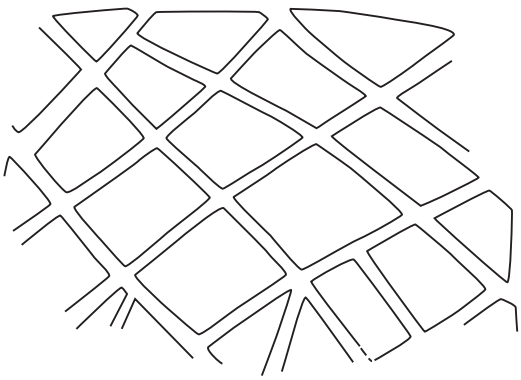


※グレー：空白部

※尼寺軒平
「海上」スタンプ
「馬」スタンプ



彫 25



0　5cm
（1／2）

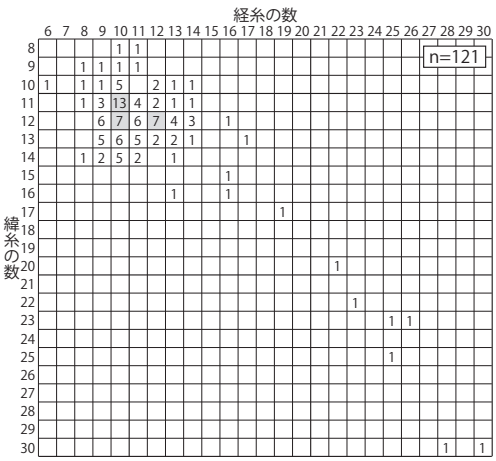
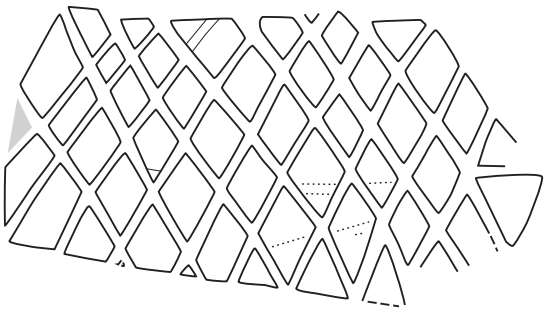
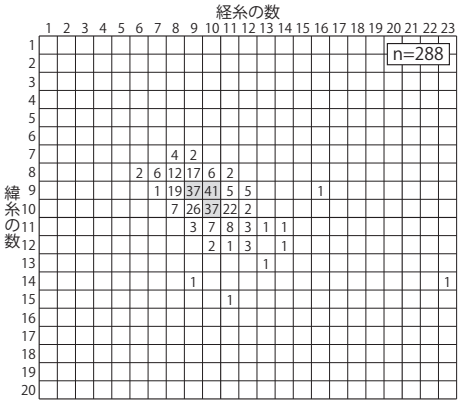


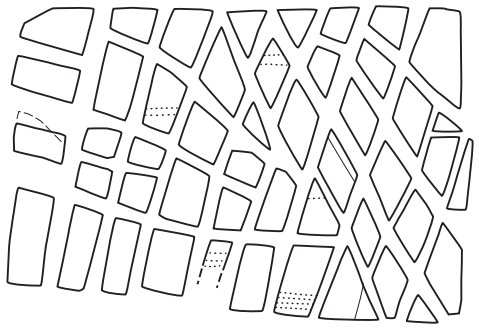
Fig.881　彫刻板分類(7)

彫 26

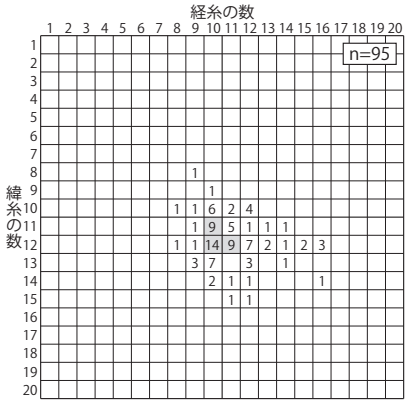




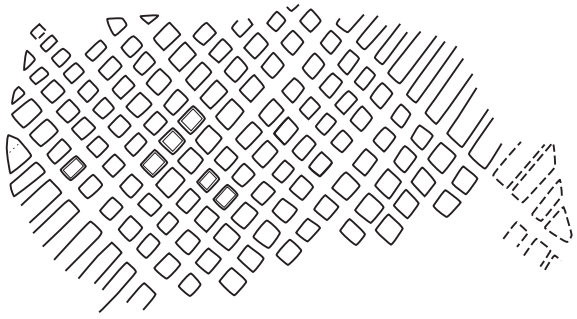
彫 27



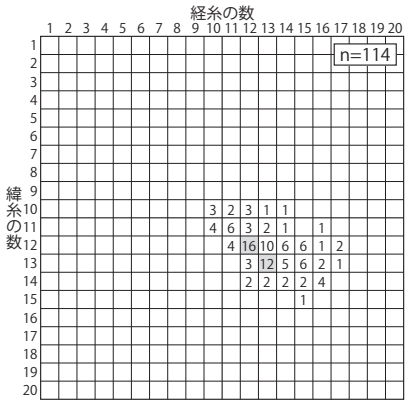
※細線部：段



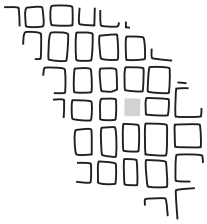
彫 28



※細線囲い：浅い凹部



彫 29



※グレー：空白部

0　5cm
（1／2）

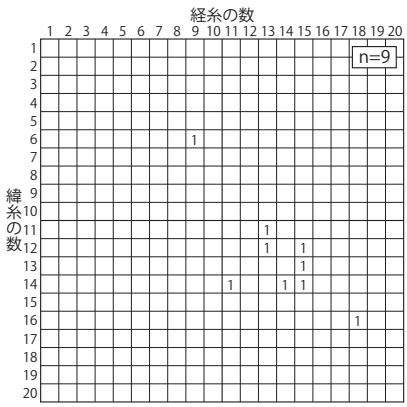
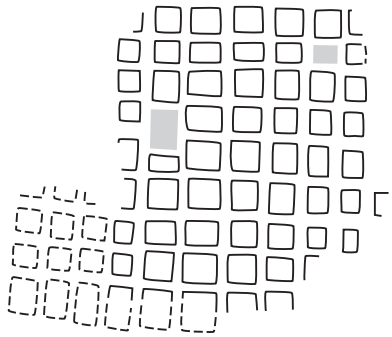
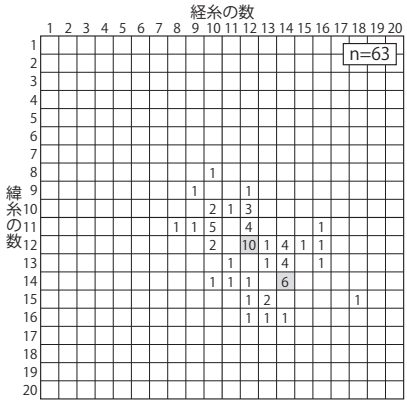


Fig.882　彫刻板分類(8)

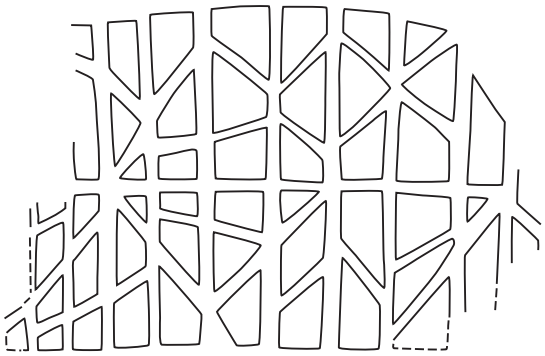
彫 30

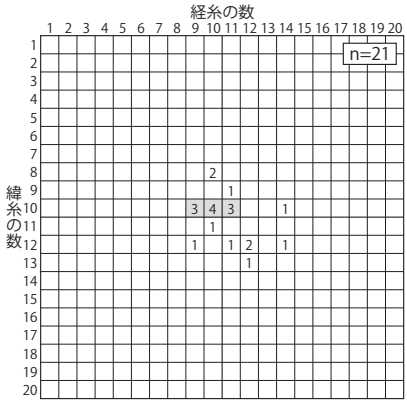


※グレー：空白部



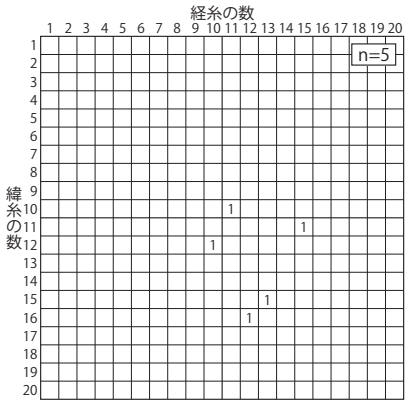
彫 31



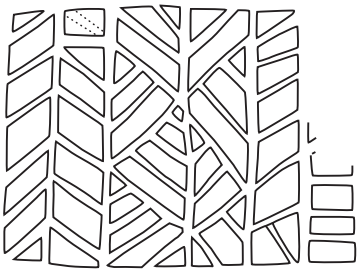


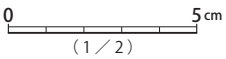
彫 32





彫 33





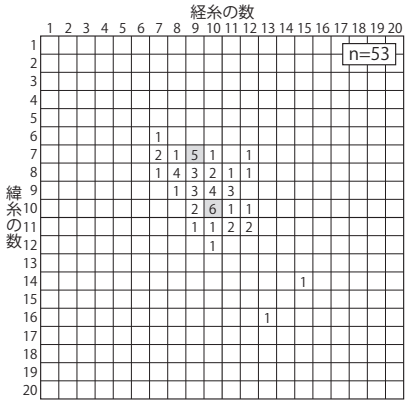
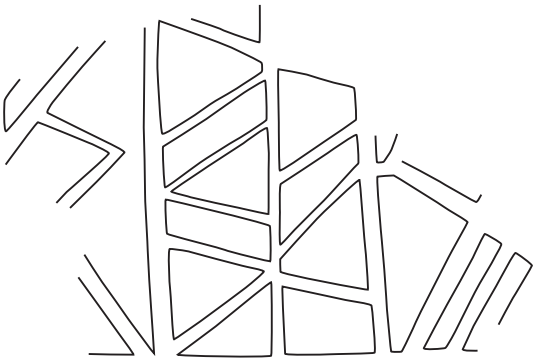
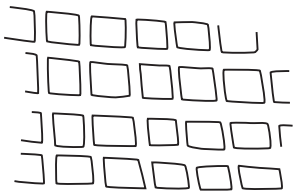


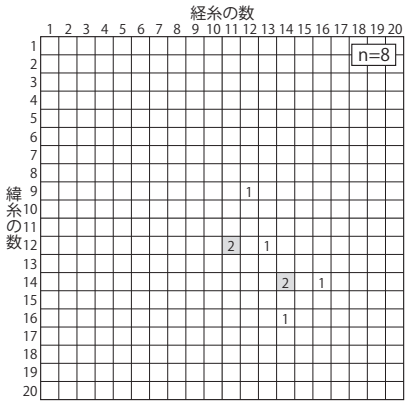
Fig.883　彫刻板分類(9)

彫 34

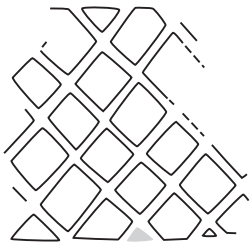


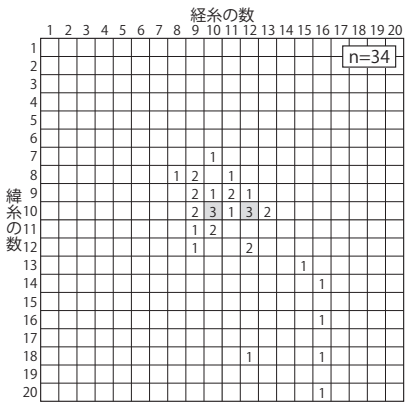
彫 35



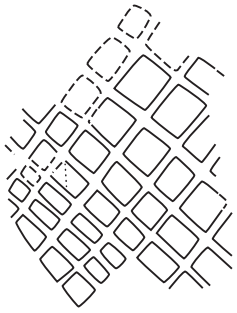


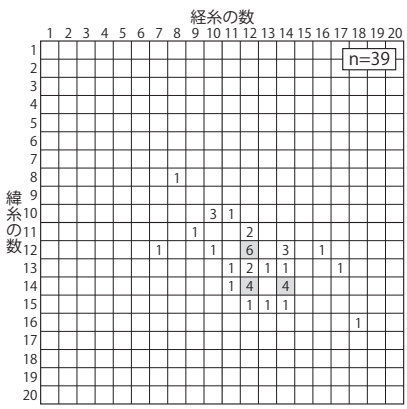
彫 36





彫 37

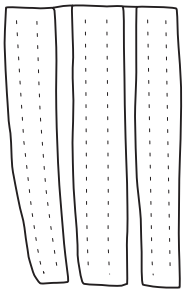




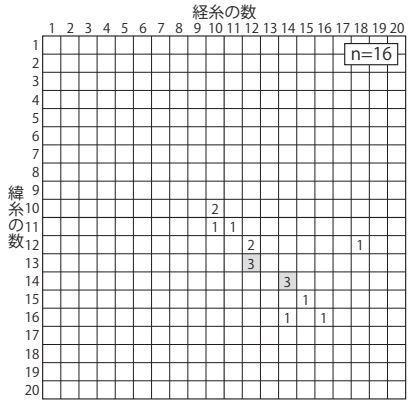
0　5cm
（1／2）

Fig.884　彫刻板分類(10)

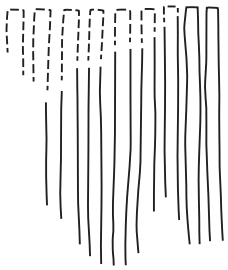
彫 38

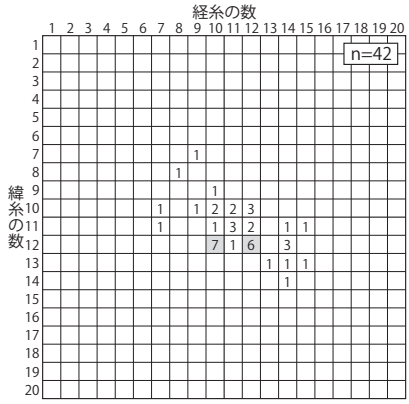


※細破線：凹部下端

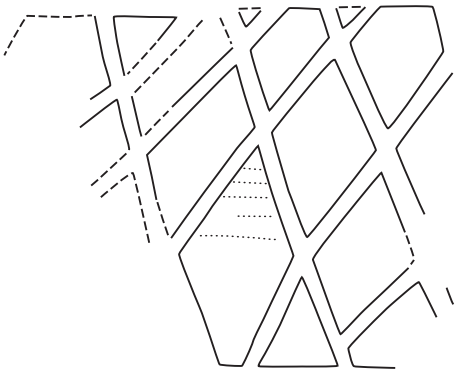


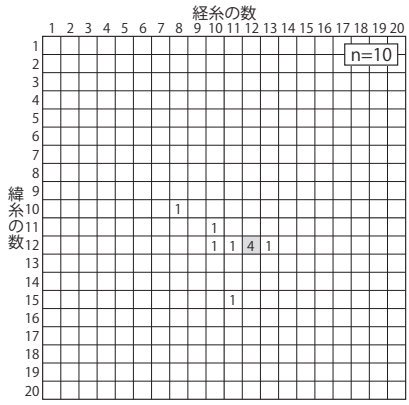
彫 39



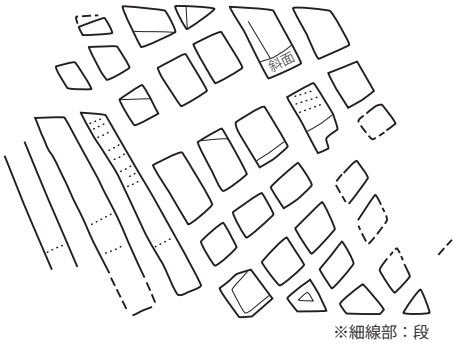


彫 40

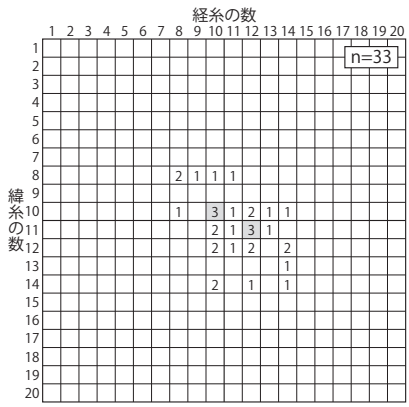




彫 41



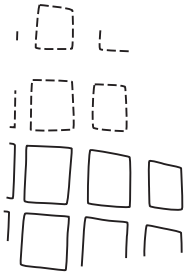
※細線部：段

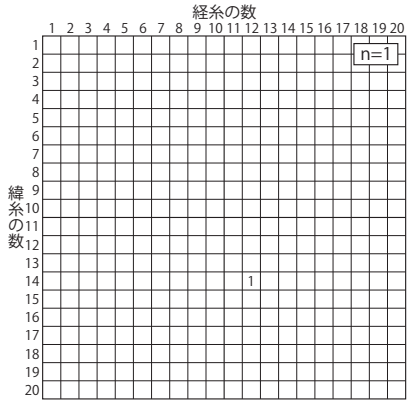


0　5cm
（1／2）

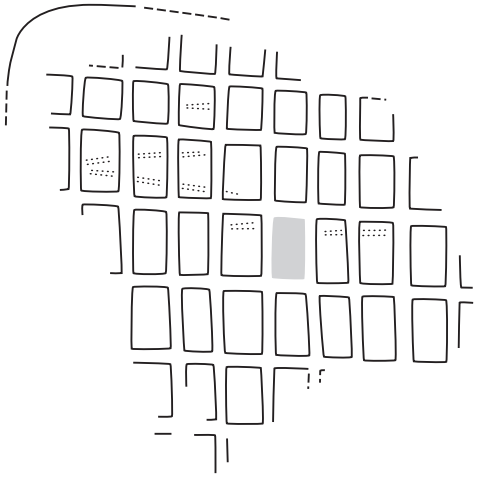
Fig.885　彫刻板分類(11)

彫 42

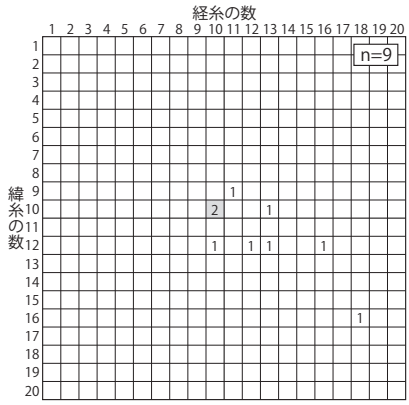




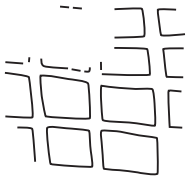
彫 43



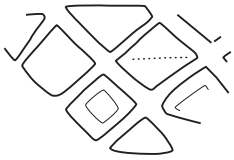
※グレー：空白部



彫 44



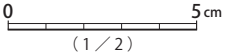
彫 45



※細線部：下端

彫 46





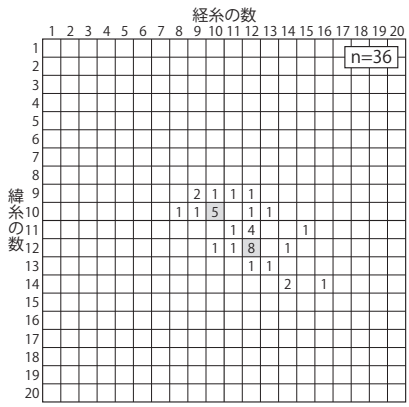
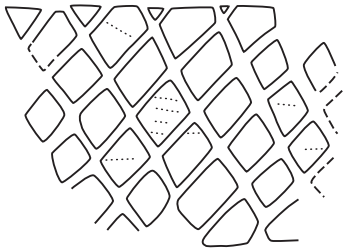
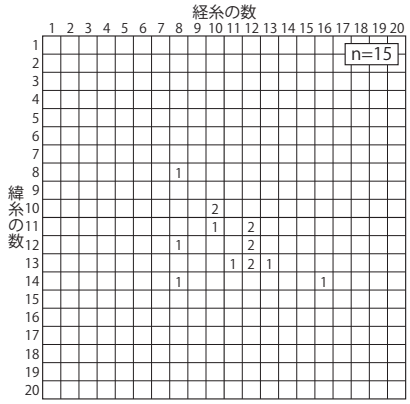


Fig.886　彫刻板分類(12)

彫 47





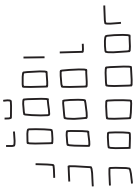
彫 48

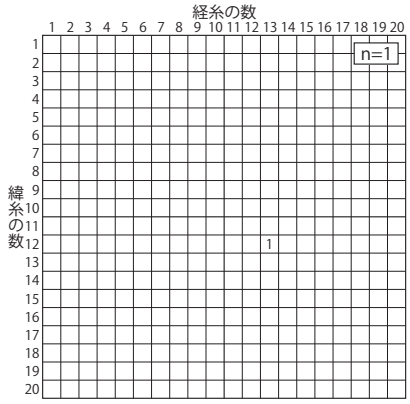




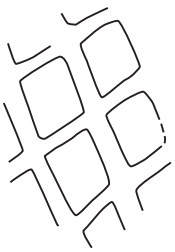
※位置関係不明

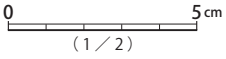
彫 49





彫 50





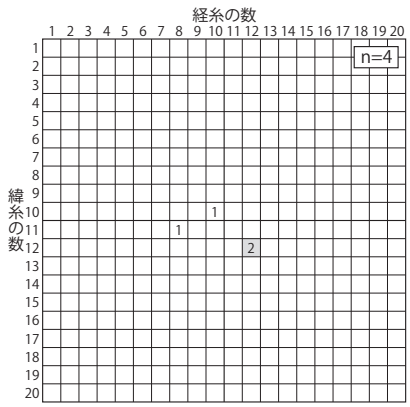
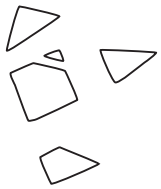
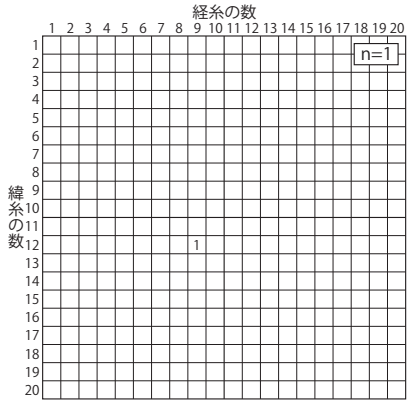


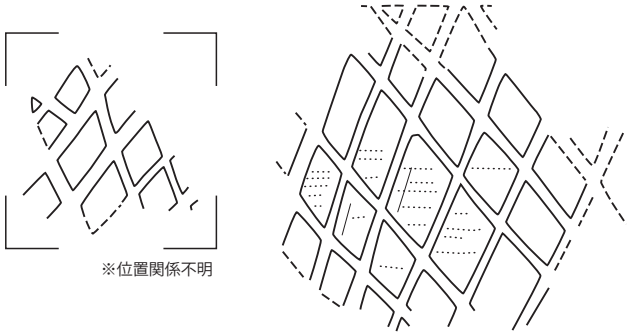
Fig.887　彫刻板分類(13)

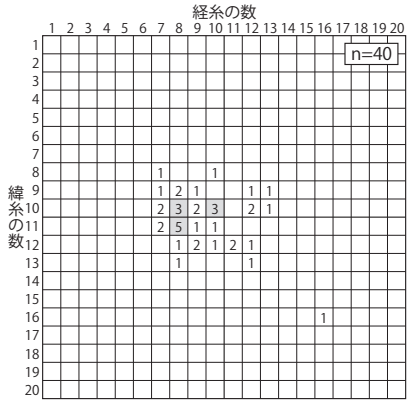
彫 51



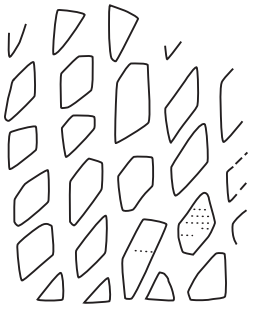


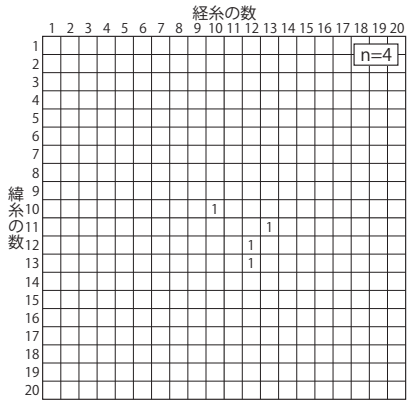
彫 52



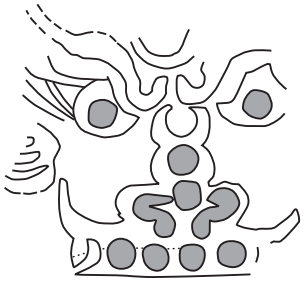


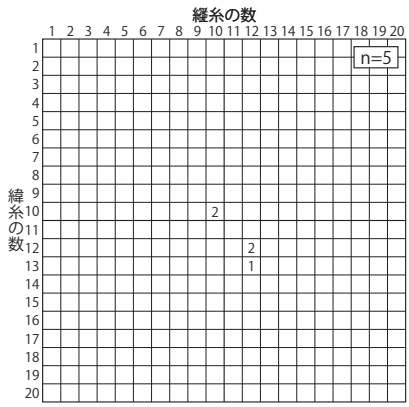
彫 53





彫 54

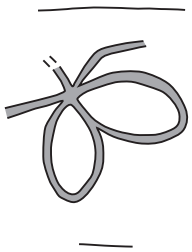




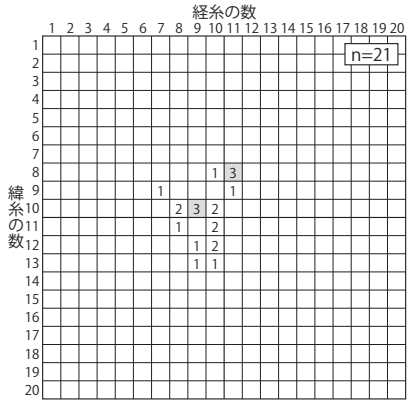
0　5cm
（1／2）

Fig.888　彫刻板分類(14)

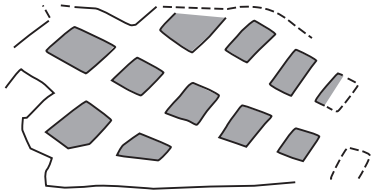
彫 55



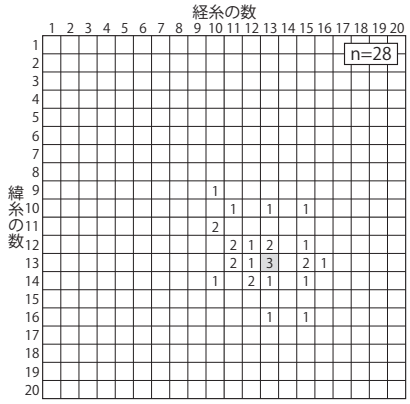
※濃グレー：凸部



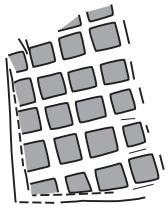
彫 56



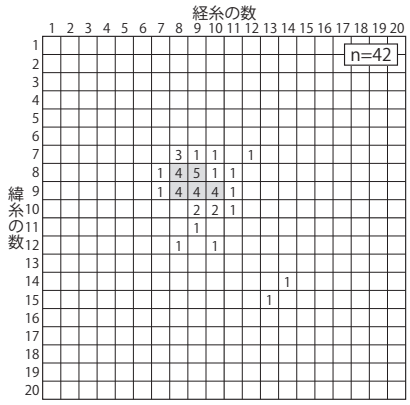
※濃グレー：凸部



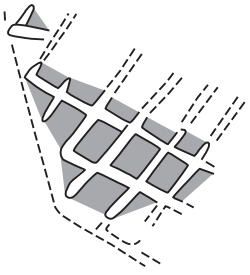
縄巻板網目 1



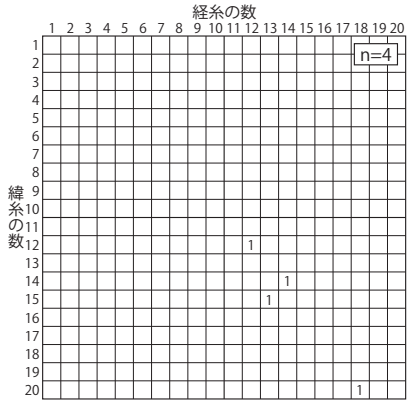
※濃グレー：凸部



縄巻板網目 2



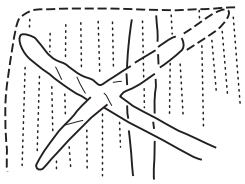
※濃グレー：凸部

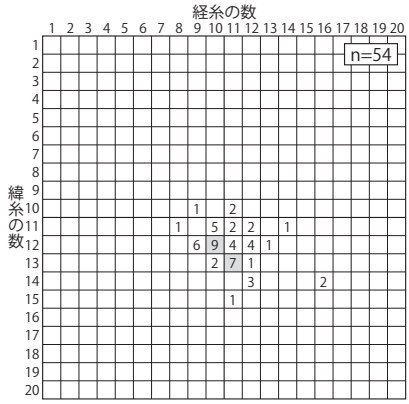


0　5cm
（1／2）

Fig.889　彫刻板分類(15)

縄巻板網目 3



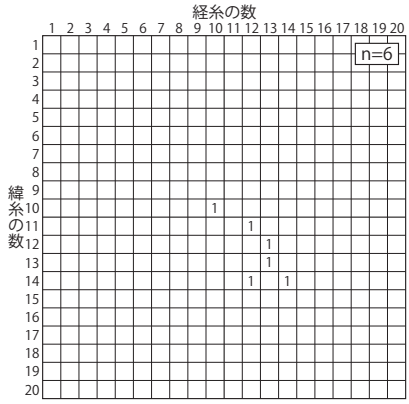


棒刺突 1

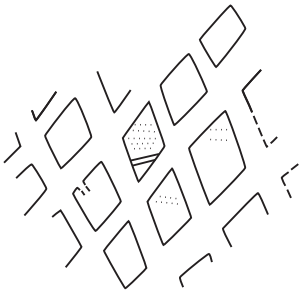


※細線：下端

0　5cm
（1／2）

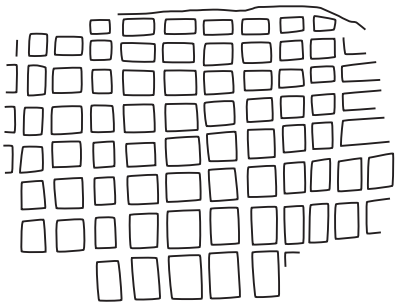


川焼 1

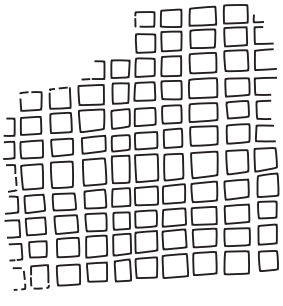


0　5cm
（1／2）

坊作 1



坊作 2



0　5cm
（1／2）

Fig.890　彫刻板分類(16)

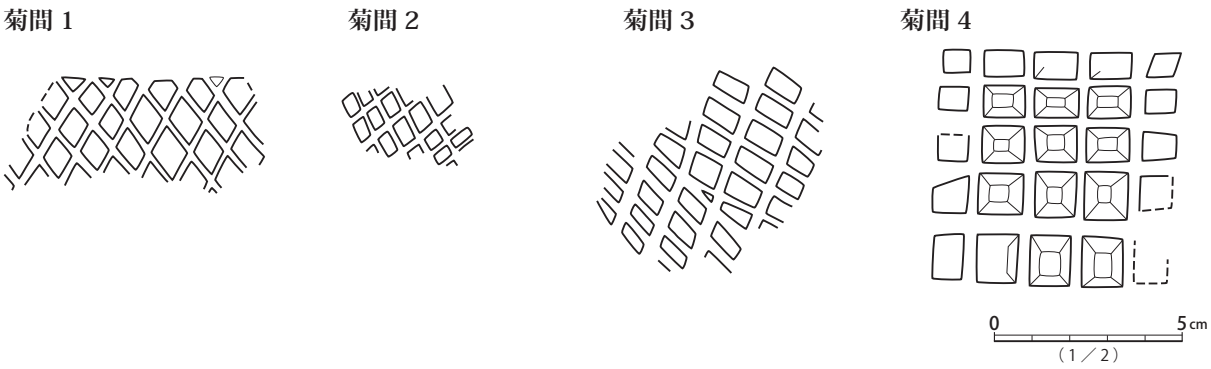


Fig.891　彫刻板分類(17)

Tab.20　彫刻板叩きと軒平瓦型式共伴関係

軒平瓦	彫刻板叩き	焼成窯	僧寺以外の出土遺跡	備考
I	10	神門瓦窯？・南田 2 号窯？		
III	2・5・6	**南河原坂 7 号窯**		
IV	15			
VI	22	南河原坂窯？・南田瓦窯？	大網山田台遺跡群	
VII	2?・3・5	**南河原坂窯**	南田 1 号窯	
IX	1	川焼瓦窯？		
XI	2・4・5・9・9.1	**南河原坂窯**		
不明	34			凸面ケズリにより軒平瓦と判断

C　祇園原瓦窯：彫10?・彫11?・彫12・彫15?・彫16?・彫17・彫18?・彫20?・彫21?・彫24・彫25・彫26・彫27・彫28・彫29?・彫30・彫31・彫32・彫33?・彫34・彫35・彫39?・彫41?・彫49・縄巻板網目1

D　坊作遺跡（小出2002）：彫2・彫31

E　荒久遺跡A地点（大村2009）：彫1・彫2・彫6・彫9a・彫9b・彫11・彫12・彫14・彫15・彫17・彫18a・彫18b・彫20・彫21・彫22・彫36・彫38・彫40・縄巻板網目3

F　荒久遺跡B・C地点（北見2011）：彫1・彫2・彫3・彫3'・彫4・彫5・彫6・彫9a・彫11・彫12・彫14・彫15・彫16・彫17・彫18a・彫18b・彫19・彫20・彫21・彫22・彫25・彫27・彫28・彫33・彫38・縄巻板網目1・縄巻板網目2・縄巻板網目3

G　稲荷台遺跡（浅利2003）：彫35・彫43

H　蛇谷遺跡（市毛ほか1990）：彫11・彫18a・彫21

上総国分僧寺と共通の瓦窯から供給を受けた可能性がある事例として、1から7の遺跡が注目される。その他、AからHの上総国分寺周辺の遺跡は近傍への二次的な移動と理解できよう。僧寺東南外郭に位置する荒久遺跡については、南辺部に接する南田瓦窯のみならず、祇園原瓦窯に多い類型が目立つ点は、国分二寺双方への補修瓦生産が一体的に行われた可能性を示唆しており興味深い。

5　彫刻板叩き原体と共有属性

（1）原体の共存

まれに同一個体中に2種類の原体による圧痕の認められる場合がある。現在のところ、彫2と彫4、彫4と彫5、彫4と彫6の組合せを確認している。これらは焼成前の極めて限られた時空間で生じた痕跡であり、四者は同じ工房で使われた工具と認定できる。また、単純に考えて一工人に叩き工具は一つあれば充分であり、この場合は最少4名の工人が製作の場に居たと考えられる。

（2）原体と軒平瓦

軒平瓦の一部には凸面に彫刻板叩きの伴うものがある。これも原体同士と同じく個体内で共伴関係にある属性である。確認できたものはTab.20に示すとおりだが、このうち、彫2が軒平瓦III型式・軒平瓦VII型式?・軒平瓦XI型式、彫4が軒平瓦XI型式、彫5が軒平瓦III型式・軒平瓦VII型式・軒平瓦XI型式と組み合わさり、原体同士と同様に緊密な関係を読み取ることができる。なお、無文の軒平瓦XI型式は笵作りではないため同笵とは言えないが、特徴的な技法による少数例であり、やはり共伴関係の連鎖を示す定点になりうると思われる。

軒平瓦III型式は彫6、軒平瓦VII型式は彫3、軒平瓦XI型式は彫9・彫9.1とも共伴するため、彫2・彫3・彫4・彫5・彫6・彫9・彫9.1は、同じ生産地で使用されていた可能性が高い。

（3）原体と当て布

Tab.19に各原体に伴う布目の数の分布を示した。工具としての当て布を識別していないため、彫刻板叩き原体と瓦笵の関係のように一対一対応を探ることはできないが、ある程度の傾向は認めら

れる。類型ごとの布目の平均値を0.1単位でプロットしてみると、彫10・彫11・彫46が経糸11.6本・緯糸11.1本で一致することが分かる。このうち彫10は軒平瓦I型式に伴うため、出土量から彫11の施された瓦の焼成が見込まれる神門瓦窯において、軒平瓦I型式と彫10の組合せで生産されていたことを推定できる。

同じく彫5b・彫21が一致するほか、彫2・彫5、彫6・彫9・彫15、彫16・彫19・彫22、彫9.1・彫24・彫27・彫47がそれぞれ近接した位置をとる。彫2・彫5の近さは上記の連鎖関係を反映するものであり、凸型台一枚作りという平瓦部の成形技法を考慮すると、当て布あるいは成形台の共用も想定可能である。彫6・彫9が軒平瓦型式等の共伴を介して結びつくことをふまえ、布目の類似を積極的にとらえれば、彫15と軒平瓦Ⅳ型式という組合せも、彫2・彫3・彫4・彫5・彫6・彫9・彫9.1へと連鎖しても不思議ではない。彫16・彫22は次項のとおり同一消費地で両類型のみが出土するという密接な関係にあり、同一生産地由来と見込めるが、布目の類似する彫19もここに含まれる可能性が示唆される。

（4）原体とスタンプ

軒平瓦の一部には、狭端面に「人」字スタンプ（角印）を押すものが認められる（Fig.268−1、333−3）。彫2・彫5・彫9との共伴を確認でき、これらの工具がごく限られた時空間で用いられたことを示している。軒平瓦型式との共伴関係（Ⅲ型式・Ⅶ型式・Ⅺ型式）を加味すると、彫2・彫3・彫4・彫5・彫6・彫9・彫9.1という連鎖を認定できる。すなわち、これらは同一生産地において限られた期間に使用された道具のセットであったと確認できる（Fig.892）。

6　彫刻板叩き原体から見た瓦の生産・供給関係

（1）工具の組合せから見た瓦生産

瓦窯跡に見られる彫刻板叩きを共有する消費地の事例も認められる。前述の工具圧痕の個体内共伴関係の連鎖に基づくと、南河原坂7号窯出土の彫6による叩き目の施された軒平瓦Ⅲ型式の存在により、その稼働期前後に南河原坂第4遺跡の瓦生産の場で、彫2・彫3・彫4・彫5・彫6・彫9・彫9.1の工具群が使われていたことを確定できる。これらの工具圧痕を持つ瓦は南河原坂窯産の可能性が高いと言えよう。また同様に、軒平瓦ではⅢ型式に加えて、Ⅶ型式・Ⅺ型式が同じく南河原坂窯で焼成されたと見込まれる。布目の近似は証拠として確実とは言い切れないが、彫15を伴い瓦当文様がⅢ型式に類似するⅣ型式も一連の可能性があるだろう。なお、興味深いことに、南河原坂第4遺跡には「人」字の線刻土器が集中している（村田ほか1996）。人名を表したものとして瓦生産に関係する可能性が考えられる。

大網山田台遺跡群の例では、平瓦凸面が彫16・彫22で仕上げられているほか、軒平瓦Ⅵ型式凸面にも不明瞭ながら彫22とみられる圧痕がある。彫16・彫22・軒平瓦Ⅵ型式がこのような小規模消費地において一括で確認される現象は、これらが同じ生産地に由来することを示唆する。彫16・彫22は、既知の範囲では南田1号窯に比較的集中が見られ、この生産に関係すると考えられる。

なお、参考に挙げた千葉市左作瓦窯（大川ほか1959）のパターンは僧寺資料中に確認できなかった。

（2）工具の類似から見た瓦生産

同一生産地とみられる原体のデザインは近似する原理に従う傾向があり、似たもの同士は同じ機会に製作されたのかもしれない。例えば、南河原坂窯由来と考えられる彫5・彫6は、長方形の4角を斜線で区切る点が良く似ている。彫7はこれらと明確な属性を共有しないが、デザインの原理的にはかなり近いことから、南河原坂窯産の瓦に伴う可能性が高いものと思われる。彫2・彫3についても、刻線が似た原理で加えられており、近似している。彫5は11.5×8.5cm（比1.35）、彫6は13.0×9.5cm（比1.37）で、後者がやや大きいものの縦横比はほぼ同じであり、彫2は11.9×7.5cm（比1.59）、彫3は12.0×8.2cm（比1.46）と、大きさが概ね一致する。

これら類似原体の存在は、同一工房で使用された工具同士は大きさが近く、刻線の配置も似る傾向にあったことを示している。おそらく、類似するこれらの叩き工具はプロジェクトの初発に一括で製作されたのだろう。

翻って、彫16・彫17を見ると、比較的大きい斜格子の目が部分的に埋まるデザインが共通する。両者は南田瓦窯で出土するほか、僧寺東南部に接する荒久遺跡の竪穴建物跡に完形平瓦を確認できることから、竪穴建物の帰属時期に近い時点に荒久遺跡周辺で国分寺補修用瓦を焼成していた可能性がある。また、彫16・彫17・彫22は、大網山田台遺跡群への供給状況を踏まえることで、同時に使用された可能性を見込める。この三者と布目分布が近似する彫19は、南田瓦窯・祇園原瓦窯もしくは、近辺の未詳窯で近い時期に焼成されたものと思われる。なお、彫15は長方形の四隅に三角形の空白部を持つが、これも彫16・彫17に似たデザインと言える。また、斜線で長方形の4角を区画する点は南河原坂窯産の彫5・彫6にも類似する。この彫15が軒平瓦Ⅳ型式と組み合う事実は、創建期の軒平瓦I型式の瓦笵が失われて以降に彫15の原体が使用されていたことを指し示しており、近似する彫16・彫17と、これに共伴する彫22・軒平瓦Ⅵ型式の帰属時期を考える上で重要である。

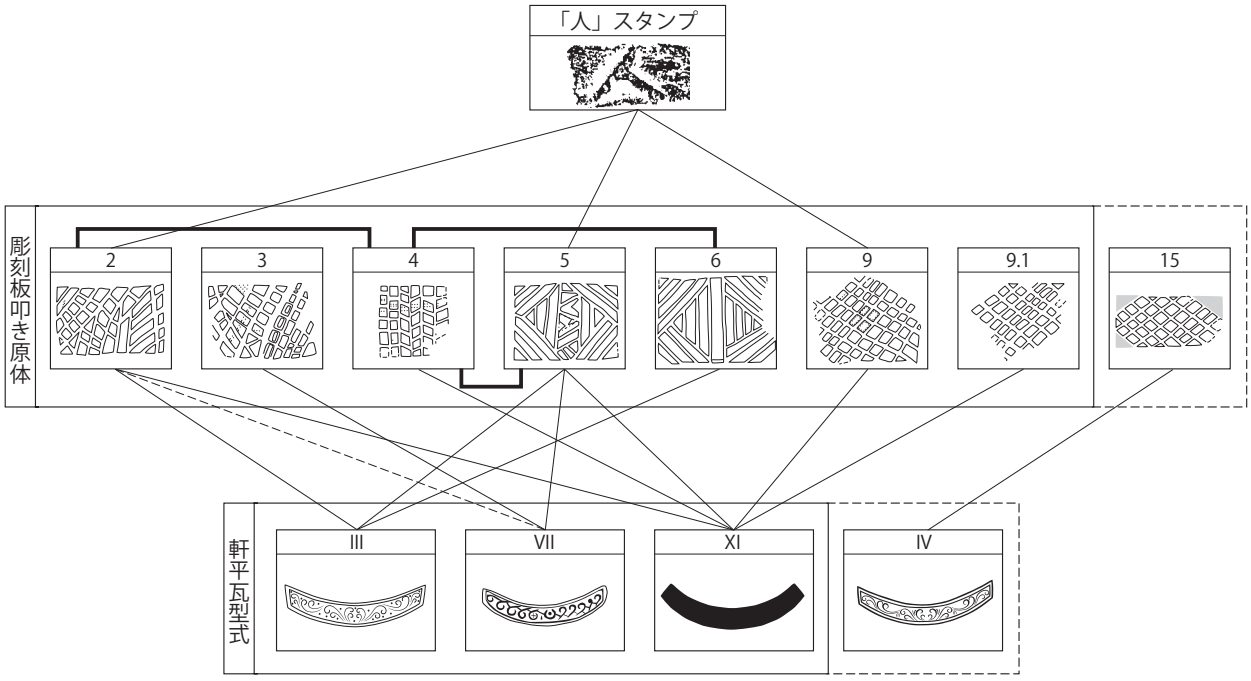


Fig.892　工具の共伴関係

第３節　瓦の分布と伽藍の整備

上総国分僧寺跡及び神門・南田瓦窯跡から出土した瓦は、軒丸瓦619kg（1,921点）、軒平瓦2,573kg（4,990点）、丸瓦31,515kg、平瓦63,133kgで、これに道具瓦等の瓦塼類1,778kgを加えた総量は99,618kgとなる。およそ100tの瓦が、今回の整理作業の対象となった計算になる。また、南辺部瓦溜1900号・1901号からは、軒丸瓦202kg（508点）、軒平瓦784kg（1,565点）、丸瓦4,988kg、平瓦9,967kg、その他瓦塼類360kgが出土しており、この２遺構だけで16,301kgを測り、全体の16％の量が廃棄されていたことになる。

１　軒瓦の組合せ

（１）平城宮系の創建期軒瓦

上総国分僧寺跡では、軒丸瓦が６型式、軒平瓦が11型式に分類された。このうち、最も多く出土した軒瓦は、軒丸瓦・軒平瓦ともにI型式で、それぞれの出土重量比は35.4％と89.7％に達し、これらが創建期の組合せであったことは間違いない（Fig.893・894）。

軒丸瓦I型式は平城宮6225型式、軒平瓦I型式は平城宮6691型式の系譜を引く文様である。平城宮で軒丸瓦6225型式と組み合う最も一般的な軒平瓦は6663型式であり、特に6225A・Cと6663Cの組合せは第二次大極殿院・朝堂院をはじめとする宮中枢部の建物に用いられる（石田2014）。一方、平城京内では必ずしも6225−6663系軒瓦の組合せではなく、他型式との組合せや、単独で補足瓦として使用されることが多いとされる。また、6225−6691系軒瓦の組合せも、左京三条二坊一・二・七坪に存在することが確実視されており（原田2014）、ここで提示された平城宮・京瓦編年第III−1期（天平17年（745）～天平勝宝元年（749））という年代観と併せて、上総国分寺への6225−6691系軒瓦の導入を考える上で、重要な意味を持つ。軒丸瓦I型式には、弁や外区文様に変化が認められるものの、上総国における平城宮系軒瓦の出現は、国分寺の創建を遡らないことから、中央との強い結びつきにより、直接導入された文様と考えられる。

（２）補足瓦と補修瓦

軒丸瓦II型式は、出土重量比が31.9％に達し、軒丸瓦I型式と遜色ない量が用いられていたことがわかる。一方軒平瓦は、I型式だけで出土重量比の89.7％を占めており、次に多いIX型式の比率はわずか2.3％でしかない。発掘調査を担当した須田は、創建期の軒瓦について、「単弁二十四葉蓮華文軒丸瓦と均整唐草文軒平瓦および有芯三重圏文軒丸瓦と重郭文軒平瓦の組合せである」（須田1998a）とし、本報告の軒丸瓦I型式と軒平瓦I型式及び軒丸瓦II型式と軒平瓦IX型式の組合せが対応する。前者は6225−6691系、後者は重圏文系の組合せとなり、文様の統一感という点からは間違いのない対応関係と言える。しかし、出土重量比の点から考えると、軒平瓦IX型式は、同じく重圏文系の軒平瓦VIII型式とともに、創建期の補足瓦として用いられた可能性が高い。瓦が葺かれる段階では、必ずしも文様の斉一性は図られず、軒丸瓦II型式と軒平瓦I型式の組合せとなる場合が多かったものと考えられ、軒丸瓦I型式とII型式の両方が出土する講堂・中門・南大門については、その傾向がより強い可能性がある。

では、このように軒丸瓦と軒平瓦で様相が大きく異なる要因はどこにあるのだろうか。その理由

Tab.21　軒丸瓦 型式別出土量集計

型式	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
I	72	88,015	282	64,723	354	30.9%	152,738	35.4%
II	38	58,475	368	79,445	406	35.5%	137,920	31.9%
III	24	39,475	149	27,190	173	15.1%	66,665	15.4%
IV	14	13,360	73	11,840	87	7.6%	25,200	5.8%
V	21	28,580	98	17,840	119	10.4%	46,420	10.7%
VI	6	2,925			6	0.5%	2,925	0.7%
合計	175	230,830	970	201,038	1,145	100.0%	431,868	100.0%

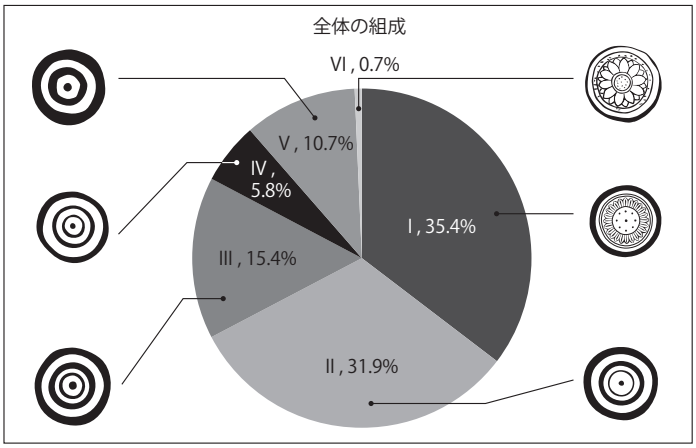


Fig.893　軒丸瓦 型式別出土重量比率

Tab.22　軒平瓦 型式別出土量集計

型式	実測		実測外		合計			
	点数	重量 (g)	点数	重量 (g)	点数	%	重量 (g)	%
I	401	845,140	1,925	806,436	2,326	88.1%	1,651,576	89.7%
II	4	990			4	0.2%	990	0.1%
III	27	20,100	5	2,100	32	1.2%	22,200	1.2%
IV	4	2,295	1	125	5	0.2%	2,420	0.1%
V	2	170			2	0.1%	170	0.0%
VI	4	1,050			4	0.2%	1,050	0.1%
VII	32	21,855	9	1,865	41	1.6%	23,720	1.3%
VIII	25	15,195	23	2,150	48	1.8%	17,345	0.9%
IX	39	33,980	23	8,450	62	2.3%	42,430	2.3%
X	42	34,105	16	3,160	58	2.2%	37,265	2.0%
XI	44	36,130	13	5,100	57	2.2%	41,230	2.2%
合計	624	1,011,010	2,015	829,386	2,639	100.0%	1,840,396	100.0%

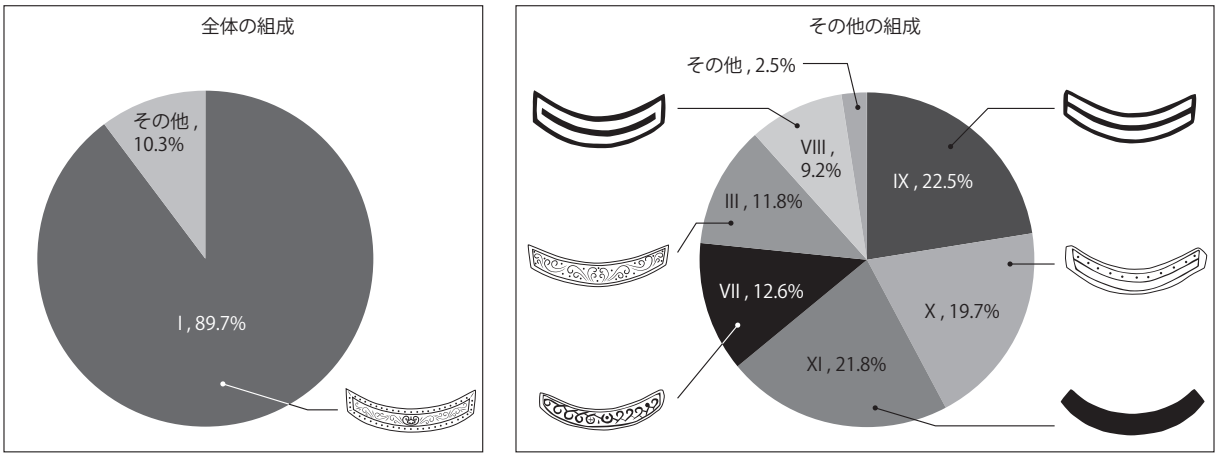


Fig.894　軒平瓦 型式別出土重量比率

の一つとして挙げられるのが、軒丸瓦I型式の瓦笵が早い段階で失われたことにある。南田瓦窯では、笵傷の進行が最も進んだ軒平瓦I型式４段階の瓦笵が使われ続けているのに対し、軒丸瓦は重圏文系に切り替わっている。問題は、どの時点で軒丸瓦I型式からII型式に切り替わるのかであるが、残念ながら軒丸瓦II型式は瓦窯からの出土が確認されていないため、明確でない。しかし、笵傷の進行などから川焼瓦窯よりも後の操業と考えられる南河原坂窯（第１期）では、軒丸瓦I型式が焼成されていることから、南河原坂窯第１期以降に絞り込むことが可能である。参考までに軒丸瓦II型式の凹面に残された布目の平均値を挙げると、経糸12.7本・緯糸12.8本で（Fig.837）、この数値は軒平瓦I型式2b段階の経糸12.7本・緯糸12.9本（Fig.848）に極めて近い。軒平瓦I型式2b段階は南河原坂窯産と考えられることから、南河原坂窯の操業段階に切り替わったと考えることはできるのだろうか。

このような視点から、南河原坂窯産と考えられる３段階以降の軒丸瓦I型式と軒丸瓦II型式を改めて観察してみると、製作技法や胎土・焼成の点で明らかに異なることに気付く。軒丸瓦I型式は指ナデが多用され、全体に粗雑な作りなのに対し、軒丸瓦II型式の特に初段階は精緻な作りである。また、胎土は神門・南田瓦窯に多く見られる胎土Eが主体で、表面が黄橙色ないし黄褐色で、内部が黒灰色を呈するものが多い。これらの特徴から、軒丸瓦II型式が焼成されたのは、神門瓦窯の操業段階以降と考えるのが妥当と思われる。なお、神門瓦窯の位置付けについて須田は、「B期の造営にともなう」（須田1998a）とするが、神門瓦窯産と考えられる軒平瓦I型式３段階の出土重量比は8.5％に過ぎず（Fig.841）、補修瓦を供給した瓦窯と捉えるのが妥当であろう。

軒丸瓦II型式は創建期瓦ではなく、神門瓦窯操業段階以降に焼成された補修瓦の可能性が高いという結論に至ったが、創建期軒丸瓦のI型式との出土重量比がほぼ等しい点は不自然である。この要因は南大門とその周辺にあると考えており、後述する。また、その他の軒瓦については、出土重量比の値が低く、いずれも補修瓦と考えられる。真里谷廃寺の軒瓦の組合せからは、軒丸瓦V型式と軒平瓦VII型式の対応関係が想定されるが、この組合せがどの程度考慮されたかは明確でない。

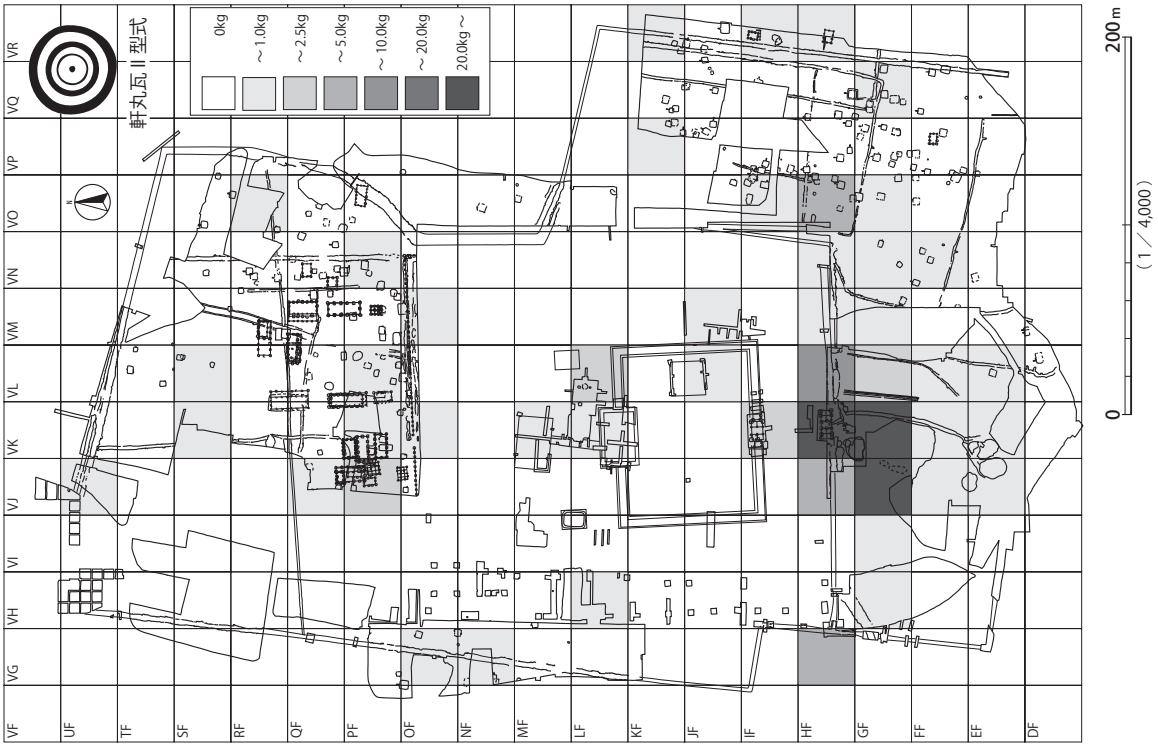
2　瓦の分布と建物の整備

（1）各種瓦の分布

Fig.895～905は各種瓦のグリッド別分布状況を示したものであるが、寺院地では建物の柱穴礎板やカマド構築材、井戸の内壁材として２次的に利用されたものと、瓦溜や土坑にまとめて廃棄されたものが中心であり、中心伽藍以外に瓦葺建物は存在しなかったと考えられる。なお、上総国分僧寺の伽藍地は、塔を囲み、金堂・中門へ取り付く回廊からなる金堂院と、講堂などを合わせた施設を区画し、南大門・西門へつながる塀・築地によって構成され、このうち瓦葺きが確実と考えられるのは、塔・金堂・講堂・中門・南大門である。

（2）中心伽藍の軒瓦分布と建物の整備順序

中心伽藍の調査は、薬師堂地区を除き、早稲田大学によって行われた。調査は、堂塔の位置と構造を確認するための最低限のものであり、出土した遺物も決して多くはないが、伽藍の整備がどのように進められたのかを検討する上では、重要な資料である。なお、出土遺物の中に「講堂Fトレ」や「金堂Lトレ」など、遺構とトレンチで整合性が取れないものが存在したことから、調査図面から



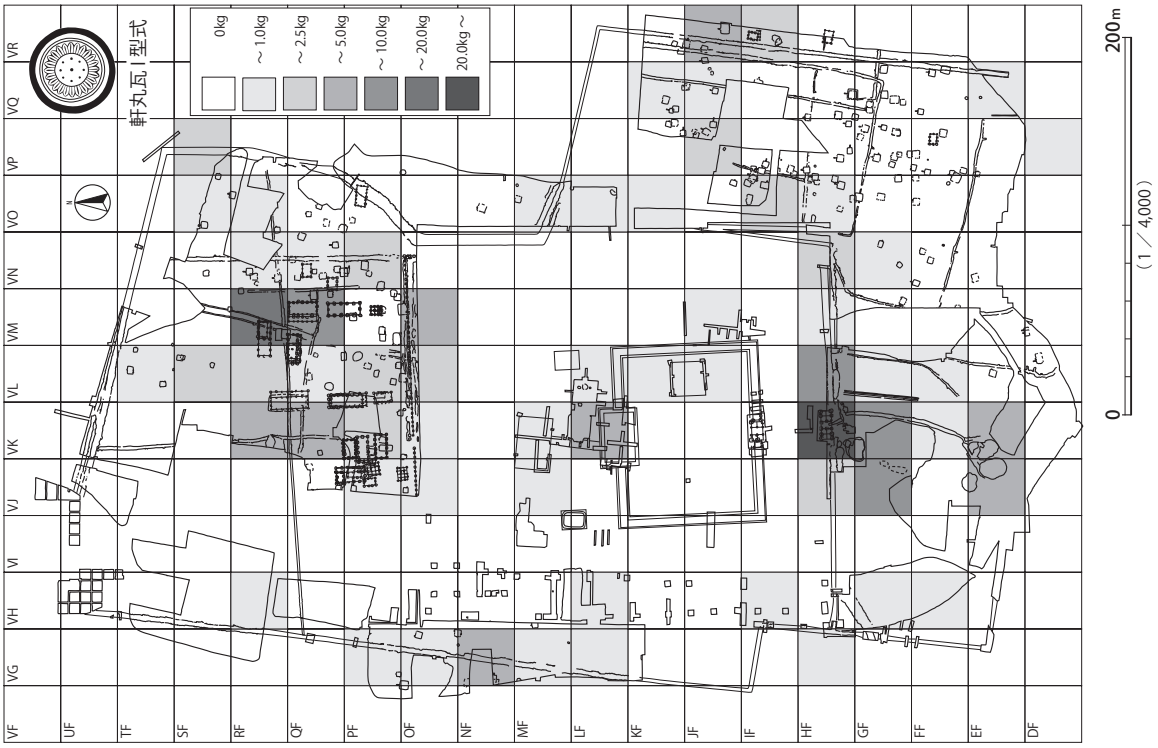
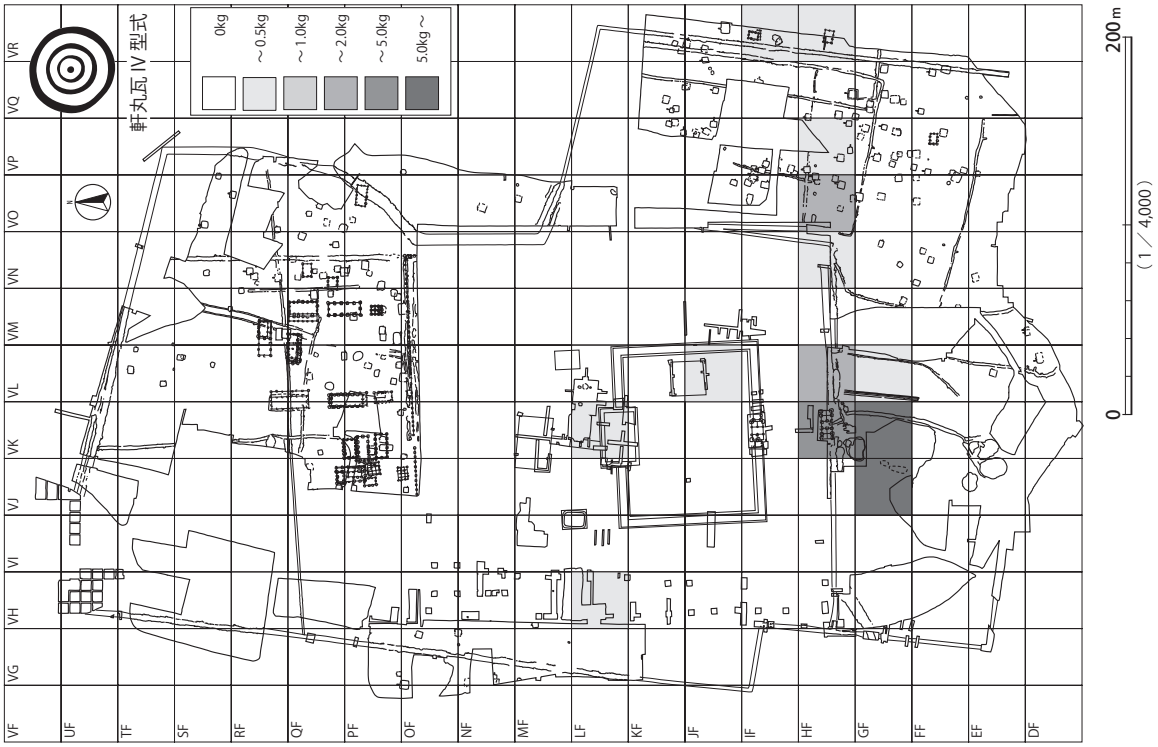


Fig.895　軒丸瓦 型式・グリッド別出土量分布(1)



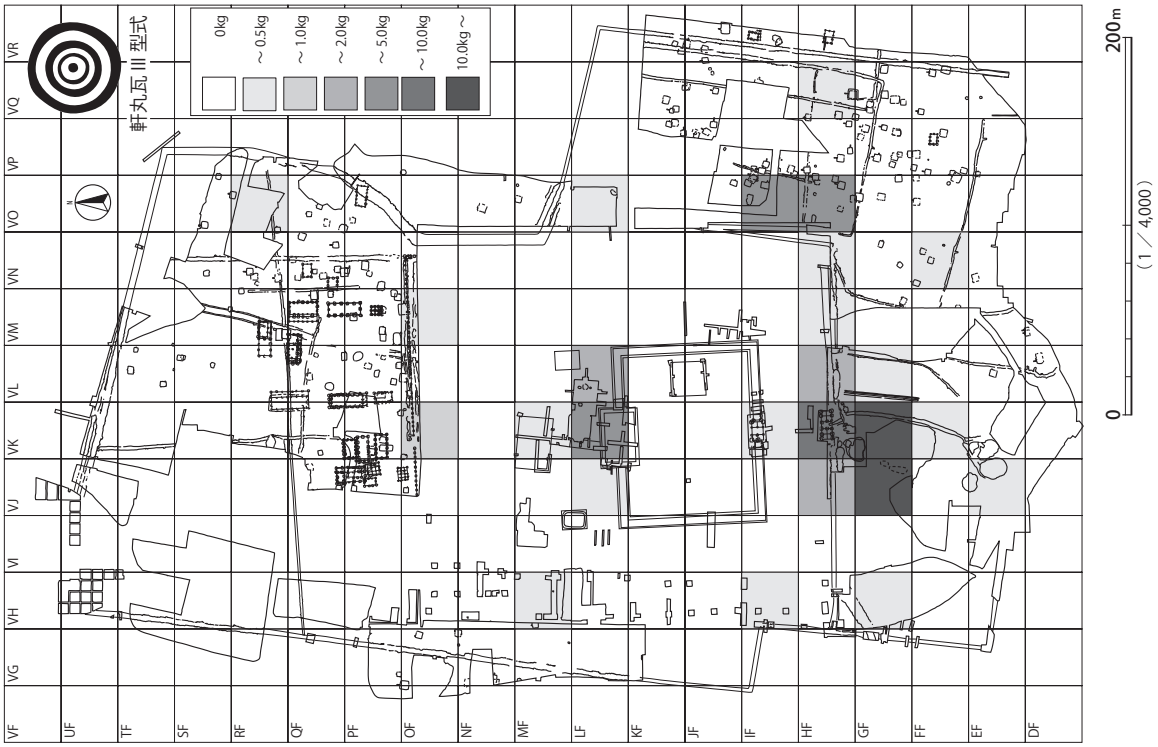


Fig.896　軒丸瓦 型式・グリッド別出土量分布(2)

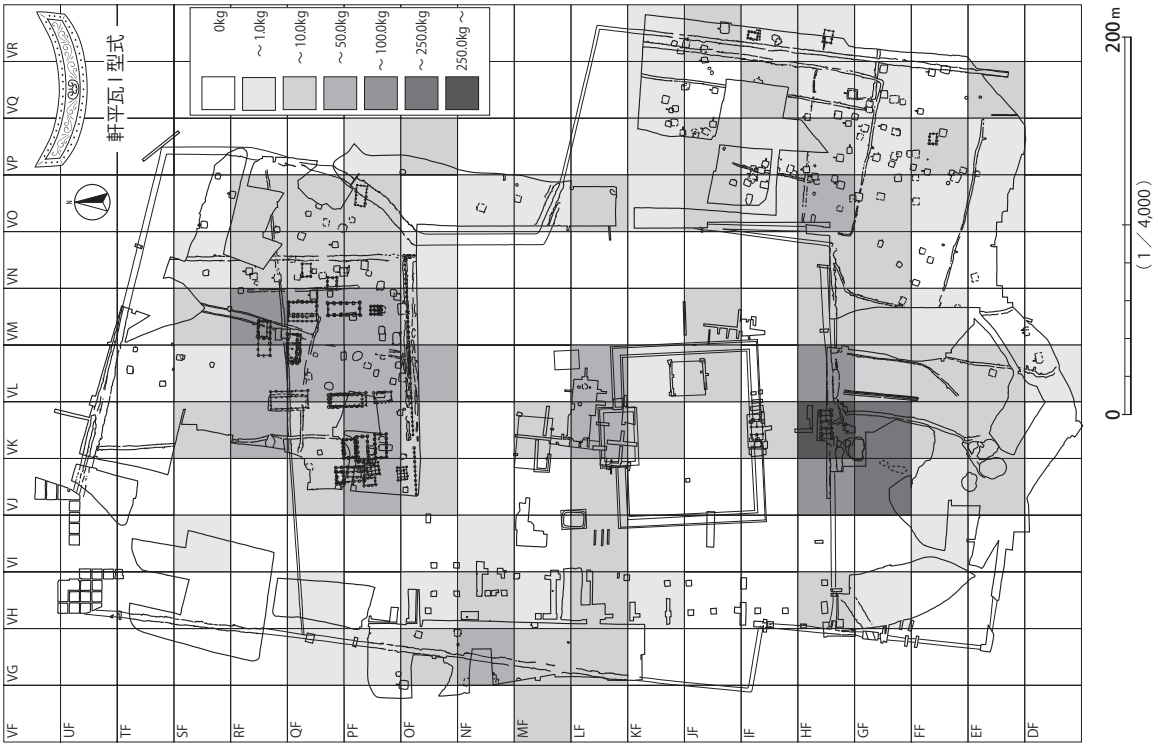




Fig.897　軒丸瓦 型式・グリッド別出土量分布(3)、軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布(1)

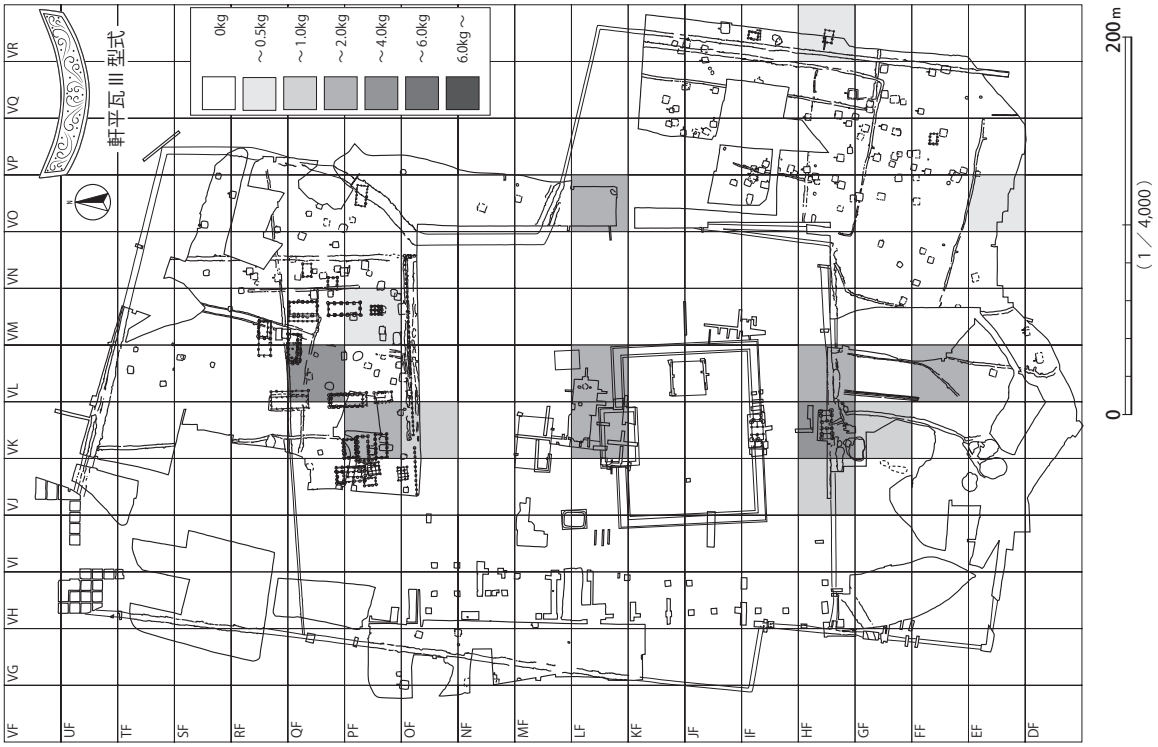




Fig.898　軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布(2)



Fig.899　軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布(3)

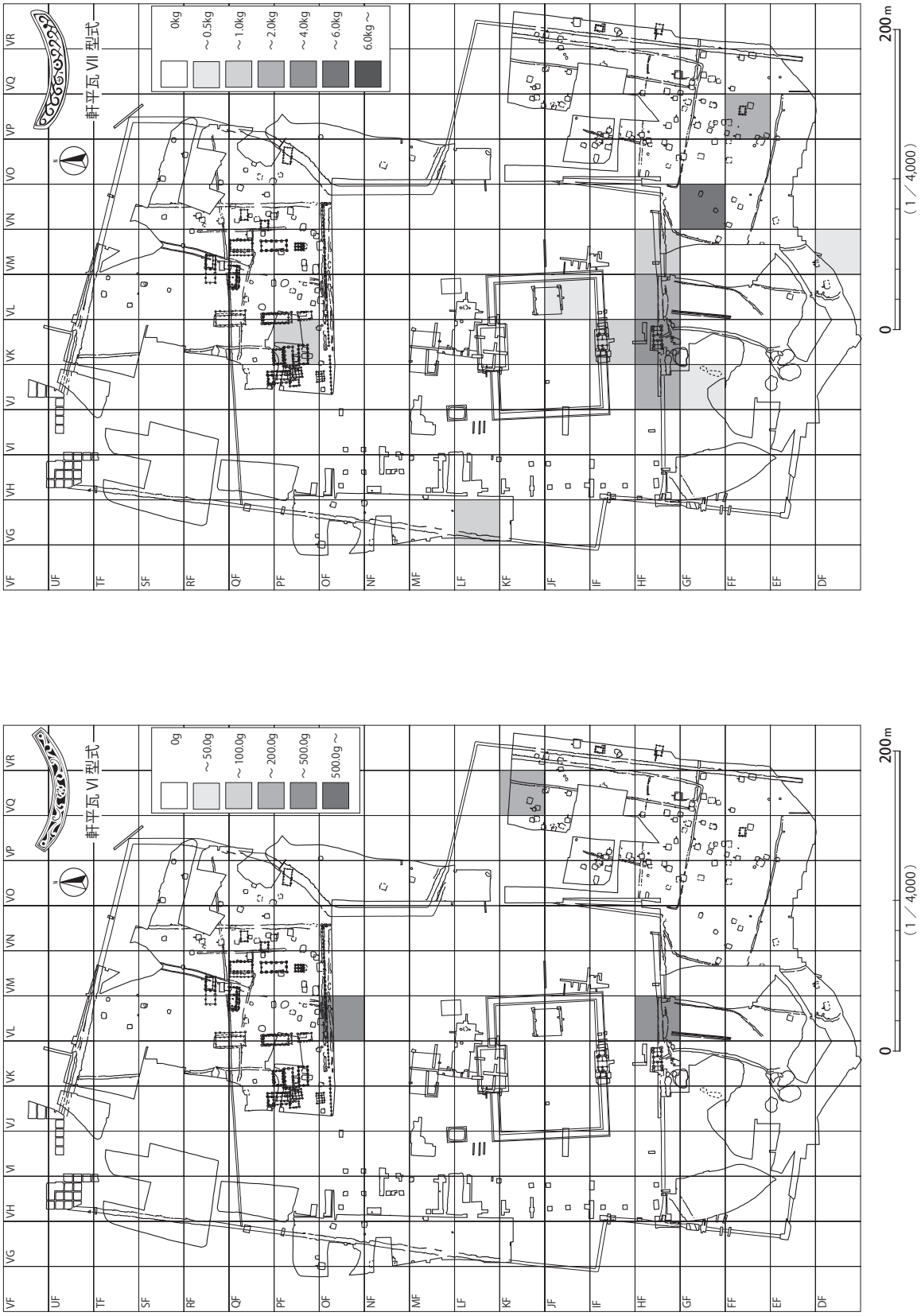
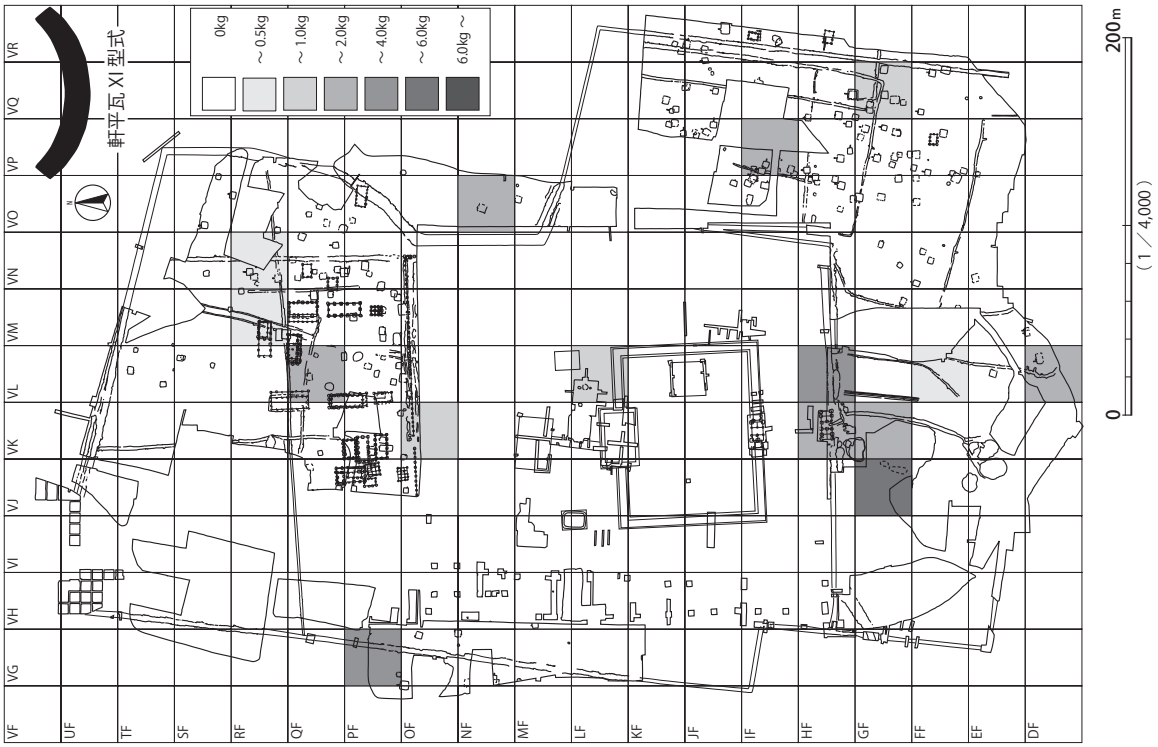


Fig.900　軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布(4)



Fig.901　軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布(5)



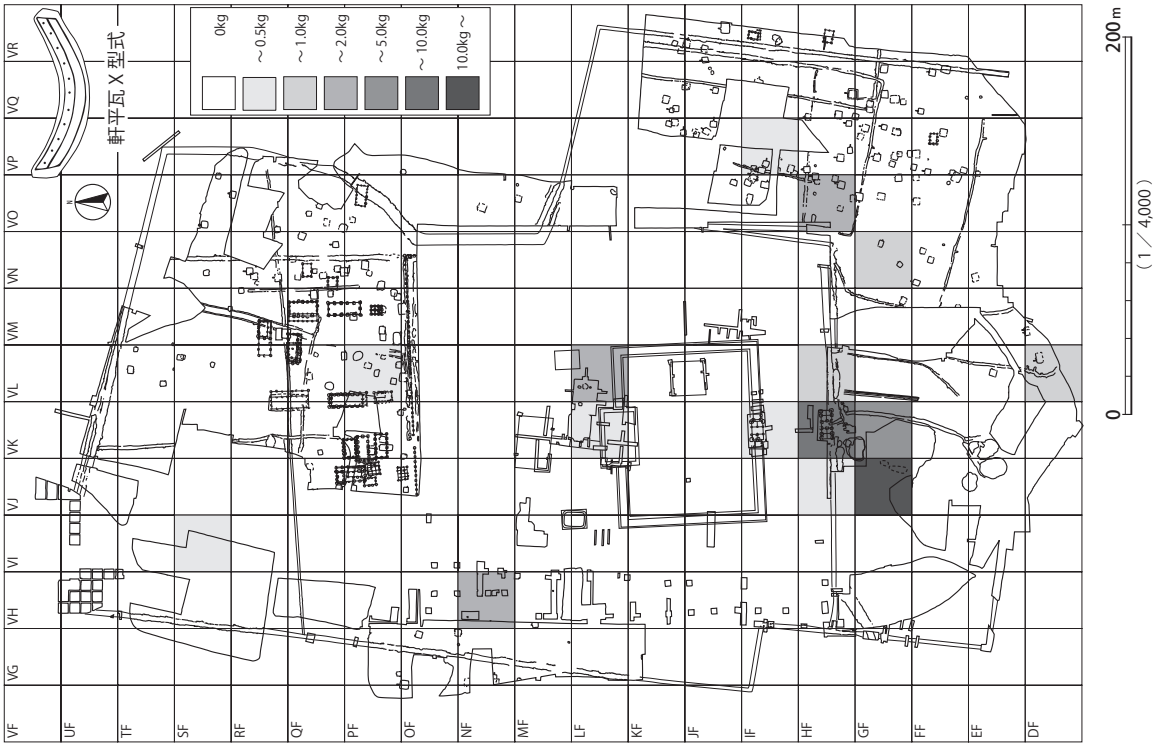


Fig.902　軒平瓦 型式・グリッド別出土量分布(6)

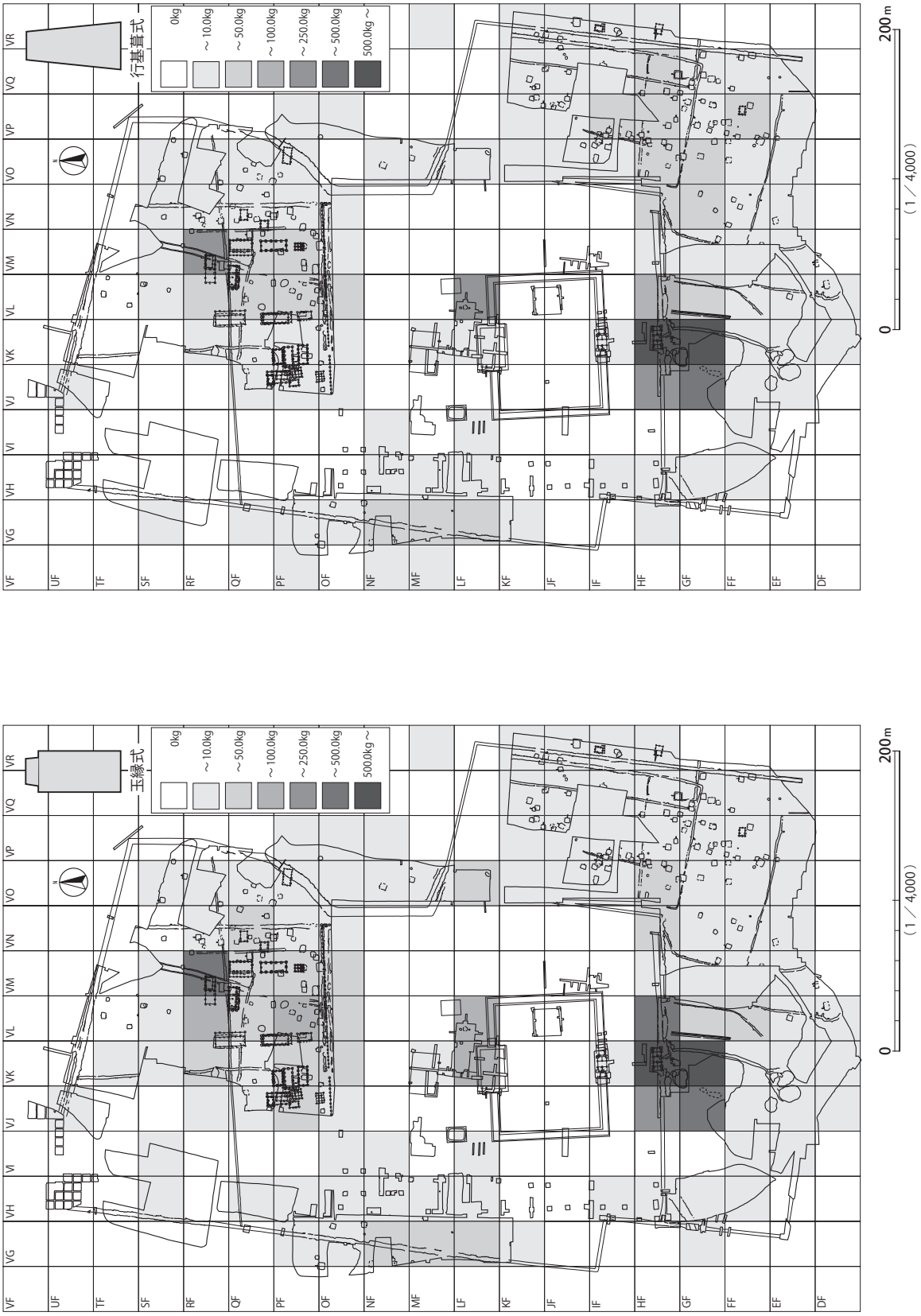


Fig.903　丸瓦 形態・グリッド別出土量分布

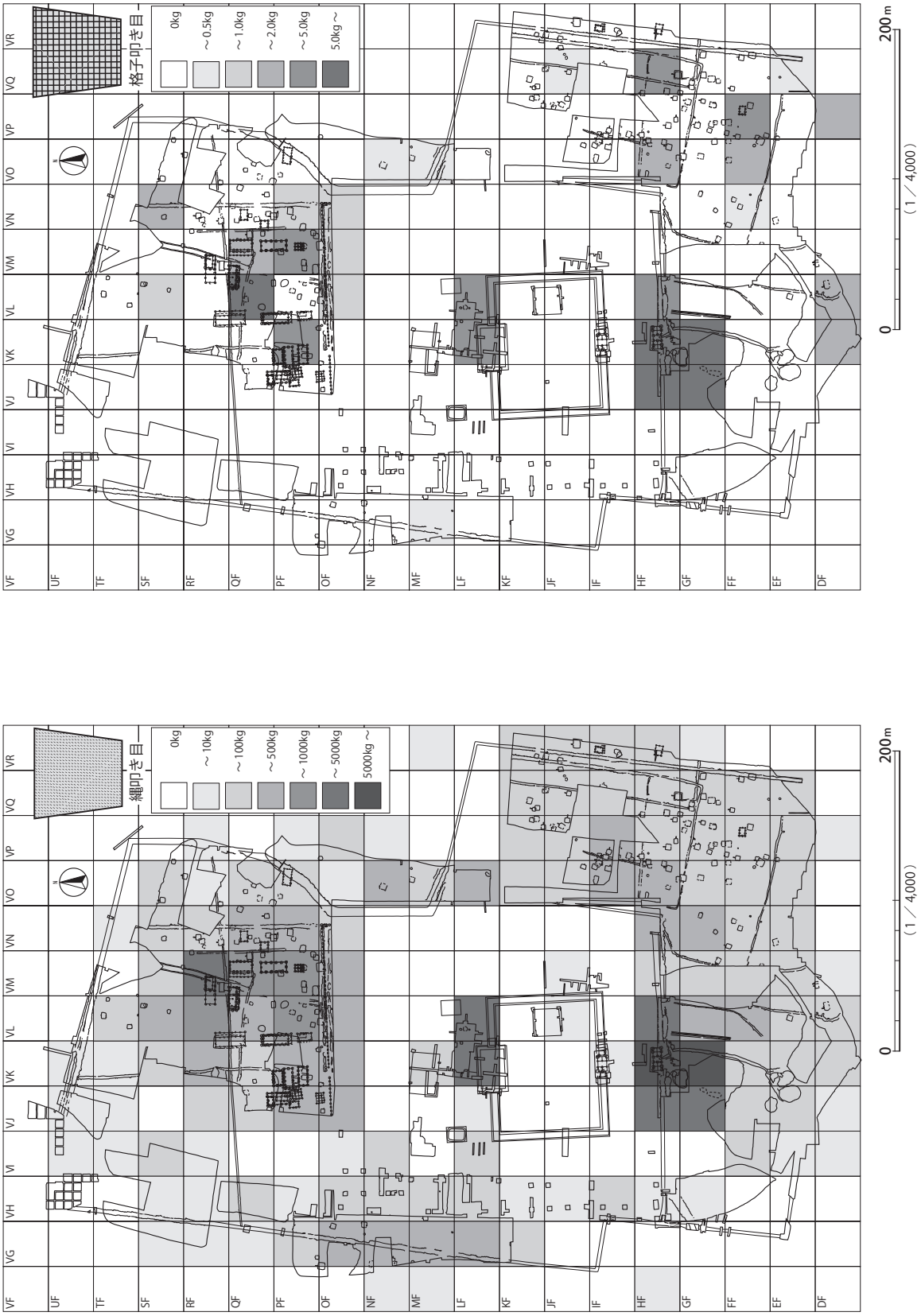


Fig.904　平瓦 凸面調整・グリッド別出土量分布



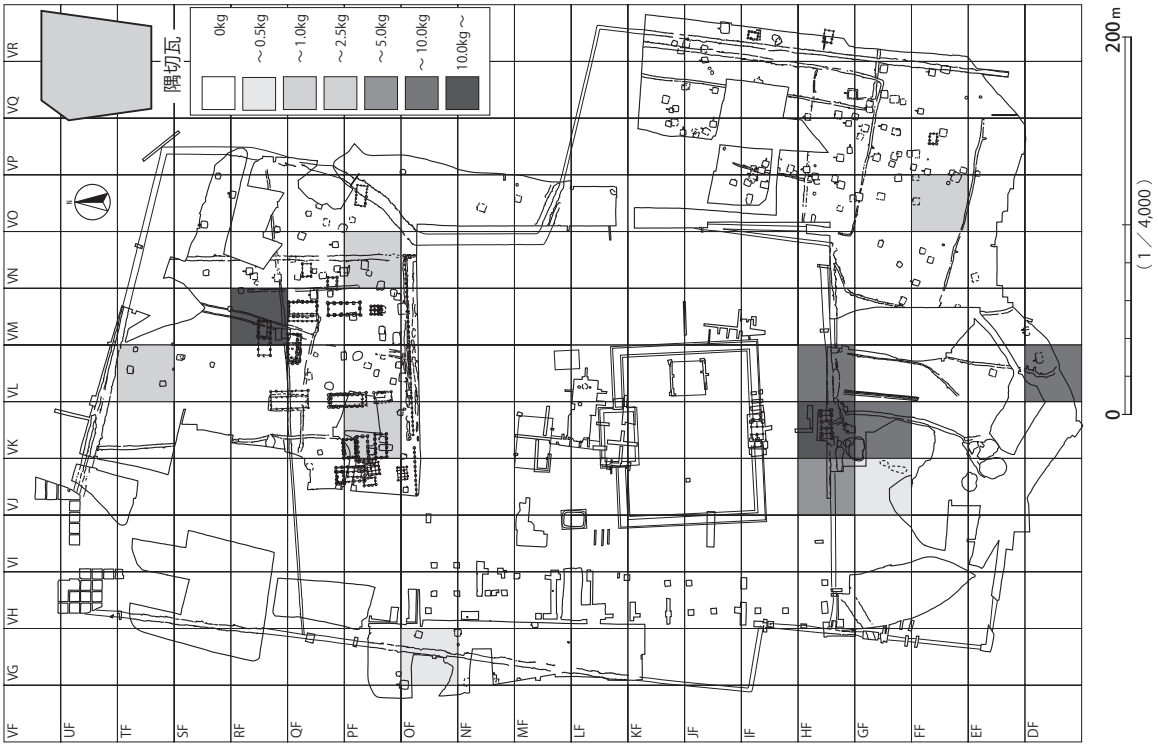


Fig.905　隅切瓦 グリッド別出土量分布、熨斗瓦 グリッド別出土量分布

確認されたトレンチ番号に合わせて、出土遺構を変更したものがある。また、図面からも確認できないトレンチ名が記された資料については、分析対象から除外している。

今回の整理作業では、軒瓦に見られる笵傷の進行と技法の特徴から段階設定を行い、先後関係を明らかにしたが、これが中心伽藍における分布の差として表れるのかどうかに興味が持たれた。Fig.906～913は中心伽藍における軒瓦の分布状況を示し、Tab.23～25は建物ごとの出土点数と重量をまとめたものであるが、ここでは比較的出土量が多い軒平瓦I型式を中心に見ていくこととし、問題となっている軒丸瓦I型式とII型式の出土重量比についても触れてみたい。

資料数が限られた中での推論となるが、金堂と塔は軒丸瓦、軒平瓦ともにI型式の組合せが多く、中心伽藍の中では優先的に用いられた可能性が高い。また、創建期の補足瓦と考えられる軒平瓦VIII型式とIX型式を含まないという点では、塔が最優先されたのかもしれない。軒平瓦I型式の段階別出土量を見ても、やはり塔と金堂には1段階が多く、中心伽藍の中では初期段階に完成したものと考えられる。

その他の建物に目を転じてみると、講堂には軒平瓦I型式1段階を含まないことから、中門・南大門よりも完成が遅れた可能性がある。中心伽藍の建物がほぼ真北に軸を揃えるのに対し、講堂だけは主軸方位が東に傾くが、これは仮設的な造営段階（A期）の軸を踏襲したことによると考えられている。瓦葺きの伽藍を整備する本格的な造営段階（B期）に移行するに当たり、軸向きが変更されなかったということは、A期の建物がそのまま引き継がれた可能性があるのだろうか。上総国分僧寺跡からは、創建期の軒瓦I型式の組合せを遡る瓦は基本的に確認されておらず、A期の講堂が瓦葺きであった可能性は極めて低い。しかし、瓦という重量物を屋根に載せるためには、設計当初から瓦葺きに対応した建物の構造でなければならない。つまり、建替えがなかったとするならば、A期から瓦葺きを想定して建てられていたと考えざるを得ない。その場合、瓦葺きが遅れたとすれば、仮設的に屋根が葺かれていなければならず、この考え方にはやや無理がある。金堂院と主軸を揃え直さなかった点は不自然に思えるが、基壇はA期のまま引き継がれ、上屋は建て替えられたと考えるのが妥当であろう。講堂は、当初（A期）は金堂であった可能性（須田ほか1982）が指摘されているが、瓦葺きが他の建物より遅れたとすれば、B期伽藍の造営に伴い、用途変更されたことが要因と考えられる。

中門と南大門の先後関係は、明確な差としては見えてこないが、軒平瓦I型式の段階別出土量からは、南大門の方が若干早かった可能性がある。堂塔の造営は同時並行で進められたと考えられるが、軒瓦の分布状況から得られた結果からは、瓦葺きは「塔・金堂→南大門・中門→講堂」の順であったものと考えられる。

（3）南大門と軒丸瓦II型式

軒丸瓦II型式は、本節1－（2）で補修瓦と結論付けたが、創建期の軒丸瓦I型式との出土重量比がほぼ等しい点が不自然であった。軒丸瓦II型式の分布を改めて見ると、講堂・中門・南大門から出土していることがわかる。このうち、軒丸瓦の出土が少ない中門ではバイアスが掛っている可能性が高いが、南大門で多用されていたのは間違いないと思われる。その理由は、南大門は他の建物に比べて調査面積が広く、その中から得られたデータであること、また、南大門に近い瓦溜1900号でも

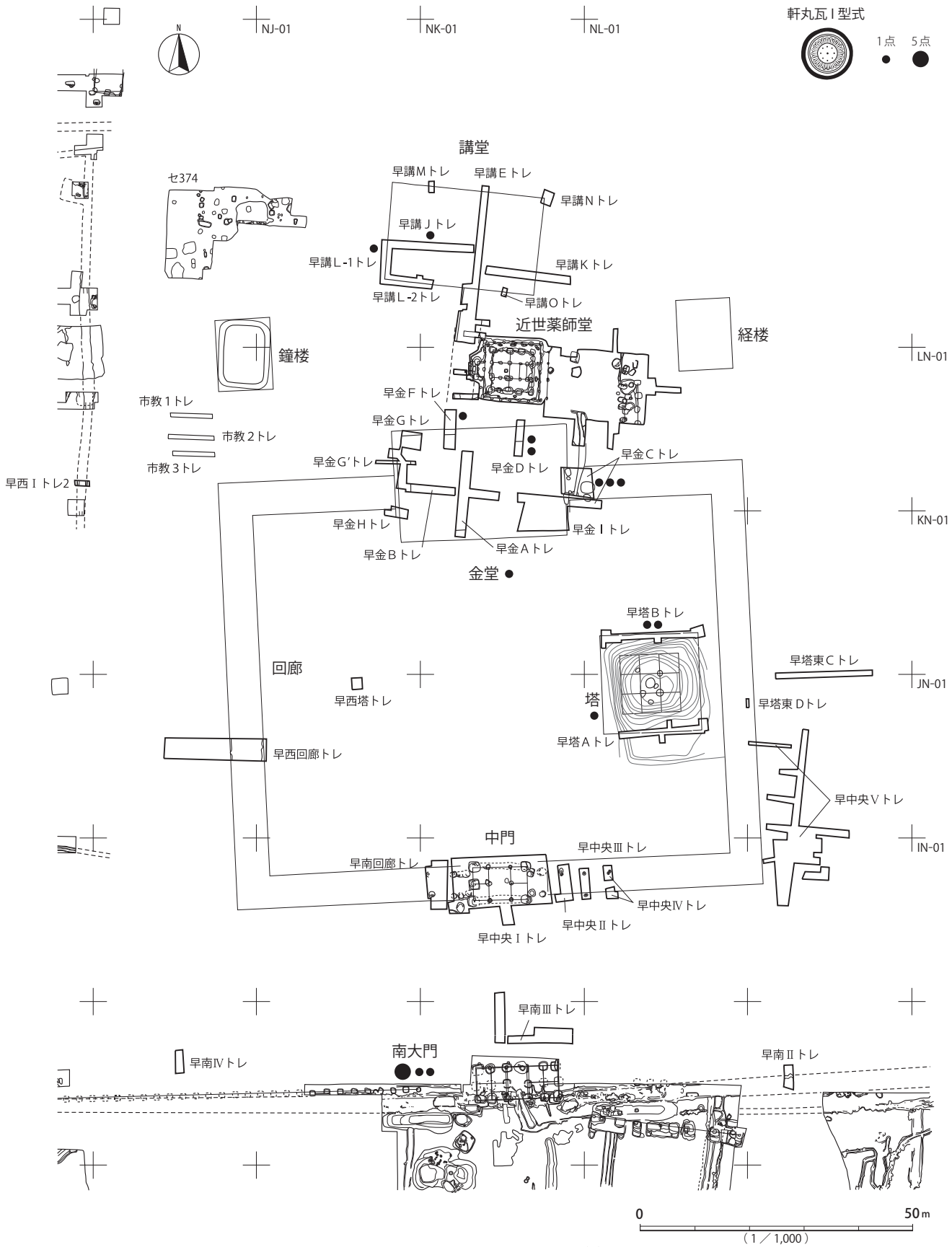


Fig.906　中心伽藍 軒丸瓦の平面分布(1)

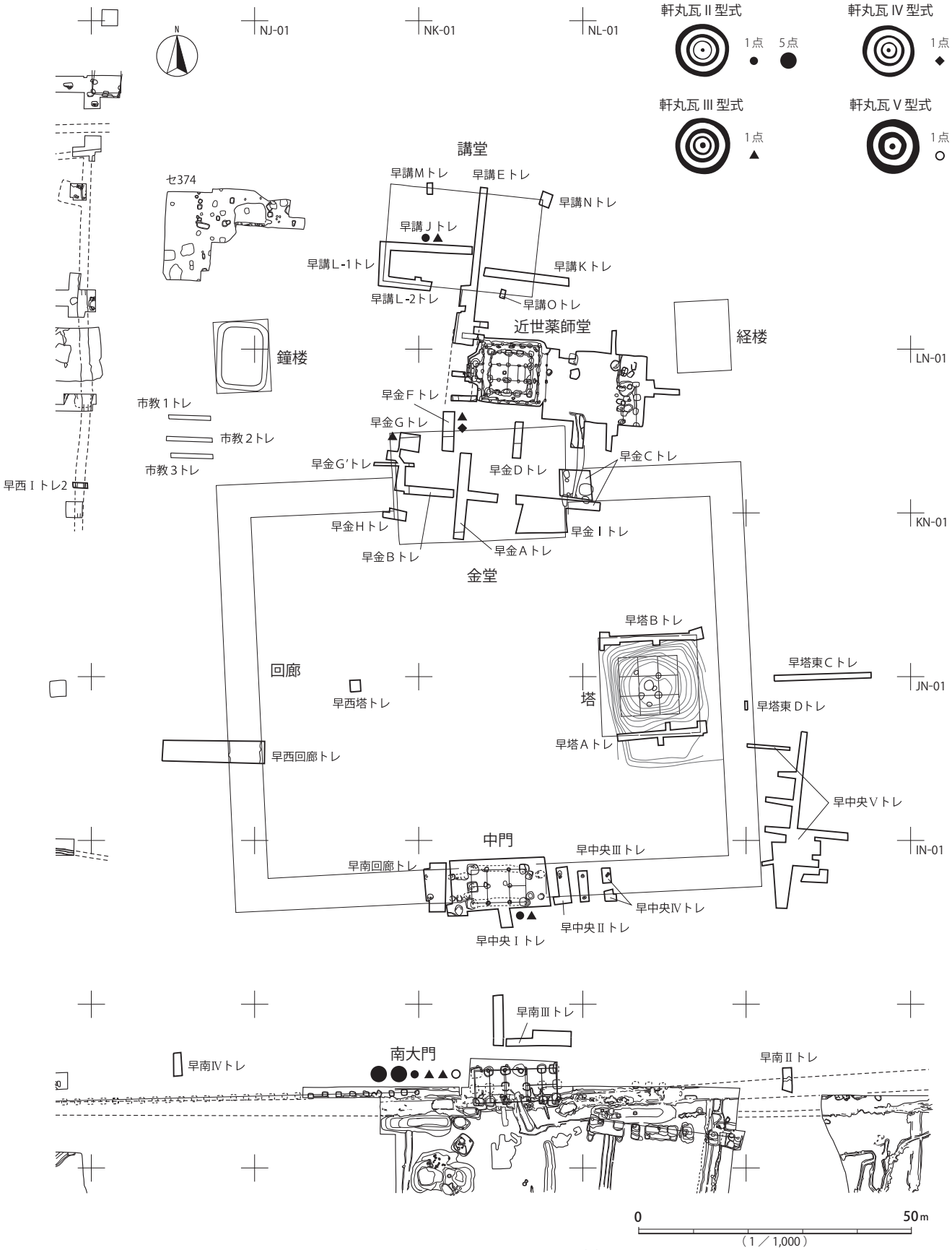


Fig.907　中心伽藍 軒丸瓦の平面分布(2)

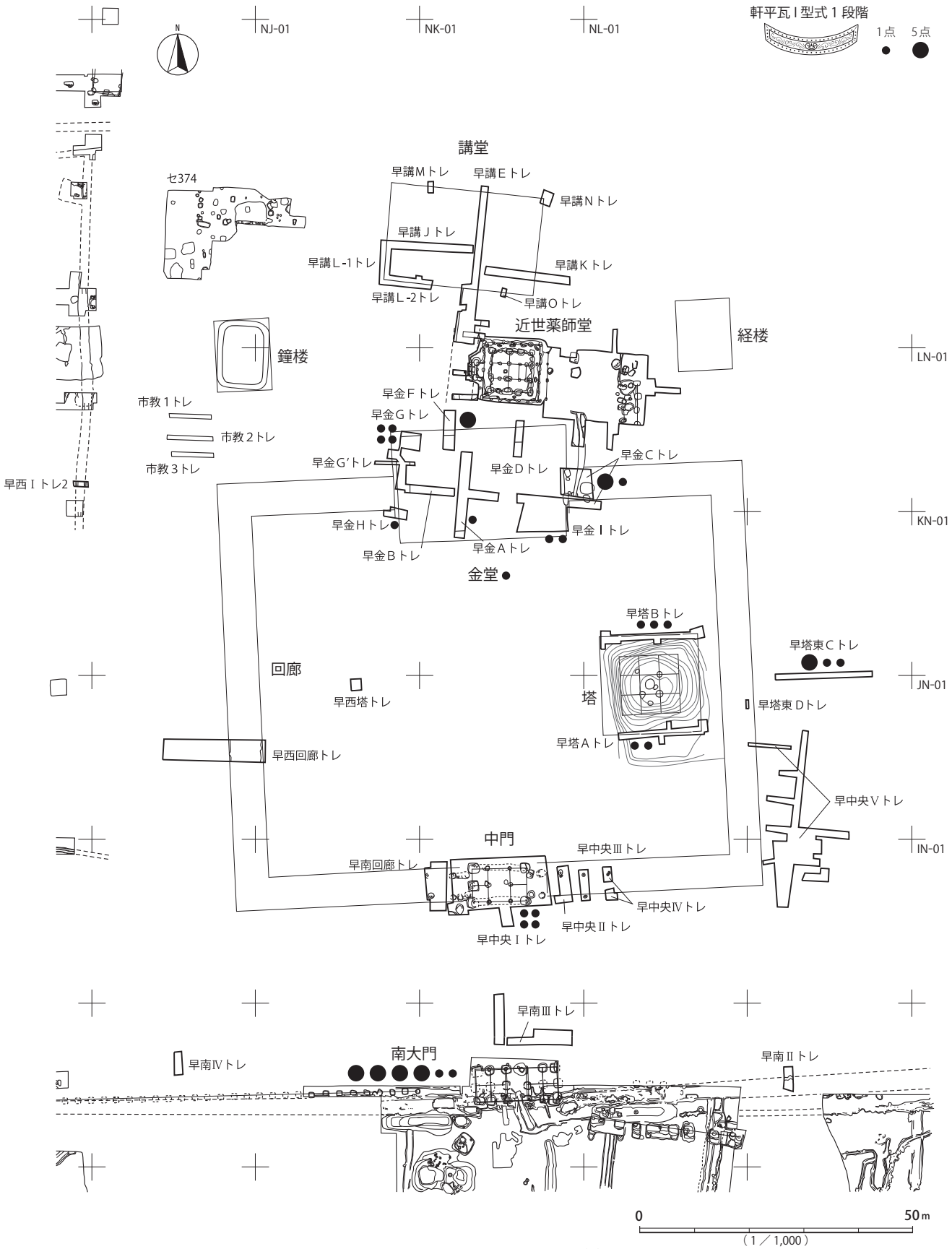


Fig.908　中心伽藍 軒平瓦の平面分布(1)

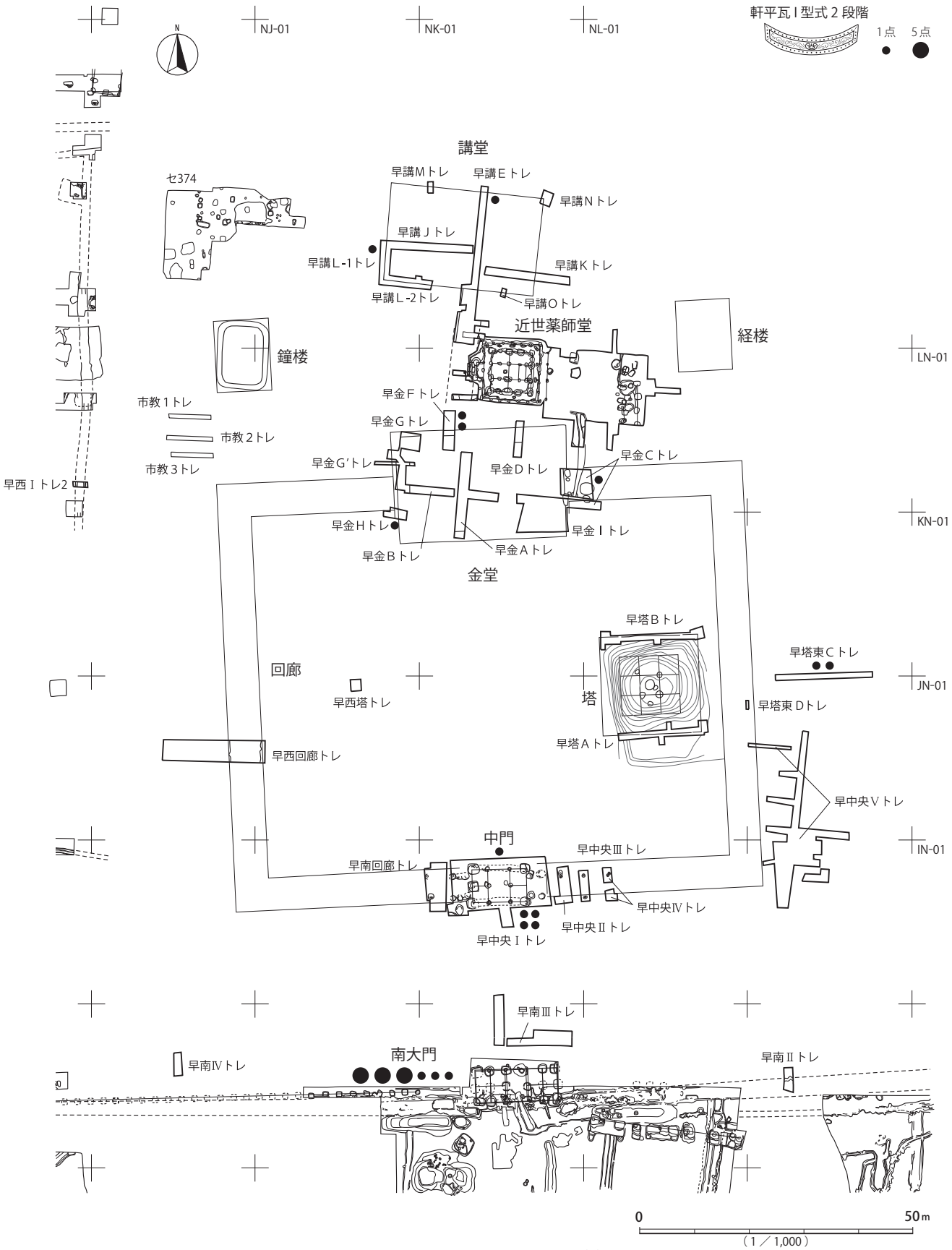


Fig.909　中心伽藍 軒平瓦の平面分布(2)

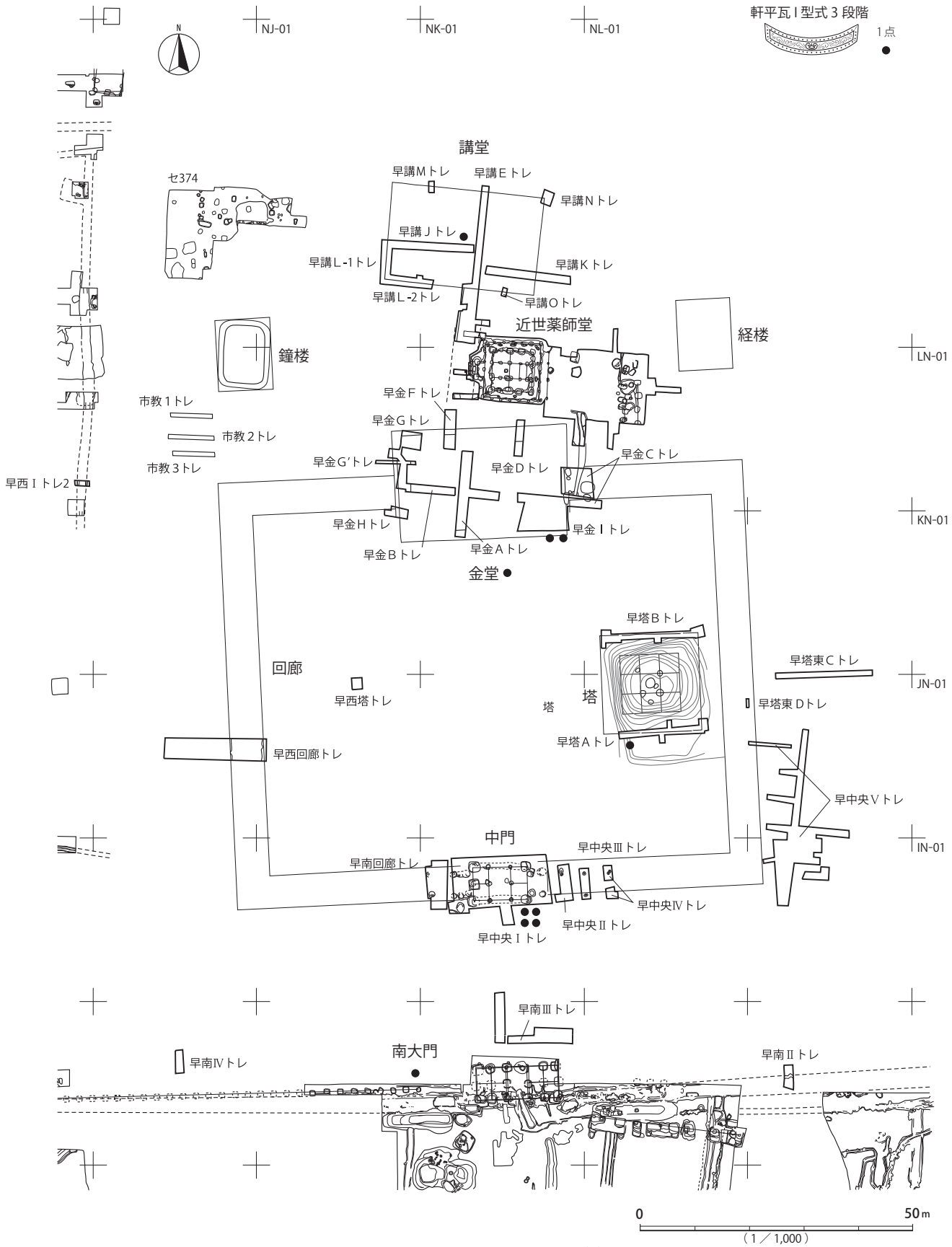


Fig.910　中心伽藍 軒平瓦の平面分布(3)

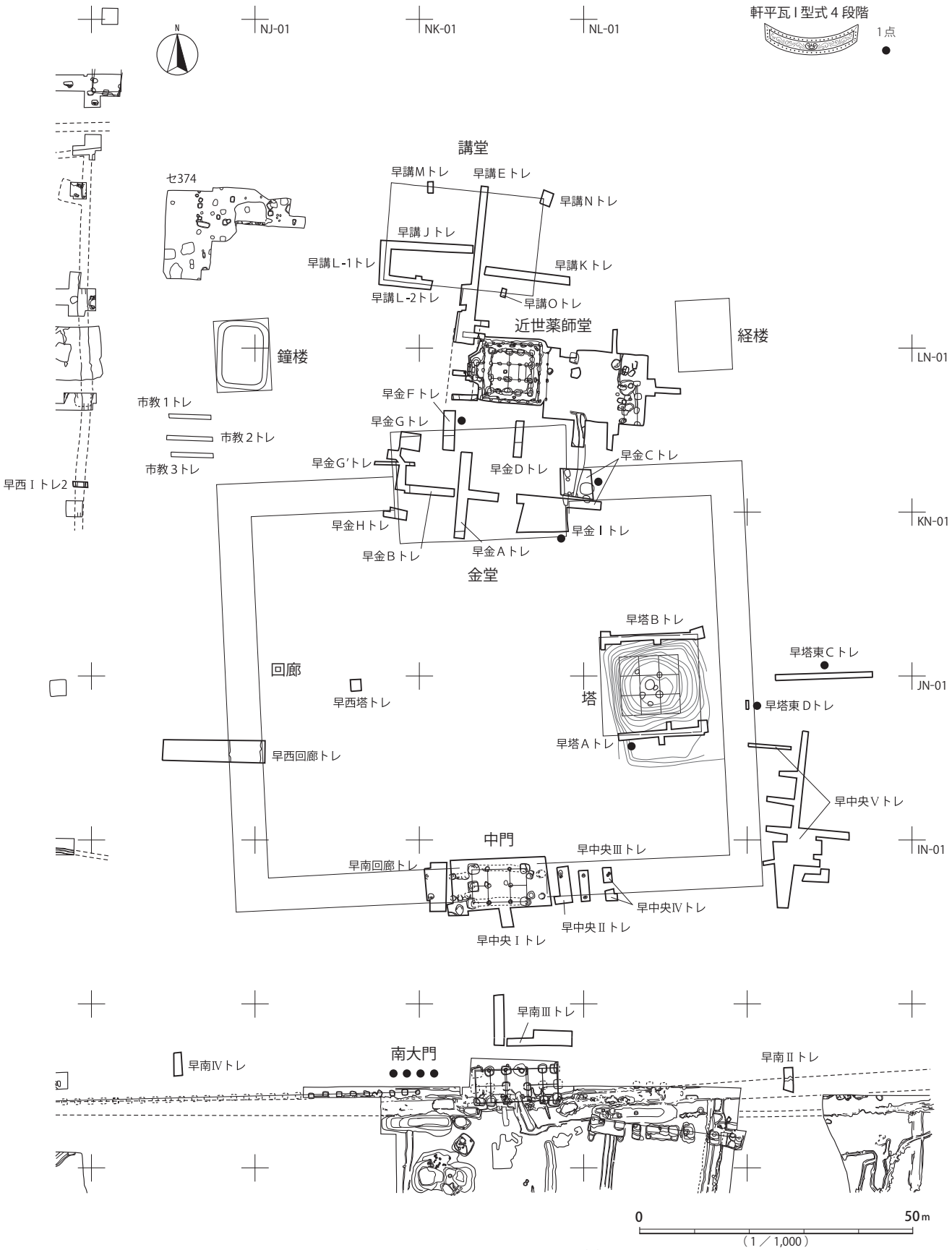


Fig.911　中心伽藍 軒平瓦の平面分布(4)

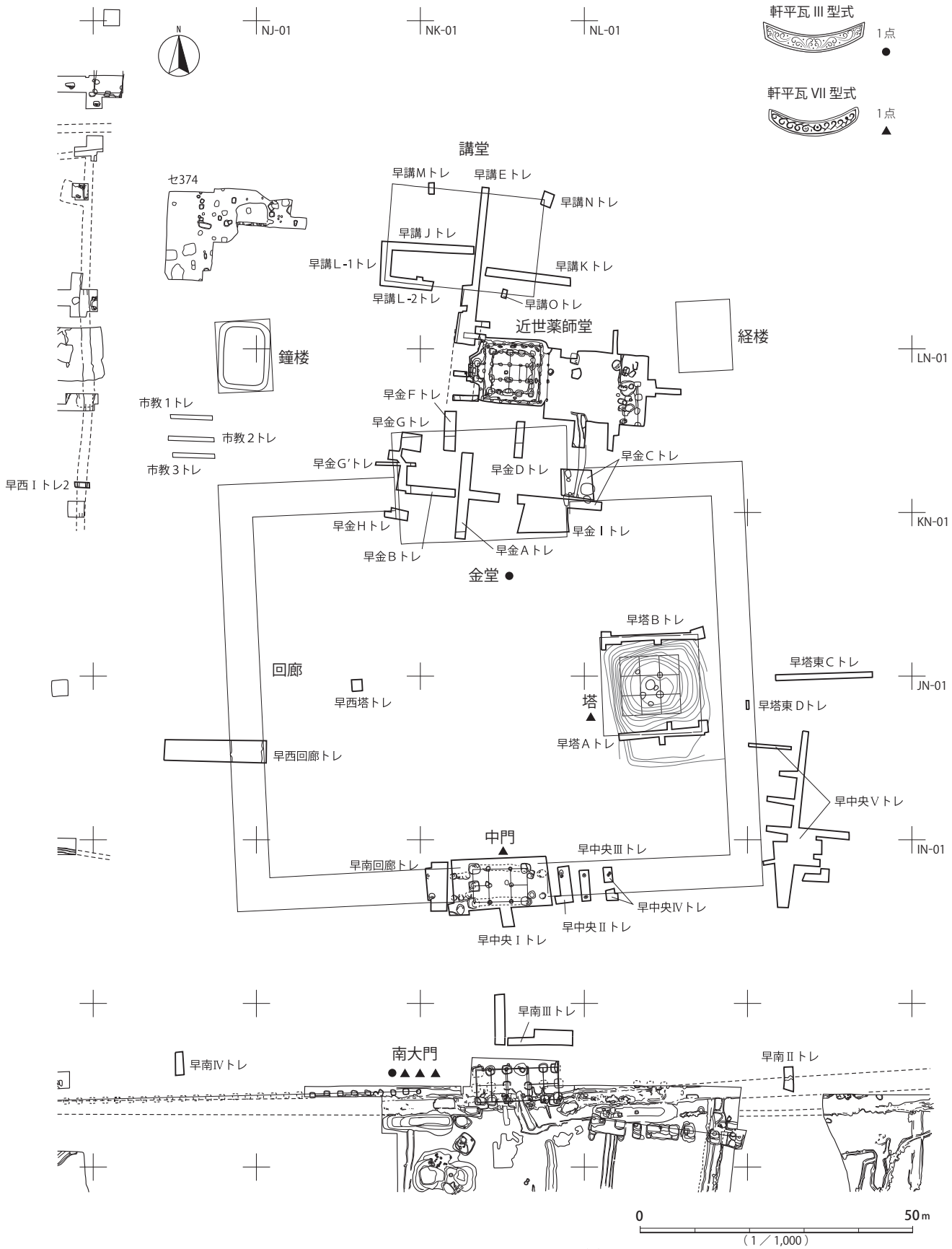


Fig.912　中心伽藍 軒平瓦の平面分布(5)

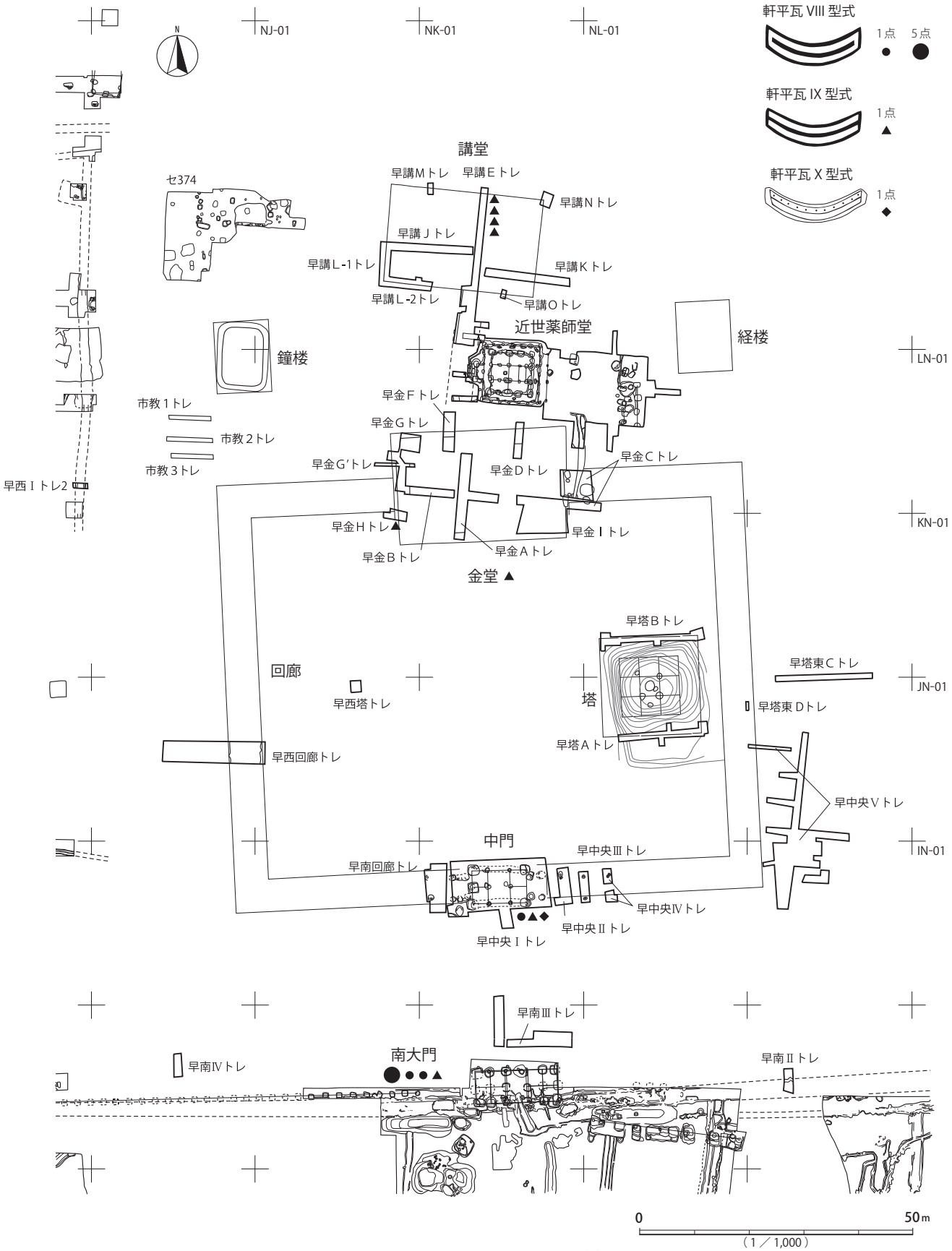


Fig.913　中心伽藍 軒平瓦の平面分布(6)

Tab.23　軒丸瓦 中心伽藍建物別出土量一覧

型式	文様	金堂		塔		講堂		中門		南大門		合計	
		点数	%	点数	%	点数	%	点数	%	点数	%	点数	%
I	蓮華文	7	70.0%	3	100.0%	2	50.0%		0.0%	7	33.3%	19	47.5%
II	重圏文		0.0%		0.0%	1	25.0%	1	50.0%	11	52.4%	13	32.5%
III		2	20.0%		0.0%	1	25.0%	1	50.0%	2	9.5%	6	15.0%
IV		1	10.0%		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	1	2.5%
V			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	1	4.8%	1	2.5%
合計		10	100.0%	3	100.0%	4	100.0%	2	100.0%	21	100.0%	40	100.0%

型式	文様	金堂		塔		講堂		中門		南大門		合計	
		重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%
I	蓮華文	5,255	65.3%	340	100.0%	585	59.4%		0.0%	2,975	46.2%	9,155	53.3%
II	重圏文		0.0%		0.0%	250	25.4%	1,300	95.6%	2,615	40.6%	4,165	24.2%
III		2,370	29.4%		0.0%	150	15.2%	60	4.4%	545	8.5%	3,125	18.2%
IV		425	5.3%		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	425	2.5%
V			0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	310	4.8%	310	1.8%
合計		8,050	100.0%	340	100.0%	985	100.0%	1,360	100.0%	6,445	100.0%	17,180	100.0%

※実測対象外を含む。
※出土位置が不明確なものを除く。

Tab.24　軒平瓦I型式 中心伽藍建物別出土量一覧

I型式	金堂		塔		講堂		中門		南大門		合計	
	点数	%	点数	%	点数	%	点数	%	点数	%	点数	%
1 段階	20	66.7%	5	71.4%		0.0%	4	30.8%	22	48.9%	51	52.0%
2 段階	4	13.3%		0.0%	2	66.7%	5	38.5%	18	40.0%	29	29.6%
3 段階	3	10.0%	1	14.3%	1	33.3%	4	30.8%	1	2.2%	10	10.2%
4 段階	3	10.0%	1	14.3%		0.0%		0.0%	4	8.9%	8	8.2%
合計	30	100.0%	7	100.0%	3	100.0%	13	100.0%	45	100.0%	98	100.0%

I型式	金堂		塔		講堂		中門		南大門		合計	
	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%
1 段階	12,540	64.4%	1,280	67.9%		0.0%	2,330	19.4%	8,265	37.8%	24,415	39.8%
2 段階	3,955	20.3%		0.0%	5,850	96.2%	4,335	36.0%	11,455	52.4%	25,595	41.7%
3 段階	1,800	9.2%	305	16.2%	230	3.8%	5,370	44.6%	830	3.8%	8,535	13.9%
4 段階	1,170	6.0%	300	15.9%		0.0%		0.0%	1,310	6.0%	2,780	4.5%
合計	19,465	100.0%	1,885	100.0%	6,080	100.0%	12,035	100.0%	21,860	100.0%	61,325	100.0%

※実測対象外を含む。
※出土位置が不明確なものを除く。

Tab.25　軒平瓦 中心伽藍建物別出土量一覧

型式	文様	金堂		塔		講堂		中門		南大門		合計	
		点数	%	点数	%	点数	%	点数	%	点数	%	点数	%
I		30	88.2%	7	87.5%	3	42.9%	13	76.5%	45	78.9%	98	79.7%
III	唐草文	1	2.9%		0.0%		0.0%		0.0%	1	1.8%	2	1.6%
VII			0.0%	1	12.5%		0.0%	1	5.9%	3	5.3%	5	4.1%
VIII	重圏文		0.0%		0.0%		0.0%	1	5.9%	7	12.3%	8	6.5%
IX		2	5.9%		0.0%	4	57.1%	1	5.9%	1	1.8%	8	6.5%
X		1	2.9%		0.0%		0.0%	1	5.9%		0.0%	2	1.6%
合計		34	100.0%	8	100.0%	7	100.0%	17	100.0%	57	100.0%	123	100.0%

型式	文様	金堂		塔		講堂		中門		南大門		合計	
		重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%	重量(g)	%
I		19,465	86.6%	1,885	84.7%	6,080	82.1%	12,035	80.0%	21,860	77.7%	61,325	81.5%
III	唐草文	920	4.1%		0.0%		0.0%		0.0%	345	1.2%	1,265	1.7%
VII			0.0%	340	15.3%		0.0%	610	4.1%	1,430	5.1%	2,380	3.2%
VIII	重圏文		0.0%		0.0%		0.0%	170	1.1%	2,455	8.7%	2,625	3.5%
IX		1,610	7.2%		0.0%	1,325	17.9%	2,070	13.8%	2,030	7.2%	7,035	9.3%
X		470	2.1%		0.0%		0.0%	155	1.0%		0.0%	625	0.8%
合計		22,465	100.0%	2,225	100.0%	7,405	100.0%	15,040	100.0%	28,120	100.0%	75,255	100.0%

※実測対象外を含む。
※出土位置が不明確なものを除く。

ほぼ同様の組成になることが確認されたことである。創建期は、南大門も軒丸瓦I型式と軒平瓦I型式の組合せであったが、補修段階で軒丸瓦II型式を中心とした重圏文系に順次切り替えられたのだろう。そして、軒丸瓦I型式に匹敵する重量比になったのは、南辺部瓦溜1900号・1901号に大量に投棄された軒丸瓦II型式が、発掘調査によって全て採集されたことによるものと考えられる。ただし、同じ重圏文系の組合せにするには、重圏文系軒平瓦の出土量が少なすぎることから、補修期にあっても、軒平瓦に関してはI型式の均整唐草文が使われ続けたものと思われる。

蓮華文の軒丸瓦I型式は早い段階で瓦笵が失われ、重圏文系に切り替わるが、軒平瓦は補修期にあっても、均整唐草文の軒平瓦I型式が作られ続けている。そこには、本来的な組合せは蓮華文と均整唐草文という意識があったに違いない。金堂院の軒丸瓦I型式は、各段階が混在したことから、段階別の分布状況を提示しなかったが、それは、補修時に屋根から下された瓦のうち、再利用可能なものが金堂院で優先的に使われたことを意味するのであろう。

第４節　瓦の供給体制と時期

１　瓦窯の変遷

（１）操業時期

上総国分僧寺に瓦を供給した窯として周知されているのは、村田川水系に位置する川焼瓦窯と南河原坂窯、そして僧寺の隣接地に位置する神門瓦窯と南田瓦窯の４か所である。軒丸・軒平瓦ともに笵型は一つであったことが確認されているので、瓦笵の彫り直しや笵傷の増加、技法の特徴などから、各瓦窯出土資料との比較を行った結果、「川焼瓦窯→南河原坂窯第１期→神門瓦窯→南田瓦窯・南河原坂窯第２期」の順に変遷していったことが確認された。各瓦窯の操業時期は、窯跡や隣接する竪穴建物等の遺構から出土する土器の特徴から、川焼瓦窯は８世紀中葉（第２～第３四半期頃）、南河原坂窯第１期が８世紀中葉（第３四半期頃）、南田瓦窯は９世紀前～中葉（第２四半期前後）、南河原坂窯第２期が９世紀前～中葉を中心とした時期と考えられる。なお、神門瓦窯は共伴する土器がないことから、操業時期を特定しがたいが、出土する瓦の凸面調整は格子叩きが主体であることから、軒平瓦I型式３段階を焼成した可能性が高く、南田瓦窯に若干先行するものと考えられる。なお、確認できる限りでは、９世紀前～中葉と考えられる南田瓦窯と南河原坂窯第２期を最後に、新たな瓦窯の操業は認められない。

（２）各瓦窯の操業順序

川焼瓦窯は、軒丸瓦の笵傷の進行段階から、「１号窯→３号窯」と考えられる。南河原坂窯は、詳細な順序は明確でないが、第１期の「５号・12号・20号窯」と第２期の「６号・７号窯」に分けられる。なお、南河原坂窯は瓦陶兼業であり、このほかにも同時期に操業されていた窯があるが、上総国分僧寺への供給が確認できない瓦が出土する窯は、この中には含めていない。

神門瓦窯からは軒瓦が出土しておらず、窯構造も明確でないことから、順序は明らかでない。しかし、平瓦の凸面調整の違いから、格子叩き主体の「２号・３号・５号窯」と縄叩き主体の「４号窯」に分類することができる。先後関係は明確でないが、神門４号窯の出土瓦の様相が、後続する南田２号窯に類似することから、格子叩き技法は南田瓦窯にも引き継がれた可能性がある。一方、上総国分

尼寺に補修瓦を供給したとされる祇園原瓦窯からも格子叩き技法が認められる点は、神門・南田瓦窯と操業時期が近いことを示す可能性が高く、密接な関係を持っていたとも考えられよう。

南田瓦窯は、窯の構造と瓦の特徴から、「2号・3号窯」と「1号・4号窯」に分けることができる。窯構造の簡略化から、「3号窯→2号窯→1号窯→4号窯」とする変遷案が示されている（須田1998a）が、概ねこの順序で推移したものと考えられる。なお、1号・4号窯の製品は極めて粗雑な作りのものが多く、2号・3号窯から連続的に操業されたとは考えにくい。恐らく、一定期間の断絶があったものと考えられ、前半期の「2号・3号窯」と後半期の「1号・4号窯」に分離される可能性が高い。

2　瓦の変遷

Fig.914は上総国分僧寺跡から検出された瓦の変遷案を示したものである。瓦の年代観は、窯の操業時期を基本とするが、分類された軒丸瓦6型式、軒平瓦11型式のうち、窯との対応が確認されたのは、軒丸瓦がI・V・VI型式、軒平瓦がI・III・IX型式の計6型式に限られる。このため、6型式以外の軒瓦については、凸面格子叩き目の共通性や、瓦が出土した遺構の時期をもとに推定した。時期分類を「○○瓦窯」ではなく「○○瓦窯期」としたのは、必ずしもその窯で焼成されたことを表すのではなく、推定される年代観から導き出された並行関係を表すためである。

瓦が廃棄されるのは、原則的には屋根材として利用されたのち、使用に耐えなくなった時のことである。また、飛鳥時代の瓦が現在も使われている奈良市元興寺極楽堂の例は極端だとしても、使える瓦は再利用され続けることから、屋根材としての使用期間をどの程度想定するかによって、年代観には大きな差が生じることになる。廃棄時期から瓦の年代観を推定することが困難とされる所以である。Tab.26は、瓦の出土する遺構の時期と、そこから出土する瓦のうち、最も新しい段階との対応を記したものであるが、この表を見る限り、遺構の時期と瓦の段階という点に関しては、ほぼ矛盾なく推移している。少なくとも「この時期」には「この段階」あるいは「この型式」の瓦が存在したことを証明する資料としては利用できることから、各瓦窯の操業時期との関係をクロスチェックしながら変遷案を作成した。

（1）川焼瓦窯期と南河原坂窯第1期

上総国分僧・尼寺の創建期瓦として採用されたのは、軒丸瓦I型式と軒平瓦I型式の組合せであり、補足瓦として軒平瓦VIII型式及びIX型式が用いられた可能性がある。創建期瓦を焼成したのは、川焼瓦窯と南河原坂窯（第1期）の2か所である。軒平瓦IX型式は川焼瓦窯産と考えられ、VIII型式とともに、上総国分寺創建期瓦の焼成に先行して、生産されていた可能性がある。

両瓦窯の報告書を見る限り、丸瓦は、川焼瓦窯では玉縁式、南河原坂窯（第1期）では行基葺式を主体としていたことが考えられ、平瓦の凸面調整はどちらも縄叩きである。

（2）神門瓦窯期

南河原坂窯（第1期）に続くのは神門瓦窯であるが、神門瓦窯の平瓦凸面調整には格子叩きが施され、両者の間には空間的な差だけでなく、時間的な差が存在したことが考えられる。共伴する土器

Tab.26　時期別遺構出土瓦一覧

時期区分	年代	軒丸瓦			軒平瓦				平瓦		備考
		型式	段階	出土遺構	型式	段階	格子	出土遺構	格子	出土遺構	
I	8 世紀中葉				I	1a		掘立 0705（北辺） 竪穴 1313（北辺）			
II		I	2	竪穴 1349（北辺）	I	1		竪穴 1322（北辺）			
III		I	2a	竪穴 0112（北辺） 土坑 1591（北辺）	I	2b		土坑 1591（北辺）			
					VIII			竪穴 1356（北辺）			
III～IV-1	-	I	3	竪穴 0445（西辺）	I	2b		竪穴 0446（西辺）			
IV-1	8 世紀後葉	I	3	井戸 1640（北辺）	I	2c		井戸 1640（北辺）			軒平 I-2c は井戸内壁材で、II ～ III 期か。
IV-2									18	掘立 3137（北辺）	荒久 B　SI018・043　彫 17・「周」印
IV-3	9 世紀前葉				I	3		掘立 3113a（北辺）	22	掘立 3133a（北辺）	荒久 B　SI040・127　彫 5
					III			掘立 3123c（北辺）			荒久 B　SI128　彫 2・7・18
					VII			寺院地外郭溝 2045（東南） 寺院地外郭溝 2219（東辺）			荒久 B　SI191　彫 16
					IX			掘立 3123c（北辺） 寺院地外郭溝 2045（東南） 寺院地外郭溝 2219（東辺）			
IV-4	9 世紀中葉	I	3b	瓦溜 1900（南辺）	I	4		竪穴 0569（東南） 土坑 1830（薬師堂） 瓦溜 1900（南辺） 瓦溜 1901（南辺）	7	掘立 3167（北辺）	竪穴 0693（東南）「周」印多数
		II		溝 1173（南辺） 溝 1199（南辺） 瓦溜 1900（南辺） 瓦溜 1901（南辺）	III		2・6・12	土坑 1372（北辺） 土坑 1830（薬師堂）	18・21・33	掘立 3179（北辺）	
		III		土坑 1830（薬師堂） 溝 1199（南辺） 瓦溜 1900（南辺） 瓦溜 1901（南辺）	VII		3	寺院地外郭溝 2020（西辺） 溝 1173（南辺） 瓦溜 1900（南辺）	9	竪穴 1074b（東南）	軒丸 III　I ～ IV-3　寺院地外郭溝 2219（東辺）
		IV		瓦溜 1900（南辺） 瓦溜 1901（南辺）	X			土坑 1830（薬師堂） 瓦溜 1900（南辺） 瓦溜 1901（南辺）	2・12・41	土坑 1830（薬師堂）	
		V		土坑 1830（薬師堂） 瓦溜 1900（南辺） 瓦溜 1901（南辺）	XI		2・5・9.1	土坑 1830（薬師堂） 瓦溜 1900（南辺） 瓦溜 1901（南辺）	5・10・11・12・ 17・21 ？・25・ 30・54・55	瓦溜 1900（南辺）	軒丸 V　III ～ IV-4　瓦敷 1753b（南辺） 軒平 XI　IV-3　荒久 B　SI127

※各時期で最も新しい段階を記載。

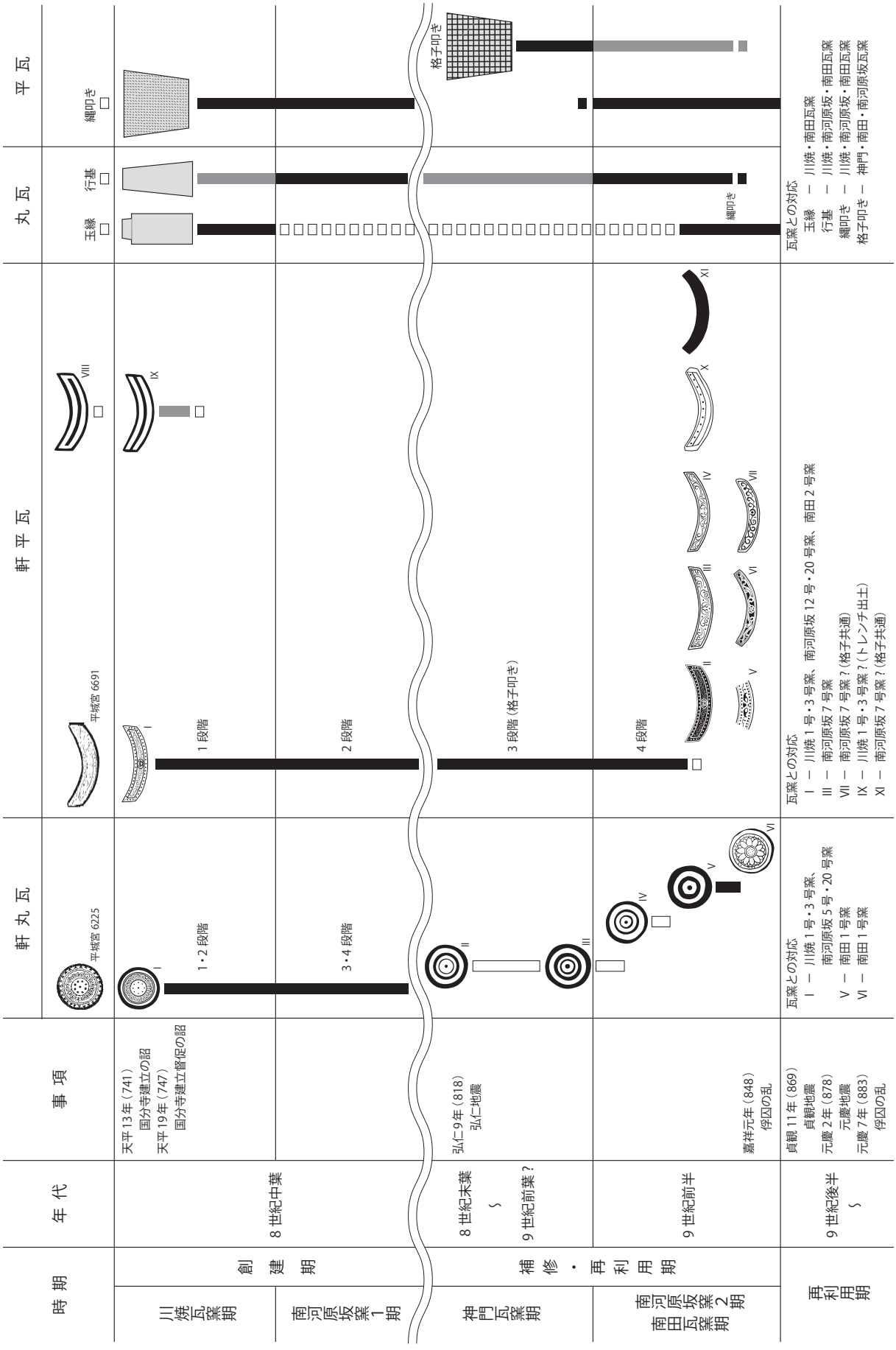


Fig.914　上総国分僧寺跡 出土瓦の変遷案

が出土しないことから、神門瓦窯の時期は特定しがたいが、僧寺編年Ⅳ−2期には、凸面に格子叩き目を残す平瓦が寺院地や荒久遺跡の遺構内から出土することから、8世紀末葉〜9世紀初頭には操業が開始された可能性がある。また、窯からの出土は確認されていないが、凸面に格子叩き目を伴う軒平瓦Ⅰ型式3段階は、神門瓦窯で焼成された可能性が極めて高い。

軒丸瓦Ⅱ・Ⅲ・Ⅳ型式は、明確な根拠はないが、胎土や焼成の特徴から、神門瓦窯ないし南田瓦窯で焼成された可能性が高い。このうち軒丸瓦Ⅳ型式は、外面や周縁内斜面に残るハケ目状条線が、南田2号・3号窯の平瓦凹面端部に認められるハケ目調整と関連する可能性があると考え、消去法で軒丸瓦Ⅱ・Ⅲ型式を神門瓦窯期とした。なお、技法ではないが、軒丸瓦Ⅱ・Ⅲ型式の瓦当面に残る植物質茎部圧痕と縄圧痕が、南田3号窯の平瓦凹面に残る菰状圧痕と関連する可能性を考慮し、やや幅を持たせている。丸瓦は行基葺式が主体と思われるが、明確でない。

（3）南田瓦窯期と南河原坂窯第２期

南田2号窯からは、最も笵傷の進行した軒平瓦Ⅰ型式4段階が出土しており、障壁土台として2次的に利用されたものではあるが、南田瓦窯の前半期（2号・3号窯）までは、創建期当初の笵型が引き継がれていた可能性が高い。軒平瓦Ⅰ型式に認められる笵傷の進行や技法の特徴から、神門瓦窯から南田瓦窯の前半期へは、連続的に移行したものと考えられるが、南田瓦窯の後半期にあたる1号・4号で焼成される瓦は、極めて粗雑な作りとなっており、南河原坂窯第2期と同時期ないし若干後出する可能性がある。

軒丸瓦は、南田1号窯からⅤ型式とⅥ型式が出土している。また、前述のとおり、ハケ目調整を伴うという技法の共通性から、軒丸瓦Ⅳ型式も南田瓦窯前半期の可能性が高いと思われる。

軒丸瓦Ⅵ型式は、唯一の宝相華文で、創建期の蓮華文以降、補修瓦には重圏文が使われ続けてきた上総国分僧寺にあっては、特異な文様と言える。周辺では下総国分寺の創建期軒瓦が宝相華文の組合せとして知られている（山路・領塚1988）が、直接的な関連性は認められない。宝相華文は、直接的か間接的かはともかく、新羅の影響が少なくないとされる。上総国分僧寺から出土する瓦で、新羅との関連性が指摘できる資料には「花弁」模様の特殊なスタンプ文があり、類似したスタンプ文が出土する真行寺廃寺では、貞観12年（870）に上総国に移配された新羅人が関わりを持った可能性が指摘されていることは、本章第1節3−（3）で既に触れたとおりである。一方上総国分僧寺では、僧寺編年Ⅳ−4期の所産と考えられる南辺部瓦溜1900号・1901号からスタンプ文が出土することから、9世紀前〜中葉には存在していた可能性が高い。この頃、新羅とは緊張関係にあるが、時期的にも、南田1号窯から出土する宝相華文の出現と、何らかの関連性があるものと考えられる。

丸瓦は、南田瓦窯前半期の2号・3号窯は行基葺式、後半期の1号・4号窯は玉縁式が主体と考えられる。平瓦は南田2号・3号・4号窯が凸面縄叩き主体で、縄叩きと格子叩きの両方が出土する南田1号窯も、本来は縄叩きが主体であったものと思われる。ただし、縄叩きという技法は共通するものの、南田1号・4号窯で用いられる縄は原体が非常に細かいものであり、前半期と後半期とでは、様相が大きく異なる。

南河原坂窯（第2期）からは、軒丸瓦は確認されていないが、軒平瓦Ⅲ型式が7号窯から出土している。また、軒平瓦Ⅶ型式とⅪ型式には、南河原坂7号窯から出土する平瓦と同じ格子叩き目を残

すものが認められることから、南河原坂窯で焼成されたものであることは間違いないであろう。また、真里谷廃寺との関係が深い軒丸瓦Ⅴ型式が南田１号窯から出土し、これと組合う軒平瓦Ⅶ型式が南河原坂窯７号窯から出土していることからすれば、南田瓦窯後半期と南河原坂窯第２期は、ほぼ同時期に操業されていた可能性が極めて高い。

丸瓦は全て行基葺式で、玉縁式は確認できない。平瓦の凸面調整には、縄叩き目と各種格子叩き目が混在している。

その他の軒平瓦は、どの瓦窯で焼成されたものかは明確でないが、顎形態や格子叩き目の共通性からは、南田瓦窯後半期及び南河原坂窯第２期に一斉に出現したものと考えられる。

3　補修瓦の需要とその背景

（1）国内諸郡の協力

天平19年（747）の国分寺造営督促の詔で、協力の見返りとして、郡司地位を保証する優遇措置が執られたことから、上総国分寺の創建期所用瓦の生産においても、国内郡司層の協力が当然あったであろう。川焼瓦窯（市原郡）の操業開始は、国分寺創建期瓦に先行すると考えられる重圏文系軒瓦（軒平瓦Ⅷ・Ⅸ型式）の出土から、国衙主導であった可能性が高いと考えるが、須恵器生産が同時に行われ、瓦陶兼業となった南河原坂窯（山辺郡）への移動は、郡司層の強い関わりの表れとも捉えられよう。

創建期以来使われ続けてきた軒平瓦Ⅰ型式の瓦笵は、南田瓦窯前半期以降失われ、南田瓦窯後半期及び南河原坂窯第２期に多種の軒平瓦が一斉に出現する。これらの軒平瓦は、顎形態の特徴や凸面格子叩き目の共通性から、短期間のうちに生産されたものと考えられ、国内諸郡から瓦笵が掻き集められたのかもしれない。この中には、真里谷廃寺との関係が深い軒丸瓦Ⅴ型式と軒平瓦Ⅶ型式が含まれることから、畔蒜郡の協力があったことは間違いないであろう。

一方、全てが補修期のものとは限らないが、出土した瓦には、「周」、「埴」、「倉橋郷」など、郡名や郷名を記したと考えられる線刻やスタンプ文字を施すものがあり、それぞれ、周淮郡、埴生郡、海上郡倉橋郷を指すと考えられる。更に、南河原坂窯から出土し、「人」のスタンプ文字が押される資料も、特定の人物ないし集団が瓦を納めたことを証明するための目印と考えられ、「花弁」模様のスタンプ文は、真行寺廃寺の位置する武射郡との関わりのなかでもたらされた可能性が高い。これらの文字瓦の出土は、瓦生産に国内諸郡が参画したことを物語るが、出土量は極めて限られることから、敢えて文字を残した背景には、割当数の確認という賦課的な要素よりも、知識としての献納の証という意識が働いていたのかもしれない。

（2）災害と騒乱

上総国分僧寺において、補修期の瓦窯が最初に操業されたのは、８世紀末葉～９世紀初頭と考えられ、その後９世紀中葉にかけて、継続的に瓦窯が操業される。なかでも南田瓦窯後半期と南河原坂窯第２期は、同時期に操業されていた可能性が高く、多種の瓦笵を用いるまでして、大至急で補修用瓦を確保しなければならない、何らかの事情が存在したことが考えられる。

９世紀前葉～中葉の東日本は、地震や火山噴火、日照りや水害等の自然災害が頻発していたことが、



Fig.915　上総国分僧寺関連軒瓦出土遺跡分布

続日本紀や日本三代実録などの正史に記されている。

弘仁9年（818）の弘仁地震は、「相模・武蔵・下総・常陸・上野・下野等国地震」と記されるが、下総と常陸で被害を受けていることからすれば、上総国も無関係であったとは考えにくい。「等国」の中には上総国が含まれる可能性があり、あるいは補修を行うきっかけとなったかもしれない。また、貞観11年（869）の貞観地震は、「陸奥国地大震動」とあり、平成23年（2011）3月11日に発生した東北地方太平洋沖地震とこれに伴う津波との類似性が注目され、千葉県内においても各種被害が発生したことは記憶に新しい。更に、元慶2年（878）の元慶地震は、「関東諸国地大震裂」とあり、相模・武蔵国を中心に、広範囲に被害が広がっており、上総国も被害を受けた可能性がある。

一方、嘉祥元年（848）と元慶7年（883）には上総国、貞観17年（875）には下総国で俘囚が反乱を起こしたことが記されている。貞観17年（875）の俘囚の反乱では、官寺が焼かれたとあり、これが下総国分寺を指すものかは明確でないが、不安定な社会情勢下では、地震や火山噴火等の災害が影響を与え、更なる騒乱状態を生み出していたことは間違いないであろう。

僧寺編年Ⅳ−4期の所産で、9世紀中葉の年代が想定される南辺部瓦溜1900号からは、2次的に被熱した発泡瓦や赤色顔料が付着した釘のほか、最低2種類の風鐸片が含まれることから、中心伽藍を構成する瓦葺建物の複数棟が焼失した可能性が高い。この火災の原因を特定することは難しいが、Ⅳ−4期の遺構からは、上総国分僧寺で用いられた全ての型式の軒瓦が出土し、火災後に新たな瓦窯が操業されたという事実は認められない。火災以降も政所院は継続することから、寺院経営が急速に衰退したとは考えにくいが、度重なる災害や騒乱、そして火災が追い打ちとなり、徐々に疲弊していた可能性はあるだろう。武蔵国分寺の塔が9世紀中頃の火災の後に再建され、9世紀後半期にかけて講堂の大規模改修が行われたのとは対照的であるが、上総国分僧寺では、瓦窯の再操業や建物の刷新は断念され、再利用可能な瓦を選びながら、残された建物の瓦葺きを維持し、次第に掘立柱建物へ変化していったものと考えられる。

このような国内事情は、隣接する尼寺においても同様であったはずである。これまで、補修用軒瓦の文様が僧寺と尼寺で異なる点や、僧寺における南田瓦窯、尼寺における祇園原瓦窯というように、それぞれの寺院に隣接して瓦窯が構築されることから、独立した運営形態となっていたことが指摘されている（須田1998a・宮本1998a）が、今回の整理作業からは、格子叩き技法の共通性などから、それぞれの寺院経営は、完全には分離されたものではないのではないか、という疑問が浮かび上がった。現在進められている上総国分尼寺跡の整理作業の進捗により、僧寺と尼寺の共通点、そして相違点が明らかになることを期待したい。

第5節　遺構編報告内容との整合と課題について

上総国分僧寺跡は遺構編の報告書『上総国分僧寺跡I』を平成20年度に刊行している（以後、『僧寺I』と表記）。しかし総重量約100t、整理箱約10,000箱に及ぶ膨大な瓦の整理は後回しとなり、今回ようやく報告書刊行に至った。『僧寺I』は付属施設を中心とする調査成果の報告であり、主要伽藍の遺構的な諸問題を解決するためには、再度発掘調査を実施する必要がある。しかし今回の報告で、その創建から修造に至る実像が、おぼろげながら見えてきた。その詳細については鶴岡、小橋両名の執筆部分を参照していただきたい。本節ではこれを踏まえ、国分寺創建から修造期までのおよそ

100年間について『僧寺I』の内容を見ながら、今後の留意事項を記述した。

1　上総国分僧寺の瓦葺き建物について

瓦葺きの必須条件たる基壇を有する建物は、金堂、七重塔、回廊、中門、講堂、南大門である。また伽藍地外では唯一、政所院の礎石建物3176号が挙げられる。

南大門を除く主要伽藍は確認調査を実施したのみで、特に講堂、回廊は不確定要素が強く、建物跡や礎石痕跡を捕捉していない。回廊については基壇自体が脆弱な印象である。ちなみに上総国分尼寺跡の例を見ると、講堂基壇は東西71尺（21.6ｍ）あり、間口5間59尺、奥行き4間40尺の五間堂と考えられ（宮本1998a）、現時点では本瓦か板葺きのいずれとも判断できないとされる（宮本・伊原1998）。しかし同時に伊原惠司は本瓦葺きの復元図を提示し、史跡整備の一環で作成した模型も同様となっている。これに対し僧寺の講堂基壇は東西28ｍと大きく、講堂も金堂に近い七間堂と考えられ、尼寺よりも2間分大きい。これは後述するように、寺の仮設的段階において金堂として成立したためなのかもしれない。尼寺講堂が瓦葺きの可能性が高いのであるから、より大規模な僧寺講堂も同様に想定したい。回廊についても、尼寺では掘立柱建物に先行する礎石建ち段階に瓦葺きを想定しているので（宮本・伊原1998）、僧寺も同様と考えておきたい。

以上のことから僧寺で本瓦葺きが確実視されるのは金堂、塔、中門、南大門、その可能性が高いのは回廊、講堂とする。南大門両翼の築地も瓦葺きだった可能性があるが、これを裏付ける資料は見いだせなかった。

また政所院の礎石建物3176号（Fig.7参照）については、基壇が脆弱で礎石据え付け痕跡も確認されていないことから、板葺き等の屋根が想定されるが、棟瓦を採用した可能性はある。この場合、丸瓦及び熨斗瓦を一定量用いることになるが、その一群を抽出することはできなかった。丸瓦、熨斗瓦の出土量分布図（Fig.903・905）を見ると、熨斗瓦は周囲から全く出土していない。しかし玉縁式丸瓦はRL及びPLグリッドで周囲の倍程度出土しているので、3176号と3130号の建物列については、玉縁式丸瓦を棟瓦に用いたのかもしれない。ちなみに政所院については、建物配列が「川」の字状を呈することから、便宜的に国府政庁風の配列として報告しているが、国府政庁では正殿にあたる3164・3165・3166・3167号建物よりも、西脇殿にあたる3176号建物の方が基壇を有すること、当初から廂を付する点など遙かに重厚であり、政所院の中心的役割を担う建物と捉えている（『僧寺I』p.1305）。この点については古くから宮本敬一が三綱所などの庁屋に想定しているが（宮本・伊原1998）、近年、調査を担当した須田 勉からも、最重要施設として注目すべき旨、指摘を受けている。そこで改めて政所院の東西建物列を見ると、各列北側の3176号と3162号が、南側の3130号と3123号よりも、廂の有無や梁行間数などから比較して立派であり、列ごとに最重要建物を北側に配し、その南側に付属する建物を配したように見受けられる。須田からは東西建物列のうち3176号が食堂、3162号が三綱所である可能性を含め検討するよう指摘されているが、尼寺の政所院の検討と併せ、今後の課題としたい。ただ3176号の南側に配置された3130号は、3162号の南側に配置された3123号よりも梁行が1間多いことから、3176・3130号から構成される西側建物列が外観上最も立派であり、政所院内における重要性の現れと読み取ることも可能である。それゆえに西側建物列が玉縁式丸瓦を棟瓦に用いていた可能性はそれなりに高いと思うが、現状では推測の域を出ない。

2　瓦の総量と平葺面積について

上総国分僧寺跡及び神門・南田瓦窯跡から出土した瓦の総重量は99.618tである。ちなみに上総国分尼寺跡では史跡整備の一環として中門と回廊を復元しているので、その設計を基に、延べではあるが出土瓦の平葺面積及び軒長を推定してみた。なお、方法は単純に復元建物の数値に従ったもので、出土瓦の葺足面積については検証していない。また、丸瓦及び軒丸瓦の丸瓦部は玉縁式をサンプルとしたが、行基葺式も玉縁式との重量比で35％出土していること、軒丸瓦当部は蓮華文I型式をサンプルとしたが、重圏文系の方が大振りな傾向にあることなどから、ある程度の誤差を容認したものである。出土瓦の量を把握するための大まかな判断材料と捉えていただきたい。

上総国分尼寺跡復元中門及び回廊の瓦量

瓦平葺面積は中門143.52㎡、回廊1,108.13㎡を測る。平瓦は中門3,400枚、回廊27,600枚、丸瓦は中門1,482枚、回廊12,690枚、軒平瓦は中門92枚、回廊1,020枚、軒丸瓦は中門92枚、回廊1,025枚である。点数による平瓦、丸瓦、軒平瓦、軒丸瓦の組成比は、中門67.1：29.3：1.8：1.8、回廊65.2：30.0：2.4：2.4である。1㎡あたりの密度は、中門で平瓦23.7枚、丸瓦10.3枚、回廊で平瓦24.9枚、丸瓦11.5枚、平均で平瓦24.3枚、丸瓦10.9枚である。また復元中門の茅負は1辺13.6m。切妻造であるから軒長は27.2mあり、軒平瓦及び軒丸瓦は1mあたり3.4個となる。

上総国分僧寺南大門の瓦量

僧寺南大門は尼寺中門よりも桁行で2間多く、柱間間隔もやや長いが、基本的な建物構造は同じと想定し、使用瓦枚数を算出した。復元中門は側柱真々間の桁行9.90m×梁行5.34mで、軒の出が茅負外角に向け1.74m、破風内面に向け1.71mであるから、側柱内々面積は（9.90＋1.71＋1.71＝13.32m）×（5.34＋1.74＋1.74＝8.82m）＝117.48㎡である。軒の出は中門と同寸とすると、側柱内々面積は（15.15＋1.71＋1.71＝18.57m）×（6.06＋1.74＋1.74＝9.54m）＝177.16㎡となる。復元中門の瓦葺きは勾配1/2なので、南大門も同じであれば、棟から軒（茅負外角）までの長さは5.50m（1：2：√3として算出）となる。よって南大門の瓦平葺面積は、（5.50×18.57）×2面＝204.27㎡となる。実際の屋根勾配は緩やかな曲線を描くため若干広くなるが、概ね良いと思われる。この数値によれば、南大門を復元中門と同じ仕様で建造した場合、平瓦4,841枚、丸瓦2,104枚、軒丸・軒平瓦それぞれ126枚が必要となる。平瓦、丸瓦、軒平瓦、軒丸瓦の組成比は67.2：29.2：1.8：1.8である。

出土瓦の平葺面積

まず平瓦、丸瓦、軒平瓦、軒丸瓦の完形品をサンプリングし、その重量を総重量から割り返し、点数とした。次いで平瓦の枚数から平葺面積を、軒丸・軒平瓦の枚数からそれぞれの軒長を算出した。

（1）平　瓦

サンプル5点の内訳は、竪穴1324号−3（Fig.176）が3.65kg、竪穴0693号－4（Fig.254）が3.75kg、竪穴0853号−4（Fig.278）が4.45kg、5（Fig.278）が4.50kg、竪穴0940号−2（Fig.312）が4.20kg、平均4.11kgである。出土総量63,133kg、概算15,361枚相当、平葺面積632㎡相当となる。

（2）丸　瓦

サンプルは1点で、土坑1830号−19（Fig.363）が2.70kgである。出土総量は31,515kg、概算11,672枚相当となる。

（3）軒平瓦

サンプル3点（全てI型式）の内訳は、溝1199号−21（Fig.445）が6.35kg、26（Fig.449）が6.05kg、南田2号窯−3（Fig.752）が7.25kg、平均6.55kgである。出土総量は2,573kg、概算393枚相当、軒長115.6m相当となる。

（4）軒丸瓦

完形品がないため、丸瓦サンプルにI型式瓦当面を足し、重量とした。瓦当面は若干丸瓦部が付着する遺構外北辺部−7（Fig.661）が2.15kg、瓦当面部のみで若干欠損する井戸1640号−1（Fig.373）が1.12kgなので、その平均値1.64kgと丸瓦サンプル2.70kgを足し、4.34kgと想定。出土総量は619kg、概算143枚相当、軒長42.1m相当となる。

平瓦、丸瓦、軒平瓦、軒丸瓦の組成比は55.7：42.4：1.4：0.5であり、中門の組成比67.1：29.3：1.8：1.8に比べ、非常にばらつきがある。丸瓦が多く、軒丸瓦が極端に少ないことは、相当量の軒丸瓦が丸瓦として集計された結果と思われる。しかしそれだけとは考えられず、やはり瓦群が不規則かつ不特定に集積した状況を暗示すると言える。

それでは南辺部瓦溜の出土瓦ではどうであろうか。瓦溜は南大門正面の2地点（1900号及び1901号）からなり、土採跡0633号を一気に埋めつつ堆積した瓦層である。

出土瓦は、平瓦9,967kg（2,425枚相当）、丸瓦4,988kg（1,847枚相当）、軒平瓦784kg（120枚相当）、軒丸瓦202kg（31枚相当）である。平葺面積にして100㎡相当、軒平瓦は軒長35m相当、軒丸瓦は軒長9m相当、平瓦、丸瓦、軒平瓦、軒丸瓦の組成比は54.8：41.8：2.7：0.7である。

瓦溜の性格については、9世紀中葉の伽藍焼失事件による廃材の一括投棄跡と考えられる。風鐸の存在から、塔・金堂・講堂のうち複数棟の瓦と想定したが（『僧寺I』p.874）、位置関係からは南大門の瓦が該当する可能性もあった。これについては南大門の掘立柱化が他の主要建物よりも遅れた可能性を指摘している（『僧寺I』p.1291）。平瓦の平葺面積が南大門想定値の49％にすぎないことから、あくまでも主体は金堂・塔・講堂等の瓦であり、南大門は大破を免れたと想定したい。

組成比にばらつきがあることは、被災建物の屋根瓦の一定部分をそのまま投棄したのではなく、廃絶瓦が本来の組成比を維持しない状態に分解されたうえ、複数個所に無作為に投棄された状況を想起させる。これは瓦の選別作業を暗示するのであろうか。再生可能な建物に急ぎ瓦を供給するには、廃絶建物の瓦を再生するしか方法がない。想像を逞しくするなら、南大門の瓦葺きを維持するために毀損建物の瓦の選別を行い、不要分を投棄した瓦溜の一部が、1900・1901号なのかもしれない。

3　国分寺造営の諸段階について

上総国分寺では主要伽藍と軸向きを異にする建物群が検出されたことから、仮設的段階（A期）と、造営計画刷新による本格的伽藍への建て替え（B期）が想定されてきた。これは上総国分寺造営諸段階の特徴として知られているが、A期施設が当初から仮設、すなわち建て替えを前提に成立したのか、

それともその時点では完成とされていたのかは判断が難しく、重要な課題になっている。よって今回の整理報告の成果から主要建造物の竣工順序を取り上げ、この問題に少し触れてみたい。

鶴岡は瓦型式の定量分析から、塔・金堂→南大門・中門→講堂の順を想定した（p.993）。国分寺建立の督促状況から鑑みて、金堂・塔の竣工が最優先されたことは容易に想定できるが、主要伽藍の完成については常識的判断から、伽藍地外郭を構成する南大門と外郭塀の竣工をもって完了と理解していた（『僧寺I』p.1268）。しかし実際は南大門が中門より先行する傾向が見いだされている（p.993）。僧寺南大門は仮設的段階には存在しないが、かわりに巨大な幡竿列を敷設している（『僧寺I』第839図）。径56cmの幡竿８本からなり、他に例を見ない規模である。いまだ瓦葺き建物を持たない寺において唯一の荘厳装置であり、寺の威容を示す上で十分な効果を発揮したであろう。その意味では南大門の代替施設と評価でき、南大門の着工、あるいは竣工をもって機能を終えたと考えられる。このような正面における荘厳意識のありかたは、造営諸段階における上総国分僧寺の特徴であり、中門に先んじて南大門の竣工を優先させた理由にもなろう。

なお、主要伽藍最後の竣工とする講堂は、蟇羽瓦と想定される軒平瓦I型式2c段階を用いていることから入母屋の可能性が指摘される（p.922）。瓦葺き建物の構造については、隅切瓦の隅切り角度分析から、寄棟が中心と考えられるなか（p.949）、複雑な様式として目を引くものである。また、須田は風鐸の使用を塔、金堂、講堂に限定していることもあり（『僧寺I』p.874）、瓦葺き建物のなかでも重要性の高い施設と理解される。しかし最後の竣工は想定外で、上総国分寺創建の問題と絡め理解する必要がでてきた。僧寺の主要伽藍は、講堂基壇のみ仮設的段階の軸向きを示すことから、何らかの事情でA期プランを踏襲しているであろうことは古くから指摘されていた。須田は講堂を仮設的段階における金堂とし、B期伽藍整備後に講堂になったと想定している（須田ほか1982）。更に鶴岡は須田の意見を受け、講堂の竣工が最後に回されたであろうことについて、金堂から講堂への用途変更を要因としているが、状況から考えて的確な意見だと思う（p.993）。B期伽藍造営で最優先された金堂竣工までの間、A期の中心建物を継続利用し、金堂移転後に解体、講堂として建て替えた順序になるのであろう。

これまでも、一般的にはA期段階で瓦葺き建物はなく、B期伽藍造営時にA期中心建物を瓦葺きに建て替えたと理解されていたが、なにゆえ軸向きが修正されなかったかを説明できない状況だった。上総国分尼寺跡出土の重圏文系軒丸瓦に国分寺創建以前と思われる例が含まれているため、僧寺跡においても、本格的伽藍着工以前の個体群が検出される可能性を否定できなかったこと、A期中心建物は基壇を有したことなどから、A期段階から中心建物は瓦葺きであり、B期に至っても建て替えを行わず、講堂として利用を続けたと解釈する余地もあった。少なくともこの見解に立てば、基壇方位問題についての説明は可能だった。このように講堂については、なおも不明な部分が多く、鶴岡の考察にも慎重さが窺える。

仮に講堂が本格的金堂竣工後の建て替えとすると、本格的伽藍の中心部が整いつつあるこの段階で、なにゆえ基壇から再構築しなかったのか、との疑問は残る。鶴岡は瓦の重量の問題から、瓦葺きを行う場合は相応の設計に基づく必要があるため、葺き替えではなく建て替えを想定しているが、これは基壇にも言える問題であろう。A期の中心建物は屋根瓦を用いなかったが、それが完成形態であるなら、あまり強固な基壇は必要ない。この場合、本瓦葺き建物に建て替える際は基壇から建

設し直す必要があるので、軸向きをB期伽藍に合わせ修正するのが自然である。それを行わなかったのであるから、A期建物建設当初から本瓦葺き建物への建て替えを想定し、その加重に耐える基壇を構築したのではなかろうか。そうであれば、建て替え時に軸向きを変更したくとも簡単に基壇から作り直すわけにもいかず、旧軸向きのまま上屋のみ建て替えざるを得なかったとして、理解しやすい。

いずれにせよ仮設的段階の存在をどのように理解するかが、国分寺研究においても重要な鍵となっている。その考察材料として、有効な一例になることを期待する。

4　瓦当文様の組合せについて

国分寺瓦供給瓦窯として最後のグループとなる南田瓦窯では、その前半段階まで創建期均整唐草文の軒平瓦I型式の生産を続けていたが、軒丸瓦は重圏文系に置き換えている。よって瓦葺き建物の最終段階では、重圏文と唐草文が混在していたと思われる。鶴岡は南大門について、創建期における軒瓦I型式の組合せから、軒丸瓦II型式を中心とした重圏文系に順次切り替わったであろうことに加え、金堂院の主要建物については、各段階が混在していることから、補修時の瓦の再利用を想定している（p.1003）。瓦当文様の組合せについては、本来は蓮華文と均整唐草文という意識があったであろうことを指摘している（p.1003）。軒丸瓦の瓦笵を創建時の蓮華文から重圏文に更新したことは、理念上は妥協であり、創建時レベルの瓦笵の作出が技術的に困難だったのであろう。創建期の瓦笵については、特に軒平瓦I型式に対し中央造瓦体制の正当な流れと評価されており（宮本1994）、上総国分寺を都ぶりの強い国分寺とする根拠になっているが、こうした歴史的前提を継承する意味で、この瓦笵が特に大切にされたのであろう。瓦笵が使用できなくなった段階で、軒平瓦I型式の押圧転写によりII型式を作出しているが、そこまでしても当初の文様を生かそうとしたことはその表れと考えられる。

5　屋根修繕の画期について

鶴岡は８世紀末から９世紀中葉までの期間に瓦葺き建物の断続的な屋根補修を想定し、特に南田瓦窯後半期が南河原坂窯２期と併行すること、多種の瓦笵を一括運用したことから、これらの操業期を補修瓦生産のピークとしており（p.1010）、一括した大規模修繕への対応を示す可能性がある。また小橋が指摘するように、僧寺用途の南田瓦窯と尼寺用途の祇園原瓦窯が、これまで言われてきたような個別操業ではなく、互いに密接な関係にあったとすれば（p.976）、やはり外的要因による一定規模の屋根破損に対応したと判断せざるを得ない。それが９世紀に頻発した災害のいずれに該当するか断定は難しいが、弘仁９年（818）に起きた弘仁地震の可能性が高いと思う。上総国は弘仁地震の記録に被災国として明記されていないが、瓦の崩落程度は発生したであろう。

『僧寺I』では南辺部瓦溜から９世紀中葉の火災を想定したが、この時期の造瓦活動は確認できず、だからといって全ての瓦葺き建物が掘立柱に刷新されたとも言えないため、修繕可能な建物に対し、廃絶建物の瓦の応急的な再利用を想定した。もし近い時期に神門・南田瓦窯の操業実績があれば、この段階で一定量の補修瓦を生産しても良いように思われる。それを実施できなかったのであるから、造瓦体制のスキルが完全に失われる程度の断絶があったのだろう。

伽藍中枢の破損と瓦溜の発生時期をどう捉えるかは難しい。９世紀中葉と報告した根拠は、土採跡0633号出土の「厨」銘土器群の年代観によるが、被災時期はそれより若干遡らせる解釈があり（櫻井2013）、９世紀前葉に位置づけることも可能である。しかし弘仁９年（818）まで遡らせるのは無理があり、弘仁地震の10年後から40年後くらいの時期幅に収めるのが妥当と思われる。

鶴岡の指摘する補修瓦生産のピークを弘仁９年（818）直後に求めた場合、次の伽藍中枢部の焼失までおよそ四半世紀程度はあり、造瓦体制のスキルを喪失する時間幅として理解しやすい。主要伽藍の修繕については、西暦820年代までは瓦葺きを維持してきたが、９世紀第２四半期に方針転換があり、再生不能の破損建物は掘立柱に置き換えるようになった、と理解できる。

広域災害と瓦の廃棄、補修瓦生産のピークは容易に関係性を指摘しうるが、９世紀の東国は天災、人災ともに騒乱の只中にあり、考古学的成果を個別の歴史事象と擦りあわせるには慎重な検討を要する。これまで触れてきた問題点や推論については、現状で可能性にとどめるものとし、国分尼寺跡整理報告段階の課題としたい。

第６節　瓦の胎土分析

（1）分析の目的

瓦の産地推定の指標とするため、蛍光Ｘ線分析による胎土分析を実施した。試料選定に当たっては、窯出土資料を優先したが、川焼瓦窯跡及び南河原坂窯跡出土資料に関しては、本市の保管でないことから、上総国分僧寺跡出土瓦の中から、両窯跡で生産された可能性が高い資料（試料１・２）を抽出して行った。時間の都合上、試料数が限られたため、分析成果を生かすまでには至らなかったが、データの蓄積と平均化を図ることにより、有益な情報を提供してくれるものと考える。なお、分析は筑波大学大学院人文社会科学研究科の加藤千里氏と久永雅宏氏に依頼して行い、データの提供を受けた。記して謝意を表したい。

（2）測定機器及び測定条件

可搬型エネルギー分散型蛍光Ｘ線分析装置XL3t−950s（Niton製）を用いて、瓦の表面及び側面の蛍光Ｘ線分析を行った。可搬型蛍光Ｘ線分析装置は非接触にて試料の分析を行うことができ、持ち運びも可能であるため文化財の分析に適している。測定条件は以下のとおりである。

蛍光Ｘ線管	多陰極Agターゲット	検出器	SDD（SiliconDriftDetector）
Ｘ線管電圧	50kV	Ｘ線管電流	自動可変（最大200μA）
測定視野	直径8.0mm	測定雰囲気	大気下
測定時間	60秒（Soilモード）、60秒（MiningCu/Znモード）		

Tab.27　胎土分析測定値一覧

試料No.	挿図No.	遺物No.	調査区	遺構No.	種別	測定部位	各成分濃度（wt%）										各成分濃度（ppm）		
							MgO	Al2O3	SiO2	K2O	CaO	TiO2	MnO	Fe2O3	CuO	ZnO	Zr	Sr	Rb
1	660	2	北辺部		軒丸瓦	凹面	0.000	16.319	48.667	1.367	1.049	0.818	0.047	7.851	0.009	0.022	160.000	90.000	30.000
						瓦当面	0.000	12.669	40.291	1.354	1.019	0.753	0.047	7.229	0.011	0.020	160.000	95.000	40.000
						Ave.	0.000	14.494	44.479	1.360	1.034	0.785	0.047	7.540	0.010	0.021	160.000	92.500	35.000
2	38	8	南辺部	1753a	軒平瓦	凹面	0.000	14.846	47.161	1.198	1.273	0.669	0.130	7.370	0.014	0.021	160.000	120.000	50.000
						瓦当面	0.000	17.477	41.798	0.959	1.109	0.785	0.077	7.556	0.016	0.024	160.000	120.000	40.000
						Ave.	0.000	16.162	44.480	1.079	1.191	0.727	0.104	7.463	0.015	0.023	160.000	120.000	45.000
3	732	5	神門瓦窯	2号窯	平瓦	凹面	0.000	8.621	32.503	0.825	0.680	0.711	0.117	8.185	0.011	0.023	170.000	80.000	40.000
						側面	0.450	13.376	40.666	1.226	0.787	0.755	0.112	8.695	0.011	0.024	170.000	85.000	45.000
						Ave.	0.225	10.998	36.584	1.025	0.733	0.733	0.114	8.440	0.011	0.023	170.000	82.500	42.500
4	792	9	南田瓦窯	3号窯	平瓦	凹面	0.000	11.884	46.788	1.311	1.183	0.595	0.132	6.113	0.009	0.013	150.000	120.000	50.000
						側面	0.000	13.489	44.976	1.215	1.302	0.669	0.046	7.094	0.012	0.016	160.000	120.000	40.000
						Ave.	0.000	12.687	45.882	1.263	1.243	0.632	0.089	6.604	0.011	0.015	155.000	120.000	45.000
5	-	-	祇園原瓦窯		平瓦	凹面	0.000	11.884	46.788	1.311	1.183	0.595	0.132	6.113	0.009	0.013	160.000	120.000	50.000
						側面	0.000	16.645	44.120	1.129	1.283	0.884	0.046	8.454	0.011	0.023	160.000	120.000	40.000
						Ave.	0.000	14.265	45.454	1.220	1.233	0.740	0.089	7.284	0.010	0.018	160.000	120.000	45.000

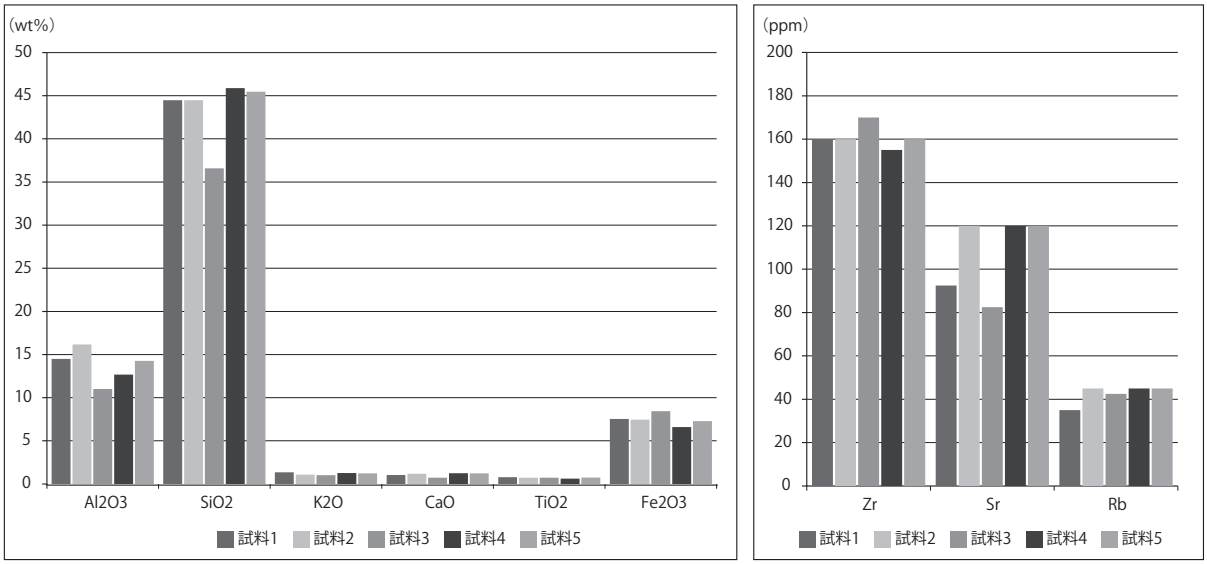


Fig.916　胎土分析成分濃度分布

引用・参考文献

浅利幸一　1989　「神門３号墳」『市原市文化財センター年報（昭和 62 年度）』　財団法人市原市文化財センター

浅利幸一　2003　『市原市稲荷台遺跡』上総国分寺台遺跡調査報告 IX　財団法人市原市文化財センター・市原市教育委員会

天野　努ほか　1984　『成東町真行寺廃寺跡研究調査報告』　財団法人千葉県文化財センター

安藤鴻基　1979　「上総国に於ける平城宮系古瓦の伝播と展開を巡って」『千草山遺跡発掘調査報告書』
千草山遺跡発掘調査団

池田敏宏　1999　「関東地方瓦塔編年と他地域瓦塔編年の比較・検討―関東地方瓦塔屋蓋部編年の検証作業を中心に―」
『研究紀要』第７号　財団法人栃木県文化振興事業団埋蔵文化財センター

石田由紀子　2014　「平城宮の 6225・6663 型式軒瓦」『8 世紀の瓦づくり III』　奈良文化財研究所

石本俊則　1998　「大網山田台遺跡群」『千葉県の歴史』資料編　考古３（奈良・平安時代）　千葉県

五十川伸矢　1981　「古代瓦生産の復原」『考古学メモワール 1980』　学生社

糸原　清　1997　「上総国の初期寺院」『関東の初期寺院』　関東古瓦研究会

上田　睦　2014　「畿内（摂河泉）の重圏紋系軒瓦」『古代瓦研究 VI』　奈良文化財研究所

上原真人　1984a　「瓦の見方について」『富山市考古資料館紀要』第３号　富山市考古資料館

上原真人　1984b　「天平 12、13 年の瓦工房」『研究論集』VII　奈良国立文化財研究所
上原真人　1996　『日本の美術』第 359 号　蓮華文　至文堂
上原真人　1997　『瓦を読む』歴史発掘 11　講談社
浦林亮次　1960　「瓦の歴史」『建築史研究』28 号　建築史研究会
大川　清ほか　1959　「千葉市大金沢町左作瓦窯址」『古代』第 33 号　早稲田大学考古学会
大谷弘幸　1998　「市原条里制遺跡」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
大村　直　2009　『市原市南中台遺跡・荒久遺跡 A 地点』上総国分寺台遺跡調査報告 XX　市原市教育委員会
小久貫隆史・渡邊高弘　1997　『村上遺跡群埋蔵文化財調査報告書　市原市村上遺跡・村上山王前遺跡・廿五里十三割遺跡』
千葉県文化財センター調査報告第 309 集　財団法人千葉県文化財センター
奥村茂輝　2004　「造東大寺司造瓦所と瓦屋」『MUSEUM』593 号　東京国立博物館
小沢　毅　1993　「西隆寺創建期の軒瓦　A　瓦葺建物の抽出」『西隆寺発掘調査報告書』　奈良市
梶原義美　2010　『国分寺瓦の研究』　財団法人名古屋大学出版会
梶原義美　2013　「国分寺と造瓦」『国分寺の創建　組織・技術編』　吉川弘文館
関東古瓦研究会　1983　『第 6 回関東古瓦研究会資料　上総・安房編』
北見一弘　2011　『市原市荒久遺跡 B・C 地点』上総国分寺台遺跡調査報告 XXI　市原市教育委員会
北見一弘　2015　『市原市諏訪台古墳群・天神台遺跡 II』上総国分寺台遺跡調査報告 XXVI　市原市教育委員会
倉田義広　1998　「土気南遺跡群」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
小出紳夫　2002　『坊作遺跡』上総国分寺台遺跡調査報告 VI　財団法人市原市文化財センター・市原市教育委員会
小橋健司　2002　『市原市加茂遺跡 D 地点』市原市文化財センター調査報告書第 82 集　財団法人市原市文化財センター
小橋健司　2006　『市原市長平台遺跡』上総国分寺台遺跡調査報告 XVI　財団法人市原市文化財センター・市原市教育委員会
小林信一・糸原 清　1997　『古代仏教遺跡の諸問題―重要遺跡確認調査の成果と課題 1―』研究紀要 18
財団法人千葉県文化財センター
小林行雄　1964　『続古代の技術』　塙書房
近藤　敏ほか　1987　『菊間手永遺跡』財団法人市原市文化財センター調査報告書第 23 集　財団法人市原市文化財センター
財団法人千葉県史料研究財団編　1996　『千葉県の歴史』資料編　古代　千葉県
櫻井敦史　2009　『上総国分僧寺跡 I』上総国分寺台遺跡調査報告 XIX　市原市教育委員会
櫻井敦史　2013　「事例研究　上総国分寺」『古代の災害復興と考古学』　古代東国の考古学 2
高志書院
笹生　衛　1993　「国分寺の造立と仏教」『房総考古学ライブラリー　歴史時代 1』　財団法人千葉県文化財センター
佐藤　信　2015　「平安時代の東国仏教と国分寺」『歴史文化フォーラム　平安時代における祈りの空間　武蔵国分寺』
レジュメ　国分寺市教育委員会
佐原　真　1972　「平瓦桶巻作り」『考古学雑誌』第 58 巻第 2 号　日本考古学会
篠崎四郎　1973　「上総真里谷廃寺阯」『考古学雑誌』第 27 巻 10 号　日本考古学会
鈴木琢郎　2013　「九世紀城柵の災害史料」『第 39 回　古代城柵官衙遺跡検討会―資料集―』　古代城柵官衙遺跡検討会
須田　勉　1981　『上総国分僧寺跡―寺域東南部における調査―』　上総国分寺台遺跡調査団
須田　勉　1983　「関東地方の瓦窯」『佛教藝術』148　佛教藝術學會
須田　勉　1994　「国分寺造営期にみる中央と在地―上総国分僧寺改作期の造瓦から―」『古代』第 97 号
早稲田大学考古学会
須田　勉　1998a　「上総国分僧寺跡」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
須田　勉　1998b　「上総国府関連遺跡」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
須田　勉　1998c　「光善寺廃寺」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
須田　勉　1998d　「菊間廃寺」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
須田　勉　1998e　「真里谷廃寺」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
須田　勉　2014　「国分寺の墾田開発と仏教―上総国分寺の事例を中心として―」『季刊考古学』第 129 号　雄山閣
須田　勉・浅利幸一　1982　『上総国分僧寺跡―寺域北辺部における調査―』　上総国分寺台遺跡調査団
須田　勉・櫻井敦史　2013　「上総国分寺」『国分寺の創建　組織・技術編』　吉川弘文館
須田　勉・多宇邦雄　1976　「III　南田瓦窯址の調査」『上総国分寺台調査概報 II』　上総国分寺台遺跡調査団

田形孝一　1994　『市原市川焼瓦窯跡発掘調査報告書』千葉県文化財センター調査報告第 257 集
財団法人千葉県文化財センター
田形孝一　1998　「川焼瓦窯跡」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
髙橋康男　1994　「上総国分寺」『シンポジウム　関東の国分寺　在地からみた国分寺の造営　資料編』　関東古瓦研究会
滝口　宏　1973　『上総国分寺』　千葉県教育委員会
瀧本正志　2014　「鴻臚館周辺の鴻臚館式軒瓦」『古代瓦研究 VI―大官大寺式・興福寺式・鴻臚館式軒瓦の展開―
―重圏文系軒瓦の展開―』　奈良文化財研究所
田所　真　1998　「市原郡衙関連遺跡（郡本遺跡）」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
田中清美ほか　1989　『千草山遺跡・東千草山遺跡』財団法人市原市文化財センター調査報告書第 29 集
財団法人市原市文化財センター
田中清美　1995　「謎の千草山廃寺跡【予察】」『市原市文化財センター研究紀要 III』　財団法人市原市文化財センター
田中清美　1998　「千草山遺跡」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
田中新史　2000　『上総市原台の光芒　市原古墳群調査と上総国分寺台遺跡調査団』　市原古墳群刊行会
鶴岡英一　2013　『市原市中台遺跡』上総国分寺台遺跡調査報告 XXII　市原市教育委員会
永沼律朗　1998　「小食土廃寺」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
奈良国立文化財研究所・奈良市教育委員会　1996　『平城京・藤原京出土軒瓦型式一覧』
西井龍儀　1983　「御亭角遺跡出土の瓦について」
『富山県小杉町・大門町　小杉流通業務団地内遺跡群　第 5 次緊急発掘調査概要』　富山県教育委員会
蜂屋孝之ほか　2009　『千原台ニュータウン XXI―市原市川焼台遺跡（上層）―』千葉県教育振興財団調査報告第 610 集
財団法人千葉県教育振興財団文化財センター
原田憲二郎　2014　「2　平城京内出土の 6225・6663 系軒瓦」『8 世紀の瓦づくり III』　奈良文化財研究所
星野猷二　1981　「鐙瓦製作と分割型」『考古学雑誌』第 67 巻第 2 号　日本考古学会
町田　章・上原真人　1984　『木器集成図録』近畿古代篇　奈良国立文化財研究所史料第 27 冊
三辻利一　1984　「千葉県内出土須恵器・埴輪・瓦の胎土分析」『千葉県文化財センター研究紀要』8
財団法人千葉県文化財センター
宮本敬一　1994　「上総国分寺の成立―尼寺の造営過程を中心に―」『東海道の国分寺―その成立と変遷―』
栃木県教育委員会
宮本敬一　1998a　「上総国分尼寺跡」『千葉県の歴史』資料編　考古 3（奈良・平安時代）　千葉県
宮本敬一　1998b　「一 . 上総国分寺跡」『歴史散歩　上総国分寺とその周辺』　市原市地方史研究連絡協議会
宮本敬一　1998c　「二 . 神門瓦窯跡群」『歴史散歩　上総国分寺とその周辺』　市原市地方史研究連絡協議会
宮本敬一　1998d　「三 . 南田瓦窯跡群」『歴史散歩　上総国分寺とその周辺』　市原市地方史研究連絡協議会
宮本敬一・井原惠司　1998　『史跡上総国分尼寺跡　中門・回廊復元事業報告書』　市原市教育委員会
宮本敬一・牧野光隆　2014　「関東地方の重圏文系軒瓦―上総国の場合―」『古代瓦研究 VI』　奈良文化財研究所
村田六郎太・松原典明　1996　『土気南遺跡群 VII　南河原坂窯跡群　鐘つき堂遺跡』　財団法人千葉市文化財調査協会
毛利光俊彦　1980　「日本古代の鬼面文鬼瓦」『研究論集 VI』奈良国立文化財研究所学報（第 38 冊）
毛利光俊彦　1990　「軒丸瓦の製作技術に関する一考察―笵型と枷型―」『畿内と東国の瓦』　京都国立博物館
毛利光俊彦　1991　「平城宮・京出土軒瓦編年の再検討」『平城宮発掘調査報告』XIII　奈良国立文化財研究所
森本　剛　2014　「関東地方の 6225-6663 系関連資料―上総国 6225-6691 系軒瓦について」
『8 世紀の瓦づくり III―平城宮式軒瓦の展開 1　6225-6663 系―』　奈良文化財研究所
山路直充　2005　「房総の瓦屋」『シンポジウム報告書　造瓦体制の変革―東日本―』　帝塚山大学考古学研究所
山路直充　2013　「真行寺廃寺の造営」『論集「幻の大寺真行寺」』　山武仏教文化研究会
山路直充・領塚正浩　1988　『市川市出土の瓦 I』市立市川考古博物館図録 16　市立市川考古博物館
山中一郎・粟田　薫　2005　『大阪府富田林市所在　新堂廃寺・オガンジ池瓦窯出土瓦の研究』
京都大学総合博物館資料基礎調査系
山本忠尚　1998　『日本の美術』第 391 号　鬼瓦　至文堂
渡辺修一・石本俊則　1996　『千葉県東金市・大網白里町　大網山田台遺跡群 III』
財団法人山武郡市文化財センター調査報告書第 31 集　財団法人山武郡市文化財センター

報 告 書 抄 録

ふりがな	かずさこくぶんそうじあと　に
書名	上総国分僧寺跡　II
副書名	上総国分寺台遺跡調査報告
巻次	XXVII
シリーズ名	市原市埋蔵文化財調査センター調査報告書
シリーズ番号	第 36 集
編著者名	鶴岡英一・小橋健司・櫻井敦史
編集機関	市原市教育委員会（市原市埋蔵文化財調査センター）
所在地	〒 290−0011　千葉県市原市能満 1489 番地　TEL　0436（41）9000
発行年月日	2016 年（平成 28 年）3 月 18 日

ふりがな 所収遺跡名	ふりがな 所在地	コード		世界測地系		調査期間	調査面積 ㎡	調査原因
		市町村	遺跡番号	北緯	東経			
かずさこくぶんそうじあと 上総国分僧寺跡	ちばけんいちはらしそうじゃ 千葉県市原市惣社 1 丁目 7 番地他	12219	744	35° 49′ 63″	140° 11′ 12″	1966～1968 1974～ 19751227	70,654	土地区画整理
ごうどがようあと 神門瓦窯跡	ちばけんいちはらしそうじゃ 千葉県市原市惣社 5 丁目 8 番地	12219	748	35° 49′ 50″	140° 10′ 90″	19780105～ 19840131		
みなみだがようあと 南田瓦窯跡	ちばけんいちはらしそうじゃ 千葉県市原市惣社 5 丁目 4 番地 15 他	12219	749	35° 49′ 41″	140° 11′ 9″	19890701～ 19891011 19900219～ 19900831		

所収遺跡名	種別	主な時代	主な遺構	主な遺物	特記事項
上総国分僧寺跡	寺院跡	奈良・平安時代	中心伽藍（金堂・講堂・塔・中門・回廊・南大門） 瓦敷通路 1 条 瓦敷遺構 3 基 礎石建物 1 棟 掘立柱建物 31 棟 塀・柵列 3 基 竪穴建物 169 軒 土坑・土壙墓 41 基 井戸 1 基 ピット 4 基 炉 1 基 小鍛冶 2 基 寺院地外郭溝・区画溝・溝・道路 24 条 瓦溜 2 基	瓦、塼、瓦製品、土師器	天平 13 年（741）の聖武天皇の詔によって全国に建立された国立寺院のひとつで、創建期軒瓦には平城宮系の文様が用いられた。中心伽藍を除く遺構出土瓦はいずれも 2 次利用であるが、軒瓦の笵傷進行及び技法変化に基づく段階設定と、出土遺構時期との対応から、各瓦窯との時系列的関係が明らかとなり、神門・南田ともに補修期の瓦窯であることが判明した。
		中世	掘立柱建物 2 棟 土坑 1 基 区画溝・溝・道路 9 条		
神門瓦窯跡	窯跡	平安時代	瓦窯 5 基		
南田瓦窯跡	窯跡	平安時代	瓦窯 4 基 粘土採掘坑 1 基 粘土貯蔵跡 1 基 土坑 2 基		

要約	上総国分僧寺跡の寺院地から出土した瓦塼類を扱ったもので、上総国分僧寺に補修瓦を供給した神門・南田の両瓦窯も対象とする。創建期軒瓦は平城宮 6225-6691 型式を忠実に模倣しており、都との強いつながりが考えられる。補修期には軒丸瓦が重圏文系に切り替わるが、軒平瓦は平城宮 6691 型式系の瓦笵が使い続けられ、文様の斉一性が図られなかった可能性がある。大規模補修の契機は、9 世紀前葉以降に頻発する地震等の自然災害や俘囚の反乱等の騒乱が考えられるが、9 世紀中葉の火災以降、瓦窯の再操業や建物の刷新は断念され、再利用により残存建物の瓦葺きを維持し、次第に掘立柱建物へ変化したものと考えられる。

市原市埋蔵文化財調査センター調査報告書第36集
上総国分寺台遺跡調査報告XXVII

上総国分僧寺跡 II（本文編 2）

平成28年3月18日　発行

編集発行　市原市教育委員会
埋蔵文化財調査センター
千葉県市原市能満1489番地
TEL 0436（41）9000

印　刷　凸版印刷株式会社　千葉営業所
千葉市美浜区中瀬二丁目6番地1
WBGマリブウエスト28F
TEL 043（350）5611